PROCEEDINGS
OF THE
TENTH KERALA LEGISLATIVE ASSEMBLY

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NINTH SESSION

Monday 22nd February, 1999

OFFICIAL REPORT

Vol. 106—No. 18

Price : 50 P

SECRETARIAT OF THE KERALA LEGISLATURE
THIRUVANANTHAPURAM

©
Government of Kerala

കേരള നിയമസഭാ നടപടികൾ

പത്താം കേരള നിയമസഭ

ഒൻപതാം സമ്മേളനം

1999 ഫെബ്രുവരി 22, തിങ്കൾ

സ്പീക്കർ

ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ

ശ്രീ. സി.എ. കുര്യൻ

സെക്രട്ടറി ~~(ഇൻ-ചാർജ്)~~

~~ശ്രീ. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ ഉണ്ണിത്താൻ~~

ശ്രീ. ആർ. [illegible]

ചീഫ് എഡിറ്റർ

ശ്രീ. ബി. സുരേന്ദ്രൻ നായർ

എഡിറ്റിംഗ് ബ്രാഞ്ച്

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

1005/08

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങൾ

മുഖ്യമന്ത്രി	ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്
കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ്കുട്ടി
വനവും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി	ഡോ. എ. നീലലോഹിതദാസൻ നാടാർ
പിന്നോക്ക-പട്ടികസമുദായക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
ഫിഷറീസും സാംസ്കാരികവും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ
ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
വിദ്യുച്ഛക്തിയും സഹകരണവും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
ആരോഗ്യവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. എ.സി. ഷൺമുഖദാസ്
ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
വ്യവസായവും സാമൂഹ്യക്ഷേമവും വകുപ്പുമന്ത്രി	ശ്രീമതി സുശീലാഗോപാലൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

I. ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ 9

(i) വാക്കാലുള്ള നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ 9

(ii) രേഖാമൂലം നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ 33

(1) നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരങ്ങൾ 33

(2) നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരങ്ങൾ 48

II. അടിയന്തിരപ്രമേയം 141

ആനപന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് നടന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ 141

III. ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ 150

1) പോലീസ് ക്യാമ്പുകളിലും ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററുകളിലും അനുഭവപ്പെടുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത

- ശ്രീ. പാലോട് രവി 150

2) റോഡ് ഗതാഗതമേഖല നേരിടുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന പ്രതിസന്ധി

- ശ്രീ. എളമരം കരീം 153

IV. സബ്മിഷൻ 157

1) എറണാകുളം ടൗൺ ഹാളിൽ നടന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അതിക്രമം

- ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് 157

2) ശ്രീ. വി.കെ. കൃഷ്ണമേനോന് മരണാനന്തര ബഹുമതിയായി ഭാരതരത്നം അവാർഡ് നൽകാൻ ശുപാർശ

- ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് 158

3) പാലക്കാട് സിറാജുന്നീസ എന്ന പതിനൊന്ന് വയസുകാരിയുടെ മരണത്തിനിടയായ പോലീസ് വെടിവയ്പ്

- ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ് 159

4) ചവറ തെക്കുംഭാഗം പാലയ്ക്കൽ എൽ.പി. സ്കൂൾ കെട്ടിടം തീവച്ച് നശിപ്പിച്ചതായി പറയപ്പെടുന്ന സംഭവം

- ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ 160

5) ആറളം ഫാമിലെ പണിയർ കുടുംബങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ

- ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ 161

6) ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകളുടെ പ്രവർത്തനം

- ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ 163

7) കൊല്ലങ്കോട് സർക്കാർ ആശുപത്രിയുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ

- ശ്രീ കെ.എ. ചന്ദ്രൻ 164

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

8) നെടുമങ്ങാട് ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂളിന്റെയും അരുവിക്കര ഗവണ്മെന്റ് ഹൈസ്കൂളിന്റെയും കെട്ടിടം പണി
- ശ്രീ. പാലോട് രവി 165
9) ഇരിക്കൂർ മണ്ഡലത്തിലെ റോഡുകൾ
- ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് 166
10) വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മരാമത്ത് വർക്കുകൾ
- ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ 167
11) ഹയർ സെക്കന്ററി അദ്ധ്യാപകരുടെ സമരം
- ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ 168
12) ലക്ഷം വീട്, നാലുസെന്റ് കോളനി, പുറമ്പോക്ക് എന്നിവിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് പട്ടയം നൽകണമെന്ന ആവശ്യം
- ശ്രീ. എ. കണാരൻ 169
13) പെട്രോൾ പമ്പുകളിൽ അളവിൽ വരുത്തുന്ന കുറവ്
- ശ്രീ. ജോസ് ബേബി 171
14) ദേശീയ ജലപാതയുടെ ടെർമിനൽ
- ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ 173
15) 'മിൽമ'യുടെ പാൽ വിലവർദ്ധന
- ശ്രീ. പി. രാജു 174

V. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം 176
1) 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്
2) പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ ആറും ഏഴും റിപ്പോർട്ടുകൾ
3) പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നാൽപ്പത്തി നാലു മുതൽ അറുപതു വരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ

VI. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം 176
സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് അയുക്ത ബിൽ

അനുബന്ധം I-ഉം, II-ഉം 389

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേരള നിയമസഭാ നടപടികൾ

പത്താം കേരള നിയമസഭ

ഒൻപതാം സമ്മേളനം

1999 ഫെബ്രുവരി 22, തിങ്കൾ

വാല്യം 106]	ഔദ്യോഗിക റിപ്പോർട്ട്	[നമ്പർ 18

നിയമസഭ 1999 ഫെബ്രുവരി മാസം 22-ാം തീയതി തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ശ്രീ. എം. വിജയകുമാറിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ നിയമസഭാ ഹാളിൽ യോഗം ചേർന്നു.

I. ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ

(ഈ സമ്മേളനകാലത്തിലേക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ പട്ടികയിലെ നമ്പർ ബ്രാക്കറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു)

(i) വാങ്മൂലം നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ, ഓർഡർ, ചോദ്യം 424 & 434 ....

1 (*424) മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ :

ശ്രീ. എ. കണാരൻ :

ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ് :

ശ്രീ. എം. ദാസൻ :

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ : താഴെക്കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം തൊഴിൽമേഖലകളിലാണ് മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഏതെല്ലാം തൊഴിൽമേഖലകളിലാണ് ഇനിയും മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാത്തതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) പ്രസ്തുത തൊഴിൽമേഖലകളിൽ മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം എന്തെന്ന് പറയുമോ;

(ഡി) തൊഴിൽമേഖലകളിൽ മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡമെന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഇ) സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ തൊഴിൽമേഖലകളിലും മിനിമം വേതനം കാലതാമസം കൂടാതെ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) 1990-ന് മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള തൊഴിൽ മേഖലകൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(1) മെഡിക്കൽ ഷോപ്പുകളിലെ ഫാർമസിസ്റ്റുകൾ
(2) അഗ്രികൾച്ചറൽ ഓപ്പറേഷൻസ്
(3) കമുകുകയറ്റവും ഡയറിഫാമുകളും
(4) ടിംബർ ആന്റ് പ്ലൈവുഡ്
(5) കള്ളുചെത്ത് വ്യവസായം
(6) ഓയിൽ മിൽ വ്യവസായം
(7) കൊപ്രാ വ്യവസായം
(8) ബീഡി ആന്റ് സിഗാർ
(9) പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്
(10) ഹാൻഡിലിംഗ് ആന്റ് കെയർ ഒഫ് എലിഫന്റ്സ്
(11) റൈസ്മിൽ, ഫ്ളവർമിൽ, ദാൽമിൽ
(12) ഐസ് ഫാക്ടറീസ്
(13) തീപ്പെട്ടി വ്യവസായം
(14) ഹോസ്റ്റലുകൾ
(15) ബ്രിക്സ് നിർമ്മാണം
(16) ഹിൽ പ്രൊഡ്യൂസ് മേഖല
(17) പ്ലാന്റേഷൻസ്
(18) മൈനർ പോർട്ട്സ്
(19) റബ്ബർ പ്രോഡക്ട്സ്
(20) ഷോപ്സ് ആന്റ് എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെന്റ്സ്
(21) റബ്ബർ ക്രിപ്പ് മില്ലുകൾ
(22) മൈനർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വ്യവസായം
(23) ഫിഷ് പീലിംഗ്, ഫിഷ് കാനിംഗ്

(ബി) ഇനിയും മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലാത്ത തൊഴിൽമേഖലകൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്;

(1) റോഡുകളുടെയും ബിൽഡിംഗുകളുടെയും നിർമ്മാണവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും.
(2) ഫോറസ്റ്റുകൾ
(3) കുടനിർമ്മാണവും വിൽപ്പനയും
(4) സ്റ്റോൺ ബ്രേക്കിംഗ് ആന്റ് സ്റ്റോൺ ക്രഷിംഗ്
(5) ആയുർവേദ അലോപ്പതി മരുന്നുകൾ.
(6) എൽ.പി. ഗ്യാസ് ഏജൻസീസ്
(7) സിനിമാ തിയേറ്ററുകൾ
(8) കാർഷികമേഖല
(9) കയർ വ്യവസായം
(10) ഹാന്റ്ലൂം (മാസ ശമ്പള വിഭാഗം)
(11) പവർലൂം ഇൻഡസ്ട്രി
(12) ഓയിൽ പാം പ്ലാന്റേഷനുകൾ
(13) ടിംബർ പ്ലൈവുഡ് വ്യവസായം
(14) അലൂമിനിയം ടിൻ ഉൽപ്പന്ന നിർമ്മാണം
(15) മെഡിക്കൽ ഷോപ്പുകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഇതിനുവേണ്ടതായ നടപടിക്രമങ്ങൾ കാലദൈർഘ്യം എടുക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത തൊഴിൽ മേഖലകളിൽ മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിലാണ്.

(ഡി) മിനിമം വേജസ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ (5) പ്രകാരം വിവിധ തൊഴിൽമേഖലകളിൽ മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നത് മിനിമം വേതന കമ്മിറ്റികളുടെ ശുപാർശകൾ പ്രകാരമോ, സർക്കാരിന്റെ നേരിട്ടുള്ള വിജ്ഞാപനപ്രകാരമോ ആണ്.

(ഇ) മിനിമം വേജസ് ആക്ടിലെ പാർട്ട്-1 ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടുത്തുന്ന തൊഴിൽമേഖലകളിൽ മിനിമം വേതനം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും മിനിമം വേതനം പുതുക്കുന്നതിനും സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

2 (*434) തൊഴിൽ മേഖലകളെ മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ നടപടി

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ :
ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ :
ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഏതെല്ലാം തൊഴിൽമേഖലകളെ മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഏതെല്ലാം തൊഴിൽമേഖലകളിൽ മിനിമം വേജസ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലെ തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം വേജസാണ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് പറയുമോ;

(ഡി) മിനിമം വേജസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ നിവേദനങ്ങൾ സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) എങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു;

(എഫ്) മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടാത്ത തൊഴിൽ മേഖലകളെ മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള) :

(എ) കേരളത്തിലെ 64 തൊഴിൽമേഖലകളെ മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളുകളിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവ താഴെപ്പറയുന്നു:

(1) എംപ്ലോയ്മെന്റ് ഇൻ വൂളൻ കാർപ്പെറ്റ്സ്

(2) റൈസ്മിൽ, ദാൽ മിൽസ്

(3) ടുബാക്കോയും ബീഡി നിർമ്മാണവും

(4) തോട്ടം മേഖല

(5) ഓയിൽ മില്ലുകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(6) എംപ്ലോയ്മെന്റ് ഇൻ ലോക്കൽ അതോറിറ്റി

(7) റോഡുകളുടെയും കെട്ടിടങ്ങളുടെയും നിർമ്മാണവും അറ്റകുറ്റ പണികളും

(8) കല്ലുടയ്ക്കലും, പാറപൊട്ടിക്കലും

(9) ലോക്ക് നിർമ്മാണം

(10) മൈക്ക വർക്സ്

(11) പബ്ളിക് മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട്

(12) ടാനറീസ്, ലെതർ നിർമ്മാണം

(13) കയർ വ്യവസായം

(14) കശുവണ്ടി വ്യവസായം

(15) ബാർട്പാൻ

(16) വാട്ടർ ബോട്ട് ട്രാൻസ്പോർട്ട് (മോട്ടോർ ബോട്ട് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഒഴികെ)

(17) പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്

(18) ഓടു വ്യവസായം

(19) കള്ളുചെത്തു വ്യവസായം

(20) തീപ്പെട്ടി വ്യവസായം

(21) കടകളും വാണിജ്യസ്ഥാപനങ്ങളും

(22) തടി വ്യവസായം

(23) ഇഷ്ടിക നിർമ്മാണം

(24) എംപ്ലോയ്മെന്റ് ഇൻ ബാങ്ക്സ്

(25) കൈത്തറി വ്യവസായം

(26) പ്ലൈവുഡ് വ്യവസായം

(27) മൈനർ പോർട്ട്സ്

(28) ഫോറസ്റ്റുകൾ

(29) റബ്ബറുൽപ്പന്നങ്ങൾ

(30) മൈനർ എഞ്ചിനീയറിംഗ്

(31) ചെറുകിട ഡാമുകളുടെ നിർമ്മാണവും അറ്റകുറ്റപ്പണികളും

(32) മത്സ്യസംരക്ഷണവും കയറ്റുമതിയും

(33) മലഞ്ചരക്ക് വ്യവസായം

(34) ആയുർവേദ-അലോപ്പതി മരുന്ന് നിർമ്മാണം

(35) എംപ്ലോയ്മെന്റ് ഇൻ പവർലൂം വ്യവസായം

(36) ആന പരിപാലനം

(37) കൊപ്രാ വ്യവസായം

(38) ഹോസിയറി മാനുഫാക്ചറിംഗ്

(39) ഐസ് ഫാക്ടറികൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(40) കുട നിർമ്മാണം
(41) ഹോസ്റ്റലുകൾ
(42) റബ്ബർ ക്രേപ്പ് മില്ലുകൾ
(43) മദ്യവ്യവസായം
(44) സിനിമാ തിയേറ്ററുകൾ
(45) ക്രംമ്പ് റബ്ബർ
(46) മണൽ വാരലും കയറ്റിറക്കും
(47) അലൂമിനിയം -ടിൻ ഉൽപ്പന്ന നിർമ്മാണം
(48) ലൈറ്റ് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ്
(49) എണ്ണപ്പനകൃഷി
(50) മാർബിൾ ആന്റ് ഗ്രാനൈറ്റ്
(51) ബേക്കറി, (ടോഫി)
(52) ഇലക്ട്രിക് എക്വുപ്മെന്റ്സ് ആന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ
(53) സോപ്പു നിർമ്മാണം
(54) കംപ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വ്യവസായം
(55) പ്ലാസ്റ്റിക് വ്യവസായം
(56) വയർകട്ട് ബ്രിക്സ്
(57) സ്ക്രീൻപ്രിന്റിംഗ്
(58) ഹാന്റിക്രാഫ്റ്റ്സ്
(59) റെഡിമെയ്ഡ് വസ്ത്ര നിർമ്മാണം
(60) ഫിലിം നിർമ്മാണ വ്യവസായം
(61) ഡയമണ്ട് കട്ടിംഗ് ആന്റ് പോളിഷിംഗ്
(62) ഖാദി വ്യവസായം
(63) ചൂരൽ -മുള വ്യവസായം
(64) സെക്യൂരിറ്റി സർവ്വീസ്

(ബി) ഇനിപ്പറയുന്ന 18 തൊഴിൽമേഖലകളിലാണ് ഇനിയും മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്.

(1) മണൽവാരലും, കയറ്റിറക്കും മേഖല
(2) അലുമിനിയം-ടിൻ പ്രോഡക്ട്സ്
(3) ലൈറ്റ് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ്
(4) ഓയിൽപാം
(5) മാർബിൾ ആന്റ് ഗ്രാനൈറ്റ്
(6) ഫുഡ്പ്രോസസിംഗ് മേഖല(ടോഫി, ബേക്കറി, ഐസ്ക്രീം, സോഫ്റ്റ് ഡ്രിംഗ്സ്)
(7) ഇലക്ട്രിക് എക്വുപ്മെന്റ്സ് ആന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സിസ്റ്റംസ്
(8) സോപ്പുവ്യവസായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(9) കംപ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ് വെയർ

(10) പ്ലാസ്റ്റിക് വ്യവസായം

(11) വയർകട്ട് ബ്രിക്സ്

(12) സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ്

(13) ഹാന്റി ക്രാഫ്റ്റ്സ്

(14) ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണ മേഖല

(15) ഫിലിം നിർമ്മാണ മേഖല

(16) ഖാദി വ്യവസായം

(17) കെയിൻ ആന്റ് ബാംബൂ

(18) സെക്യൂരിറ്റി സർവ്വീസ്

(സി) 1990-ന് ശേഷം മിനിമം വേജസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മേഖലകൾ താഴെപ്പറയുന്നു:

(1) മെഡിക്കൽ ഷോപ്പുകളിലെ ഫാർമസിസ്റ്റുകൾ

(2) അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഓപ്പറേഷൻ

(3) കമുകുകയറ്റവും ഡയറിഫാമുകളും

(4) ടിംബർ ആന്റ് പ്ലൈവുഡ്

(5) കള്ളുചെത്ത് വ്യവസായം

(6) ഓയിൽ മിൽ വ്യവസായം

(7) കൊപ്രാവ്യവസായം

(8) ബീഡി സിഗാർ വ്യവസായം

(9) പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്

(10) ഹാൻഡിലിംഗ് ആന്റ് കെയർ ഓഫ് എലിഫന്റ്സ്

(11) റൈസ്മിൽ, ഫ്ളവർമിൽ, ദാൽമിൽ

(12) ഐസ് ഫാക്ടറീസ്

(13) തീപ്പെട്ടി വ്യവസായം

(14) ഹോസ്റ്റലുകൾ

(15) ബ്രിക്സ് നിർമ്മാണം

(16) ഹിൽ പ്രൊഡ്യൂസസ് മേഖല

(17) പ്ലാന്റേഷൻസ്

(18) മൈനർ പോർട്ട്സ്

(19) റബ്ബർ പ്രോഡക്ട്സ് വ്യവസായം

(20) ഷോപ്പ്സ് ആന്റ് എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെന്റ്സ്

(21) റബ്ബർ ക്രേപ്പ് മില്ലുകൾ

(22) മൈനർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വ്യവസായം

(23) ഫിഷ്പീലിംഗ്, ഫിഷ് കാനിംഗ്

(24) കൈത്തറി വ്യവസായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(25) കശുവണ്ടി വ്യവസായം

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാനുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞ മേഖലകളിൽ, മിനിമം വേജസ് പുതുക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടുവരുന്നു.

(എഫ്) മിനിമം വേജസ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ (3) പ്രകാരം ആയിരത്തിൽപ്പരം തൊഴിലാളികൾ ഒരു തൊഴിൽമേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നുവെങ്കിൽ മിനിമം വേജസ് നിർണ്ണയിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനുവേണ്ടി ആദ്യമായി സെക്ഷൻ 27 പ്രകാരം മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഒരു പ്രത്യേക തൊഴിൽമേഖലയെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ വഴി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ജീവിത സൂചികയനുസരിച്ച് ഏറ്റവും മോശമായ കുറഞ്ഞകൂലി നൽകുന്ന മേഖലയിലാണ് മിനിമം കൂലി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടുവരുന്നത്.

ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടുത്താത്ത തൊഴിൽമേഖലകൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ ആയത് പരിശോധിച്ചശേഷം ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

<u>ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ</u> : സർ, കയർമേഖലയിൽ മിനിമം വേജസ് പുതുക്കാനുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. സാധാരണ അഞ്ച് വർഷത്തിലൊരിക്കൽ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ്. കയർവ്യവസായ തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേജസ് കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

<u>ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള</u> : സർ, കയർവ്യവസായത്തിലെ തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം വേജസ് കൂലി പുതുക്കാനുള്ള കാലമായി. ഇതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. അതായത് കാർഷികമേഖല, കയർ മേഖല, പവർലൂം വ്യവസായം, ഓയിൽ പാം പ്ലാന്റേഷൻ, പ്ലൈവുഡ് വ്യവസായം, ടിംബർ, അലുമിനിയം, മെഡിക്കൽഷോപ്പ് എന്നീ മേഖലകളിൽ മിനിമം വേജസ് പുതുക്കാനുള്ള കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിറ്റികളുടെ പാനൽ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

<u>ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ</u> : ചുമട്ടുതൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ ജോലിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂലി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്തമായ കൂലി നിരക്കാണ് ഇവർ വാങ്ങുന്നത്, ഇതൊഴിവാക്കാൻ എന്ത് നടപടികളാണ് ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ സ്കാറ്റേർഡ് ലേബറേഴ്സ് എന്നറിയപ്പെടുന്ന ചുമട്ടുതൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേതനം നിശ്ചയിക്കുകയും, വർക്ക്ലോഡ് ഫിക്സ് ചെയ്യുകയും, അവർക്ക് ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കാനുമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമോ?

<u>ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള</u> : ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളുടെ കൂലി പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റികളുണ്ട്. ആ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റികളാണ് കൂലി നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളുടെ കൂലിയും നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഈ കമ്മിറ്റികളാണ്. എല്ലാ സ്ഥലത്തും ലോക്കൽ കമ്മിറ്റികൾ സംഘടിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. എ. കണാരൻ</u> : തൊഴിൽമേഖലയിൽ മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാത്തതിന്റെ കാരണമെന്തെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അങ്ങ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണമായി പറഞ്ഞത് കാലദൈർഘ്യമാണ് എന്നാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മേഖലയിൽ മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാനുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ട് മൂന്ന് കൊല്ലമായി. 1993-ലാണ് ഇത് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ആറ് കൊല്ലമായി. മിനിമം വേജസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി കാർഷിക മേഖലയിൽ സംഘർഷാവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നത്തിന് ഏറ്റവും വേഗത്തിൽ പരിഹാരം കണ്ടെത്തി മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാനുള്ള നടപടി ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണം. മറ്റൊരു പ്രശ്നം, കർഷകത്തൊഴിലാളി മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിത്തന്നെയാണ് തെങ്ങുകയറ്റത്തൊഴിലാളികളുടേയും കൂലി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. മൂന്ന് ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന തെങ്ങുകയറ്റത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ചിലപ്പോൾ നാളികേരം കൂലിയായി കൊടുക്കും, ചിലർക്ക് പണമായിട്ട് കൂലി കൊടുക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് അത് വേർപെടുത്തി വേറൊരു മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഓരോ മൂന്ന് കൊല്ലവും കഴിയുമ്പോഴല്ല, ഓരോ അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിയുമ്പോഴാണ് മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാറുള്ളത്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം വേജസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ട കാലമായി. ഇപ്പോൾ മിനിമം വേജസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ട് ആറ് കൊല്ലമായി എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് ശരിയാണ്. അതുപോലെതന്നെ തെങ്ങുകയറ്റത്തൊഴിലാളികളേയും കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ ഡെഫനിഷനിലാണ് മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ പുതിയ മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിക്കുള്ള നടപടികൾ തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. അത് ആരംഭിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തെങ്ങുകയറ്റത്തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം കൂടി പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. കണാരൻ : ഗവണ്മെന്റ് മിനിമം വേജസ് അഡ്വൈസറി ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് സംസ്ഥാന നിലവാരത്തിലുള്ളതാണ്. മിനിമം വേജസ് നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ ബോർഡാണ് അന്തിമമായ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത്. ആ തീരുമാനം എടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റി 22 ലക്ഷം വരുന്ന കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രാതിനിധ്യമുള്ളതായിരുന്നു. അത് തുടർച്ചയായിട്ട് വന്നുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. അങ്ങ് വന്നപ്പോൾ ആ പ്രാതിനിധ്യം എടുത്തുകളഞ്ഞതായി തോന്നുന്നു. അതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും വ്യക്തമാക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഈ അടുത്തകാലത്താണ് മിനിമം വേജസിന്റെ സ്റ്റേറ്റ് അഡ്വൈസറി ബോർഡ് പുനഃസംഘടിപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രത്യേകം പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടായിരുന്നോയെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കാം. പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ആവശ്യമാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ : സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പതിനായിരക്കണക്കിന് സ്കൂളുകളിൽ കുട്ടികൾക്ക് ഉച്ചക്കഞ്ഞി പാകപ്പെടുത്തി കൊടുക്കുന്ന പാചകത്തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പാചകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അതാതു സ്കൂളുകളിലെ പി.റ്റി.എ. നിശ്ചയിക്കുന്ന തുച്ഛമായ വേതനമാണ് ഇപ്പോൾ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജീവകാരുണ്യത്തോടൊപ്പം ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പാചകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവിക്കാൻ ആവശ്യമായ വേതനം പുതുക്കി കൊടക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, ഉച്ചക്കഞ്ഞി വിതരണത്തിന് അതിന്റെ പാചകജോലികളിലൊക്കെ തൊഴിലാളികൾ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് അവിടത്തെ പി.റ്റി.എ. യുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ്. പി.റ്റി.എ. ആണ് ശമ്പളം നിശ്ചയിച്ചു കൊടുക്കുന്നത്. വിവിധ സ്കൂളുകളിൽ, വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ, ഒക്കെ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ശമ്പളക്രമമാണ് നിലവിലുള്ളത്. അവർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ എംപ്ലോയീസ് അല്ല. താൽക്കാലികമായി വച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണ്. മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിലയിൽ ഇവർക്ക് മിനിമം വേജസ് ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ : സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് മൺപാത്രവ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ട്. ആധുനിക ടെക്നോളജിയുടെ ഭാഗമായി മൺപാത്രവ്യവസായം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇന്ന് തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ മൺപാത്ര വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇന്ന് ജീവിക്കാൻ മാർഗ്ഗമില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ജീവിക്കാൻ ആവശ്യമായ മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, മൺപാത്ര വ്യവസായ തൊഴിലാളികൾ ഈ മിനിമം വേജസിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെട്ടതാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെട്ടതാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അടിയന്തിരമായി കമ്മിറ്റി സംഘടിപ്പിച്ച് ആ മിനിമം കൂലി നിശ്ചയിക്കുന്നതാണ്. ഇല്ലെങ്കിൽ അവരെ ഈ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ : സർ, മിനിമം വേതന നിരക്കിലുള്ള ബാദ്ധ്യത സംസ്ഥാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന സാഹചര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഉദാഹരണമായി അച്ചടി വ്യവസായം. ഇന്നും കേരളത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം അച്ചടിവേലയും നടക്കുന്നത് ശിവകാശിയിലാണ്. മിനിമം വേതനം എന്നത് എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ബാധകമാകുന്ന രീതിയിൽ ഒരു ദേശീയ നയമാക്കി മാറ്റാൻ സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ? അതിന് മുൻകൈയെടുക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അച്ചുകൂടത്തിൽ മാത്രമല്ല ഈ പ്രശ്നമുള്ളത്. നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ പല വ്യവസായ മേഖലകളിലും ഉണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് കശുവണ്ടിവ്യവസായം. ഇവിടെ നൽകുന്ന കൂലിയെക്കാൾ കുറഞ്ഞ കൂലിക്ക് തമിഴ്നാട്ടിൽ ജോലി ചെയ്യിക്കാൻ കഴിയുന്നു. ഈ വ്യവസായം തന്നെ പലതും അങ്ങോട്ട് പോകുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ അച്ചടിവ്യവസായം. മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ശിവകാശിയിലേക്ക് അച്ചടിവ്യവസായം പോകുന്നതിന്റെ കാരണവും അതു തന്നെയാണ്. പക്ഷേ അതുകൊണ്ടാണ് സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റ് കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിനോട് റീജിയണൽ ആയിട്ടെങ്കിലും ഒരു മിനിമം വേജസ് സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഈ അടുത്തകാലത്ത് കേന്ദ്ര തൊഴിൽ മന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കൂടിയ യോഗത്തിൽതന്നെ ഞാൻ ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ : സർ, മിനിമം വേതനം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ഒരു സൂചനയുണ്ടായി. ആ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ എന്തു നടപടിയാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നതെന്ന് പറയുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അങ്ങനെ മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസമില്ല. സാധാരണ ഗതിയിൽ മിനിമം വേജസ് ആക്ടിന്റെ 5-ാം പട്ടിക പ്രകാരം അതിന് ചില സമയങ്ങളുണ്ട്. ആ സമയം അനുസരിച്ചല്ലാതെ മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസം വരുന്നില്ല. അങ്ങനെ കാലതാമസം വരാതിരിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ശ്രമിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ : സർ, ഹോട്ടൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇന്ന് നൽകിവരുന്ന വേതനം തുച്ഛമാണെന്ന് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ : സർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കീഴിൽ സ്കാവഞ്ചേഴ്സ്, സ്വീപ്പേഴ്സ് തുടങ്ങിയ തൊഴിലാളികൾ വളരെ തുച്ഛമായ വേതനം പറ്റിക്കൊണ്ട് കാലത്തുമുതൽ വൈകിട്ടുവരെ പണിയെടുക്കുന്നു. അവർക്ക് ഒരു നിശ്ചിത തുക ഫിക്സ് ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നയം സ്വീകരിക്കാൻ തയാറാകുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അത് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ആലോചിച്ചു നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എളമരം കരീം : സർ, സംസ്ഥാനത്തെ സ്വകാര്യആശുപത്രി ജീവനക്കാരുടെ മിനിമം വേജസ് നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്യുകയും ആശുപത്രികളെ ക്ലാസിഫൈ ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ നിർദ്ദേശംമൂലം മിനിമം വേജസ് ആക്ട് നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതു സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ എന്തു തീരുമാനമാണ് കൈക്കൊണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഹൈക്കോടതി തീരുമാനം ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്നുള്ളതാണ്. അത് എങ്ങനെ ക്ലാസിഫൈ ചെയ്യണം എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കാരണം പട്ടണങ്ങളിലും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലും ആശുപത്രികളിൽ ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന മിനിമം വേജസ് റിപ്പോർട്ടിനകത്ത്, ഞാൻ അത് പൂർണ്ണമായും കണ്ടില്ലെങ്കിലും അതിനെപ്പറ്റി മനസ്സിലാക്കുന്നത് ഒരേ കൂലിയെന്നാണ്. അതിനാണ് ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്ന നിർദ്ദേശം വന്നിട്ടുള്ളത്. അത് ഗവണ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ : സർ, ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് സ്വകാര്യ ആശുപത്രി ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നമാണ് അതുപോലെതന്നെ എൽ.പി.ജി. ഗ്യാസ് വിതരണക്കാരുടെയും മിനിമം വേജസിനെ സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ട് മൂന്ന് വർഷത്തിലേറെയായി. സബ്മിഷനുകളിലൂടെയും ഈ സ്വകാര്യ ആശുപത്രി ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കി അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ആ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾക്ക് അറുതി വരുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളുടെ കാര്യം പരിശോധിച്ചിട്ട് കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് അടിയന്തിരമായി നടപ്പാക്കാം. അതുപോലെതന്നെ എൽ.പി.ജി. . ഗ്യാസ് വിതരണക്കാരുടെ കാര്യവും അടിയന്തിരമായി നടപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ക്രമ്പ് റബ്ബർ ഫാക്ടറികളിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേജസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അവരെക്കൂടി അതിന് അർഹരാക്കാമെന്ന് മുമ്പ് നിയമസഭ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ക്രമ്പ് റബ്ബർ ഫാക്ടറികളിൽ ഏകീകരിച്ച് വേതന നിരക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ക്രമ്പ് റബ്ബറിനെ സംബന്ധിച്ചത് മിനിമം വേജസിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെട്ടതാണ്. ഈ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി ആദ്യമേ പറഞ്ഞതാണ്. അത് അടിയന്തിരമായി പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. ഈ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെട്ടതായതുകൊണ്ട് അത് തീർച്ചയായും പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ : സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ ഷോപ്പിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണം നടത്തിയിട്ടുതന്നെ 7 വർഷത്തിലധികമായി. അതു സംബന്ധിച്ചകാര്യം ഇപ്പോഴും കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ വന്നുവെന്ന് കൃത്യമായി പറയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ ഈ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ ഷോപ്പിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകൾ, മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : മെഡിക്കൽ ഷോപ്പിലെ ജീവനക്കാരുടെ കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, മിനിമം വേജസ് സാധാരണയായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് അൺ ഓർഗനൈസ്ഡും സ്കാറ്റേർഡുമായിട്ടുള്ള വർക്കേഴ്സിനാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്ലാന്റേഷൻ, കാഷ്യൂ, ബീഡി തുടങ്ങിയതെല്ലാം അൺ ഓർഗനൈസ്ഡ് സെക്ടറാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം മേഖലകളിൽ മിനിമം വേജിനുപകരം ഫെയർ വേജസ് നൽകേണ്ട കാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, ആലോചിക്കാം, ഇത് ഗൗരവമുള്ള പ്രശ്നമാണ്. ഈ വ്യവസായങ്ങളിൽ ഫെയർ വേജസ് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം അങ്ങനെ ഫെയർ വേജസ് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും അതിനാവശ്യമായുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള നടപടി ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : സർ, 5 വർഷം കൂടുമ്പോൾ കമ്മീഷൻ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചത് 5 വർഷം കഴിഞ്ഞ് 18 വർഷംവരെ നീണ്ടുപോയതാണ്. ഇവിടെ വായിച്ച പല റീ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ റിപ്പോർട്ടുകളിലും 10,12,18 വർഷം വരെ നീണ്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം ഇല്ല. തൊഴിലാളികൾക്ക് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടംകൂടി ഇതിൽ സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം കാലതാമസം ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന, അതിന് മുഖ്യമായ ഉത്തരവാദികളായ തൊഴിൽ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള : സർ, മിനിമം വേജസ് 18 കൊല്ലമായും, 12 കൊല്ലമായുമൊക്കെ താമസം വരുന്നു എങ്കിൽ ഈ പാവപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ പഴി ചാരരുത്. കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന ഗവണ്മെന്റ് കാണിക്കുന്ന താൽപര്യം അനുസരിച്ചാണ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയും, അതിന്റെ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്. 18 കൊല്ലമായി താമസം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പല കാലങ്ങളിലായി വന്ന ഗവണ്മെന്റ് അത് മാറ്റിവച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതല്ലാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ പഴി ചാരുന്നതിൽ അർത്ഥമൊന്നുമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3 (*425) ജലസേചന സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താൻ നടപടി

ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു :
ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ :
ശ്രീ. വി. ബാലറാം :
ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ എത്ര ഹെക്ടർ ഭൂമിക്ക് ജലസേചന സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഇനിയും ജലസേചനം ആവശ്യമായിട്ടുള്ള എത്ര ഹെക്ടർ ഭൂമി സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്;

(സി) പ്രസ്തുത ഭൂമിക്ക് ജലസേചനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദവിവരം നൽകുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് 4,23,773 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ജലസേചനസൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഇനിയും ഏകദേശം 18,27,135 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ജലസേചന സൗകര്യം ആവശ്യമാണ്.

(സി)&(ഡി) ജലസേചന പദ്ധതികളുടെ പര്യവേഷണം നടത്തുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ നിന്നും പരമാവധി പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ കണക്ക് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നത്. ഇപ്പോൾ വൻകിട ഇടത്തരം മേഖലയിൽ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന കുരിയാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ, ചമ്രവട്ടം ബ്രിഡ്ജ്-കം-റഗുലേറ്റർ എന്നീ പദ്ധതികളും പര്യവേഷണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജലസേചനപദ്ധതികളായ ബാണാസുരസാഗർ, വാമനപുരം, ചാലിയാർ, മീനച്ചൽ എന്നീ പദ്ധതികളും പ്രാവർത്തികമാക്കുമ്പോൾ 60,946 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് പുതുതായി ജലസേചനസൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. കൂടാതെ ഈ മേഖലയിൽ കാവേരി നദീതടത്തിൽ അഞ്ച് പദ്ധതികളും പമ്പാനദീതടത്തിൽ നാല് പദ്ധതികളുടെയും പര്യവേഷണം ആരംഭിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു.

4 (*426) ജലസേചന പദ്ധതികൾക്ക് പണം ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ :
ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ പണി നടന്നുവരുന്ന ഏതെല്ലാം വൻകിട ജലസേചന പദ്ധതികൾക്ക് മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നും പണം ലഭിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) എന്തു തുക വീതം ഓരോ പദ്ധതിക്കും ലഭ്യമാക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്;

(സി) ഇതിൽ നിന്നും എന്തു തുക എം.വി.ഐ.പി. യ്ക്കുവേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ പണി നടന്നുവരുന്ന കല്ലട, പഴശ്ശി, കാരാപ്പുഴ, കാഞ്ഞിരപ്പുഴ, മൂവാറ്റുപുഴ എന്നീ വൻകിട ജലസേചനപദ്ധതികൾക്ക് മറ്റ് ഏജൻസികളിൽനിന്നും സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) കല്ലട ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് 80.30 മില്യൻ യു.എസ്. ഡോളർ ലോകബാങ്ക് സഹായം 1982-83 മുതൽ 1988-89 വരെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ എ.ഐ.ബി.പി. സ്കീമിൽ (ആക്സിലറേറ്റഡ് ഇറിഗേഷൻ ബനിഫിറ്റ് പ്രോഗ്രാം) ഉൾപ്പെടുത്തി 1996-97 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 3.75 കോടി രൂപയും 1997-98 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 15 കോടി രൂപയും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1998-99 വർഷത്തിൽ 39 കോടി രൂപയുടെയും 1999-2000 വർഷത്തിൽ 66കോടി രൂപയുടെയും പദ്ധതികൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഴശ്ശി, കാഞ്ഞിരപ്പുഴ പദ്ധതികൾക്ക് ദേശീയ കാർഷിക ഗ്രാമവികസന ബാങ്കിന്റെ ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് II (റൂറൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ട്) സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യഥാക്രമം 25.65 കോടി രൂപയും 7.20 കോടി രൂപയും അനുവദിച്ചതിൽ നാളിതുവരെ യഥാക്രമം 10.255 കോടി രൂപയും 1.787 കോടി രൂപയും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി യഥാക്രമം 15.395 കോടി രൂപയും 5.413 കോടി രൂപയും ലഭ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. കാരാപ്പുഴ പദ്ധതിക്ക് നബാർഡ് 1995-96 ൽ അനുവദിച്ച 50 കോടി രൂപയിൽ 46.568 കോടി രൂപ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി 3.432 കോടി രൂപ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. മൂവാറ്റുപുഴവാലി ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ എ.ഐ.ബി.പി. സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1998-99 വർഷത്തിലേക്ക് 20 കോടി രൂപയുടെ പ്രൊപ്പോസലിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 1999-2000, 2000-2001 വർഷങ്ങളിലേക്ക് ഇതേ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 85.40 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) എ.ഐ.ബി.പി. പദ്ധതി പ്രകാരം മൂവാറ്റുപുഴ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി അനുവദിച്ച തുക മുഴുവനായും ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിതന്നെ ചെലവാക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു : സർ, മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ ഇനിയും ജലസേചനത്തിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഭൂമി ഏതാണ്ട് 18 ലക്ഷം ഹെക്ടർ വരുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ നാണ്യവിളകൾ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഭൂമി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; അത് മാറ്റിനിർത്തിയാണോ ഈ കണക്കെടുത്തിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, ജലസേചനത്തിനുള്ള സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ നാണ്യവിളകൾക്ക്, ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയുടെ ജലസേചന സൗകര്യങ്ങൾ നാണ്യവിളകൾക്കും കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി ജലസേചന പദ്ധതികൾ അതിൽപ്പെടുമോ എന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു : സർ, കേരളത്തിന്റെ പ്രധാന ഉൽപ്പന്നമായ നാണ്യവിളകൾക്ക് അവിടെ ജലസേചനം നടത്താൻ പ്രത്യേകമായ പദ്ധതികൾ സർക്കാരിന്റെ പക്കൽ ഇല്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം എന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതിനുപരിയായി സ്വന്തം നിലയിൽ അതാതു സ്ഥലങ്ങളിൽ ജലസേചനം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ ഇന്ന് സ്പ്രിംഗിൾ ഇറിഗേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഷനും, ഡ്രിപ്പ് ഇറിഗേഷനും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. സ്പ്രിംഗിൾ ഇറിഗേഷനും ഡ്രിപ്പ് ഇറിഗേഷനും സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്നതുപോലെ ഏറ്റവും ആധുനികമായിട്ടുള്ള മിസ്റ്റ് ഇറിഗേഷനും കൂടി ഇതുപോലെ സബ്സിഡി കൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ പല പ്രാവശ്യം മന്ത്രിക്ക് എഴുതി. അതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, ജലസേചനപദ്ധതികളുടെ സൗകര്യങ്ങൾ നാണ്യവിളകൾക്ക് ഒന്നുമില്ല എന്ന് പറഞ്ഞില്ല, അങ്ങ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ സൂചനയിൽ വന്നു. കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് വ്യക്തമായി അറിയാം. ബാക്കി പദ്ധതികളിൽ നാണ്യവിളകൾ ഉണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിച്ചശേഷമേ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ ഇറിഗേഷൻ മന്ത്രി പറഞ്ഞത് എല്ലാ പദ്ധതികൾക്കും ആ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെന്നാണ്. അത് പരിശോധിച്ചിട്ട് അതിന്റെ മറുപടി പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉന്നയിച്ച സബ്സിഡിയെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മറ്റേ പദ്ധതിക്ക് കൊടുക്കുന്നതുപോലെ ഇതിനും കൊടുക്കണമോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ : സർ, നിലവിലുള്ള വൻകിട ഇടത്തരം ജലസേചന പദ്ധതികളിൽനിന്ന് 423,773 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്താണ് ജലസേചന സൗകര്യം ഉള്ളതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ നിലവിലുള്ള വൻകിട ഇടത്തരം ജലസേചന സംഭരണികളിൽ സംഭരണികളിലെ മണ്ണ് തൂർന്നും, മറ്റ് നിലയിലുമൊക്കെ സംഭരണശേഷി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ജലവിതരണ കാര്യത്തിൽ കാലാകാലങ്ങളിൽ മെയിന്റനൻസ് നടത്താത്തതുകൊണ്ട് വിതരണവും സുഗമമായിട്ട് ഇല്ല. ഈ കണക്കിൽ പറഞ്ഞ മുഴുവൻ സ്ഥലത്തും വെള്ളം കൊടുക്കാനുള്ള സംഭരണശേഷിയോ, വിതരണശേഷിയോ ഇന്ന് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ വല്ലതും നടപ്പിലാക്കുമോ; നമ്മുടെ സർക്കാരിന്റെ നിലവിലുള്ള ഒരു ഏരിയയായ പിരായിരി, കൊഴിഞ്ഞാംപാറ എന്നിവിടങ്ങളിൽ സമയാസമയത്ത് മെയിന്റനൻസ് നടത്താത്തുകൊണ്ട് പൈപ്പുലൈൻ പൊട്ടിപോകുകയുണ്ടായി. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ഇനി വരാതിരിക്കണം. ഇതിനുള്ള നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുകയും വേണം. ഇതിനുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, സാധാരണ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്ന ജലസേചന പദ്ധതികൾക്ക് മെയിന്റനൻസിന് പണം ലഭിക്കാറില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവേണം അത് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ. പക്ഷേ പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള ജലസേചനപദ്ധതികളുടെ ചുമതല 'കാഡ' യെ ഏൽപ്പിച്ചു. അതിന്റെ മെയിന്റനൻസും, പ്രവർത്തനങ്ങളും 'കാഡ' നടത്തുന്നുണ്ട് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ : സർ, കുരിയാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ പദ്ധതിയുൾപ്പെടെയുള്ള വൻകിട ഇടത്തരം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയാൽ അറുപതിനായിരത്തി തൊള്ളായിരത്തി നാൽപ്പത്തിയാറ് ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് പുതുതായി ജലസേചന സൗകര്യം ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയും എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരം പദ്ധതികൾക്ക് സംഖ്യ വകയിരുത്തിയതായും അടുത്ത ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി മന്ത്രി മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. ഈ കുരിയാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ പദ്ധതിയിൽ കൈവശമുള്ള പണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെലവാക്കുന്നില്ല. അത് സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, അത് അങ്ങനെ ഉദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ ചെലവാക്കാൻ സാധിക്കാത്തത് ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കുരിയാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ പദ്ധതിക്ക് ചില വിജിലൻസ് കേസുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ നൂലാമാലകൾ മാറിക്കഴിഞ്ഞാൽ വളരെവേഗം പണികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. വി. ബാലറാം : സർ, നമ്മുടെ ജലസേചന പദ്ധതികളൊക്കെ പൂർത്തിയാക്കുകയാണെങ്കിൽ നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മാതിരി കൃഷിക്ക് വളരെയേറെ പ്രയോജനം ചെയ്യും. ഇത് ആരംഭിക്കുമ്പോൾ കണക്കാക്കിയ നിർമ്മാണച്ചെലവുകളേക്കാൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ജലസേചനപദ്ധതികളൊക്കെ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും കർശനമായ നടപടി സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഇപ്പോൾ പുതിയതായി ആരംഭിക്കുന്നതെല്ലാം സമയബന്ധിതമായി തീർക്കണമെന്ന കർശനമായ നിർദ്ദേശം ഗവണ്മെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാലാകാലങ്ങളിൽ രണ്ടും മൂന്നും മാസം കഴിയുമ്പോൾ ആ പദ്ധതികളുടെ റിവ്യൂ മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചു പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ബാലറാം : സർ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ വാഴാനി ഡാം മണ്ണുകൊണ്ട് ഉണ്ടാക്കിയ പഴയ ഡാമാണ്. അത് തലപ്പള്ളി താലൂക്കിലെ നിരവധി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ജലസേചനം ചെയ്യുന്ന ഒരു ഡാമാണ്. അത് എർത്ത് ഡാം ആണ്. മണ്ണ് ഇടിഞ്ഞുകൂടി ആ ഡാമിൽ വെള്ളം വേണ്ടത്ര സ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യമാണ്. ആ മണ്ണു മാറ്റിയാൽ കൂടുതൽ വെള്ളം സ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. അതിന് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ട് അത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ അത് പെട്ടിട്ടില്ല. അത് ഒരു നിവേദനം പോലെ പരിഗണിച്ച് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി : സർ, കൂടുതൽ ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ജലസേചനം നടത്തുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് മന്ത്രിയിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ പെരിയാർ നദിയിലെ പ്രത്യേകിച്ച് ആലുവാ താലൂക്കിലാണ് സംസ്ഥാനത്തെ 4 ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ സ്കീമുകൾ നിലകൊള്ളുന്നത്. അവിടെ അനിയന്ത്രിതമായ മണൽവാരൽ, അതുപോലെതന്നെ ജലവിനിയോഗത്തിന് ഫലപ്രദമായ മാനേജ്മെന്റ് ഇല്ലായ്മ ഇതൊക്കെ കാരണം എൽ.ഐ. സ്കീമുകൾ ഗുരുതരമായ ഭീഷണിയെ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് ഗവണ്മെന്റ് അടിയന്തിരമായി പരിശോധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, മണ്ണുവാരൽ ഇത്തരം സ്കീമുകൾക്ക് ഭീഷണിയാണെന്നുള്ളത് ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമഗ്രമായ ഒരു പഠനം ഗവണ്മെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ മണൽവാരൽ എങ്ങനെയായിരിക്കണം, ഇതിനെ ബാധിക്കാത്ത നിലയിൽ എങ്ങനെ നിലനിറുത്താം എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് പരിശോധിച്ചശേഷം അതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി : എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ഏറ്റവും വലിയ ജലസേചന പദ്ധതിയാണ് പെരിയാർവാലി പദ്ധതി. ഈ പദ്ധതിയുടെ കനാലുകൾ അതുപോലെതന്നെ അക്വഡക്ട്, ഏറ്റവും ദൈർഘ്യമേറിയ അക്വഡക്ട് പെരിയാർവാലിയാണ്. ഇതെല്ലാം തകർന്ന് നാമാവശേഷമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത്യാവശ്യമായ മെയിന്റനൻസ്പോലും നടക്കുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ ദിവസം സബ്മിഷനിൽ ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചതാണ്. അതിനാവശ്യമായ പണം നൽകുന്നില്ല. രണ്ടുവർഷമായി കനാൽ തകർന്നുപോയിട്ട്, കനാൽ പൊട്ടിപ്പോയതിനുശേഷം അത് പഴയനിലയിൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമംപോലും പണമില്ല എന്നതിന്റെ പേരിൽ നടത്തുന്നില്ല. പുതിയ പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള പദ്ധതികൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ ആവശ്യമായ പണം നൽകാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ മൂവാറ്റുപുഴവാലി പദ്ധതിക്ക് 1998-99-ൽ എ.ഐ.ബി.പി. യിൽനിന്ന് 20 കോടി രൂപയ്ക്കുള്ള പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ആ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രകാരം മൂവാറ്റുപുഴ വാലി പദ്ധതിയിൽ ഏതെങ്കിലും നിർമ്മാണവേല ഈ പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : സർ, 1998-99-ൽ 21 കോടി രൂപയുടെ പ്രൊപ്പോസൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അതിനുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരികയാണ്. പ്രോജക്ടുകൾ കൊടുക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ തുക അനുവദിക്കുന്നത്. അതിന്റെ പണി തീരുന്നതിനനുസരിച്ചുള്ള പണമാണ് ഖിത്ത്ഡ്രാ ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള പണി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : 1992-ൽ ഷെഡ്യൂളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച മൂവാറ്റുപുഴവാലി പദ്ധതിയിലെ 67 നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിറുത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുമൂലം റേറ്റ് ഷെഡ്യൂൾ റിവിഷൻ വന്നപ്പോൾ 40 ശതമാനം വച്ച് കോസ്റ്റ് എസ്കലേഷൻ വരുന്നുണ്ട്. മൂന്ന് വർഷമായി പണി സ്തംഭിച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ പേരിൽ കോസ്റ്റ് എസ്കലേഷൻ ഇനത്തിൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ നഷ്ടം ഉണ്ടായതിന്റെ സാഹചര്യമെന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കുമോ; നിർത്തിവച്ചിരിക്കുന്ന പണി പൂർത്തീകരിച്ച് ആ കനാലിലൂടെ വെള്ളം ഒഴുക്കി കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : കാലതാമസം വന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് തന്നെ അറിയാം. അവിടെ വിജിലൻസ് കേസിൽപ്പെട്ട് കുറെ ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ കൈയിലാണ്. അത് വൈകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ അതിനുള്ള നടപടി ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കുന്നു. ഈ അടുത്തുതന്നെ ഹോം (വിജിലൻസ്) ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായി ചേർന്ന് ഒരു കോൺഫറൻസ് കൂടി ഈ എൻക്വയറി നടക്കുമ്പോൾതന്നെ ഈ പണിക്ക് തടസ്സം വരാത്ത രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിന് എന്താണ് വഴി എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ചോദ്യം 'ബി' നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ അസിസ്റ്റൻസ് കിട്ടുന്നത് വേൾഡ് ബാങ്കിൽ നിന്നാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണെന്ന് പറഞ്ഞു. മറ്റൊന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ എ.ഐ. ബി.പി. അതുപോലെ തന്നെ ദേശീയ കാർഷിക ഗ്രാമീണ വ്യവസായ ബാങ്കിന്റെ ആർ.ഐ.ഡി. എഫ്., നബാർഡ് എന്നീ ഏജൻസികളിൽ നിന്ന് ഇപ്പോൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ നമുക്ക് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇനി കോടിക്കണക്കിന് രൂപ കിട്ടുന്നതായിട്ടും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർ, ഈ വേൾഡ് ബാങ്കിൽ നിന്നും കല്ലടപ്രോജക്ടിനും റീപേയ്മെന്റ് ലോൺ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഗ്രാന്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലും അസിസ്റ്റൻസ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ റീപേയ്മെന്റ് ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഈ നാലു സ്കീമുകളിലും എത്ര ശതമാനമാണ് സർക്കാർ ഇന്ററസ്റ്റ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നത്?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഇതിന് പ്രത്യേക ചോദ്യം വേണം. കല്ലട പദ്ധതിക്ക് റീപേയ്മെന്റ് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. എത്ര പലിശ വേണമെന്നുള്ളത് എനിക്ക് കണക്കുകൂട്ടി പറയാനൊക്കുമോ, അതുകൊണ്ട് പ്രത്യേക ചോദ്യം തന്നാൽ എത്ര പലിശ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് കണക്കുകൊടുക്കാം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, എത്ര ഇന്ററസ്റ്റ് ആണെന്നുള്ളത് കൃത്യമായറിയാം. കരാർപ്രകാരം റീപെയ്മെന്റ് ആരംഭിച്ചു. എല്ലാ സ്കീമുകൾക്കും നമുക്ക് ലഭിക്കുന്ന പണത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായിട്ട് ഇത്ര പെർസന്റ് ഇന്ററസ്റ്റ് എന്നുപറഞ്ഞുതന്നെയാണ് നമുക്ക് നൽകുന്നത്. ഈ പണം കൃത്യമായിട്ട് ചെലവാക്കുകയും കൃത്യമായിട്ട് അതിൽ നിന്നുള്ള ഉൽപ്പാദനം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമെ നമുക്ക് അതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. ഇത്തരത്തിൽ എല്ലാ പ്രോജക്ടുകളെയും സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വിജിലൻസ് കേസ് എടുത്തു അന്വേഷിക്കുന്നതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഒട്ടുമുക്കാൽ പ്രോജക്ടുകളിലും പണി നിറുത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിജിലൻസ് കേസ് അന്വേഷിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല, അവരുടെ അന്വേഷണം നടക്കുമ്പോൾ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് എം.വി. ഐ.പി. യുടെ കാര്യത്തിലും കാരാപ്പുഴയുടെ കാര്യത്തിലും വ്യക്തമായി ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ടു പ്രോജക്ടുകൾക്കും കോടിക്കണക്കിന് രൂപ കിട്ടുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കാൻ എന്നത്തേക്ക് സാധിക്കും, ഇതുവരെ എന്തുനടപടി സ്വീകരിച്ചു?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : ഹോം സെക്രട്ടറി ഇറിഗേഷൻ സെക്രട്ടറിയുമായിട്ട് ഇതിന്റെ ഒരു പ്രിലിമിനറി ചർച്ച നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇനി മന്ത്രിയേയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു കോൺഫറൻസിനുള്ള സമയം ആലോചിക്കുകയാണ്. കാരണം ഈ തുക ചെലവാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കേസ് എൻക്വയറി നടക്കുകയോ ശിക്ഷിക്കുകയോ ഒക്കെ ചെയ്യട്ടെ. പക്ഷേ ഈ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് തടസ്സം വരാത്ത രീതിയിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റ് ഗൗരവമായി ആലോചിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ : സർ, ജലസേചന പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് റിവ്യൂ നടത്തിയിട്ട് കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ 1961-ൽ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച പഴശ്ശി ജലസേചന പദ്ധതി 8125 ഹെക്ടർ പാടശേഖരവും, 85,000 ഹെക്ടർ പറമ്പും കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമാക്കണമെന്ന് കരുതി തുടങ്ങിയതാണ്. വളരെ ചുരുങ്ങിയ മൂലധനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നിർമ്മാണം നടത്താൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ച ഈ പദ്ധതി 120 കോടിരൂപയോളം മതിപ്പുചെലവ് വേണ്ടിവരുന്ന രീതിയിൽ ഇപ്പോൾ എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ പ്രവർത്തനം പൂർത്തിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, ഉദ്ദേശിച്ചതിന്റെ നാലിലൊന്നു ഭാഗം കൃഷിക്ക് ഉപയുക്ത മാക്കുന്നതിന് ഈ പ്രോജക്ട് ഇപ്പോഴും പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ ഗവണ്മെന്റ് എന്നാണ് അത് പ്രാവർത്തികമാക്കുക; എന്തുകൊണ്ടാണ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : പഴശ്ശി പദ്ധതി ഈ മാർച്ച് മാസത്തിൽ കമ്മിഷൻ ചെയ്യും. അതിന് കാലതാമസം വരില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : അങ്ങ് നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ മീനച്ചൽ നദീതട പദ്ധതിപോലുള്ള പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി കൂടുതൽ ജലസേചന സൗകര്യമുണ്ടാകുമെന്ന് പറഞ്ഞു. മീനച്ചൽ നദീതട പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം ഇപ്പോൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന മീനച്ചൽ നദീതട പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം എന്നത്തേക്ക് ആരംഭിക്കുവാൻ കഴിയും? അതിനാവശ്യമായ തുക മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : അത് പരിശോധിക്കാം. എന്ന് തുട ങ്ങാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് എനിക്ക് ഇപ്പോൾ പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതി നുള്ള നടപടികളെടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ : കാരാപ്പുഴ പദ്ധതി തുടങ്ങിയിട്ട് 22 കൊല്ല മായി. അന്ന് അതിന് രേഖയില്ലാത്ത 172 ആദിവാസികൾക്ക് ഇതുവരെയും ഒരു സംരക്ഷണവും കിട്ടിയിട്ടില്ല. സ്ഥലവും വീടും കൊടുത്തിട്ടില്ല. അക്കാര്യത്തെ ക്കുറിച്ച് ഗവണ്മെന്റിന് എന്തെങ്കിലും ആലോചിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; ആ പദ്ധ തിയിൽനിന്ന ഫലവൃക്ഷങ്ങളും വ്യവസായവിളകളും ആയിരക്കണക്കിന് വീടു കളും നശിപ്പിച്ചു. അവിടെ ഇന്നിപ്പോൾ ശൂന്യമായിക്കിടക്കുകയാണ്. എത്ര കോടിരൂപ അതിന് നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ട്? അത് എന്ന് തുടങ്ങാൻ കഴിയുമെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : കാരാപ്പുഴ പദ്ധതി 1999 മാർച്ച് മാസ ത്തോടുകൂടി ഭാഗികമായി കമ്മിഷൻ ചെയ്യും. അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആദിവാ സികളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള പ്രാഥമിക നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും അവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിനെ ക്കുറിച്ചുകൂടി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. മൂന്നുവർഷമായിട്ട് കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ കനാലുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് നടന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ള ആക്ഷേപം നിലനിൽക്കുകയാണ്. മിനിയാന്ന് പത്തനംതിട്ടയിൽ കളക്ടറുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ കൂടിയ യോഗത്തിൽവച്ച് ഞങ്ങൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കീഴിലുള്ള ആളുകൾതന്നെ പറയുന്നു മൂന്നുവർഷമായിട്ട് അതിന്റെ മെയിന്റനൻസ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്ന്. ഈ രൂപ ത്തിൽ പോയാൽ ആ കനാലുകളെല്ലാം തകർന്ന് തരിപ്പണമാകും. അതിനുവേ ണ്ടിയുള്ള നടപടിയെടുക്കുമോ? അതോടൊപ്പം കനാലിന്റെ മുകളിലോട്ട് ഇപ്പോൾ ഇട്ടിരിക്കുന്ന മെറ്റൽ എല്ലാംകൂടി ഇളകി വീണ്ടും കനാലിന് കുഴപ്പമു ണ്ടാവുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ റോഡുകൾ ഒന്ന് മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി ടാറോ, എന്തെങ്കിലും ഏർപ്പാടാക്കി അതിനുള്ള ക്രമീകരണം ചെയ്യുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : റോഡുകൾ പണിയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി ഇപ്പോൾ സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി കൊടുത്ത പണത്തിന്റെ നല്ലൊരുഭാഗം റോഡുകൾക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും റോഡുകൾക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ട് റോഡുകൾ ഒന്നും ഇപ്പോൾ ഏറ്റെടുത്ത് ചെയ്യേണ്ട എന്ന് ഞാൻ തന്നെ അവരോട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കാരണം കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി എത്രയും വേഗം കമ്മീഷൻ ചെയ്യുകയെന്നുള്ളതാണ് ലക്ഷ്യം. അല്ലാതെ കിട്ടുന്ന പണം ഡൈവേർട്ട് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അതിന്റെ മെയിന്റനൻസ് എങ്ങനെയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. എന്തായാലും ഈവർഷം വെള്ളം തുറന്നുവിടേണ്ടിവരും. കാരണം വരൾച്ച ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നു. വെള്ളം തുറന്നുവിടുന്നതിനുമുമ്പ് അതിനുള്ള മെയിന്റനൻസ് അടിയന്തിരമായി നടത്തണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് നടന്നുവരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് കിട്ടിയ റിപ്പോർട്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ മെയിന്റനൻസ് ശരിയായി നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി : കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള ജലസേചന പദ്ധതികളിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് വെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിന് ഒരു സ്കീമാണ് കമാൻഡ് ഏരിയാ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി. കമാൻഡ് ഏരിയാ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയിൽനിന്ന് കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്കുകൾക്കാണ് പ്രാധാന്യം നൽകുന്നത്. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ആക്ടിവിറ്റീസിന് താരതമ്യേന പ്രാധാന്യമില്ല. ഈ സ്കീം അനുസരിച്ച് എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കണമെങ്കിൽ ബെനിഫിഷ്യറീസ് കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടിവരും. കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്കിനുവേണ്ടി മാത്രം രൂപീകരിക്കുകയും ആ പ്രവൃത്തി കഴിഞ്ഞാൽ ആ കമ്മിറ്റി ഇല്ലാതായിത്തീരുകയുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ബെനിഫിഷ്യറീസ് കമ്മിറ്റികൾ ആക്ടിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിനും കമാൻഡ് ഏരിയാ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ യഥാർത്ഥ സ്കീമുകൾ കൃഷിക്കാരന് എത്തിക്കുന്നതിനും ഫീൽഡിൽ വെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ ഈ സ്കീം റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനും അത് പുനരാവിഷ്ക്കരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : കാഡയ്ക്ക് പൊതുവേ ഒരു അഡ്വൈസറി ബോർഡ് ഉണ്ട്. ആ അഡ്വൈസറി ബോർഡാണ് കാലാകാലങ്ങളിൽ അവർക്ക് നിർദ്ദേശങ്ങളും മറ്റും കൊടുക്കാറുള്ളത്. പിന്നെ പ്രാദേശികമായി വരുന്ന അവസരത്തിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന സ്ഥലത്ത് പ്രാദേശിക കൃഷിക്കാരുടെ സംഘടന ആ പ്രദേശത്തെ കൃഷിക്കാർക്ക് പ്രയോജനം കിട്ടുന്ന കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് ആരംഭിക്കുമ്പോൾ അവരുടേതായ സംഘടനയുണ്ടാക്കി അവരെക്കൊണ്ടുതന്നെ ചെയ്യിച്ച് അത് കഴിയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ട് ആ കമ്മിറ്റി പിരിഞ്ഞുപോവുകയെന്നല്ലാതെ അത് നിലനിറുത്താൻ പറ്റില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് അനുസരിച്ച് എല്ലാ സ്ഥലത്തും നടക്കുന്നു. കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് കഴിഞ്ഞാൽപിന്നെ ആ കമ്മിറ്റിക്ക് അവിടത്തെ മെയിന്റനൻസിന്റെ ചുമതലയില്ല. ആ നിലയിലാണ് കാഡയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് രൂപകൽപ്പന ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ : 52 ശതമാനം ഭൂമിക്ക് ജലസേചന സംവിധാനങ്ങളുള്ള ജില്ലയാണ് പാലക്കാട് ജില്ല. എന്നാൽ ജലവിതരണത്തിനുള്ള അപാകത എന്താണെന്നുവച്ചാൽ പലപ്പോഴും കൃഷിക്കാർക്ക് ആവശ്യത്തിന് വെള്ളം കിട്ടാത്ത സന്ദർഭങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. അവിടെ പ്രോജക്ട് അഡ്വൈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സറി കമ്മിറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ട് വളരെ വർഷങ്ങളായി. പതിനഞ്ചും ഇരുപതും വർഷങ്ങളായ കമ്മിറ്റികളാണുള്ളത്. കൃഷിയുമായി യാതൊരു ബന്ധമില്ലാത്ത വരും കമ്മിറ്റികളിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രോജക്ട് അഡൈ്വസറി കമ്മിറ്റി കൾ ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ഗുണം ലഭിക്കുന്ന ജലസേചന സൗകര്യങ്ങൾ എത്തുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പുനഃസംഘ ടിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള : കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള നമ്മുടെ ജല സേചന പദ്ധതികൾക്ക് ഒരു തകരാറ് ഗവണ്മെന്റ് കാണുന്നത്. ഒരു വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ് നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അഡൈ്വസറി ബോർഡ് കൊണ്ട് മാത്രം ആ വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ് നിലനിറുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. എന്തായാലും അഡൈ്വസറി ബോർഡുകൾ പുനഃ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. വെള്ളം കാലാകാല ങ്ങളിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്നതിന് ഏതൊക്കെ സന്ദർഭങ്ങളിൽ കനാൽ തുറന്നുവിടണം, ഏതൊക്കെ സന്ദർഭങ്ങളിൽ അടയ്ക്കണമെന്നുള്ള വിദഗ്ദ്ധ ഉപദേശം നൽകത്തക്കനിലയിൽ ഈ കമ്മിറ്റികൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ കഴി യുമോയെന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

4 (*427) മത്സ്യ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതി

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ :
ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ :
ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം) :
ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ :
ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യോൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിച്ച് മത്സ്യ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഇതിനായി എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) മത്സ്യോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിയിൽ 1997-98-ലും 1998-99ൽ നാളിതുവരെയും എത്രകോടി രൂപയുടെ വിദേശനാണ്യം നേടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടു ണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) മത്സ്യ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിയിൽ സംസ്ഥാനപ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃ ഷ്ണൻ) :

(എ)-(സി) വ്യക്തമാക്കാം. മത്സ്യോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി താഴെപ്പറയുന്ന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്ക്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു.

ഉൾനാടൻ ജലാശയത്തിലെ മത്സ്യോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ

1. ജനകീയ മത്സ്യക്കൃഷി
2. മത്സ്യകർഷക വികസന ഏജൻസികൾ
3. ഓരുജല മത്സ്യ/ചെമ്മീൻ കർഷക വികസന ഏജൻസികൾ

4. സാമൂഹ്യ മത്സ്യക്കൃഷി

5. സംയോജിത മത്സ്യക്കൃഷി

6. ജലസംഭരണികളിലെ മത്സ്യക്കൃഷിയും ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിലെ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കലും.

7. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ പൊക്കാളി നിലങ്ങളിൽ സംയോജിത ചെമ്മീൻ കൃഷി

8. കോട്ടയം ജില്ലയിലെ പള്ളം കേന്ദ്രമാക്കി നാടൻ മത്സ്യങ്ങൾ വളർത്തുന്നതിനുള്ള ഫാം

9. നെയ്യാറിൽ ദേശീയമത്സ്യക്കുഞ്ഞുൽപ്പാദന കേന്ദ്രം

10. കുട്ടനാടൻ പ്രദേശത്തെ കായലുകളിൽ മത്സ്യക്കൃഷി

11. മലമ്പുഴ, പോളച്ചിറ എന്നിവിടങ്ങളിൽ ദേശീയ വിത്തുൽപ്പാദന കേന്ദ്രങ്ങളും പണിവേലിച്ചിറ, കടുങ്ങല്ലൂർ, ഉള്ളണം, മീങ്കര, എന്നിവിടങ്ങളിൽ സീഡ് ഫാമുകളും.

12. ജില്ലകൾതോറും വിത്തുൽപ്പാദന കേന്ദ്രങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ നടപടി

13. ആറ്റ് ചെമ്മീൻ വിത്തുൽപ്പാദന കേന്ദ്രങ്ങൾ

<u>കടൽ മത്സ്യ സമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കൽ</u>

1. ജൂൺ, ജൂലൈ ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ ട്രോളിംഗ് നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തലും കടൽ മത്സ്യബന്ധന നിയന്ത്രണ നിയമം നടപ്പിലാക്കലും.

2. ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധന യാനങ്ങളുടെ മൺസൂൺ കാലത്തുള്ള മത്സ്യബന്ധന നിരോധനം.

3. കടലിൽ മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ വിതയ്ക്കുന്ന പദ്ധതി.

4. അഴിമുഖത്തെയും ഓരുജലാശയങ്ങളിലെയും മത്സ്യവിഭവം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും, അനധികൃത മത്സ്യബന്ധനം തടയുന്നതിനായി കായൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ റോന്തു ചുറ്റൽ

5. വിദേശക്കപ്പലുകളുടെ ആഴക്കടൽ മത്സ്യബന്ധന ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകൽ, റദ്ദാക്കൽ

6. കടലിന്റെ അടിത്തട്ടിൽ പാര് നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതി

<u>കയറ്റുമതി പ്രോത്സാഹന നടപടികൾ</u>

സമുദ്രോൽപ്പന്ന കയറ്റുമതി വികസന ഏജൻസിയുടെ സഹായത്തോടെ താഴെപ്പറയുന്ന പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നു.

1. അന്താരാഷ്ട്ര ഗുണനിലവാരവ്യവസ്ഥകൾ പുലർത്തുന്നതിന് മത്സ്യ സംസ്കരണ സംരംഭകരെ പര്യാപ്തമാക്കൽ.

2. ഗുണനിലവാര തീവ്രയത്ന പരീക്ഷണശാലകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ധനസഹായം

3. പുതിയ സംസ്കരണശാലകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനും, ഉള്ളവ ആധുനികവൽക്കരിക്കുന്നതിനും ധനസഹായം

4. വിവിധ രാജ്യങ്ങളിലേക്ക് കയറ്റുമതി ചെയ്യപ്പെടുന്ന സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വില യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

5. കയറ്റുമതി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വൃത്തിയായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് മത്സ്യബന്ധന തൊഴിലാളികൾ, സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ എന്നിവർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് എച്ച്.എ.സി.സി.പി. സെൽ

(ഡി) 1997-98-ൽ 937.95 കോടി രൂപ 1998-99 സെപ്റ്റംബർ വരെ 429.99 കോടി രൂപ

(ഇ) മത്സ്യ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രതിസന്ധികൾ നേരിടുന്നുണ്ട്.

1. യൂറോപ്യൻ യൂണിയൻ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര ഗുണനിലവാര വ്യവസ്ഥകൾ ഉടനടി പാലിക്കുവാൻ നമ്മുടെ എല്ലാ സമുദ്രോൽപ്പന്ന കയറ്റുമതി സംരംഭകർക്കും സാധിക്കാതെ വരുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം.

2. കയറ്റുമതി മത്സ്യങ്ങളുടെ ലഭ്യതയിലുള്ള കുറവ്

3. കയറ്റുമതി ചെയ്യപ്പെട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വില യഥാസമയം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള തടസ്സങ്ങൾ

<u>ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ</u> : മത്സ്യോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ കയറ്റുമതിയിലൂടെ പ്രതിവർഷം ഏതാണ്ട് ആയിരം കോടിരൂപയുടെ വിദേശനാണ്യം നേടിത്തരുന്ന ഒരു മേഖലയാണിത്. കുറെപ്പേർക്ക് ജോലി കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു മേഖലയാണിത് എന്നുള്ളത് കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാരോ സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഏജൻസിയോ വഴി മത്സ്യോൽപ്പാദന കയറ്റുമതിക്ക് പ്രാധാന്യം കൊടുത്തുകൊണ്ട് മറൈൻ പാർക്കുപോലുള്ള എന്തെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക പദ്ധതി കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഗവണ്മെന്റും തയ്യാറാകുമോ?

<u>ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ</u> : ഇത് ഗവണ്മെന്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നേരിട്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു മേഖലയല്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു സബ്മിഷന് ഇവിടെ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു ഏജൻസിവഴിയാണ് ഇതിന്റെ കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ</u> : ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കൃഷിക്ക് ഗ്രാന്റും വായ്പയും സാമ്പത്തികമായിട്ടുള്ള സഹായവും നൽകാൻവേണ്ടി ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമോ; അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രത്യേക പദ്ധതിക്ക് രൂപം കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

<u>ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ</u> : ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കൃഷി മേഖലയിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പല പദ്ധതികളുമുണ്ട്. ആ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കിവരികയാണ്.

<u>ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ</u> : കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന്റെ ഇറക്കുമതി നയംമൂലം മത്സ്യംകൂടി ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ വ്യാപകമായി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതോടെ കേരളത്തിലും ഇൻഡ്യയിലും ആഭ്യന്തര മത്സ്യവിപണിയിൽ മാന്ദ്യം നേരിട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് നയം സ്വരൂപിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ</u> : എല്ലാ ഇറക്കുമതികളും നമ്മുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നവയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിന് തയ്യാറെടുക്കുന്ന സമയത്ത് മഹാത്മാഗാന്ധി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം വിസ്മരിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി. ഇവിടെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ യാതൊരു കാരണവശാലും വിദേശത്തുനിന്ന് ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ പാടില്ല,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുകൊണ്ട് ഇറക്കുമതി ചുങ്കം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം. അതിന് വിപരീതമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ഇവിടെ നടന്നുവരുന്നത്. അതിപ്പോൾ ശക്തിപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കയറ്റുമതി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ഇറക്കുമതി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്താൽമാത്രമേ നമുക്ക് സാമ്പത്തികരംഗത്ത് നിലനിൽക്കാൻ കഴിയൂ. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രക്ഷോഭണത്തിന് ആരും വിമുഖരല്ല. എല്ലാവരുംകൂടെ യോജിച്ച് അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടത്തേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ : ഫുഡ് പ്രോസസിംഗ് സെന്ററുകളിൽ തൊഴിലാളികൾ നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ജോലി ശാസ്ത്രീയം അല്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ മേഖലയിൽനിന്ന് സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തൊഴിലാളികളെ പുറംതള്ളുന്ന വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാടുകൾ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : കേന്ദ്രഗവണ്മന്റിന്റെ ചില നിബന്ധനകൾ ഇപ്പോൾ ഈ രംഗത്ത് വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. അവർ പറയുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ പ്രായോഗികമാക്കേണ്ടതാണ്. അതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കണം. തൊഴിലാളികളുടെ ആരോഗ്യസംരക്ഷണം തുടങ്ങിയ ചില കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചിലത് ചെയ്യണം. അതിനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾ എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, അവരുടെ ഉദ്ദേശം ഇതുമാത്രമല്ല. ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് നമ്മുടെ ഈ മേഖലയെത്തന്നെ തകർക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അതിനെതിരായിട്ടുള്ള ശബ്ദം ഇനിയും ഉയർത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : കേരളത്തിൽ നിന്നും യൂറോപ്പ് മുതലായ രാജ്യങ്ങളിലേക്ക് കയറ്റി അയയ്ക്കുന്ന മത്സ്യോൽപ്പന്നങ്ങൾ വേണ്ടത്ര ക്വാളിറ്റിയില്ലെന്നുള്ളതിന്റെ പേരിൽ തിരിച്ചയച്ചിട്ടുണ്ടോ; അതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിന് എത്ര കോടിരൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : എത്ര കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് വേറെ ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ മാത്രമേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഗുണനിലവാരം മോശമാക്കുന്നതിനുള്ള ചില നടപടികളും എടുക്കുന്നുണ്ട്. നല്ല ക്വാളിറ്റിയുള്ള സാധനം കയറ്റിയയ്ക്കുന്നതിനുപകരം ചില കമ്പനിക്കാർ ആദായ ഇച്ഛയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി യൂറോപ്യൻ വിപണിക്ക് സൗകര്യം കിട്ടുന്നുണ്ട്. അത് നല്ല നിലയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ അവരുടെ ചില നിബന്ധനകൾ ശരിയായി പാലിക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : മത്സ്യോൽപ്പന്നങ്ങൾ കയറ്റി അയയ്ക്കണം, അത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ അങ്ങോളമിങ്ങോളം പീലിംഗ് ഷെഡുകൾ, ഐസ് ഫാക്ടറികൾ ഫ്രീസറുകൾ തുടങ്ങി നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇന്ന് ഐഡിലായി കിടക്കുന്നതെല്ലാം തന്നെ പുനരുദ്ധരിക്കാൻ വേണ്ടി സർക്കാരിന് വല്ല പദ്ധതികളുമുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : അത് പുനരുദ്ധരിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. മട്ടാഞ്ചേരിയിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ താമസിയാതെ പുനരുദ്ധരിച്ച് അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണ്. നേരിട്ട് നടത്താൻ സാധിക്കുന്ന ഐസ് ഫാക്ടറികളും മറ്റും നേരിട്ട് മത്സ്യഫെഡുവഴി നടത്താനും അല്ലാത്തവ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മറ്റു സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാക്കാനും ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : മത്സ്യക്കയറ്റുമതിക്കാർ അവരുടെ ടോട്ടൽ ടേണോവറിന്റെ ഒരു ശതമാനം ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബോർഡിൽ കൊടുക്കണമെന്ന് നിബന്ധനയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കുറെ വർഷങ്ങളായി അത് നമുക്ക് പിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അത് അപ്രായോഗികമാണെന്ന അവരുടെ വാദവും സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസ്സൊക്കെ ഉള്ള സ്ഥിതിക്കും ആ പണം കിട്ടുന്നില്ല. ഈ പണത്തിൽനിന്നാണ് പരമ്പരാഗത തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള ക്ഷേമനിധിത്തുക കൊടുക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായും ഈ പ്രശ്നത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാനും ഇങ്ങനെ കിട്ടേണ്ട പണം വസൂലാക്കാനും നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : യൂറോപ്യൻ വിപണിയുടെയും മുമ്പ് ഞാൻ പറഞ്ഞ ചില കാര്യങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ മേഖലയിൽ വളരെയധികം പ്രതിസന്ധിയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ഈ സംഖ്യ അടയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവർക്കുള്ള ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റിനെ സമീപിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് താൽക്കാലികമായി സ്റ്റേ കൊടുത്തിരുന്നു. ആ സ്റ്റേ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ എടുക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. താമസിയാതെ അതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ : ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരമ്പരാഗത മത്സ്യബന്ധനരംഗത്ത് പ്രതിസന്ധി സ്വാഭാവികമാണ്. ഷിപ്പ് ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം ശക്തിപ്പെടുമ്പോൾ അത് കയറ്റുമതിയെ ബാധിക്കുകയും ചെയ്യും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ആ രംഗത്ത് പ്രയാസം അനുഭവിക്കുന്ന സമയത്ത് അലങ്കാര മത്സ്യങ്ങൾ കൂടുതലുണ്ടാക്കാനും അത് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും കയറ്റുമതി ചെയ്യാനും സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വല്ല നടപടികളും സർക്കാർ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : അലങ്കാര മത്സ്യക്കൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി തിരുവനന്തപുരത്തും കോഴിക്കോട്ടും രണ്ട് പ്രദർശനങ്ങൾ നടത്തി. വിദേശത്തുനിന്നുവരെ മത്സ്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന് പ്രദർശിക്കപ്പെട്ടു. ആ പരിപാടി വളരെ ആകർഷകമായിരുന്നു. ഇന്ന് 19,000-ൽ പരം കോടി രൂപയുടെ അലങ്കാരമത്സ്യ വ്യാപാരം ലോകരംഗത്ത് നടക്കുന്നതിൽ നമ്മുടെ സംഭാവന ഒരു കോടി രൂപയ്ക്ക് അടുത്തുമാത്രമാണ്. ഇവിടെത്തന്നെ ബോംബെ, മദ്രാസ് തുടങ്ങിയ പല പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നും കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതുപോലും നമ്മുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ല. തമിഴ്നാട്ടിൽ കുളച്ചൽ എന്നു പറയുന്ന വില്ലേജിൽ സകല വീടുകളിലും ഈ അലങ്കാര മത്സ്യക്കൃഷി ചെയ്യുകയാണ്. അത് ഇവിടെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനും, ഹാച്ചറികൾ തുടങ്ങാനുമുള്ള സംരംഭങ്ങളുടെ ഭാഗമായി അറുന്നൂറിൽചില്വാനം പേർക്ക് പരിശീലനം കൊടുത്തു. ആ പരിശീലനം കിട്ടിയ സ്ത്രീകൾ ഇപ്പോൾ പ്രാദേശികമായി പരിശീലനം കൊടുത്തുവരികയാണ്. അങ്ങനെ 25,000 സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ശരിയായ നിലയ്ക്ക് ഈ മേഖലയിൽ പണികിട്ടാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി ഗവണ്മെന്റ് പ്രവർത്തിച്ചുവരികയാണ്. നല്ല പരിശീലനം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തന്നെ അലങ്കാര മത്സ്യപ്രദർശനത്തിന് താൽപര്യം കാണിക്കുകയുണ്ടായി. സ്പീക്കർ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതിനകത്തു തന്നെ അലങ്കാരമത്സ്യ പ്രദർശനം നടത്താനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി ജെ. മെഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ : കയറ്റുമതി പ്രോത്സാഹന നടപടികളുടെ ഭാഗമായി സമുദ്രോൽപന്ന കയറ്റുമതി വികസന ഏജൻസിയുടെ സഹായത്തോടുകൂടി അന്താരാഷ്ട്ര ഗുണനിലവാരമുള്ള പ്രോസസിംഗ് സെന്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷേ ഇന്ന് നമ്മുടെ പീലിംഗ് ഷെഡ്ഡുകൾ ശുചിത്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വളരെ പിന്നിലാണെന്നും നമ്മുടെ ഹാർബറുകൾ വളരെ മോശമായ സ്ഥിതിയിലാണെന്നുമുള്ള വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഈ സമുദ്രോൽപ്പന്ന വികസന ഏജൻസിയുടെ സഹായത്തോടുകൂടി ഹാർബറുകൾ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനും ഈ സംസ്ക്കരണശാലകൾ ശുചിത്വം പാലിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ : ഈ കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള പ്രതിവിധികൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിവരികയാണ്. കയറ്റുമതിയുടെ കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന്റെ ചില സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. അവർ അതിനാവശ്യമായ ചില നടപടികൾ എടുക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ വ്യവസായ വകുപ്പും ഈ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

(ചോദ്യോത്തര സമയം കഴിഞ്ഞു)

(ii) രേഖാമൂലം നൽകിയ ഉത്തരങ്ങൾ

(1) നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരങ്ങൾ

5 (*428) സിനിമയുടെ വികസനം

ശ്രീ. കെ.പി. വിശ്വനാഥൻ :
പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ :
ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സിനിമയുടെ വികസനത്തിന് ഗവണ്മെൻറ് എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്;

(ബി) കേരള ഫിലിം ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷന് സിനിമയുടെ വികസനത്തിനായി എന്തെല്ലാം പരിപാടികളുണ്ട്;

(സി) ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാന-കേന്ദ്ര അവാർഡുകൾ കിട്ടുന്ന ചിത്രങ്ങൾക്കു എന്തു തുക വീതം നൽകിവരുന്നു;

(ഡി) സംസ്ഥാനത്ത് നിർമ്മിക്കുന്ന മറ്റു ചിത്രങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്ന സഹായധനമെത്ര;

(ഇ) സിനിമയിലെ ഏതെല്ലാം ഘടകങ്ങൾക്ക് അവാർഡ് നൽകുന്നുണ്ട്;

(എഫ്) ബാലചിത്രങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനു നൽകുന്ന പ്രത്യേക പ്രോത്സാഹനമെന്താണ്?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ) :

(എ) സിനിമയുടെ വികസനത്തിന് ഗവണ്മെന്റ് താഴെപ്പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (1) മലയാള സിനിമകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർണ്ണമായും കേരളത്തിലേക്ക് ആകർഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോയിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന ചിത്രങ്ങൾക്ക് നൽകിവരുന്ന സബ്സിഡി 1.4.97 മുതൽ 1½ ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നും 4 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(2) സിനിമാ നിർമ്മാണത്തിലെ സാങ്കേതികത്വം ഉയർത്തുന്നതിലേക്കായി സി-ഡിറ്റ് പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ വിപുലീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(3) സിനിമാ നിർമ്മാണവും പ്രദർശനവും ജനങ്ങളിലേക്ക് കൂടുതൽ അടുപ്പിക്കുന്നതിന് ജനകീയാസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി ചലച്ചിത്ര അക്കാദമി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി) സംസ്ഥാന ചലച്ചിത്ര വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ പ്രവർത്തനം വിപുലീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 3 കോടി രൂപ ചെലവിൽ തിരുവല്ലത്തെ ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോ കോംപ്ലക്സ് നവീകരിക്കാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി എഡിറ്റിംഗ്, ഡബ്ബിംഗ് മേഖലകൾ പൂർണ്ണമായി കംപ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കാൻ നടപടി എടുത്തുകഴിഞ്ഞു.

(2) മലയാള ചലച്ചിത്ര നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് ഇപ്പോൾ അനുഭവപ്പെടുന്ന സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഇരുപത് ലക്ഷം രൂപ / പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വരെ ക്രെഡിറ്റ് ഫെസിലിറ്റി നൽകുന്നതിനുള്ള രണ്ടിന ക്രെഡിറ്റ് കാർഡു സംവിധാനം കോർപ്പറേഷൻ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനു സിനിമാ നിർമ്മിതാക്കളിൽനിന്നും നല്ല പ്രതികരണം ലഭിച്ചുവരുന്നു.

(3) ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോ കോംപ്ലക്സിൽ ചലച്ചിത്ര നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് പ്രത്യേകം കംപ്യൂട്ടർ ലെഡ്ജർ തുടങ്ങുന്നതിനും ഓരോരുത്തരുടെയും ക്രെഡിറ്റ് ഫെസിലിറ്റിയിലുള്ള കണക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(4) ചലച്ചിത്ര നിർമ്മാതാക്കൾക്കും കലാകാരന്മാർക്കും താമസിക്കുന്നതിലേക്ക് സ്റ്റുഡിയോ കോംപ്ലക്സിൽ ത്രീസ്റ്റാർ സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ 12 മുറികൾ ഇപ്പോൾ ഒരുക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(സി) പൂർണ്ണമായും ചലച്ചിത്ര വികസന കോർപ്പറേഷന്റേയും ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോയുടെയും സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുവച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന മുഴുനീള കലാചിത്രങ്ങൾക്കും ബാലചിത്രങ്ങൾക്കും സംസ്ഥാന-ദേശീയ-അന്തർദേശീയതലത്തിൽ മികച്ച ഒന്നും രണ്ടും സ്ഥാനങ്ങൾ ലഭിച്ചാൽ യഥാക്രമം ആറു ലക്ഷം രൂപയും അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയും സബ്സിഡിയായി ലഭിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട മലയാള ചലച്ചിത്രങ്ങൾ ഇൻഡ്യൻ പനോരമയിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടാൽ ഇൻഡ്യൻ ഫിലിമോത്സവത്തിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനം ലഭിച്ചതായി കണക്കാക്കി ആറുലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി നൽകുന്നതാണ്. പൂർണ്ണമായും ചിത്രാഞ്ജലിയിലെ സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്ന ഡോക്യുമെന്ററികൾക്കും അവ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ ഏറ്റവും മികച്ച ഡോക്യുമെന്ററിയായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും ചെയ്താൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതാണ്. ദേശീയ അന്തർദേശീയ തലത്തിൽ ഏറ്റവും മികച്ച ഡോക്യുമെന്ററിയായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടാൽ രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡിയായി ലഭിക്കുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോയിലെ സംവിധാനം ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്തോ പുറത്തോ വച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന മലയാള ചലച്ചിത്രത്തിന് (ഫീച്ചർ ഫിലിം) അവ സംസ്ഥാന, ദേശീയ, അന്തർദേശീയ തലത്തിൽ ഏറ്റവും മികച്ച ചിത്രമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടാൽ രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(ഡി) സംസ്ഥാനത്തിനകത്തുവച്ച് നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന മറ്റു ചിത്രങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന സബ്സിഡി നിരക്കുകൾ ഇപ്രകാരമാണ്.

1)	ഫീച്ചർ ഫിലിം (35 എം.എം) കളർ ആന്റ് ബ്ലാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 1,50,000/-
2)	ഫീച്ചർ ഫിലിം (16 എം.എം) കളർ ആന്റ് ബ്ലാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 1,00,000/-
3)	ബാലചലച്ചിത്രം (35 എം.എം) കളർ	- 2,00,000/-
4)	ബാലചലച്ചിത്രം (35 എം.എം) ബ്ലാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 1,50,000/-
5)	ബാലചലച്ചിത്രം (16 എം.എം) കളർ	- 1,00000 /-
6)	ബാലചലച്ചിത്രം (16 എം.എം) ബ്ളാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 1,00000 /-
7)	ഡോക്യുമെന്ററി (35 എം.എം.) കളർ	- 30,000/-
8)	ഡോക്യുമെന്ററി (35 എം.എം.) ബ്ലാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 20,000/-
9)	ഡോക്യുമെന്ററി (16 എം.എം.) കളർ	- 15,000/-
10)	ഡോക്യുമെന്ററി (16 എം.എം) ബ്ലാക്ക് ആന്റ് വൈറ്റ്	- 9,000/-

(ഇ) സിനിമാനിർമ്മാണം, സംവിധാനം, അഭിനയം, ഗാനരചന,. സംഗീത സംവിധാനം, പിന്നണി ഗായകൻ/ഗായിക, ഛായാഗ്രഹണം, തിരക്കഥ, എഡിറ്റിംഗ്, ശബ്ദലേഖനം, ഫിലിം പ്രോസസിംഗ്, മേക്കപ്പ്, ബാലതാരം, വസ്ത്രാലങ്കാരം, ഡബ്ബിംഗ്, ഡോക്യുമെന്ററി, കുട്ടികളുടെ ചലച്ചിത്രം, നവാഗത സംവിധായക പ്രതിഭ, ചലച്ചിത്ര സംബന്ധിയായ പുസ്തകം/ലേഖനം എന്നീ ഘടകങ്ങൾക്കുള്ള അവാർഡുകൾക്കു പുറമേ ഒരു ജീവിതകാലം മുഴുവനുമുള്ള ചലച്ചിത്ര കാലത്തെ നേട്ടങ്ങൾക്ക് ജെ.സി. ഡാനിയേൽ അവാർഡും നൽകുന്നു.

(എഫ്) പൂർണ്ണമായും ചിത്രാഞ്ജലി സ്റ്റുഡിയോയിലെ സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്ന ബാലചിത്രങ്ങൾക്ക് മൂന്നുലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതാണ്. ചിത്രാഞ്ജലിയിലെ സംവിധാനം പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്താതെ തന്നെ സംസ്ഥാനത്തിനകത്ത് നിർമ്മിക്കുന്ന ബാലചിത്രങ്ങൾക്ക് രണ്ടുലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി ലഭിക്കും. സംസ്ഥാന, ദേശീയ, അന്തർദേശീയ തലത്തിൽ ഏറ്റവും മികച്ച ഒന്നാമത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും ചിത്രമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ചിത്രാഞ്ജലിയിൽ നിർമ്മിച്ച ബാലചിത്രങ്ങൾക്ക് യഥാക്രമം ആറ് ലക്ഷം രൂപയും അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയും വീതം ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സബ്സിഡി ലഭിക്കുന്നതാണ്.

6 (*429) സമ്പൂർണ്ണ കുടിവെള്ള സ്വയംപര്യാപ്തത

<u>ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ</u> :
<u>ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്</u> :
<u>ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം</u> :
<u>ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ</u> :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് സമ്പൂർണ്ണ കുടിവെള്ള സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്ന് ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇതിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ഗ്രാമസഭകളിലും മറ്റും ജനങ്ങൾ ഏറ്റവും പ്രധാന്യം നൽകി ഉയർത്തിയ പ്രശ്നമാണ് കുടിവെള്ളക്ഷാമം എന്നതു ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ വലിയ ജലസംഭരണികളിൽ ജലം ശേഖരിച്ചു പൈപ്പു വഴി ആവശ്യക്കാർക്കെല്ലാം വെള്ളം നൽകുന്ന ഒരു കേന്ദ്രീകൃത പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ഇ) സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ രൂപം നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രാദേശിക ജലവിതരണ പദ്ധതികളുടെ നേട്ടം പരിശോധിച്ചു വലിയ ജലസംഭരണികളിൽ ജലം ശേഖരിച്ചു വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകുമോ;

(എഫ്) തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലും തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലും ജലഅതോറിറ്റിയുടെയും ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെയും ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടന്നുവരുന്ന പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ജലവിതരണ പദ്ധതി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഇതര പ്രദേശങ്ങളിലും നടപ്പാക്കി, സംസ്ഥാനത്ത് കുടിവെള്ളം സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ സമ്പൂർണ്ണ കുടിവെള്ള സ്വയംപര്യപ്തത കൈവരിയ്ക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) ഓരോ പദ്ധതികൾക്കും അതിന്റേതായ സാങ്കേതിക സാദ്ധ്യതകൾ ആരാഞ്ഞ് ആവശ്യമായ ജലസംഭരണികൾ അനുയോജ്യമായ സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ച് ഇപ്പോൾ തന്നെ ജലവിതരണം നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. ഒരു കേന്ദ്രീകൃത പദ്ധതി പ്രായോഗികമല്ല.

(ഇ) തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ രൂപം നൽകുന്ന പ്രാദേശിക ജലവിതരണ പദ്ധതികൾ 19/3/98 ലെ ഗവണ്മെന്റ് ഉത്തരവു നമ്പർ ജി.ഒ. (എം.എസ്) 29/98 /ഐ.ആർ.ഡി. പ്രകാരം 55 ലക്ഷം രൂപ മതിപ്പു ചെലവുവരെയുള്ള പ്രാദേശിക ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ അതാത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപങ്ങൾക്ക് ഏറ്റെടുത്തു നടത്താവുന്നതാണ്. അതിനുമുകളിൽ മതിപ്പുചെലവുവരുന്ന പദ്ധതികൾ ജല അതോറിറ്റിയുടെ ഡെപ്പോസിറ്റു വർക്കായി മാത്രമേ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നടപ്പിലാക്കാനാവുകയുള്ളൂ. ചോദ്യത്തിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരം പദ്ധതി ഇപ്പോൾ പരിഗണനയിലില്ല.

---

†അനുബന്ധം I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എഫ്) തൃശ്ശൂർ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലകളിൽ മാത്രമല്ല എല്ലാ ജില്ലകളിലും, ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജലവിതരണ പദ്ധതികൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്.

7 (*430) വാട്ടർ മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിലെ അപാകത പരിഹരിക്കുവാൻ നടപടി

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ :
ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ :
ശ്രീ. കെ.കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ :
ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ്ജ് :
ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ശുദ്ധജല വിതരണ മീറ്ററുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉപഭോക്താക്കൾ നേരിടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉപഭോക്താവ് നേരിട്ട് മീറ്റർ വാങ്ങി ടെസ്റ്റ് ചെയ്യിച്ച് സറണ്ടർ ചെയ്ത് സ്ഥാപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ അഴിമതിക്ക് വഴിവയ്ക്കുന്ന കാര്യം ഗവണ്മെന്റിനറിവുണ്ടോ;

(സി) സപ്ലൈ ചെയ്യുന്ന ഏജൻസി അത് കൃത്യമായ അളവിൽ അളന്നു നൽകാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥമാണെന്ന സാമാന്യ നിയമം ഈ വ്യവസ്ഥമൂലം ലംഘിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുത ഗവണ്മെന്റ് പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) വാട്ടർമീറ്ററിന് ഉപഭോക്താവിൽനിന്നും പ്രതിമാസ വാടക ഈടാക്കുന്നുണ്ടോ; അഴിമതിക്കു കാരണവും ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് നിത്യദുരിതവുമായ കൺസ്യൂമർ മീറ്റർ വാങ്ങി നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ തയ്യാറാവുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(സി) വാട്ടർ കണക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതും ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുന്നതും വാട്ടർ സപ്ലൈ റെഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചാണ്. ഉപഭോക്താക്കൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന മീറ്റർ ഐ.എസ്.ഐ. നിലവാരം ഉള്ളതും, അത് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്ന ഏജൻസികൾ ടെസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മീറ്ററിനോടൊപ്പം നൽകാറുള്ളതുമാണ്. ഇത്തരം മീറ്ററുകൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പരിശോധിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമത ഉറപ്പുവരുത്തിയതിനുശേഷമേ സ്ഥാപിക്കാൻ അനുവദിക്കാറുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ ചെയ്തതുകൊണ്ട് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്ന ഏജൻസി അതു കൃത്യമായ അളവിൽ ടെസ്റ്റ് ചെയ്തു നൽകാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരാണെന്ന സാമാന്യ നിയമം ലംഘിക്കപ്പെടുന്നതായി തോന്നുന്നില്ല.

(ഡി) ഉപഭോക്താക്കൾ അവരുടെ ചെലവിൽ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കാറുള്ള മീറ്ററുകൾക്ക് പ്രതിമാസ വാടക ഈടാക്കുന്നില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ചെലവിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള മീറ്ററുകൾക്കാണ് പ്രതിമാസ വാടക ഈടാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്നത്. ഉപഭോക്താക്കൾ മീറ്റർ വാങ്ങി നൽകണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

8 (*431) ജവഹർ ബാലഭവനുകൾ

ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ :
ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ :
ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ :
ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം ജില്ലകളിലാണ് ജവഹർ ബാലഭവനുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ബാലഭവനുകളുടെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദവും പ്രയോജനകരവുമാക്കുന്നതിന് എന്തൊക്കെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) സംസ്ഥാനത്തെ ബാലഭവനുകളുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ശിശു കേന്ദ്രങ്ങളുടേയും കലാപഠനവിഭാഗങ്ങളുടേയും പ്രവർത്തനം ശ്രദ്ധേയമാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചുവോ; എങ്കിൽ എന്തെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) ബാലഭവനുകളുടെ പ്രവർത്തനം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും പുതിയ പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകാൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) സംസ്ഥാനത്ത് എല്ലാ ജില്ലകളിലും ബാലഭവനുകൾ ആരംഭിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഉണ്ടെന്ന് കരുതുന്നുണ്ടോ;

(എഫ്) എങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ജില്ലകളിലാണ് ബാലഭവനുകൾ ഉടനെ ആരംഭിക്കുന്നതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ജി) ബാലഭവനുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ സഹായം ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(എച്ച്) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ദേശീയ ബാലഭവൻ ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ എന്തൊക്കെ സഹായങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കി എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ) :

(എ) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ സ്റ്റേറ്റ് ജവഹർ ബാലഭവനും, കൊല്ലം, കോട്ടയം, ആലപ്പുഴ, തൃശ്ശൂർ ജില്ലകളിൽ ജില്ലാ ബാലഭവനുകളും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.

(ബി)&(സി) ബാലഭവനുകളിലെ നിയമാവലി അനുസരിച്ച് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റികളാണ്, ബാലഭവനുകളുടെ പ്രവർത്തനം നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുവാൻ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റികളാണ് പുതിയ പരിപാടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നത്. തിരുവനന്തപുരം, ജവഹർ ബാലഭവനിൽ കളരി, കരാട്ടെ, കംമ്പ്യൂട്ടർ ക്രാഫ്റ്റ്,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഫോട്ടോഗ്രാഫി തുടങ്ങിവ പഠിപ്പിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലം ജവഹർ ബാലഭവനിൽ ഡാൻസ്, ശാസ്ത്രീയ സംഗീതം, ചിത്രരചന, ക്രാഫ്റ്റ്, വീണ, യോഗാസനം, കമ്പ്യൂട്ടർ, ആയോധന കല എന്നീ മേഖലകളിൽ പരിശീലനം നടക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ ജവഹർ ബാലഭവനിൽ ഭരതനാട്യം, ചിത്രരചന, മൃദംഗം, നാടോടിനൃത്തം, തബല, ഗിറ്റാർ, വയലിൻ, ലളിതഗാനം, പ്രസംഗകല എന്നിവയിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നു. കോട്ടയം ജവഹർ ബാലഭവനിൽ നാടൃകല, കായികമേഖല എന്നിവയിലും, മദ്ധ്യവേനലവധിക്കാലത്ത് വിവിധ വിഷയങ്ങളിൽ ക്യാമ്പുകളും കുട്ടികൾക്ക് ട്രാഫിക് പരിശീലനവും നൽകുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ബാലഭവനിൽ ഡാൻസ്, ചിത്രരചന, ശിൽപ്പകല എന്നിവയിലും വിവിധ വാദ്യോപകരണങ്ങളിൽ പരിശീലനവും ചെറിയ വിനോദ സഞ്ചാരങ്ങളും സംഘടിപ്പിക്കുന്നു.

(ഡി)-(എഫ്) തൽക്കാലം ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

(ജി) 1972-ൽ കോട്ടയം ജവഹർ ബാലഭവൻ ആരംഭിക്കുന്നതിന് കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ജവഹർബാലഭവന്റെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1,00,000/രൂപയും 1996-97 കാലഘട്ടത്തിൽ നാഷണൽ ബാലഭവനിൽ നിന്നും സയൻസ് പാർക്ക് നിർമ്മാണത്തിന് 50,000 രൂപയും കോട്ടയം ജവഹർബാലഭവന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(എച്ച്) ദേശീയ ബാലഭവൻ ഡയറക്ടറേറ്റിൽനിന്നും ബാലഭവനുകൾക്ക് സർക്കാർ മുഖാന്തിരം സഹായങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

9 (*432) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തുന്ന മത്സ്യക്കൃഷി

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ :
ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി മത്സ്യക്കൃഷി നടത്തിയവർക്ക് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും എന്തെല്ലാം സാമ്പത്തികവും സാങ്കേതികവും ആയ സഹായങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിയ മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ ഫലമായി എത്രമാത്രം മത്സ്യം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്;

(സി) ഈ പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്തവർക്ക് എന്തു ലാഭമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ) :

(എ) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി മത്സ്യകൃഷി നടത്തിയവർക്ക് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും നൽകിയ സാമ്പത്തികവും സാങ്കേതികവുമായ സഹായങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

(1) കേരളത്തിലെ ഉൾനാടൻ ജലാശയങ്ങളിൽനിന്നുള്ള മത്സ്യ ഉൽപ്പാദനം ഗണ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ വ്യാപകമായ ജനപങ്കാളിത്തത്തോടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടുംകൂടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

97-98 ൽ 500 ലക്ഷം രൂപയും 98-99 ൽ 380 ലക്ഷം രൂപയും മത്സ്യക്കൃഷി പദ്ധതിക്കായി ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(2) ജനകീയ മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ ഭാഗമായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന മോട്ടിവേറ്റർമാർക്കും, കർഷകർക്കും മത്സ്യക്കൃഷിയിലും മത്സ്യവിത്ത് വളർത്തലിലും പരിശീലനം നൽകുന്നു.

(3) മത്സ്യ വിളവെടുപ്പ്, വിപണനം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് മത്സ്യകർഷകർ, മോട്ടിവേറ്റർമാർ എന്നിവർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നു.

(4) കർഷകർക്ക് ഹെക്ടർ ഒന്നിന് 4000 രൂപയിൽ കവിയാത്ത നിരക്കിൽ മത്സ്യവിത്തും, തീറ്റയും സൗജന്യമായി നൽകുന്നു.

(5) ജനകീയമത്സ്യക്കൃഷിയുടെ രണ്ടാംഘട്ടമായ ചെമ്മീൻകൃഷി സംസ്ഥാനത്തെ തീരദേശ ജില്ലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഓരുജല മത്സ്യകർഷക വികസന ഏജൻസികൾ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്നു.

(6) ഓരുജലാശയങ്ങളും, ഓരുജലപ്രദേശങ്ങളും വിശദമായി സർവ്വേ ചെയ്യുക, കൃഷിക്കനുയോജ്യമായ സ്ഥലങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുക, കൃഷിക്കാരെ സാമ്പത്തികമായും സാങ്കേതികമായും സഹായിക്കുന്നതിന് പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ടാക്കി ബാങ്ക് വായ്പ ലഭ്യമാക്കുക, സൗജന്യ പരിശീലനം നൽകുക, കൃഷിമുറകളിൽ കർഷകർക്കാവശ്യമായ സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക എന്നിവയാണ് പ്രധാന പ്രവർത്തനങ്ങൾ.

(7) 50 സെന്റിനു താഴെ കൃഷിഭൂമിയുള്ള കർഷകർക്ക് സൗജന്യമായി ചെമ്മീൻവിത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്നു. ഓരോ കർഷകനും 2500 രൂപയുടെ കാര, ചെമ്മീൻവിത്ത് സൗജന്യമായി ലഭിക്കും.

(ബി) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജനപങ്കാളിത്തത്തോടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹകരണത്തോടുംകൂടി നടപ്പിലാക്കിയ ജനകീയമത്സ്യക്കൃഷി പദ്ധതി പ്രകാരം 97-98 ൽ 6110 ടൺ മത്സ്യവും 300 ടൺ ആറ്റുകൊഞ്ചും 1300 ടൺ ചെമ്മീനും ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു.

(സി) വിശദമാക്കാം. ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം 1997-98-ൽ 46.34 കോടി രൂപയ്ക്കുള്ള മത്സ്യവും ചെമ്മീനും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു.

10 (*433) ഫാക്ടറികളിലെ തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വം

ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ് :

ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ :

ശ്രീ. എം.എ. തോമസ് :

ശ്രീ. സി.പി. ബാലൻ വൈദ്യർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഫാക്ടറികളിലെ തൊഴിൽ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്താനും തൊഴിൽ അപകടങ്ങൾ കുറയ്ക്കുന്നതിനും ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം എന്തൊക്കെ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) സംസ്ഥാനത്ത് തൊഴിലാളികളുടെ ആരോഗ്യവും ക്ഷേമവും മുൻനിറുത്തി വൈദ്യപരിശോധന നടത്താറുണ്ടോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) എങ്കിൽ ഈ സർക്കാർ അധികാരമേറ്റശേഷം ഇത്തരം എത്ര വൈദ്യപരിശോധനാ ക്യാമ്പുകൾ നടത്തി എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലെ തൊഴിലാളികൾക്കാണ് വൈദ്യപരിശോധനാ ക്യാമ്പുകൾ നടത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഇ) വ്യവസായ സുരക്ഷിതത്വ ബോധവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തൊഴിലാളികൾക്കു ബോധവൽക്കരണ പരിപാടി നടത്താറുണ്ടോ;

(എഫ്) എങ്കിൽ ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലാണ് വ്യവസായ സുരക്ഷിതത്വബോധവൽക്കരണ പദ്ധതി നടത്തിയതെന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) ഫാക്ടറി ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ഫാക്ടറികൾ പരിശോധിച്ച് ഫാക്ടറികളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും തൊഴിൽ അപകടങ്ങൾ നിയന്ത്രണ വിധേയമാക്കുന്നതിനും ഫാക്ടറി നിയമവും അനുബന്ധ ചട്ടങ്ങളും അനുശാസിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും വീഴ്ചകൾക്കെതിരെ നിയമനടപടി ഉൾപ്പെടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. വകുപ്പിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഹൈജീൻ ലബോറട്ടറിയിലെ സൗകര്യങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തി തൊഴിലന്തരീക്ഷം അപകടരഹിതമാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ എയർ മോണിറ്ററിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിദഗ്ദ്ധ പഠനങ്ങൾ മുൻഗണനാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തി വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി പ്രാബല്യത്തിലാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നു. ബോധവൽക്കരണത്തിനായി പരിശീലന പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നു. അപകട സാദ്ധ്യതകളുള്ള ഉൽപ്പാദന പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന സൂപ്പർവൈസർമാർക്കും തൊഴിലാളികൾക്കും പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് രണ്ടു സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകി. 1996-ലെ Chemical Accidents (Emergency, Planning, Prepardness & Response) Rules പ്രകാരം സംസ്ഥാനതലത്തിലും ജില്ലാതലത്തിലും ക്രൈസിസ് ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അപകടസാദ്ധ്യത കൂടുതലുള്ള വൻകിട വ്യവസായ ശാലകളിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സുരക്ഷിതത്വവും ആരോഗ്യക്ഷേമ കാര്യങ്ങളും അന്വേഷിച്ച് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ മറ്റു ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടെ പ്രതിനിധികളും വിവിധ തൊഴിലാളി യൂണിയനുകളുടെ സംസ്ഥാന പ്രതിനിധികളും ഉൾപ്പെട്ട ഒരു സംസ്ഥാനതല കമ്മിറ്റി ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് വകുപ്പ് തലവൻ അദ്ധ്യക്ഷനായി രൂപീകരിച്ചു.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി) വൈദ്യപരിശോധനാ ക്യാമ്പുകൾ സംഘടിപ്പിക്കാറില്ല. തൊഴിൽ ഉടമകൾ പരിശോധയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഫീസ് സർക്കാരിൽ അടയ്ക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വകുപ്പിലെ ഡോക്ടർമാർ തൊഴിലാളികളെ പരിശോധിച്ച് വേണ്ട നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഇപ്രകാരമുള്ള 1543 തൊഴിലാളികളെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി.

(ഡി) തൊഴിൽജന്യരോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള ഉൽപ്പാദന പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികളെയാണ് വൈദ്യപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നത്.

(ഇ) ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നേരിട്ടും ഈ രംഗത്തു പ്രവർത്തിക്കുന്ന കേന്ദ്ര തൊഴിൽവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള സന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ദ്ധസംഘടനയായ നാഷണൽ സേഫ്റ്റി കൗൺസിലിന്റെ സഹകരണത്തോടു കൂടിയും ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾ നടത്താറുണ്ട്.

(എഫ്) മേഖല തിരിച്ച് ബോധവൽക്കരണം നടത്താറില്ല. എന്നാൽ പരിശീലനപരിപാടികൾക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന കമ്പനികളിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും സൂപ്പർവൈസർമാർക്കുംവേണ്ടി ബോധവൽക്കരണ ക്ലാസുകൾ നടത്താറുണ്ട്.

11 (*435) അഡാക്കിന്റെ പ്രവർത്തനം വിപുലീകരിക്കുന്നതിന് നടപടി

ശ്രീമതി ഗിരിജാസുരേന്ദ്രൻ :
ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ :
ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് :
ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അഡാക്കിന്റെ പ്രവർത്തനം വിപുലീകരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ എന്തെല്ലാം പദ്ധതികൾ രൂപീകരിച്ചു നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) കേരളത്തിൽ കൊഞ്ചുകൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിന് 'അഡാക്ക്' എന്തെല്ലാം പദ്ധതികളാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നതെന്ന് അറിയിക്കുമോ;

(സി) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിന് 1998-99 ൽ നാളിതുവരെ എന്തു തുക ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കുവൈറ്റിൽനിന്നും ധനസഹായം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇതിനകം എന്തുതുക കുവൈറ്റിൽനിന്നും ധനസഹായം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(എഫ്) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി എത്ര ഹെക്ടറിൽ കൊഞ്ചുകൃഷി നടത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്;

(ജി) കർഷകർക്ക് ഉൽപ്പാദനക്ഷമതയുള്ള കൊഞ്ചിൻകുഞ്ഞുങ്ങളെ വിതരണം ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(എച്ച്) സംസ്ഥാനത്തെ കായലുകളിലും ജലാശയങ്ങളിലും കൊഞ്ചു കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് മത്സ്യക്കൃഷിക്കാർക്ക് കുറഞ്ഞ പലിശനിരക്കിൽ വായ്പ വിതരണം ചെയ്യാൻ അഡാക്കിന് പദ്ധതിയുണ്ടോ?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ) :

(എ) താഴെ പറയുന്ന പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതാണ്.

1. എറണാകുളം, ആലപ്പുഴ ജില്ലകളിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന പൊക്കാളി നിലങ്ങളിൽ ചെമ്മീൻ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി.

2. കുട്ടനാട് സമഗ്ര ജലകൃഷി വികസന പദ്ധതി

(ബി) പൊക്കാളി നിലങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ചെമ്മീൻ ഉൽപ്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി കൊഞ്ചുകൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. കുട്ടനാട് സമഗ്ര ജലകൃഷി വികസന പദ്ധതിയിലും കൊഞ്ചുകൃഷി അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള ഘടകങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതു കൂടാതെ സർക്കാർവക പൊയ്യയിലുള്ള ഫാമിലും അഡാക്ക് ചെമ്മീൻകൃഷി ചെയ്തുവരുന്നു.

(സി) 64.13 ലക്ഷം രൂപ (31.1.99 വരെ)

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) ബാധകമല്ല.

(എഫ്) പൊക്കാളി നിലങ്ങളിലെ ചെമ്മീൻകൃഷി പദ്ധതി, കുട്ടനാട് സമഗ്ര ജലകൃഷി വികസന പദ്ധതി എന്നിവ നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള പ്രരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ. പൊയ്യഫാമിൽ 39.13 ഹെക്ടറിൽ കൊഞ്ചുകൃഷി നടത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(ജി) തദ്ദേശീയ സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് വർക്കലയിലെ ഓടയം എന്ന സ്ഥലത്ത് ഗുണമേന്മയുള്ള ചെമ്മീൻവിത്ത് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച് ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള ഒരു ഹാച്ചറി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പ്രാഥമിക ആലോചനകൾ നടന്നുവരുന്നു.

(എച്ച്) ഇല്ല.

12 (*436) മത്സ്യസംസ്ക്കരണ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി

ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ :
ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ :
ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ :
ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ :
ശ്രീ. എ. കണാരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യസംസ്ക്കരണ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്താൻ എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ മേഖലയിലെ എത്ര തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇതിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) മത്സ്യ വിപണനരംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കും കൂടി ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യം നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ഡി) സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ മത്സ്യസംസ്ക്കരണവിപണന മേഖലയിൽ എത്ര തൊഴിലാളികൾ ജോലിചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും സൗജന്യം ഏർപ്പെടുത്താൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ):

(എ) ഉണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

(സി) മത്സ്യവിപണനരംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കു കൂടി ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(ഡി) മത്സ്യസംസ്ക്കരണ-വിപണന-വിതരണ മേഖലയിൽ 1,64,148 തൊഴിലാളികൾ ഉള്ളതായി പ്രാരംഭ സർവ്വേയിൽ കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) ഇപ്പോൾ ആലോചനയിലില്ല.

13 (*437) ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളുടെ പ്രവർത്തനം ഊർജ്ജിതമാക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കാനും വിപുലീകരിക്കാനും എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് സ്വകാര്യകമ്പനികളുടെയോ വ്യക്തികളുടെയോ സഹായം തേടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു സംബന്ധിച്ച് വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) സംസ്ഥാനത്ത് പുതുതായി ആരംഭിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളുടെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ) :

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഫിഷിംഗ് ഹാർബറുകളുടെ നവീകരണത്തിനായി ഒരു പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) ബാധകമല്ല.

(ഇ) സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

14 (* 438) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ :
ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം :
ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ യഥാസമയം തീർപ്പാക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി തൊഴിലാളികൾ അനുഭവിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) തൊഴിലാളികളുടെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ഡി) പലപ്പോഴും മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ബോധപൂർവ്വം കാലതാമസം വരുത്തുന്നതായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വിളിക്കുന്ന യോഗങ്ങളിൽ മാനേജ്മെന്റ് പങ്കെടുക്കാതെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന പ്രവണത അവസാനിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ കാലതാമസം കൂടാതെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി തൊഴിൽവകുപ്പിൽ വിവിധ തരത്തിലുള്ള അനുരഞ്ജന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുണ്ട്. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി അനുരഞ്ജന സമ്മേളനങ്ങൾ വിളിച്ചുകൂട്ടുകയും ചർച്ചയിലൂടെ അവ പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ കഴിയാത്ത തർക്കങ്ങൾ തൊഴിൽകോടതിയുടെ തീർപ്പിനു വിടാറുണ്ട്. ഇതിനുപുറമേ സംസ്ഥാനതലത്തിൽ വ്യാവസായികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ ചർച്ചയിലൂടെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി തൊഴിലാളി-മുതലാളി പ്രതിനിധികളടങ്ങുന്ന വ്യവസായ ബന്ധ സമിതികളും ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു.

(ബി)&(സി) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ കാലതാമസം കൂടാതെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാറുണ്ട്.

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) തൊഴിൽതർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വിളിക്കുന്ന യോഗങ്ങളിൽ സംബന്ധിക്കാതെ മനഃപൂർവ്വം വിട്ടുനിൽക്കുന്ന മാനേജ്മെന്റുകൾക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിശോധിച്ചുവരുന്നു.

15 (*439) ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

ശ്രീ. എം.എ. തോമസ് :
ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ :
ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഫാക്ടറികളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് വകുപ്പ് ഏതെല്ലാം രീതിയിൽ ഇടപെടുന്നുവെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ഫാക്ടറികളിൽനിന്നും ഉണ്ടാകാവുന്ന അപകട ഭീഷണി ചെറുക്കുന്നതിന് ഈ വകുപ്പ് ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്;

(സി) ഫാക്ടറികളിൽനിന്നുള്ള മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ വകുപ്പ് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാറുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇത് സംബന്ധമായ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് വകുപ്പ് പ്രധാനമായും 1948-ലെ ഫാക്ടറി നിയമത്തിലും 1923 ലെ ബോയിലർ നിയമത്തിലും അനുബന്ധ ചട്ടങ്ങളിലും അനുശാസിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഫാക്ടറി ഉടമ യഥാവിധി നടപ്പിലക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധനയിലൂടെ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നു. ഫാക്ടറികൾക്കും ബോയിലറുകൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകുന്നതും അവ കാലാകാലങ്ങളിൽ പുതുക്കി നൽകുന്ന പ്രക്രിയയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വകുപ്പിന് ഫാക്ടറിയുമായി ബന്ധപ്പെടേണ്ടതായി വരുന്നു. കൂടാതെ അപകടങ്ങൾ അന്വേഷണവിധേയമാക്കുക, നിയന്ത്രണോപാധികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ വിദഗ്ധപഠനം നടത്തി നൽകുക, തൊഴിലാളികൾ, പരിസരനിവാസികൾ, യൂണിയൻ ഭാരവാഹികൾ തുടങ്ങിയവരിൽനിന്നും ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനം, തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമം, സുരക്ഷ, ആരോഗ്യം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചു ലഭിക്കുന്ന പരാതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടിവരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം വകുപ്പിന് ഫാക്ടറിയുമായി ബന്ധപ്പെടേണ്ടതായിവരുന്നു. ബോധവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി ശില്പശാലകൾ/ പരിശീലനപരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുക, ഓൺ റൈറ്റ് ആന്റ് ഓഫ് റൈറ്റ് പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച ജോലികൾ, റൈറ്റ് അപ്രയിസൽ കമ്മറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം, ഫാക്ടറിയും പരിസരവും തൊഴിലാളികൾക്കും പരിസരവാസികൾക്കും അപകടഭീഷണി ഉയർത്താത്ത രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതുൾപ്പെടെ ഏതെല്ലാം മേഖലകളിൽ വകുപ്പിന്റെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമായി വരുന്നുവോ അപ്പോഴെല്ലാം ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ വകുപ്പ് ഇടപെടുന്നു.

(ബി) ഫാക്ടറീസ് ആന്റ് ബോയിലേഴ്സ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വ്യവസായശാലകളിൽ പരിശോധന നടത്തി വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നു. കൂടാതെ എയർ മോണിറ്ററിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിദഗ്ദ്ധപഠനങ്ങൾ നടത്തുകയും, എമർജൻസി പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുവേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും, ബോധവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരിശീലന പരിപാടികൾ/ ശില്പശാലകൾ സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) ഫാക്ടറിക്കുപുറത്തുള്ള മലിനീകരണം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ കേരള സ്റ്റേറ്റ് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. ഫാക്ടറി നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള തൊഴിൽശാലക്ക് അകത്തുള്ള അന്തരീക്ഷമലിനീകരണം, തീപിടുത്തം, വാതക ചോർച്ച തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിൽ ഈ വകുപ്പ് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

16 (*440) **ശബരിമല തീർത്ഥാടകർക്ക് ശുദ്ധജലവിതരണം**

ശ്രീ. വി. ബാലറാം :

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ശബരിമല തീർത്ഥാടന സീസൺ സമയത്തും തുടർന്നുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിലും പമ്പാനദിയിലെ മാലിന്യം ഒഴിവാക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു;

(ബി) തീർത്ഥാടകർക്ക് ശുദ്ധജല വിതരണം നടത്തുന്നതിന് ഇപ്പോഴുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ഏതെല്ലാമാണ്;

(സി) ഈ ഏർപ്പാടുകൾ വഴി എത്രപേർക്ക് പ്രയോജനം ചെയ്യുവാൻ കഴിയും;

(ഡി) നിലവിലുള്ള ശുദ്ധജല വിതരണ നടപടികൾ വിപുലീകരിക്കുവാനോ പുതിയ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുവാനോ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ;

(ഇ) ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ നൽകുമോ?

ജലസേചനവും തൊഴിലുംവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള) :

(എ) പമ്പാനദിയിൽ സ്നാനഘട്ടത്തിന് മുകൾഭാഗത്തുനിന്നും വെള്ളം ശേഖരിച്ചു ക്ലോറിൻ കലർത്തി ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തിയശേഷമാണ് കുടിവെള്ളം വിതരണം ചെയ്യാറുള്ളത്. എങ്കിലും ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനമായി ദിനംപ്രതി പത്തുദശലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളം ശുദ്ധീകരിക്കാൻ ഒരു ശുദ്ധീകരണശാല നിർമ്മിക്കുവാൻ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. വലിയാനവട്ടത്തുള്ള ക്രോസ്ബാറിലെ വെള്ളം തുറന്നുവിട്ട് മാലിന്യങ്ങൾ ഒഴുക്കി കളയുവാനുള്ള സംവിധാനം ജലസേചന വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുപുറമേ ത്രിവേണിക്കു മേൽവശം കക്കിയാറിലും പമ്പയാറിലും പുതുതായി രണ്ടു ക്രോസ് ബാറുകൾ കൂടി നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ജലസേചന വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. പമ്പാനദിയിലേക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ വ്യാപിക്കുന്നതു തടയുന്നതിനായി ചെറിയാനവട്ടത്ത് ഒരു സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റിന്റെ പണിയുടെ പ്രാരംഭനടപടികൾ പൂർത്തിയായിവരുന്നു. ഈ പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതോടുകൂടി കക്കൂസുകളിൽ നിന്നുള്ള മലിനജലം, ഹോട്ടലുകളിൽ നിന്നുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ എന്നിവ പമ്പാനദിയിൽ കലരുന്നതു തടയപ്പെടും, കൂടാതെ ശബരിമല സാനിട്ടേഷൻ സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനഫലമായി പമ്പാനദിയിലേയും പരിസരങ്ങളിലേയും മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അടുത്ത മണ്ഡല, മകരവിളക്ക് ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി തന്നെ സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കാനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിരിക്കുന്നത്.

(ബി)&(സി) പമ്പാനദിയിൽ സ്നാനഘട്ടത്തിന് ഏകദേശം 200 മീറ്റർ മുകളിൽനിന്നും ജലം ശേഖരിച്ചു ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തി 100 കുതിരശക്തിയുള്ള രണ്ടു പമ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ചു പമ്പയിലെ രണ്ടു ജലസംഭരണികളിലും ഇതേ ശേഷിയുള്ള മറ്റു രണ്ടു പമ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ച് നീലിമലയിലെ ജലസംഭരണിയിലും അവിടെനിന്നും ശരംകുത്തിയിലെ ജലസംഭരണികളിലും എത്തിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുവാനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പമ്പ മുതൽ ശരംകുത്തിവരെയുള്ള ഭാഗങ്ങൾ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലയിലാണ് ജലവിതരണം നടത്തുന്നത്. സന്നിധാനത്തിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജലവിതരണത്തിന്റെ ചുമതല തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനാണ്. ഇതുകൂടാതെ നിലയ്ക്കൽ, പ്ലാപ്പള്ളി, ചാലക്കയം എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലും പോലീസ് ബാരക്കുകളിലും ഒരു പരിധിവരെ ഭക്തജനങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ ജലം പമ്പയിൽ നിന്നും വാട്ടർ അതോറിറ്റി ടാങ്കർ ലോറികളിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്നു.

പുറമേ ദേവസ്വം ബോർഡ് കുന്നാവിലും കുമ്പളം തോട്ടിലും തടയണകൾ കെട്ടി ജലം സംഭരിച്ചു വിതരണം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ശബരിമലയിൽ എത്തുന്ന തീർത്ഥാടകർക്ക് ആവശ്യമായ ശുദ്ധജലം എത്തിക്കാൻ നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തിന് കഴിയുന്നുണ്ട്.

കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽ പമ്പയിൽ 45 ലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളവും ശബരിമലയിൽ 36 ലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളവും വിതരണം ചെയ്യുവാൻ വേണ്ട സംവിധാനം ഉണ്ട്. കൂടാതെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വംബോർഡിന്റെ ചുമതലയിൽ കുന്നാറിൽ നിന്നും 25 ലക്ഷം ലിറ്റർ വെള്ളം വിതരണം ചെയ്യാറുണ്ട്. ശരാശരി 25 ലിറ്റർ പ്രതിശീർഷ ഉപഭോഗം കണക്കാക്കിയാൽ ഏകദേശം 4,24,000 പേർക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കുമെന്ന് പറയാം.

(ഡി)&(ഇ) ഉണ്ട്.

ജലശുദ്ധീകരണത്തിന് ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനായി പത്തു ദശലക്ഷം ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള ഒരു ശുദ്ധീകരണശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും 5 ലക്ഷം ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള ഒരു ജലസംഭരണി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും അതിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള പൈപ്പുലൈനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി 270.82 ലക്ഷം രൂപ മതിപ്പുചെലവു കണക്കാക്കി ഒരു പദ്ധതി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ആവിഷ്ക്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പമ്പയിലും സന്നിധാനത്തിലും ശുദ്ധജലവിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനും പ്രധാന ഇടത്താവളങ്ങളായ ചാലക്കയം, നിലയ്ക്കൽ, പ്ലാപ്പള്ളി, ളാഹ, പെരുനാട്, വടശ്ശേരിക്കര എന്നിവിടങ്ങളിലും എരുമേലിയിലും ശുദ്ധജല വിതരണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ നടപടി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(2) നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരങ്ങൾ

1 (3565) സമ്പാദ്യപദ്ധതി

ശ്രീ. വെങ്ങാന്നൂർ പി. ഭാസ്കരൻ :
ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ :
ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ :
ശ്രീ. എളമരം കരീം :
ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പഞ്ഞമാസങ്ങളിൽ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയനുസരിച്ചു പഞ്ഞമാസങ്ങളിൽ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് എന്തു തുകയുടെ ആനുകൂല്യമാണ് നൽകുന്നത്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികളെകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ആവശ്യം കേന്ദ്രം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ ഗുണകരമായ രീതിയിൽ ഈ പദ്ധതി പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ ആലോചിക്കുമോ;

(ഡി) ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ അടച്ച തുകയിൽ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടുള്ള വിവരം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കാണിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) പഞ്ഞമാസങ്ങളായ മാർച്ച് മുതൽ ജൂൺ വരെയുള്ള 4 മാസക്കാലയളവിൽ പ്രതിമാസം 270 രൂപ വീതം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുന്നു.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) പദ്ധതിയുടെ പുനഃസംഘടനയെപ്പറ്റി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ്.

(ഡി) ഉണ്ട്. ക്രമക്കേടു നടത്തിയവരെ സർവ്വീസിൽനിന്ന് മാറ്റി നിർത്തിക്കൊണ്ട് അവർക്കെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തിവരുന്നു.

2 (3566) മത്സ്യഫെഡ് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ

ശ്രീ. എ.കെ. മണി :
ശ്രീ. വി. ബാലറാം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് മത്സ്യഫെഡ് എന്തെല്ലാം പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) മത്സ്യഫെഡിൽനിന്ന് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി നൽകിയ വായ്പയിൽ ഇനി എന്തു തുക അടച്ചുതീർക്കാനുണ്ട്;

(സി) ഇതിൽ കുടിശ്ശികയെത്രയുണ്ട്;

(ഡി) കുടിശ്ശിക പിരിക്കുവാൻ എന്ത് നടപടിയെടുത്തുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) മത്സ്യഫെഡ് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിശദവിവരം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(ബി) 2174.18 ലക്ഷം രൂപ (31.12.98-ലെ കണക്ക് അനുസരിച്ച്).

(സി) കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചുവരുന്നതേയുള്ളൂ.

(ഡി) റവന്യൂറിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3 (3567) **മത്സ്യ ഭവനുകൾ**

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി :
ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ :
ശ്രീ. ഇ.ടി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ :
ശ്രീ. പി.കെ..കെ. ബാവ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് ഈ വർഷം സ്ഥാപിക്കുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന മത്സ്യഭവനുകൾ പൂർണ്ണമായി സ്ഥാപിച്ചു കഴിഞ്ഞോ;

(ബി) ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ എത്ര മത്സ്യഭവനുകൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു;

(സി) എത്ര മത്സ്യഭവനുകളിൽ ഫിഷറീസ് വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാർ നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്?

ഉത്തരം

(എ) പൂർണ്ണമായി സ്ഥാപിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

(ബി) 85

(സി) പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന എല്ലാ മത്സ്യഭവനുകളിലും ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് ജീവനക്കാരെ ഡിപ്ലോയ് ചെയ്തു നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4 (3568) **പൊതുമേഖലയിൽ മത്സ്യവ്യവസായ കമ്പനികളുടെ രൂപവൽക്കരണം**

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊഞ്ച്, ഞണ്ട്, കണവ മുതലായവയ്ക്ക് നല്ല വില ലഭിക്കുന്നതിന് പൊതുമേഖലയിൽ മത്സ്യവ്യവസായകമ്പനി രൂപവൽക്കരിക്കുന്നത് വളരെ ഉപകരിക്കുമെന്നത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ആയതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) തീരദേശ ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ഗ്രാമങ്ങളുടെ വികസനത്തിന് ഗ്രാമവികസന അതോറിറ്റി രൂപവൽക്കരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി സർക്കാർ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഇല്ലെങ്കിൽ ആയതു നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ട പഠനവും നടപടിയും സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) ഗ്രാമവികസന അതോറിറ്റി രൂപവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

5 (3569) മത്സ്യ വ്യവസായ ഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങൾ

ശ്രീ. സി.കെ. നാണു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യവ്യവസായം പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കാനും അമൂല്യമായ കടൽ സമ്പത്ത് വ്യാവസായികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ശേഖരിക്കുവാനും ആധുനിക ശാസ്ത്ര ഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങൾ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ അവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ബി) ഔഷധ വ്യവസായത്തെ സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി വികസിത രാഷ്ട്രങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ നൂതന പരീക്ഷണങ്ങൾ ആരംഭിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങളെ നൂതന ശാസ്ത്രീയ പരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യാവസായികമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി) ഇത്തരത്തിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലില്ല.

(സി) സമുദ്രോൽപ്പന്നങ്ങൾ വ്യാവസായികമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുവാൻ ഉൽപ്പാദകരെ സംസ്ഥാനത്തുള്ള കേന്ദ്രഗവേഷണ കേന്ദ്രങ്ങളും സംസ്ഥാന സർക്കാരും പ്രോൽസാഹിപ്പിച്ചുവരുന്നു.

6 (3570) മത്സ്യം വളർത്തലിൽ സഹായങ്ങൾ

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ :

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് മത്സ്യം വളർത്തലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് എന്തെല്ലാം സഹായങ്ങളാണ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നത്;

(ബി) എവിടെയെല്ലാം ഞണ്ടുവളർത്തൽ ഒരു തൊഴിലെന്ന നിലയിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്;

(സി) ഈ കൃഷികൾ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിന് പുതുതായി എന്തെങ്കിലും പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം നൽകുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന മത്സ്യ കർഷക വികസന ഏജൻസി വഴി താഴെ പറയുന്ന സഹായങ്ങൾ കർഷകർക്ക് നൽകി വരുന്നു.

1. ഗുണമേന്മയുള്ള മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങൾ കർഷകർക്ക് ന്യായമായ വിലയ്ക്ക് കൃഷിയിടങ്ങളിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുന്നു.

2. നിലവിലുള്ള കുളങ്ങൾ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഹായധനമായി ഹെക്ടറിന് 8,000/- രൂപവരെ നൽകുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3. മത്സ്യക്കുഞ്ഞിന്റെ വില, തീറ്റ, വളം എന്നിവയുടെ ചെലവിലേയ്ക്കായി വേണ്ടിവരുന്ന ചെലവിന്റെ 25% അഥവാ പരമാവധി 4,000/-രൂപവരെ സഹായധനമായി നൽകിവരുന്നു.

4. ശാസ്ത്രീയ മത്സ്യക്കൃഷി/വിത്തുൽപാദന മേഖലകളിൽ പരിശീലനം നൽകുമ്പോൾ പരിശീലകർക്ക് ദിവസേന 25 രൂപ ദിനബത്തയായും യാത്രപ്പടിയായി 40 രൂപയും നൽകുന്നു.

5. പുതിയ കുളങ്ങളുടെ നിർമ്മാണച്ചെലവിലേയ്ക്കായി ഹെക്ടറിന് 20,000/- രൂപ വരെ സബ്സിഡി നൽകുന്നു.

6. ഓരുജല മത്സ്യക്കൃഷി ആവിഷ്ക്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന കർഷകർക്ക് സബ്സിഡി നൽകുന്നു.

7. ഹെക്ടർ ഒന്നിന് 3 ടൺ മത്സ്യത്തിൽ കൂടുതൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന മത്സ്യ കർഷകർക്ക് ഏറേറ്റർ വാങ്ങുന്നതിന് 10,000/- രൂപവരെ സബ്സിഡി നൽകുന്നു.

8. സംയോജിത മത്സ്യക്കൃഷി നടപ്പാക്കുന്ന കർഷകർക്ക് ഹെക്ടറൊന്നിന് 10,000/- രൂപവരെ സബ്സീഡിയായി നൽകുന്നു.

9. ശുദ്ധജല ചെമ്മീൻ/മത്സ്യ വിത്തുൽപാദനകേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 50,000/-രൂപവരെ സബ്സിഡിയായി നൽകുന്നു.

10. തീറ്റ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റൊന്നിന് 1 ലക്ഷം രൂപവരെ സഹായധനമായി നൽകിവരുന്നു. കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം, തൃശ്ശൂർ, കോഴിക്കോട്, കണ്ണൂർ എന്നീ ജില്ലകൾ കേന്ദ്രമാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഓരുജലമത്സ്യ കർഷക വികസന ഏജൻസി മുഖേന ഇനി പറയുന്ന സഹായങ്ങൾ കർഷകർക്ക് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നു.

1. പുതിയ കൃഷിക്കുളങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച് ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ ചെമ്മീൻകൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് സബ്സിഡി ഹെക്ടറൊന്നിന് 30,000/- രൂപ

2. ചെമ്മീൻവിത്തുൽപാദന കേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 10 ലക്ഷം രൂപയിലധികം ചെലവുവരുന്നതും 2-5 ദശലക്ഷം വിത്തുൽപ്പാദന ശേഷിയുള്ളതുമായ ഹാച്ചറികൾക്ക് 1 ലക്ഷം രൂപ സബ്സിഡി നൽകുന്നു.

3. അർദ്ധ ഊർജ്ജിത ചെമ്മീൻകൃഷിഫാമുകൾ സ്ഥാപിച്ച് കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് സബ്സിഡി-ഹെക്ടറൊന്നിന് 30,000/-രൂപ പരമാവധി 10 ഹെക്ടർ വരെയുള്ള ഫാമുകൾക്ക് ഒരു സമയം സബ്സിഡി നൽകുന്നു.

4. ചെമ്മീൻകൃഷി സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനാവശ്യമായ ബാങ്ക് വായ്പ ബ്രാക്കിഷ് ഫിഷ്ഫാർമേഴ്സ് ഡെവലപ്മെന്റ് ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കുന്നു.

5. ശാസ്ത്രീയ ചെമ്മീൻകൃഷിയിൽ താല്പര്യമുള്ളവർക്ക് പരിശീലനം (2 മാസം വരെ) സൗജന്യമായി നൽകുകയും പരിശീലകർക്ക് ദിവസവും 50 രൂപ സ്റ്റൈപന്റ് നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു. സംസ്ഥാനത്ത് ശുദ്ധ ജലാശയങ്ങളിൽ വിപുലമായ ജനപങ്കാളിത്തത്തോടെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ജനകീയ മത്സ്യക്കൃഷി പരിപാടി പ്രകാരം കർഷകർക്ക് താഴെ പറയുന്ന സാങ്കേതിക സാമ്പത്തിക സഹായംനൽകുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

1. ജനകീയ മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന മോട്ടിവേറ്റർമാർക്കും കർഷകർക്കും മത്സ്യക്കൃഷിയിലും മത്സ്യവിത്ത് വളർത്തലിലും പരിശീലനം നൽകുന്നു.

2. മത്സ്യ വിളവെടുപ്പ്, വിപണനം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് മത്സ്യകർഷകർ, മോട്ടിവേറ്റർമാർ എന്നിവർക്ക് പരിശീലനം നൽകുന്നു.

3. കർഷകർക്ക് ഹെക്ടർ ഒന്നിന് 4000 രൂപയിൽ കവിയാത്ത നിരക്കിൽ മത്സ്യവിത്തും തീറ്റയും സൗജന്യമായി നൽകുന്നു.

4. ജനകീയമത്സ്യക്കൃഷിയുടെ രണ്ടാംഘട്ടം സംസ്ഥാനത്തെ തീരദേശ ജില്ലകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആറ് ഓരുജല മത്സ്യകർഷക വികസന ഏജൻസികൾ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്നു.

5. ഓരുജലാശയങ്ങളും ഓരുജലപ്രദേശങ്ങളും വിശദമായി സർവ്വേ ചെയ്യുക, കൃഷിക്കനുയോജ്യമായ സ്ഥലങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുക, കൃഷിക്കാരെ സാമ്പത്തികമായും സാങ്കേതികമായും സഹായിക്കുന്നതിന് പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ടാക്കി ബാങ്ക് വായ്പ ലഭ്യമാക്കുക, സൗജന്യ പരിശീലനം നൽകുക, കൃഷിമുറകളിൽ കർഷകർക്കാവശ്യമായ സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക എന്നിവയാണ് പ്രധാന പ്രവർത്തനങ്ങൾ.

6. 50 സെന്റിനു താഴെ കൃഷിഭൂമിയുള്ള കർഷകർക്ക് സൗജന്യമായി ചെമ്മീൻവിത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്നു. ഒരു കർഷകന് 2500 രൂപയുടെ കാര-ചെമ്മീൻവിത്ത് ലഭിക്കും.

(ബി) എറണാകുളം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, കണ്ണൂർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ പരിമിതമായ തോതിൽ ഞണ്ടുവളർത്തൽ ഒരു തൊഴിലെന്ന നിലയിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്.

(സി) മത്സ്യക്കൃഷി പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ ഉൽപാദിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലുള്ള ദേശീയ വിത്തുല്പാദന കേന്ദ്രങ്ങളും മത്സ്യകർഷക വികസന ഏജൻസികളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ഫാമുകൾക്കുംപുറമെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും സീഡ്ഫാമുകൾ, മൂന്നാറിൽ മഹസീർ ഹാച്ചറി തുടങ്ങിയവ ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു. ഞണ്ടുകൃഷിക്ക് സഹായം നൽകുന്ന ഒരു പദ്ധതി സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

7 (3571) മത്സ്യസമ്പത്ത് വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി

<u>ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ</u> :
<u>പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ</u> :
<u>ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ</u> :
<u>ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കായലിലും എസ്ചറികളിലും മത്സ്യസമ്പത്ത് വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം പരിപാടികളുണ്ട്;

(ബി) ഈ പരിപാടിയനുസരിച്ച് എന്തെല്ലാം പദ്ധതികളാണ് നടപ്പാക്കിവരുന്നത്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഇതിന്റെ ഫലമായി മത്സ്യസമ്പത്തിൽ എന്തു വർദ്ധനവുണ്ടായി എന്ന് പറയുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി)കായലിലും, എസ്ചറികളിലും മത്സ്യസമ്പത്ത് വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് താഴെപ്പറയുന്ന പരിപാടികൾ ആവിഷ്ക്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കി വരുന്നു.

1. മത്സ്യവിഭവ ശോഷണത്തെ അഭിമുഖീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനത്തെ തടാകങ്ങളിലും കുളങ്ങളിലും നദികളിലും നല്ലയിനം മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിച്ച് സ്വമേധയാ വളരുവാൻ അനുവദിക്കുന്ന സാമൂഹ്യ മത്സ്യക്കൃഷി പദ്ധതി.

2. കേരള കാർഷിക സർവകലാശാലയുടെ സാങ്കേതിക സാമ്പത്തിക സഹായത്തോടുകൂടി വേമ്പനാട് കായലിൽ മത്സ്യസമ്പത്ത് വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് മത്സ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കുന്ന പദ്ധതി.

3. കാര, നാരൻ തുടങ്ങിയ വാണിജ്യപ്രാധാന്യമുള്ള ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ പ്രധാനപ്പെട്ട അഴിമുഖങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ച് മത്സ്യസമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതി.

(സി) കായലിലും എസ്ചറികളിലും മാത്രമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മത്സ്യസമ്പത്തിന്റെ വർദ്ധനവ് കണക്കാക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ 1998-ൽ ഉൾനാടൻ മേഖലയിൽ മുൻകൊല്ലത്തേക്കാൾ 6334 ടൺ മത്സ്യവും കടലോര മേഖലയിൽ 1997-ൽ മുൻകൊല്ലത്തേക്കാൾ 81,184 ടൺ മത്സ്യവും അധികമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു.

8 (3572) മത്സ്യപ്രജനന ഉൽപ്പാദന വിപണന പദ്ധതി

<u>ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സമുദ്രതീരത്തു നിന്നകലെയുള്ള ജില്ലകളിൽ ഒരു മത്സ്യപ്രജനന ഉൽപ്പാദന വിപണന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുമോ;

(ബി) ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കൃഷിക്ക് മലയോരജില്ലകളിലെ കർഷകർക്ക് വായ്പാധനവും ഗ്രാന്റും നൽകുവാനുള്ള ഒരു പുതിയ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സമുദ്രതീരത്തുനിന്നകലെയുള്ള പാലക്കാട്, പത്തനംതിട്ട എന്നീ ജില്ലകളിൽ മത്സ്യപ്രജനന ഉൽപാദനവിപണന പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കി വരുന്നു. കൂടാതെ മൂന്നാറിൽ (ഇടുക്കിജില്ല) മഹസീർ ഹാച്ചറി (കുയിൽമത്സ്യം) ആരംഭിക്കുന്നതിനും ഉദ്ദേശമുണ്ട്.

(ബി) ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കൃഷിക്ക് ഇപ്പോൾ പാലക്കാട്, ഇടുക്കി, വയനാട്, പത്തനംതിട്ട എന്നീ ജില്ലകളിൽ മത്സ്യകർഷകവികസന ഏജൻസി മുഖേന കർഷകർക്ക് ബാങ്ക് വായ്പയും സബ്സിഡിയും നൽകുന്ന പദ്ധതി നിലവിലുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

9 (3573) **മത്സ്യബന്ധന ബാങ്കുകൾ**

ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. കെ.പി. വിശ്വനാഥൻ :
ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് എവിടെയെങ്കിലും മത്സ്യബന്ധന ബാങ്കുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എവിടെയെല്ലാം;

(സി) ഈ ബാങ്കുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ;

(ഡി) ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനംമൂലം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല. വനിതാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വിവിധോദ്ദേശ സേവന ബാങ്കുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി)	പൂന്തുറ	തിരുവനന്തപുരം ജില്ല
	നീണ്ടകര	കൊല്ലം ജില്ല
	പത്തനംതിട്ട	പത്തനംതിട്ട ജില്ല
	തേവര	എറണാകുളം ജില്ല
	മുഹമ്മ	ആലപ്പുഴ ജില്ല
	വൈക്കം	കോട്ടയം ജില്ല
	ചേറ്റുവ	തൃശ്ശൂർ ജില്ല
	പൊന്നാനി	മലപ്പുറം ജില്ല
	പുതിയാപ്പ	കോഴിക്കോട് ജില്ല
	കണ്ണൂർ	കണ്ണൂർ ജില്ല
	കാസർഗോഡ്	കാസർഗോഡ് ജില്ല

(സി) 100 രൂപ അംഗത്വ ഫീസ് അടച്ച് മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് ഈ ബാങ്കുകളിൽ അംഗമാകാവുന്നതാണ്. ബാങ്കുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് വായ്പ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ലഭിക്കുന്ന അർഹതയുള്ള അപേക്ഷകൾ ബാങ്കിന്റെ ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ച് വായ്പ നൽകുന്നു. ഓരോ അംഗത്തിനും മത്സ്യക്കച്ചവടം, മത്സ്യം ഉണക്കി വില്പന, ചെമ്മീൻ പീലിംഗ് തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് 55% പലിശനിരക്കിൽ 500 രൂപ മുതൽ 5000 രൂപവരെ വായ്പ നൽകുന്നു. വലിയ മുതൽമുടക്കുള്ള പദ്ധതികൾക്കും അംഗങ്ങൾ ചേർന്നുള്ള ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും ദീർഘകാലവായ്പകളും നൽകുന്നു. ടി വായ്പകൾക്ക് 12%മാണ് പലിശ നിരക്ക്. തഴപ്പായ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള വായ്പയും നൽകുന്നുണ്ട്.

(ഡി) മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വനിതകൾക്ക് തൊഴിലിന് ആവശ്യമുള്ള സാമ്പത്തികസഹായം ഇടനിലക്കാരുടെ ആശ്രയമില്ലാതെ ലഭ്യമാക്കുന്നു. മത്സ്യം വാങ്ങി കേടുസംഭവിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സൗകര്യപ്രദമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എത്തിച്ചു വിൽപന നടത്തുവാൻ സാധിക്കും. ഭർത്താവ്, പ്രായപൂർത്തിയായ മക്കൾ എന്നിവർക്ക് മീൻപിടിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മത്സ്യബന്ധനോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വായ്പ നേരിട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നു.

10 (3574) മത്സ്യവിഭവങ്ങളുടെ വിലയിലുള്ള വർദ്ധനവ്

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) കേരളത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗത്തും എല്ലാത്തരം മത്സ്യങ്ങൾക്കും ഹോട്ടലുകളിൽ മൽസ്യവിഭവങ്ങൾക്കും വൻവിലയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളതെന്ന് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ കാരണങ്ങൾ അറിയിക്കുമോ;

(ഡി) നല്ലയിനം മത്സ്യങ്ങൾ ന്യായവിലയ്ക്ക് സാധാരണക്കാരന് ലഭിക്കാൻ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന നടപടികൾ വിശദീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)-(സി) നിത്യോപയോഗസാധനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ സാധനങ്ങൾക്കും കാലാകാലങ്ങളിൽ വില വർദ്ധിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി എല്ലാത്തരം മത്സ്യങ്ങളുടെ വിലയിലും വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിവിധയിനം മത്സ്യങ്ങളുടെ ലഭ്യത അനുസരിച്ച് വില ഏറിയും കുറഞ്ഞുമിരിക്കും.

(ഡി) നല്ലയിനം മത്സ്യങ്ങൾ ന്യായവിലയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ താഴെപ്പറയുന്ന പരിപാടികൾ നടപ്പിലാക്കി വരുന്നു.

1. മത്സ്യം കരയ്ക്കടുപ്പിക്കൽ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്ന് മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രങ്ങളിലേക്ക് മത്സ്യം എത്തിക്കുന്നതിന് വനിതാബസ്സ് സർവ്വീസ്സുകൾ

2. മത്സ്യവിപണനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള (തലച്ചുമടായും സൈക്കിളിലും) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ധനസഹായം

3. മത്സ്യഫെഡിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ കോൾഡ് ചെമ്മീൻ പദ്ധതി.

4. തെരഞ്ഞെടുത്ത കേന്ദ്രങ്ങളിൽ വിപണന കേന്ദ്രങ്ങൾ

5. മത്സ്യവിപണനകേന്ദ്രങ്ങളുടെ നവീകരണം മത്സ്യവിപണന ബൂത്തുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, മത്സ്യവിപണനത്തിന് ധനസഹായം എന്നിവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം.

11 (3575) ശുദ്ധജല മത്സ്യങ്ങളുടെ നാശം

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള :

ശ്രീ. എ.വി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി :

ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ :

ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ :

ശ്രീ. ഇ.ടി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ശുദ്ധജലമത്സ്യങ്ങൾ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) എങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏതെല്ലാം ഭാഗങ്ങളിലാണ് ഇത് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) കൂടുതൽ ഭാഗങ്ങളിലോട്ട് ഇത് ബാധിക്കാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് എന്തെല്ലാം നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ശുദ്ധജലമത്സ്യങ്ങൾ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

12 (3576) **മത്സ്യബന്ധന വലകൾ നിർമ്മിക്കുന്ന യൂണിറ്റുകൾ**

<u>ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ</u> :
<u>ശ്രീ. കെ. അച്ചുതൻ</u> :
<u>ശ്രീ. കെ.പി. വിശ്വനാഥൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് മൽസ്യബന്ധനവലകൾ നിർമ്മിക്കുന്ന എത്ര യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്; എവിടെയെല്ലാം;

(ബി) ഈ യൂണിറ്റുകളിൽ ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന വല സംസ്ഥാനത്തെ മത്സ്യബന്ധനാവശ്യങ്ങൾക്കു തികയുന്നുണ്ടോ;

(സി) ഇല്ലാത്തപക്ഷം എവിടെനിന്നെല്ലാം വലകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) രണ്ടു യൂണിറ്റുകൾ. എറണാകുളത്ത് ഹൈക്കോടതിയ്ക്കു സമീപവും വെല്ലിംഗ്ടൺ അയലന്റിലും.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) തികയാതെ വരുന്നത് അയൽസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും കേരളത്തിലെ സ്വകാര്യ മേഖലയിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽനിന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട്.

13 (3577) **ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റി**

<u>ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റികളുണ്ട്;

(ബി) ഈ ഗവൺമെന്റ് നിലവിൽ വന്നശേഷം ഇത്തരത്തിൽപ്പെട്ട സംഘങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്ര?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) ജില്ലാതലത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട 5 ജില്ലാ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സഹകരണ സംഘങ്ങളും, പ്രാഥമികതലത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ട 594 മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സഹകരണ സംഘങ്ങളും.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി) 302 എണ്ണം.

14 (3578) ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ സംഘങ്ങളുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ്

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം എത്ര ഫിഷർമെൻ വെൽഫെയർ സംഘങ്ങളുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അവ ഏതെല്ലാം;

(സി) ഇവയിൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലുള്ള എത്ര സംഘങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു; അവ ഏതെല്ലാം;

(ഡി) അവയുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പിരിച്ചുവിടാനുള്ള കാരണം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) ഇവയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്നത്തേക്ക് നടത്തുമെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)-(ഇ) വിവരം ലഭിച്ചു വരുന്നതേയുള്ളൂ.

15 (3579) മത്സ്യോൽപ്പാദനാവശ്യത്തിലേയ്ക്ക് ലഭിച്ച തുക

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യോൽപ്പാദനാവശ്യത്തിലേക്ക് കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ എന്തു തുക ഏതൊക്കെ ഏജൻസികളിൽനിന്നും ഗവൺമെന്റുകളിൽ നിന്നും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് വായ്പയിനത്തിലും ഗ്രാന്റിനത്തിലും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) പ്രസ്തുത തുക വ്യയം ചെയ്യപ്പെട്ടത് ഏതൊക്കെ ജില്ലകളിൽ ആണെന്നും എപ്രകാരമാണ് വ്യയം ചെയ്തതെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് മത്സ്യോല്പാദനത്തിന് ഏതൊക്കെ പദ്ധതിപ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ വായ്പയും ഗ്രാന്റും നൽകുന്നുണ്ട്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് ശുദ്ധജല മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി 40 ലക്ഷം രൂപയും ഓരുജല മത്സ്യക്കൃഷിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി 45 ലക്ഷം രൂപയും ഗ്രാന്റായി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മത്സ്യഫെഡ് വഴി നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന ഉൾനാടൻ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മത്സ്യബന്ധനോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന പദ്ധതിക്കായി നാഷണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നും 60,761 ലക്ഷം രൂപ ധനസഹായമായി സർക്കാരിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) വ്യക്തമാക്കാം. ശുദ്ധജല/ഓരുജല മത്സ്യ കർഷകവികസന ഏജൻസികൾക്ക് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും ലഭിച്ച ഗ്രാന്റിനോടൊപ്പം കേരള സർക്കാർ വിഹിതമായ തുല്യ തുകയും ചേർന്നാണ് ഓരോ ജില്ലകൾക്കും അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധമായി കൊടുത്തിരിക്കുന്നു[†]

നാഷണൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷനിൽനിന്നും ലഭിച്ച ധനസഹായം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു വരുന്നു.

(സി) സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് മത്സ്യോല്പാദനത്തിന് വായ്പയും ഗ്രാന്റും നൽകുന്നില്ല. എന്നാൽ എല്ലാ ജില്ലകളിലും ഓരുജല/ശുദ്ധജല മത്സ്യകൃഷി പദ്ധതിപ്രകാരം സ്വകാര്യവ്യക്തികൾക്ക് മത്സ്യോല്പാദനത്തിന് സബ്സിഡി നൽകുന്നുണ്ട്.

16 (3580) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളല്ലാത്തവർ സർക്കാർ നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ കരസ്ഥമാക്കുന്നതായ പരാതി

ശ്രീ. ആന്റണി രാജു :

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളല്ലാത്തവർ സർക്കാർ നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളിലൂടെ വള്ളവും മറ്റു മത്സ്യബന്ധനോപകരണങ്ങളും കരസ്ഥമാക്കുന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) മത്സ്യബന്ധനോപകരണങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ ഉടമസ്ഥാവകാശം മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മാത്രമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളല്ലാത്തവർ ക്ഷേമനിധിയിലും മറ്റും അംഗത്വം നേടുന്നത് തടയാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) മത്സ്യം പിടിക്കുന്നവർക്കു മാത്രമായി മത്സ്യബന്ധനമേഖലയിലെ ആസ്തികളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം, മത്സ്യത്തിന്റെ ആദ്യവിൽപ്പനാവകാശം എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന സമഗ്രമായ ഒരു ജല പരിഷ്കരണ നിയമം

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

(അക്വാറിയൻ റിഫോംസ്) സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തീരക്കടൽ പ്രദേശത്തേക്കായി ഉണ്ടാക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(സി) സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

17 (3581) മത്സ്യമേഖലയ്ക്ക് ലഭിച്ച വിഹിതം, പദ്ധതികൾ ഇവയെപ്പറ്റി പഠനം

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി:

ശ്രീ. തോമസ് ചാഴികാടൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ മത്സ്യമേഖലയ്ക്ക് ലഭിച്ച വിഹിതം, പദ്ധതികൾ ഇവയെപ്പറ്റി പി.സി.ഒ. യിലെ ഫിഷറീസ് റിസർച്ച് സെൽ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) പ്രസ്തുത പഠന റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ കോപ്പി ലഭ്യമാക്കുമോ; മത്സ്യമേഖലയിൽ കൂടുതലായി എന്തൊക്കെ പദ്ധതികൾ നടപ്പുവർഷം ആവിഷ്ക്കരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(ബി)&(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

18 (3582) ഹാർബർ പ്രോജക്ടിന്റെ ബ്രേക്ക് വാട്ടേഴ്സിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടം പണിക്കുള്ള കരാർ

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തങ്കശ്ശേരി ഫിഷിംഗ്ഹാർബർ പ്രോജക്ടിന്റെ ബ്രേക്ക് വാട്ടേഴ്സിന്റെ രണ്ടാംഘട്ടം പണിക്കുള്ള കരാർ ആർക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്;

(ബി) ഈ പണിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക എത്രയായിരുന്നു; കരാർ തുക എത്രയാണ്;

(സി) എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ ഇത്രയും വർദ്ധിപ്പിച്ച തുകയ്ക്ക് കരാർ കൊടുക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം വേണ്ടിയിരുന്നോ;

(ഡി) എങ്കിൽ അത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഈ പണിക്ക് പ്രീ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നോട്ടീസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നുവോ; ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്;

(എഫ്)ഈ പണിക്കുള്ള ടെണ്ടർ ഡോക്കുമെന്റ്സ് നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഡിമാൻഡ് ഡ്രാഫ്റ്റോടുകൂടി ആരെങ്കിലും ബന്ധപ്പെട്ട സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നുവോ;

(ജി) എങ്കിൽ ആരെല്ലാമാണ് ഇപ്രകാരം അപേക്ഷിച്ചത്;

(എച്ച്) അവർക്ക് ടെണ്ടർ ഡോക്യുമെന്റ്സ് കൊടുത്തുവോ; ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഐ) അവർ അയച്ചുതന്ന ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് എന്ത് ചെയ്തു;

(ജെ) ഈ വർക്കിന്റെ പണിയാരംഭിച്ചോ; എങ്കിൽ പണി ഇപ്പോൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്നും വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(കെ) ഈ പണിക്ക് കോൺട്രാക്ട് നൽകിയതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്നറിയിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) മെസേഴ്സ് കായിക്കര കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി, കൈതവാരം ബംഗ്ലാവ്, കൊല്ലം-12

(ബി) എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 825 ലക്ഷം രൂപ. കരാർ തുക 1222.79 ലക്ഷം രൂപ.

(സി) വേണ്ടിയിരുന്നു.

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) ഇല്ല. ഒന്നാംഘട്ട പണിക്ക് പ്രീ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയിരുന്നു.

(എഫ്) നൽകിയിരുന്നു.

(ജി) ടോപ്പ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി, ടോപ്സ്മാനർ പനവേലി, പത്തനംതിട്ട

(എച്ച്) ഇല്ല. ഒന്നാംഘട്ട പണിക്ക് പ്രീ ക്വാളിഫൈ ചെയ്ത കരാറുകാരുടെ പട്ടികയിൽ ടി സ്ഥാപനം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട്.

(ഐ) മടക്കിനൽകി.

(ജെ) ആരംഭിച്ചു. 25% പണി പൂർത്തീകരിച്ചു.

(കെ) ഉണ്ട്. അന്വേഷണം നടന്നുവരികയാണ്.

19 (3583) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ

<u>ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കടലോരങ്ങളിൽ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് സർക്കാർ നിർമ്മിച്ചുനൽകിയ വീടുകളുടെ റിപ്പയർ ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ബി) പ്രസ്തുത വീടുകളുടെ ശോചനീയസ്ഥിതി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സംവിധാനമുണ്ടോ; എങ്കിൽ എന്താണ് സംവിധാനമെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) പ്രസ്തുത വീടുകൾക്ക് ഓരോ കക്കൂസ് നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ)&(ബി) മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെ വീടുകളുടെ റിപ്പയർ ജോലികൾ ചെയ്യുന്നതിന് ധനസഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതികളൊന്നും ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഫിഷറീസ് വകുപ്പ് മുഖേന നടപ്പിലാക്കി വരുന്ന സാനിട്ടേഷൻ പദ്ധതികൾ 1997-98 സാമ്പത്തികവർഷം മുതൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറിയിരിക്കുകയാണ്. അതനുസരിച്ച് അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുകളാണ്.

20 (3584) **മത്സ്യബന്ധനത്തിൽ മരണപ്പെട്ടവർക്ക് ധനസഹായം**

ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) കഴിഞ്ഞ രണ്ടു സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ കേരളത്തിൽ മത്സ്യബന്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മരണപ്പെട്ട എത്ര തൊഴിലാളികൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ജില്ല തിരിച്ച് കണക്ക് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 247 തൊഴിലാളികൾക്ക്.

(ബി)

ജില്ല	1996-97	1997-98
തിരുവനന്തപുരം	22	38
കൊല്ലം	22	22
കോട്ടയം	4	4
ആലപ്പുഴ	21	23
എറണാകുളം	7	13
തൃശ്ശൂർ	-	5
മലപ്പുറം	1	10
കോഴിക്കോട്	17	18
കണ്ണൂർ	7	4
കാസർഗോഡ്	5	4
ആകെ	106	141

21 (3585) **ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളവർ**

ശ്രീ. പി. രാജു :
ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി :
ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി :
ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു :
ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്) : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽ കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിൽ ഇതിനകം എത്ര ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ഏതെല്ലാം വിഭാഗങ്ങളിൽ എത്ര വീതമെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) ഈ ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) 85 പേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി)

1.	അക്വാകൾച്ചർ എക്സ്പെർട്ട്	-	19
2.	എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ	-	42
3.	എൻജിനീയർ (പെട്രോൾ ബോട്ട്)	-	2
4.	സ്കിച്ചർ	-	4
5.	മേറ്റ്	-	8
6.	എൻജിൻ ഡ്രൈവർ	-	10
	ആകെ		85

(സി) സ്ഥിരപ്പെടുത്താനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഇപ്പോൾ പരിഗണനയിൽ ഇല്ല.

22 (3586) ഡി. ആർ.ഡി.എ.കൾ നിർത്തലാക്കാൻ കൈക്കൊണ്ട നടപടി

ശ്രീമതി ഗിരിജാ സുരേന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സെൻകമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്ത പ്രകാരം ഡി.ആർ.ഡി.എ. കൾ നിർത്തലാക്കാൻ സർക്കാർ കൈക്കൊണ്ട നടപടികൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഡി.ആർ.ഡി.എ. പിരിച്ചുവിട്ടതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രായോഗിക വൈഷമ്യം നിലവിലുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) സെൻകമ്മിറ്റി ശുപാർശ സമയബന്ധിതമായി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഡി.ആർ.ഡി.എ. കൾ നിർത്തലാക്കി അവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് ശക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുവാൻ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് അംഗം ഡോ. തോമസ് ഐസക് ചെയർമാനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ ഗ്രാമവികസന ഏജൻസികൾ (ഡി.ആർ.ഡി.എ.കൾ) നിർത്തലാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി ലയിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) പ്രസക്തമല്ല.

(ഡി) നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

23 (3587) എൻ.സി.ഡി.സി. സഹായത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ

പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊടുങ്ങല്ലൂർ മണ്ഡലത്തിൽ എൻ.സി.ഡി.സി. സഹായത്തോടെ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ വിശദവിവരം നൽകുമോ;

(ബി) ഇപ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവയിൽ ഓരോ സ്കീമിനും എന്തുതുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും എത്ര തുക ചെലവഴിച്ചു എന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) പുതിയതായി ഈ സ്കീമിൽ ഏതെല്ലാം പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ഇവയിൽ അനുയോജ്യമായ സ്കീം കൊടുങ്ങല്ലൂർ മണ്ഡലത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്. കടലോര, ഉൾനാടൻ മേഖലകളിൽ ഉള്ള മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വികസന ക്ഷേമ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ അംഗമായിട്ടുള്ള അർഹരായ പരമ്പരാഗത മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് അവർക്ക് മത്സ്യബന്ധനത്തിനാവശ്യമായ വള്ളം, വല, എഞ്ചിൻ അനുസാരികൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിന് വായ്പ നൽകുന്ന പദ്ധതി.

(ബി)

	അനുവദിച്ച തുക (രൂപ)	ചെലവാക്കിയ തുക (രൂപ)
ഐ.എഫ്.ഡി.പി.-3-ാം ഘട്ടം	11016364	11016364
ഐ.എഫ്.ഡി.പി.കണ്ടിജൻസി	719275	719275
ഐ.എഫ്.ഡി.പി.സബ്പ്രോജക്ട്	1487738	1487738
ഐ.എഫ്.ഡി.പി. ഇൻലാൻഡ്	392600	392600
ആകെ	13615977	13615977

(സി) ഐ.എഫ്.ഡി.പി. 98 എന്ന പദ്ധതിപ്രകാരം കടലോര മത്സ്യത്തൊഴിലാളി വികസന ക്ഷേമസഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള അർഹരായ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് മത്സ്യവിപണനസ്റ്റാൾ, ആട്ടോക്യാരിയർ യൂണിറ്റ്, മോപ്പഡ് യൂണിറ്റ്, തലച്ചുമടായി മത്സ്യക്കച്ചവടം എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി വായ്പ നൽകുന്ന പദ്ധതി.

(ഡി) നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്.

24 (3588) "ഗ്രാമീണറോഡുകളുടെ നവീകരണം"

ശ്രീ. സി.എഫ്. തോമസ് :
ശ്രീ. തോമസ് ചാഴികാടൻ :
ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾവഴി ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ നവീകരണത്തിനായി നബാർഡിന്റെ സഹായത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ വിശദാംശങ്ങളും, ഇപ്രകാരം റോഡുകൾ ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡവും വിശദമാക്കുമോ;

(സി) 1999 ജനുവരി 31 വരെ ഈ പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ ഓരോ ജില്ലയിലും ഓരോ ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തിനും എന്തു വിഹിതം ലഭിച്ചു എന്നും അവയുടെ വിനിയോഗം എത്ര ശതമാനമാണെന്നും ഓരോന്നും ഇനം തിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ബ്ലോക്കുകളിലെ ഗ്രാമീണറോഡുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനായി നബാർഡിൽനിന്ന് 40 കോടി രൂപ വായ്പ വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതി ആയിട്ടുണ്ട്. ആർ.ഐ.ഡി.എഫ് 3-ൽ 30.12.97-ൽ 54 റോഡുകളുടെയും 21.4.98-ൽ 81 റോഡുകളുടെയും 8.7.98-ൽ 5 റോഡുകളുടെയും പണി നടത്താൻ അനുവാദം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ കുന്നുമ്മൽ ബ്ലോക്കിൽ അനുവാദം ലഭിച്ച ഒരു റോഡുപണി പിന്നീട് റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആർ.എ.ഡി. എഫ്-ൽ മുൻഗണനാ ബ്ലോക്കുകൾക്ക് പരമാവധി 80 ലക്ഷം രൂപയുടേയും അല്ലാത്തവയ്ക്ക് പരമാവധി 50 ലക്ഷം രൂപയുടേയും റോഡ് പ്രവൃത്തികൾക്കാണ് അനുമതി നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. റോഡിന് ചുരുങ്ങിയത് 8 മീറ്റർ എങ്കിലും വീതി ഉണ്ടായിരിക്കണം. റോഡുകൾ ഐ.ആർ.സി (ഇന്ത്യൻ റോഡ് കോൺഗ്രസ്) നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾ പ്രകാരമാണ് നിർമ്മിക്കുന്നത്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 10% ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ വഹിക്കണം. ഈ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം നിർമ്മിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ തുടർന്നുള്ള മെയിന്റനൻസ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തോ നിർവഹിക്കണം. ഇതിനുള്ള സമ്മതപത്രം ടി പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് നൽകണം.

(സി) ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് വിഹിതമൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല. ബ്ലോക്കുപഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നോ പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്ന് സമാഹരിച്ചോ ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതം കണ്ടെത്താവുന്നതാണ്. അനുവദിച്ച റോഡ് പ്രവൃത്തികളുടെ പ്രാരംഭചെലവുകൾക്ക് ബ്ലോക്കുപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്ന് 10% കവിയാത്ത തുക ചെലവഴിക്കാൻ ബ്ലോക്കുപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

25 (3589) "ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ"

<u>ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഗ്രാമവികസനവകുപ്പ് ഈ സാമ്പത്തിക വർഷം എത്ര ഗ്രാമീണ റോഡുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട് ;

(ബി) കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ ഏതെല്ലാം റോഡുകൾക്കാണ് ഭരണാനുമതി കൊടുത്തത് എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) ഗ്രാമവികസനവകുപ്പ് ഗ്രാമീണറോഡുകൾക്കൊന്നും ഈ സാമ്പത്തികവർഷം ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളാണ് ഇവയ്ക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകുന്നത്.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

26 (3590) ജവഹർ റോസ്ഗാർ യോജന

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ :
ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ :
ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ്ജ് :
ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ജവഹർ റോസ്ഗാർ യോജന പദ്ധതി പ്രകാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഓരോവർഷവും കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് എന്ത് തുക വീതം കിട്ടുകയുണ്ടായി;

(ബി) ഈ ഓരോ വർഷവും എന്ത് തുക വീതം ഈ സ്കീം പ്രകാരം വായ്പ നൽകി;

(സി) ഈ സ്കീം പ്രകാരം നൽകിയ വായ്പയിൽ എന്ത് തുക പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുണ്ട്?

ഉത്തരം

(എ) ജവഹർ റോസ്ഗാർ യോജന പ്രകാരം 1996-97-ൽ 3268.92 ലക്ഷം രൂപയും 1997-98 -ൽ 3738.31 ലക്ഷം രൂപയും 1998-99-ൽ ജനുവരി 31 വരെ 2536.58 ലക്ഷം രൂപയും കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നും ലഭിക്കുകയുണ്ടായി.

(ബി) ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം വായ്പകളൊന്നും നൽകുന്നില്ല.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

27 (3591) ഗ്രാമവികസനവകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ

ശ്രീ. സി.കെ. നാണു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ജില്ലാ കളക്ടറേറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കളക്ടറേറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഏത് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരാണ് ഇങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്;

(സി) ഇവരുടെ ശമ്പളവും യാത്രപ്പടിയും റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ ബഡ്ജറ്റിലാണോ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ ബഡ്ജറ്റിലാണോ വകയിരുത്തുന്നത്?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) മാരും, ജില്ലാ വനിതാ ക്ഷേമ ഓഫീസർ (ഡി.ഡബ്ല്യു.ഡബ്ല്യു.ഒ.) മാരും ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാഫും.

(സി) ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന്റെ ബഡ്ജറ്റിലാണ് വകയിരുത്തുന്നത്.

28 (3592) സാംസ്ക്കാരിക വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ജില്ലാ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിലും സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ നടപടി

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സാംസ്ക്കാരിക വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സമതുലനതയോടെ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലാ ആസ്ഥാനങ്ങളിലും സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ബി) സർക്കാരിന്റെ പുതിയ സാംസ്ക്കാരിക നയപ്രകാരം എന്തൊക്കെ പുതിയ പദ്ധതികളാവിഷ്കൃതമായിട്ടുണ്ട്?

ഉത്തരം

(എ) സാംസ്ക്കാരിക വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജില്ലാ ആസ്ഥാനങ്ങളിലും സംഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് തുടരുന്നതാണ്.

(ബി) സർക്കാരിന്റെ സാംസ്ക്കാരിക നയം പരിശോധനയിലാണ്.

29 (3593) സാംസ്ക്കാരിക രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന അക്കാഡമികൾ

ശ്രീ. വി. ബാലറാം :
ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ :
ശ്രീ. എ.കെ. മണി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് സാംസ്ക്കാരിക രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന അക്കാഡമികൾ ഏതെല്ലാമാണ്;

(ബി) ഈ അക്കാഡമികൾ എന്തെല്ലാം പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തുന്നത്;

(സി) ബാല-യുവജന പ്രതിഭകളെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുവാൻ ഈ അക്കാഡമികൾക്ക് എന്തെല്ലാം പരിപാടിയാണുള്ളതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കേരള സാഹിത്യ അക്കാഡമി,
കേരള സംഗീത നാടക അക്കാഡമി,
കേരള ലളിതകലാ അക്കാഡമി,
കേരള ഫോക്‌ലോർ അക്കാഡമി,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേരള കലാമണ്ഡലം, കേരള ചലച്ചിത്ര അക്കാഡമി എന്നിവ സാംസ്ക്കാരിക രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന അക്കാഡമികളാണ്.

(ബി) കേരള സാഹിത്യ അക്കാഡമി സാഹിത്യ പ്രാധാന്യമുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നു. നോവൽ, കവിത, കഥ, നാടകം തുടങ്ങിയ വിഭാഗങ്ങളിൽ അവാർഡുകളും എൻഡോവ്മെന്റ് അവാർഡുകളും നൽകുന്നുണ്ട്. വർഷംതോറും 6 പേർക്ക് ഗ്രന്ഥരചനയ്ക്കായി ഗവേഷണ സ്കോളർഷിപ്പും, അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പഠന പര്യടനം നടത്തി ഗ്രന്ഥം രചിക്കുന്നതിന് ധനസഹായവും നൽകുന്നു. സാഹിത്യ-സാംസ്ക്കാരിക സംഘടനകൾക്ക് സാഹിത്യ പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് സാമ്പത്തികസഹായം നൽകിവരുന്നു. വിവിധ ജില്ലകളിൽ സാഹിത്യ സെമിനാറുകൾ, അനുസ്മരണ സമ്മേളനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയും നടത്താറുണ്ട്.

കേരള സംഗീത നാടക അക്കാഡമി സംഗീതം, നാടകം, നൃത്തം, പാരമ്പര്യകലകൾ തുടങ്ങിയവ പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കേന്ദ്ര സംഗീത നാടക അക്കാഡമി, സംസ്ഥാന അക്കാഡമി ഇവയുമായി സഹകരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നു. കലാകാരൻമാർക്കും കലാസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നുണ്ട്. നിർധന യുവ കലാകാരൻമാർക്കും അവശ കലാകാരൻമാർക്കും സാമ്പത്തികസഹായം നൽകുന്നുണ്ട്. കലാരംഗങ്ങളിൽ അഭിരുചിയുള്ള പ്രതിഭകളെ കണ്ടെത്തുകയും അവർക്ക് പരിശീലനം നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

കേരള കലാമണ്ഡലം കേരളീയ കലകൾ പഠിപ്പിക്കുകയും കേരളത്തിനകത്തും പുറത്തും പരിപാടികൾ നടത്തിവരുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

(സി) കേരള സാഹിത്യ അക്കാഡമി യുവജന പ്രതിഭകളെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് കോളേജ്, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇവയുമായി സഹകരിച്ചും അല്ലാതെയും ശില്പശാലകൾ വിവിധ ജില്ലകളിൽ വർഷംതോറും സംഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കലാശാലാ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കായി സി.ബി. കുമാർ പ്രബന്ധമത്സരവും നടത്തിവരുന്നു. സംഗീതനാടക അക്കാഡമി, ബാലയുവജന പ്രതിഭകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായി സ്റ്റൈപ്പന്റും സ്കോളർഷിപ്പും നൽകുന്നു. ശില്പശാലകൾ കലാമത്സരം, നാടകമത്സരം തുടങ്ങിയവയും ക്യാമ്പുകളും നടത്തുന്നു.

ബാല-യുവജന പ്രതിഭകളെ പരിശീലിപ്പിക്കാൻ കേരള കലാമണ്ഡലത്തിന്റെ കീഴിൽ ഒരു ആർട്ട് ഹൈസ്കൂളും, ഹയർ സെക്കന്ററി സ്കൂളും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്റ്റൈപ്പന്റും കലാരംഗത്തെ മികച്ച പ്രകടനം കാഴ്ചവയ്ക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് വിവിധ എൻഡോവ്മെന്റുകളും നൽകുന്നുണ്ട്.

30 (3594) ഗോർക്കി ഭവനും സാംസ്ക്കാരിക നയവും

<u>ശ്രീ. തോമസ് ചാഴികാടൻ</u> :

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന 'ഗോർക്കി ഭവൻ' സംരക്ഷിച്ച് സർക്കാരിന്റെ സാംസ്ക്കാരിക കേന്ദ്രമാക്കി വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) സർക്കാരിന്റെ 'സാംസ്ക്കാരിക നയം' പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം ഈ മേഖലയിൽ പുതുതായി എന്തൊക്കെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയെന്നും ആരംഭിച്ചവയുടെ പ്രവർത്തനപുരോഗതി എന്താണെന്നും വിശദീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) റഷ്യൻ എംബസിയുടെ ഉടമസ്ഥയിലുള്ള ഗോർക്കി ഭവനം ഏറ്റെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഭാരതസർക്കാരുമായും ഭാരതസർക്കാർ മുഖേന റഷ്യൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തിവരുകയാണ്. പ്രസ്തുത ഭവനം കേരള സർക്കാരിന്റെ അധീനതയിൽ ലഭിച്ചതിനുശേഷമേ ഏതു കാര്യ ത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയുള്ളൂ.

(ബി) പുതിയ സാംസ്ക്കാരികനയം സർക്കാരിന്റെ പരിശോധനയിലാ ണ്.

31 (3595) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്

ശ്രീ. സി.ടി. അഹമ്മദ് അലി :
ശ്രീ. ഇ.ടി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ :
ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ :
ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് :
ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷ റീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാന കോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് സ്ഥാപിച്ചത് എന്നാണെന്നും അതിന്റെ പ്രവർത്തനലക്ഷ്യം എന്താണെന്നും വിശദമാ ക്കുമോ;

(ബി) നിർദ്ദിഷ്ട സമയത്തിനുള്ളിൽ ലക്ഷ്യം പൂർത്തിയാക്കിയോ;

(സി) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം എത്ര വാല്യം ഇതുവരെ പ്രസിദ്ധീക രിച്ചു എന്നും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ലക്ഷ്യമിട്ട വാല്യങ്ങൾ മുഴുവൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചി ട്ടുണ്ടോ എന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ലക്ഷ്യമിട്ട സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം എല്ലാ വാല്യ ങ്ങളും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുപകരം മറ്റ് പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ പുറത്തിറ ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ രൂപീകരണ ഉദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമാ കുമോ;

(ഇ) അങ്ങനെയെങ്കിൽ സർവ്വവിജ്ഞാനകോശമല്ലാതെയുള്ള പ്രസി ദ്ധീകരണങ്ങൾ നിർത്തലാക്കാൻ സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് സ്ഥാപിച്ചത് 1976-ലാണ്. വിജ്ഞാനകോശങ്ങളും തത്തുല്യമായ ഗ്രന്ഥങ്ങളും മലയാള ത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യം.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം 1 മുതൽ 10 വരെ വാല്യങ്ങൾ പ്രസി ദ്ധീകരിച്ചു. ലക്ഷ്യമിട്ട വാല്യങ്ങളിൽ ഇനിയും 10 വാല്യങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരി ക്കാനുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) വിജ്ഞാനകോശങ്ങളും തത്തുല്യമായ ഗ്രന്ഥങ്ങളും മലയാളത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക എന്നതാണ് ഈ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം.

32 (3596) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം

ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ :
ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് :
ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവ :
ശ്രീ. ഇ.ടി. മുഹമ്മദ് ബഷീർ :
ശ്രീ. എ.വി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ഉണ്ടാകുന്ന താൽക്കാലിക ഒഴിവുകൾ നികത്താനുള്ള നടപടിക്രമം എന്താണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഇതിനായി എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് വഴി നിയമനം നടത്താറുണ്ടോ;

(സി) കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ദിവസക്കൂലി അടിസ്ഥാനത്തിലും നിയമനം നടത്തിയതു വഴി നടപ്പു സാമ്പത്തിക വർഷം നാളിതുവരെ എന്ത് തുക ചെലവായി എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ ഇപ്പോഴത്തെ ഡയറക്ടറെ കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരാണ് നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത്യാവശ്യ ജോലികൾക്കായി പരിമിതമായ കാലാവധിക്ക് കരാറടിസ്ഥാനത്തിലും ദിവസക്കൂലി അടിസ്ഥാനത്തിലും നിയമനം നടത്താൻ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമായ ഈ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ ഗവേണിംഗ് ബോഡിക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) നടപ്പു സാമ്പത്തിക വർഷം 1,88,906 രൂപ ചെലവായി.

33 (3597) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനാവശ്യമായ ധനം

ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ :
ശ്രീ. സി.ടി. അഹമ്മദ് അലി :
ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ ധനം ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ നടപ്പുവർഷം എന്ത് തുക നൽകിയെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഈ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന് സർക്കാർ ധനസഹായം നൽകുന്നത് ഏത് മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) സർക്കാർ നൽകുന്ന ധനസഹായം നിയമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിക്കുന്നത് കണ്ടുപിടിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ;

(ഇ) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏത് സ്ഥാപനത്തെയാണ് ഇതിന് അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ മുഴുവൻ ധനവും ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും നൽകുന്നില്ല.

(ബി) പദ്ധതിയിനത്തിൽ 25 ലക്ഷം രൂപയും പദ്ധതിയേതര ഇനത്തിൽ 26.70 ലക്ഷം രൂപയും.

(സി) ഗ്രാന്റ്-ഇൻ-എയ്ഡ് വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ്.

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന്റെ കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവും മുഴുവൻ കണക്കുകളും ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാറുണ്ട്.

34 (3598) എൻസൈക്ലോപീഡിയായുടെ മേധാവി

ശ്രീ. ജോർജ്. ജെ. മാത്യു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) എൻസൈക്ലോപീഡിയായുടെ മേധാവി ഇപ്പോൾ ആരാണ്; ഇദ്ദേഹം റിട്ടയർമെന്റിനുശേഷം പുനർനിയമനം നൽകിയ വ്യക്തിയാണോ; എങ്കിൽ വിശദവിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഇതുവരെ എത്ര രൂപ ശമ്പളം, മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നീ വകയിൽ ഇദ്ദേഹം കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ ഇദ്ദേഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; വിശദവിവരം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) എൻസൈക്ലോപീഡിയ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റിയതിന്റെ കാരണം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് അഡ്വാൻസ്, വാടക, ഫർണിഷിംഗ്, മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നിവയിൽ എത്ര രൂപ ചെലവായി; പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ ആരാണ്; മാസവാടക എത്ര; വിശദമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) എൻസൈക്ലോപീഡിയായുടെ ഇപ്പോഴത്തെ മേധാവി പ്രൊഫ. വി. അരവിന്ദാക്ഷനാണ്. ഇദ്ദേഹം റിട്ടയർമെന്റിനുശേഷം പുനർനിയമനം നൽകിയ വ്യക്തിയാണ്.

(ബി) ഇതേവരെ (97 ഏപ്രിൽ മുതൽ) 3,04,815 രൂപ ശമ്പളയിനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഒന്നും നൽകിയിട്ടില്ല.

(സി) നൽകിയിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) എൻസൈക്ലോപീഡിയ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് നേരത്തെ വിവിധ സ്ഥലത്തായി മൂന്ന് സ്വകാര്യ വാടക കെട്ടിടങ്ങളിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നത്. വെള്ളയമ്പലം-തൈക്കാട് റോഡ് വികസനംമൂലം ഒരു കെട്ടിടം പൊളിക്കേണ്ടുന്നതിനാലും, ഒരു കെട്ടിടം ഒഴിയുന്നതിന് ഉടമ കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്ത് അനുകൂല വിധി സമ്പാദിച്ചതിനാലും മറ്റൊരു കെട്ടിടയുടമ കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാൻ നിർബന്ധിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതിനാലുമാണ് മൂന്ന് കെട്ടിടങ്ങളും ഒഴിയേണ്ടിവന്നത്.

(ഇ) മൂന്നുമാസത്തെ അഡ്വാൻസ് വാടകയായി 1,52,800/-രൂപ നൽകി. ലോഡിംഗ് അൺലോഡിംഗ് ഇനത്തിൽ 70,000/- രൂപയും, ഡയറക്ടറുടെ കാബിൻ, ഡാർക്ക് റൂം എന്നിവയ്ക്ക് 58,832/- രൂപയും ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ട്രിഡായുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്രതിമാസ വാടക 50,922/- രൂപ വീതമാണ്.

35 (3599) സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഡയറക്ടർ

ശ്രീ. എ.വി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി :

ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവ :

ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഡയറക്ടറായി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി എത്രയെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) പ്രസ്തുത ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ ഇപ്പോഴത്തെ ഡയറക്ടർക്ക് പ്രായം എത്രയെന്ന് അറിയുമോ?

ഉത്തരം

(എ) പ്രായപരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. അതാതു കാലത്തെ സർക്കാർ തീരുമാനം അനുസരിച്ചാണ് നിയമനം നടത്തുന്നത്.

(ബി) 1998 ഒക്ടോബർ 16-ന് 68 വയസ്സ് പൂർത്തിയായി.

36 (3600) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ പ്രവർത്തന പുരോഗതി

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഇതിനകം എത്ര വാല്യങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു;

(ബി) ആകെ എത്ര വാല്യങ്ങളാണ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്;

(സി) ഈ വാല്യങ്ങളാകെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്ന കാലയളവ് എത്രയാണ്;

(ഡി) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന് ഉണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം കണക്കിലെടുത്ത് ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം 1 മുതൽ 10 വരെ വാല്യങ്ങളും വിശ്വ സാഹിത്യ വിജ്ഞാനകോശം 1,2 വാല്യങ്ങളും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു.

(ബി) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം 20 വാല്യങ്ങളും വിശ്വവിജ്ഞാന കോശം 10 വാല്യങ്ങളുമാണ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്.

(സി) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം 20 വർഷം കൊണ്ടും വിശ്വവിജ്ഞാന കോശം 10 വർഷം കൊണ്ടും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്.

(ഡി) ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ നടപടി കൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

മൂന്നു കെട്ടിടങ്ങളിലായി ചിതറികിടന്നിരുന്ന ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് കഴിഞ്ഞ സെപ്തംബർ മാസം മുതൽ ഒരൊറ്റ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയ തോടുകൂടി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിലെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ മെച്ചം കാണുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ, പുതിയ ചില വിഷയാധിഷ്ഠിത വിജ്ഞാന കോശങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു. ഈ സ്ഥാപനത്തിലെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇവിടെ ജോലി ചെയ്യു ന്നവരുടെ ജോലി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി സമഗ്രമായ ഒരു വർക്ക് സ്റ്റഡി ഭരണപരിഷ്ക്കാര വിഭാഗത്തെക്കൊണ്ട് നടത്തിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി കൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

37 (3601) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ പുറമേനിന്ന് ആളുകളുടെ സേവനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയ നടപടി

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള :
ശ്രീ. സി.ടി. അഹമ്മദ് അലി :
ശ്രീ. എ.വി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ പുറമേനിന്നുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികളോ സ്ഥാപനങ്ങളോ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടി ലേഖനങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് സർക്കാർ അനുവാദം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഇപ്രകാരം പുറമേനിന്ന് ആളുകളുടെ സേവനം ഉപയോഗപ്പെ ടുത്തി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലേഖനങ്ങൾ ഏതെല്ലാം;

(ഡി) ഇതിന് ഇവർക്ക് 1997-98 വർഷത്തിൽ ഈ സ്ഥാപനം എന്ത് തുക നൽകി എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സാധാരണ എല്ലാ വിജ്ഞാനകോശങ്ങളും തയ്യാറാക്കാൻ ചെയ്യാറുള്ളതുപോലെ ഈ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ പ്രഗൽഭരെക്കൊണ്ട് ലേഖനങ്ങൾ എഴുതിക്കാറുണ്ട്. പുറമേയുള്ള പ്രഗൽഭന്മാരായ പണ്ഡിതൻമാരേയും വിദ ഗ്ദ്ധരായവരേയും കൊണ്ട് ലേഖനങ്ങൾ എഴുതിക്കാറുണ്ട്.

(ബി) ഈ സ്ഥാപനം ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റായിരുന്ന കാലം മുതൽക്കുതന്നെ പുറമേനിന്നുള്ള പണ്ഡിതരെക്കൊണ്ട് ലേഖനം എഴുതിച്ചിട്ടു ണ്ട്. ഈ നടപടിക്രമത്തിന് ഇപ്പോൾ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമായ ഈ ഇൻസ്റ്റി

റ്റ്യൂട്ടിന്റെ ഗവേണിംഗ് ബോഡി അംഗീകാരം നൽകുകയും പ്രതിഫല നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) പുറമേനിന്ന് ആളുകളുടെ സേവനം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലേഖനങ്ങളുടെ ശീർഷകങ്ങൾ എല്ലാം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ഇതേവരെ പ്രസിദ്ധീകൃതമായ എല്ലാ വാല്യങ്ങളിലും അപ്രകാരമുള്ള പല ലേഖനങ്ങളും ഉണ്ട്. 1993-ലെ നിയമസഭയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റി പുറത്തുനിന്ന് വിദഗ്ദ്ധരെക്കൊണ്ട് ലേഖനങ്ങൾ എഴുതിക്കേണ്ടിവരും എന്ന കാര്യം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഡി) 1997-98-ൽ 29,647/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

38 (3602) താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളും ചെപ്പേടുകളും കേടുകൂടാതെ സൂക്ഷിക്കാൻ പദ്ധതി

ശ്രീ. കെ.കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ :
ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് :
ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ :
ശ്രീ. കെ. ബാബു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പുരാതന മനകളിലും കുടുംബങ്ങളിലും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളും ചെപ്പേടുകളും കേടുകൂടാതെ സൂക്ഷിക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം പദ്ധതികളാണ് ഉള്ളത്;

(ബി) ഈ ചെപ്പേടുകളിലും താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ഉള്ള വിവരങ്ങൾ അന്വേഷണകുതുകികൾക്കും ഗവേഷകർക്കും ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള എന്തെങ്കിലും പരിപാടി ഗവൺമെന്റിനുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെന്തെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) പുരാതന മനകളിലും കുടുംബങ്ങളിലും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള താളിയോല ഗ്രന്ഥങ്ങളും ചെപ്പേടുകളും സ്വകാര്യ സ്വത്തുക്കളായതിനാൽ ഇക്കാര്യം നിഷ്കർഷിക്കുന്നത് സർക്കാർതലത്തിൽ പ്രായോഗികമല്ല.

39 (3603) പുരാവസ്തുവായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളും ക്ഷേത്രഭാഗങ്ങളും

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ :
ശ്രീമതി രാധാരാഘവൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം ക്ഷേത്രങ്ങളേയും ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭാഗങ്ങളെയുമാണ് പുരാവസ്തുവായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്;

(ബി) പുരാവസ്തുവായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ക്ഷേത്രഭാഗങ്ങളുടേയും സംരക്ഷണത്തിന് എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) വിശദമായ ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്†

(ബി) ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും, ക്ഷേത്രഭാഗങ്ങളുടേയും സംരക്ഷണത്തിന് ഘടനാപരമായ സംരക്ഷണവും രാസസംരക്ഷണവും നൽകുന്നു. ഘടനാപരമായ സംരക്ഷണത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ തനിമ നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ട് കേടുപാടുകൾ തീർക്കുന്നതിൽ വിദഗ്ദ്ധ പരിശീലനം നേടിയവരുടെ സേവനവും രാസപരിരക്ഷണം നടത്തുന്നതിന് പുരാവസ്തു വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള റീജിയണൽ കൺസർവേഷൻ ലബോറട്ടറിയിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ സേവനവും പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നു.

40 (3604) പുരാവസ്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് നടപടി

ശ്രീ. എം.വി.ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ :
ശ്രീ. എൻ. ആർ. ബാലൻ :
ശ്രീ. ടി.കെ.നൗഷാദ് :
ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പുരാവസ്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി പുതുതായി സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) പുരാതനമന്ദിരങ്ങൾ സംരക്ഷണക്കുറവുമൂലം നശിച്ചു പോകുന്നതായ വാർത്ത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എവിടെയെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) പുരാവസ്തു സംരക്ഷണത്തിന് ആധുനിക ശാസ്ത്രീയ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലുണ്ടോ;

(ഡി) ഇല്ലെങ്കിൽ അത്തരം മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ജനകീയാസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ സഹകരണത്തോടെ കേരളത്തിലങ്ങോളമിങ്ങോളമുള്ള പുരാവസ്തു പ്രാധാന്യമുള്ള സ്മാരകങ്ങളുടേയും മറ്റ് പുരാവസ്തുക്കളുടേയും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിന് പദ്ധതിയിടുകയും അവ പ്രാവർത്തികമാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രാദേശിക ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിൽ മ്യൂസിയങ്ങൾ സജ്ജീകരിക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പുരാവസ്തുക്കളുടെ ഘടനാപരമായ സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് പുരാവസ്തുവകുപ്പിലെ എഞ്ചിനീയർക്ക് ഘടനാപരമായ സംരക്ഷണത്തിൽ ഉപരി പരിശീലനവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ പലഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ടുകൾ വരാറുണ്ട്. വരുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവ പരിശോധിച്ച് വ്യക്തമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(സി) പരിഗണനയിലുണ്ട്.

(ഡി) ബാധകമല്ല.

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

41 (3605) ഹെറിറ്റേജ് മ്യൂസിയങ്ങൾ

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് :

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) സാംസ്ക്കാരിക വകുപ്പിന് കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഹെറിറ്റേജ് മ്യൂസിയങ്ങൾ ഏതെല്ലാം;

(ബി) ഇപ്പോൾ ഇവയിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രദർശന വസ്തുക്കൾ എന്തെല്ലാം;

(സി) ഹെറിറ്റേജ് മ്യൂസിയങ്ങളുടേയും ശ്രീചിത്തിര തിരുനാൾ ആർട്ട് ഗ്യാലറികളുടേയും വികസനത്തിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു;

(ഡി) ശ്രീചിത്രാ ആർട്ട് ഗ്യാലറിക്കുവേണ്ടി പുതിയ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഇതുവരെ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) സാംസ്ക്കാരിക കാര്യവകുപ്പിന്റെ ഭരണനിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പുരാവസ്തു വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പത്മനാഭപുരം കൊട്ടാരത്തിലും തൃപ്പൂണിത്തുറ ഹിൽപാലസിലും ഓരോ ഹെറിറ്റേജ് മ്യൂസിയങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. പ്രധാനമായും പുരാതനകാലത്തെ ഗൃഹോപകരണങ്ങൾ, ആയുധങ്ങൾ, കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ, സംഗീത ഉപകരണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയാണ് ഈ മ്യൂസിയങ്ങളിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നത്.

(സി)&(ഡി) പത്മനാഭപുരം കൊട്ടാരത്തിലെ ഹെറിറ്റേജ് മ്യൂസിയത്തിന്റെ വികസനം പൂർത്തിയായി. തൃപ്പൂണിത്തുറ ഹിൽപാലസ് മ്യൂസിയത്തിന്റെ വികസനം പദ്ധതിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തോടെ പൂർത്തിയാവുന്നതാണ്. കേരളത്തിലങ്ങോളമിങ്ങോളമുള്ള നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാരമ്പര്യമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന പണിയായുധങ്ങൾ, സംഗീത ഉപകരണങ്ങൾ, വാഹനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ശേഖരം സ്വരൂപിച്ച് പ്രദർശന സജ്ജമാക്കുക എന്ന രണ്ടാം ഘട്ട വികസനം നടത്തുന്നതാണ്.

മ്യൂസിയം മൃഗശാലാവകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ശ്രീചിത്രാ ആർട്ട് ഗ്യാലറി നവീകരിച്ച് വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ കെട്ടിടം പണിയുവാൻ തീരുമാനമെടുക്കുകയും കെട്ടിടത്തിന്റെ രൂപകല്പന പരസ്യംവഴി ക്ഷണിച്ച് അതിൽ അനുയോജ്യമായതു തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ രൂപീകൃതമായ വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റി അക്കാര്യം പരിശോധിക്കുകയുമാണ്.

42 (3606) അവശകലാകാരൻമാർക്ക് പെൻഷൻ

ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ :

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ :

ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്) :

ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ :

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) അവശകലാകാരന്മാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ്;

(ബി) അവശത അനുഭവിക്കുന്ന കഥകളി നടന്മാർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതായി പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അതിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) കഥകളി വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് ആവർത്തന ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) അപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ കെട്ടിക്കിടപ്പുണ്ടെന്ന് പരാതി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) എങ്കിൽ ആയത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) കലാകാരപെൻഷന്, സാഹിത്യകാരന്മാർക്കും, സംഗീതം, നൃത്തം, കഥകളി, കേരളീയ ക്ഷേത്രകലകൾ, നാടകം, കഥാപ്രസംഗം, ഹരികഥ, ശില്പകല, അക്ഷരശ്ലോകം തുടങ്ങിയ കലാരംഗങ്ങളിൽ വ്യക്തി മുദ്ര പതിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് അപേക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്. 50 വയസ്സിൽ കൂടുതൽ പ്രായമുള്ളവരും പ്രതിമാസ വരുമാനം 750/- രൂപയിൽ കവിയാത്തവരും ആയ സാഹിത്യകാരന്മാർക്കും, കലാകാരന്മാർക്കും അപേക്ഷിക്കാം. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് ഈ പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള പെൻഷന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. അപേക്ഷകൾ ബന്ധപ്പെട്ട അക്കാദമിയിലാണ് സമർപ്പിക്കേണ്ടത്. അക്കാദമിയുടെ ശുപാർശയോടെ സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ സർക്കാർ തലത്തിലുള്ള ഒരു ഉന്നതാധികാര സമിതി പരിശോധിച്ച് ധനസഹായം അനുവദിക്കുന്നു.

(ബി) പരാതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

(സി)-(ഇ) ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ച്, ആവർത്തന ഗ്രാന്റിന് അപേക്ഷിക്കുന്ന കഥകളി വിദ്യാലയങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിശോധന നടത്തി ഗ്രാന്റ് അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. ഗ്രാന്റ് തുക ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള അപേക്ഷകൾ കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതായി പരാതി ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

43 (3607) അവശകലാകാരന്മാർക്കുള്ള പെൻഷൻ പദ്ധതി

<u>ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) അവശകലാകാരൻമാർക്ക് സർക്കാർ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പെൻഷൻ പദ്ധതിയിൽ ഏതെല്ലാം വിഭാഗത്തിലെ കലാകാരന്മാർ ഉൾപ്പെടും എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) പെൻഷൻ നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) കലാകാര പെൻഷൻ പദ്ധതിയിൽ സാഹിത്യം, സംഗീതം, നൃത്തം, കഥകളി, കേരളീയ ക്ഷേത്രകലകൾ (വാദ്യകലകൾ, ക്ലാസിക്കൽ കലകൾ, ക്ഷേത്രശില്പകല, ചിത്രകല), നാടകം, കഥാപ്രസംഗം, ഹരികഥ, അക്ഷ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രശ്ലോകം, പൂരക്കളി, ബാന്റ്വാദ്യം എന്നിങ്ങനെയുള്ള കലാരംഗങ്ങളിൽ വ്യക്തിമുദ്ര പതിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കലാകാരന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

44 (3608) ആദിവാസി കലാരൂപങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കാൻ സംവിധാനം

ശ്രീ. കെ.പി. വിശ്വനാഥൻ :
പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ :
ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. പാലോട് രവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരള കലാമണ്ഡലത്തിൽ ആദിവാസികളുടെ കലാരൂപങ്ങളെ പ്പറ്റി പഠിപ്പിക്കുവാൻ എന്തെങ്കിലും സംവിധാനമുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെന്തെന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ബാധകമല്ല.

45 (3609) ക്ഷേത്രകലകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ പരിപാടി

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ :
ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് :
ഡോ.എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ക്ഷേത്രകലകളെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുവാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് എന്തെല്ലാം പരിപാടിയാണുള്ളത്;

(ബി) ഈ കലകളിൽ അഭ്യസനം നടത്തുന്നവർക്ക് ഗവൺമെന്റ് സ്റ്റൈപ്പൻേന്റാ മറ്റെന്തെങ്കിലും സഹായമോ നൽകുന്നുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ അതെന്തെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ;

(ഡി) ഇല്ലാത്തപക്ഷം ഇവർക്ക് സ്റ്റൈപ്പന്റും ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള ഗ്രാന്റും നൽകുവാൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) കേരള കലാമണ്ഡലത്തിൽ കഥകളി, മോഹിനിയാട്ടം, തുള്ളൽ, കൂടിയാട്ടം, കൂത്ത്, പഞ്ചവാദ്യം തുടങ്ങിയ കേരളീയ കലകളിൽ ഗുരുകുല അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിക്ഷണം നൽകിവരുന്നു. ഈ രംഗത്തെ പ്രമുഖ കലാകാരൻമാർക്ക് ക്യാഷ് അവാർഡുകളും പുരസ്കാരങ്ങളും നൽകി ആദരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിനകത്തും പുറത്തും ഈ കലകളിൽ പ്രാവീണ്യം നേടിയവരെ കലാമണ്ഡലം പരിപാടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അർഹമായ പ്രതിഫലം നൽകിവരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി)-(ഡി) സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള കേരള കലാമണ്ഡലം സാമ്പത്തികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും നിശ്ചിത പ്രതിമാസ സ്റ്റൈപ്പന്റ് നൽകുന്നുണ്ട്.

46 (3610) കട്ടപ്പനയിൽ ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവൽ

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

സൗജന്യമായി തിയേറ്റർ കെട്ടിടം ലഭ്യമാക്കുകയാണെങ്കിൽ കട്ടപ്പനയിൽ ഒരാഴ്ച നീണ്ടു നിൽക്കുന്ന ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവൽ സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ സാംസ്കാരിക വകുപ്പ് തയ്യാറാകുമോ?

ഉത്തരം

സൗജന്യമായി തിയേറ്റർ കേരള സംസ്ഥാന ചലച്ചിത്ര അക്കാദമിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ കട്ടപ്പനയിലെ ഫിലിം സൊസൈറ്റി, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എന്നിവയുടെ സഹകരണത്തോടെ ലഭ്യമാക്കുകയാണെങ്കിൽ കട്ടപ്പനയിൽ ഒരാഴ്ച നീണ്ടുനിൽക്കുന്ന ഫിലിം ഫെസ്റ്റിവൽ നടത്തുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

47 (3611) സംസ്ഥാന ബാലസാഹിത്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ഏജൻസികൾ നടത്തിയ ആഡിറ്റ്

ശ്രീ. സി. മൊയീൻകുട്ടി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1995 ജനുവരി മുതൽ 1998 ഡിസംബർ വരെ സംസ്ഥാന ബാലസാഹിത്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ഏതെല്ലാം ഏജൻസികൾ എത്ര ആഡിറ്റ് നടത്തിയെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഇവയിൽ എത്ര എണ്ണത്തിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് മറുപടി നൽകി;

(സി) ഒരേ ഏജൻസി ഒരേ കാലയളവിൽ രണ്ടു രീതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ ഇതിനുള്ള കാരണം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) 1.8.96 മുതൽ 22.2.1997 വരെയുള്ള ക്യാഷ് ബുക്കും അനുബന്ധ റിക്കാർഡുകളും ഫിനാൻസ് ഓഫീസറും ഡയറക്ടറും പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്;

(ഇ) ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ വിവിധ രീതിയിലാണെങ്കിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനെ കൊണ്ട് സമഗ്രമായ ആഡിറ്റ് നടത്തിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 1995 ജനുവരി മുതൽ 1998 ഡിസംബർ വരെ സംസ്ഥാന ബാലസാഹിത്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് എക്സാമിനർ മൂന്ന് ഓഡിറ്റും അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ രണ്ട് ഓഡിറ്റും നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഇല്ല. എക്സാമിനർ ഓഫ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്ററുടെ 4.11.97-ൽ ലഭിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തളിർ ക്യാഷ് ബുക്കിൽ 1,18,282/- രൂപയുടെ വ്യാജ ഒടുക്കൽ കണക്ക് കാഷ്യർ കാണിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ തുടർന്നുള്ള പരിശോധനയിൽ കാഷ്യർ വ്യാപകമായ പണാപഹരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ നിന്ന് ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന കാഷ്യർ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ കഴിഞ്ഞ് തിരികെ പോവുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ നൽകിയ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് നടത്തിയ വിശദമായ ആഡിറ്റിൽ 2,86,112/- രൂപയുടെ പണാപഹരണം കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി.

(ഡി) ഇല്ല. 1.6.1996 മുതൽ 22.2.1997 വരെയുള്ള ക്യാഷ് ബുക്ക് 5.6.1997 നാണ് അന്നത്തെ കാഷ്യറായിരുന്ന ശ്രീ. പി.കെ. മോഹനചന്ദ്രൻ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയത്. ഈ കാലയളവിൽ 51246.50 രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ കാണുകയുണ്ടായി.

(ഇ) ബാലസാഹിത്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് നിയമാവലി പ്രകാരം (മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷൻ ആന്റ് റൂൾസ്) ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ അക്കൗണ്ട്സ് ആഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് എക്സാമിനറാണ്. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ആഡിറ്റിംഗ് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റിന്റെ യൂട്ടിലൈസേഷനെ സംബന്ധിച്ച് മാത്രമാണ്.

48 (3612) തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ എന്നീ മൃഗശാലകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> :

<u>ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ എന്നീ മൃഗശാലകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 1997-98 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക എത്ര;

(ബി) തിരുവനന്തപുരം മൃഗശാലയുടെ ചുറ്റുമതിൽ എത്ര മീറ്റർ ഉയരത്തിലാണ് പുതുക്കിപ്പണിതുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്;

(സി) നിലവിലുള്ള മതിലിന്റെ ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ 'സൂ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യ' എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ ആരുടെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്;

(ഡി) തിരുവനന്തപുരം മൃഗശാലയുടെ ചുറ്റുമതിൽ പണിയുന്നതിനു വേണ്ടി എന്തുതുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) തിരുവനന്തപുരം, തൃശ്ശൂർ മൃഗശാലകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി 1997-98 സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ 26.3 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) രണ്ടര മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) നിലവിലുള്ള ചുറ്റുമതിലിന്റെ ഉയരം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ സെൻട്രൽ സൂ അതോറിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഡി) തിരുവനന്തപുരം മൃഗശാലയുടെ ചുറ്റുമതിൽ ഘട്ടംഘട്ടമായാണ് പുതുക്കി പണിതുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നടപ്പുവർഷം ഇതിലേക്കായി 8.9 ലക്ഷം രൂപാ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വരും.

49 (3613) ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്സുകളുടെ നവീകരണം

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ :
ശ്രീ. എളമരം കരീം :
ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ :
ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ :
ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്സുകളിലെല്ലാമായി എത്ര ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്;

(ബി) ഓവർടൈം അലവൻസായി 1997-98-ൽ എന്ത് തുക ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) പ്രസ്സുകളിൽ ആധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് അച്ചടി നടത്താൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 2062 ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നു.

(ബി) 3,42,72,150/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (മൂന്നു കോടി നാല്പത്തിരണ്ടു ലക്ഷത്തി എഴുപത്തീരായിരത്തി നൂറ്റിയൻപതു രൂപ മാത്രം)

(സി) നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

50 (3614) കണ്ണൂർ ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്സ് നവീകരിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കണ്ണൂർ ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്സ് കാലാനുസൃതമായി നവീകരിക്കാൻ സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) കന്നട ഭാഷയിലുള്ള അച്ചടിയുംകൂടി നടത്തുന്ന പ്രസ്സ് എന്ന നിലയിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകി നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) അച്ചടി വകുപ്പിനു കീഴിലുള്ള കണ്ണൂർ ഗവൺമെന്റ് പ്രസ്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ സർക്കാർ പ്രസ്സുകളും നവീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രസ്സുകളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഒരു വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റിയെ സർക്കാർ നിയമിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കയും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ പരിശോധിച്ചു വരികയാണ്.

(സി) കന്നടഭാഷയിലുള്ള അച്ചടി നടത്തുന്നതിനായി കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ പുതിയതായി ഒരു കന്നട പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതിനാൽ കണ്ണൂർ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സിന് പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകി നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശമില്ല.

51 (3613) ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :
ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ :
ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ :
ഡോക്ടർ എം.എ. കുട്ടപ്പൻ :
ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തിപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഏതെല്ലാം പദ്ധതികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനാണ് നടത്തുന്നതെന്ന് അറിയിക്കുമോ;

(സി) ഈ പദ്ധതികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) കേരളത്തിൽ ആറു പദ്ധതികളുടെ പര്യവേഷണമാണു മുഖ്യമായി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്.

1. കുരിയാർകുട്ടി-കാരപ്പാറ ജലസേചന പദ്ധതി
2. ബാണാസുരസാഗർ ജലസേചന പദ്ധതി.
3. മീനച്ചിൽ റിവർവാലി പദ്ധതി.
4. ചാലിയാർ ജലസേചന പദ്ധതി.
5. ചമ്രവട്ടം ബ്രിഡ്ജ്-കം-റഗുലേറ്റർ ജലസേചനപദ്ധതി.
6. വാമനപുരം ജലസേചന പദ്ധതി.

(സി) ഈ പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

1. കുരിയാർകുട്ടി-കാരപ്പാറ ജലസേചന പദ്ധതി

കുരിയാർകുട്ടി-കാരപ്പാറ ജലവൈദ്യുത പദ്ധതിക്ക് കേന്ദ്ര ജലകമ്മിഷന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിനും പദ്ധതിയുടെ പരിഷ്ക്കരിച്ച പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് (അടങ്കൽ തുക 100 കോടി രൂപ വരുന്ന 1992-ലെ റേറ്റ്) തയ്യാറാക്കി 1994 മാർച്ച് മാസത്തിൽ കമ്മിഷന് സമർപ്പിച്ചു. റിപ്പോർട്ട് പഠിച്ചശേഷം കമ്മിഷൻ ഹൈഡ്രോളജി, പരിസ്ഥിതി, പ്ലാനിംഗ്-എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ ചില വിശദീകരണങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ജലസേചന-വൈദ്യുതി വിഭാഗങ്ങൾ ഒത്തുചേർന്ന് ഒരു സംയുക്ത റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും കമ്മിഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പഠനങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി കഴിയുന്നതും വേഗം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2. <u>ബാണാസുരസാഗർ ജലസേചന പദ്ധതി</u>

കേരളാസ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്, പടിഞ്ഞാറേത്തറയിൽ കരമൻ തോടിനു കുറുകെ അണകെട്ടി ശേഖരിക്കുന്ന വെള്ളം ഉപയോഗിച്ച് വയനാട് ജില്ലയിലെ വൈത്തിരി, മാനന്തവാടി എന്നീ താലൂക്കുകളിലെ 2800 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ജലസേചനം നടത്തുവാനാണ് മുഖ്യമായും ഈ പദ്ധതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ പണി 1979-ൽ ആരംഭിച്ചു. 1992-ലെ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ്സ് പ്രകാരം 28.26 കോടി രൂപാ അടങ്കൽതുക വരുന്ന പുതിയ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ അണക്കെട്ട് ഏരിയയുടെ ചെലവ് ഓരോ ഹെക്ടറിനും കുറയ്ക്കുന്നതിന്റെ സാദ്ധ്യയെക്കുറിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ഗവ: ചീഫ് എഞ്ചിനീയറോട് (ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ) നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 3/97 വരെ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 227 ലക്ഷംരൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

3. <u>മീനച്ചിൽ വാലി റിവർ പദ്ധതി.</u>

കോട്ടയം ജില്ലയിൽ മീനച്ചിൽ നദിയുടെ കുറുകെ നടുങ്കം എന്ന സ്ഥലത്ത് മേത്തറി ഡാം പണിത് കോട്ടയം ജില്ലയിൽ 9489 ഹെക്ടർ പ്രദേശത്ത് കൃഷിക്കാവശ്യമായ ജലം നൽകാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ പദ്ധതി വിഭാവന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 1996-ലെ റേറ്റ് പ്രകാരം ഇതിന്റെ അടങ്കൽ തുക 132 കോടി രൂപയാണ്. 1998-99-ൽ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഇതുവരെ 28.39 ലക്ഷം രൂപാ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

4. <u>ചാലിയാർ ജലസേചന പദ്ധതി.</u>

മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ അമ്പിട്ടാംപെട്ടി എന്ന സ്ഥലത്ത് ചാലിയാർ നദിക്കു കുറുകെ ഒരു മേത്തറി ഡാം നിർമ്മിക്കാനാണ് ഈ പദ്ധതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് 22500 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് ജലസേചനം നടത്തുവാൻ കഴിയുമെന്ന് കരുതുന്നു. 1996 ലെ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരം ഈ പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ തുക 411 കോടി രൂപയാണ്. ഇതുവരെ 568 ലക്ഷം രൂപ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവായിട്ടുണ്ട്. 1998-99-ൽ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 29.66 ലക്ഷം രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

5. <u>ചമ്രവട്ടം ബ്രിഡ്ജ്-കം-റഗുലേറ്റർ ജലസേചന പദ്ധതി</u>

മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ ഭാരതപ്പുഴയ്ക്കു കുറുകെ ചമ്രവട്ടം എന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു റഗുലേറ്ററും പാലവും നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ പദ്ധതി. ഈ പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ തുക 1996-ലെ റേറ്റ് പ്രകാരം 70 കോടി രൂപയാണ്. ഈ പദ്ധതികൊണ്ട് 9659 ഹെക്ടർ പ്രദേശത്ത് കൃഷിക്കാവശ്യമായ ജലം നൽകാൻ കഴിയും. ശുദ്ധജലവിതരണത്തിനും മീൻവളർത്തുന്നതിനും വിനോദസഞ്ചാരത്തിനും ഈ പദ്ധതി ഉപകരിക്കും. റഗുലേറ്ററിന്റെ മുകളിലൂടെയുള്ള പാലം, പൊന്നാനി-തിരൂർ പ്രദേശവുമായുള്ള റോഡ് ഗതാഗതം കൂടുതൽ സുഗമമാക്കും. ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഇതുവരെ 4 കോടിയോളം രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

6. <u>വാമനപുരം ജലസേചന പദ്ധതി</u>

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ വാമനപുരം നദിയുടെ പോഷകനദിയായ കല്ലാറിനു കുറുകെ ഒരു ഡാം പണിയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ് ഈ പദ്ധതി. ഇതുകൊണ്ട് 8057 ഹെക്ടർ പ്രദേശത്ത് ജലസേചനം നടത്തുവാൻ കഴിയും. ഈ പദ്ധതിക്ക് ഇതുവരെ 12 കോടി രൂപയോളം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ പ്രാരംഭ പണികൾ തുടങ്ങിയെങ്കിലും ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാനും പുനരധിവാസ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിനും ഉണ്ടായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കാരണം പണികൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

52 (3616) സ്വകാര്യമേഖലയിൽ ജലസേചനത്തിനുള്ള അണക്കെട്ടുകൾ

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ :

ശ്രീ. കെ.കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ :

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സ്വകാര്യമേഖലയിൽ ജലസേചനത്തിനുള്ള അണക്കെട്ടുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ അനുവദിക്കാറുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം എന്തെന്ന് വെളിവാക്കുമോ;

(സി) ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് നിർമ്മിച്ചതല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ജലസേചനപദ്ധതി സംസ്ഥാനത്തുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ ഏതെല്ലാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി)&(ഡി) ഗവൺമെന്റ് ഏജൻസി അല്ലാതെ ജലസേചനപദ്ധതി സംസ്ഥാനത്ത് നിർമ്മിക്കാറില്ല.

53 (3617) തമിഴ്നാടിന് നൽകുന്ന നദീജലത്തിന്റെ വില

ശ്രീ. കെ. എ. ചന്ദ്രൻ :

ശ്രീ. വി.ജെ. പൗലോസ് :

ശ്രീ. വി. ബാലറാം :

ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ് :

ശ്രീ. കെ. ബാബു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തുള്ള അന്തർസംസ്ഥാന നദികളല്ലാത്ത നദികളിൽ നിന്ന് തമിഴ്നാടിന് കൊടുത്ത വെള്ളത്തിന് കിട്ടുന്ന വിലയെത്രയാണ്;

(ബി) ഇത് എന്ന് നിജപ്പെടുത്തിയ വിലയാണ്;

(സി) ഏതെങ്കിലും എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമാണോ വെള്ളം കൊടുക്കുന്നതും വില വാങ്ങുന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) പ്രസ്തുത എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെല്ലാമാണ്;

(ഇ) ഈ എഗ്രിമെന്റ് പൊളിച്ചെഴുതുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(എഫ്)തമിഴ്നാടിന് സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും സൗജന്യമായി വെള്ളം നൽകുന്നുണ്ടോ; നൽകുന്നു എങ്കിൽ എത്രവീതം;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ജി) ഈ ഏർപ്പാട് നിർത്തലാക്കുവാൻ നടപടിയെടുക്കുമോ;

(എച്ച്) തമിഴ്നാടിന് കൊടുക്കുന്ന വെള്ളത്തിന്റെ കണക്ക് കൃത്യമായും നോക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) കേരളത്തിലെ നെയ്യാറിൽ നിന്ന് മാത്രമാണ് ഇങ്ങനെ വെള്ളം നൽകുന്നത്. ഈ വെള്ളത്തിന് വിലയീടാക്കുന്നില്ല.

(സി)-(ഇ) ഇതു സംബന്ധിച്ച എഗ്രിമെന്റ് ഒന്നും ഒപ്പുവച്ചിട്ടില്ല.

(എഫ്) നെയ്യാറിൽനിന്നും സൗജന്യമായി 0.642 ടി.എം.സി. ഫീറ്റ് ജലം വർഷംതോറും നൽകിവരുന്നുണ്ട്.

(ജി) സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പരസ്പര ബന്ധങ്ങൾക്ക് ഹാനികരമാകുന്നതും വ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതം ഉളവാക്കുന്നതുമായ ഇത്തരം ഒരു നിലപാടിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചിട്ടില്ല.

(എച്ച്) ഗേജിംഗ് സംവിധാനം നിലവിലുണ്ട്.

54 (3618) ഇറിഗേഷൻ റോഡുകളുടെ പണി തുടങ്ങുവാൻ നടപടി

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്കിലെ കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഇറിഗേഷൻ കനാലിന്റെ സമീപത്തുള്ള ഇരുമ്പകച്ചോല-വർമ്മക്കേഡ്, ചാലക്കയം-പായപ്പുല്ല് എന്നീ ഇറിഗേഷൻ റോഡുകളുടെ പണി തുടങ്ങുവാൻ ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തൊക്കെയെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) അടിയന്തിരമായി ഇവയുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) ഇരുമ്പകച്ചോല-വർമ്മക്കേഡ് റോഡിന്റെ പണിക്കുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് സർക്കാർ പരിശോധിച്ചു വരുന്നു. ചാലക്കയം-പായാപ്പുല്ല് റോഡിന്റെ പണിക്കുള്ള ടെൻഡർ വിളിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ചേ പണി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

55 (3619) മൈനർ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്തിയ കരാറുകാർക്ക് നൽകുവാനുള്ള തുക

ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് മൈനർ ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്തിയ കരാറുകാർക്ക് എന്ത് തുക കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്നതിന്റെ കണക്ക് ജില്ല തിരിച്ച് നൽകുമോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ഏത് തീയതി മുതലുള്ള കുടിശ്ശികയാണ് കൊടുത്തുതീർക്കാനുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഈ കുടിശ്ശിക എന്നേയ്ക്ക് കൊടുത്തുതീർക്കും എന്നറിയിക്കുമോ?

(ഡി) കരാർ കുടിശ്ശിക കൊടുത്തു തീർക്കാത്തതുമൂലം ഈ മേഖലയിൽ പുതിയ വർക്കുകളൊന്നും നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) എങ്കിൽ എന്ത് പരിഹാരനടപടി കൈക്കൊള്ളുമെന്ന് വെളിവാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-1 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(ബി) വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-2 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(സി) ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ച് കൊടുത്തുതീർക്കുന്നതാണ്.

(ഡി)&(ഇ) ഫണ്ടിന്റെ കുറവ് കാരണം എല്ലാ വർക്കുകളും നടപ്പിലാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. എങ്കിലും അടിയന്തിരമായി ചെയ്യേണ്ടിവരുന്ന വർക്കുകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്.

56 (3620) ശുദ്ധജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കുവാൻ നടപടി

ശ്രീ. കെ. ബാബു :
ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി :
ശ്രീമതി ശോഭനാ ജോർജ്ജ് :
ശ്രീ. വി.ജെ. പൗലോസ് :
ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം നഗരങ്ങളിലും പട്ടണങ്ങളിലും ശുദ്ധജലക്ഷാമം അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്;

(ബി) ഇത്തരം നഗരങ്ങളുടേയും പട്ടണങ്ങളുടേയും ശുദ്ധജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) ഇതനുസരിച്ച് എന്തെല്ലാം നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ട്;

(ഡി) നഗരങ്ങളിലെയും നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെയും ശുദ്ധജലക്ഷാമം സമയബന്ധിതമായി പരിഹരിക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടികളെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) രണ്ടായിരാമാണ്ടിൽ എല്ലാവർക്കും കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുക എന്ന പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരം കേരള

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിലെ 14 നഗരങ്ങളിലും, 141 സെൻസസ് പട്ടണങ്ങളിലും ജലദൗർലഭ്യം നേരിടുന്നതായി കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇവയുടെ പേരുവിവരം അനുബന്ധം 1, അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.†

(ബി)&(സി) ഉണ്ട്. ഇത്തരം നഗരങ്ങളിലും പട്ടണങ്ങളിലും കുറഞ്ഞത് 70 എൽ.പി.സി.ഡി (ആളൊന്നിന് പ്രതിദിനം 70 ലിറ്റർ എന്ന നിരക്കിൽ) വീതം കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുവാൻ പര്യാപ്തമാകുംവിധം പദ്ധതികൾ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും ഭൂജലവകുപ്പും തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളും തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. 49 പദ്ധതികൾ (പുനരുദ്ധാരണം/വിതരണം പൈപ്പുകളുടെ നീട്ടൽ) വഴി കേരള ജല അതോറിറ്റിയും, 251 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ 502 ബോർവെല്ലുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഭൂജലവകുപ്പും, 6475 ലക്ഷം രൂപാ ചെലവിൽ 259 ചെറുകിട പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ജലലഭ്യത 70 എൽ.പി.ഡി.സി.യിൽ താഴെയുള്ള 14 നഗരങ്ങളിൽ ശുദ്ധജലവിതരണം നടപ്പിലാക്കുവാൻ വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിവരുന്നുണ്ട്.

(ഡി) പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി തീർക്കുവാനും പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സമയങ്ങളിൽ നേരിടുന്ന വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ അപ്പോഴപ്പോൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുമായി മന്ത്രിതലത്തിലും, ചീഫ്സെക്രട്ടറി തലത്തിലും സെക്രട്ടറി തലത്തിലും കൂടെക്കൂടെ അവലോകന യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുചേർത്ത് വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങളും നടപടികളും കൈക്കൊണ്ടുവരുന്നു.

57 (3621) ജലവിതരണ പദ്ധതികൾക്ക് ധനസഹായം

<u>ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ</u> :
<u>ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്</u> :
<u>ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ</u> :
<u>ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരളത്തിലെ ജലവിതരണ പദ്ധതികൾക്ക് ജപ്പാനിലെ ഓവർസീസ് ഇക്കണോമിക് കോ-ഓപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള സഹായം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ എന്തു തുകയാണ് സഹായമായി ലഭിക്കുകയെന്നും അതിന്റെ സ്വഭാവമെന്തെന്നും വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) സഹായത്തിന് അവർ വച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 1997 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ജപ്പാൻ ഗവൺമെന്റുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ അനുസരിച്ച്1787.45 കോടി രൂപ മതിപ്പു ചെലവ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള കേരളത്തിലെ അഞ്ചു ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുവാനായി ജപ്പാനിലെ ഓവർസീസ് എക്കണോമിക് കോ-ഓപ്പറേഷൻ ഫണ്ട് 1519.38 കോടി രൂപ വായ്പ നൽകാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഓവർസീസ് എക്കണോമിക് കോ-ഓപ്പറേഷൻ ഫണ്ടുമായുണ്ടാക്കിയ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

1. വായ്പ കരാർ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന 1997 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി മുതൽ 9 വർഷത്തിനുള്ളിൽ അവസാനത്തെ വായ്പ കൈപ്പറ്റേണ്ടതാണ്.

2. വാർഷിക പലിശനിരക്ക് 2.1% ആണ്.

3. വായ്പ തിരിച്ചടക്കേണ്ട കാലാവധി 20 വർഷമാണ്. അർദ്ധ വാർഷിക തവണകളായി അടച്ചുതീർക്കേണ്ടതാണ്.

4. പദ്ധതി 1997-ൽ തുടങ്ങി 2003-ാമാണ്ടിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണ്.

5. പദ്ധതിയുടെ വിശദമായ ഡിസൈനും ടെൻഡറുകളും തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അന്തർദേശീയ വിദഗ്ദ്ധരായ കൺസൾട്ടന്റിന്റെ സഹായം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൺസൾട്ടന്റിന്റെ നിയമനം ഓവർസീസ് എക്കണോമിക് കോ-ഓപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയേ നടപ്പിലാക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

58 (3622) കടലിൽ നിന്ന് ശുദ്ധജലം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ പദ്ധതി

<u>ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ കുടിവെള്ള ക്ഷാമത്തിന് ശാശ്വത പരിഹാരം കാണുന്നതിനായി കടലിൽനിന്ന് ശുദ്ധജലം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഏതൊക്കെ ജില്ലകളിലാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനുള്ളത്;

(സി) ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയാൽ എത്ര കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കും;

(ഡി) ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണത്തിന് വിദേശ സാങ്കേതികവിദ്യ ആവശ്യമുണ്ടോ; എങ്കിൽ ഏത് രാജ്യത്തിന്റെ സാങ്കേതിക സഹായമാണ് വേണ്ടത്;

(ഇ) ശുദ്ധജല ഉൽപ്പാദന പദ്ധതിക്ക് എന്തെങ്കിലും വിദേശ സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭിക്കുമോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഇല്ല.

(ബി)&(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഡി)&(ഇ) കടൽവെള്ളം ശുദ്ധീകരിക്കുന്നതിന് അമിതമായ ഉൽപ്പാദന ചെലവ് വരുമെന്നുള്ളതിനാൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇത്തരം പദ്ധതികൾ ഒന്നും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

59 (3623) ഇടുക്കി ഡാമുകളുടെ ജലസംഭരണികളിൽ നിന്നും ജലം ശുദ്ധീകരിച്ച് കുടിവെള്ള വിതരണത്തിന് പദ്ധതി

ശ്രീ. പി.പി. സുലൈമാൻ റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ഇടുക്കിയിലെ വിവിധ ഡാമുകളുടെ ജലസംഭരണികളിൽ നിന്നും ജലം ശുദ്ധീകരിച്ച് കട്ടപ്പന, പൈനാവ്, അടിമാലി, നെടുങ്കണ്ടം മുതലായ ടൗണുകളിൽ കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനുള്ള പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിക്കുമോ;

(ബി) അതതു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി സഹകരിച്ച് വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ ഭവനങ്ങളിൽ കണക്ഷനുകൾ നൽകാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) പൈനാവിന് ഇടുക്കി റിസർവോയറിൽനിന്നും വെള്ളമെടുത്ത് വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള ഒരു പദ്ധതി പരിഗണനയിലുണ്ട്. മറ്റു മൂന്നു ടൗണുകൾക്കും ഇടുക്കി ജലസംഭരണികളിൽനിന്നും വെള്ളമെടുത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്നത് ലാഭകരമല്ലാത്തതിനാൽ അതിനടുത്ത നദികളെ സ്രോതസ്സാക്കി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്ക്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(ബി) നിലവിലുള്ള സംവിധാനം ഉപയോഗിച്ച് വാട്ടർ കണക്ഷൻ നൽകാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. പുതിയ പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയതിനുശേഷം പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

60 (3624) ഒ.ഇ.സി.എഫ്. സഹായത്തോടെ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്ന ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി

ശ്രീ. എളമരം കരീം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഒ. ഇ.സി.എഫ്. സഹായത്തോടെ കോഴിക്കോട് ജില്ലയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്ന ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയുടെ പ്രവൃത്തി ഇപ്പോൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണ്;

(ബി) ഈ പ്രവൃത്തി നിശ്ചയിച്ച ക്രമമനുസരിച്ച് പുരോഗമിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ തടസ്സമെന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കൺസൾട്ടൻസിയെ നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും തർക്കം നിലവിലുണ്ടോ;

(ഇ) തർക്കത്തിന്റെ പേരിൽ ഈ ശുദ്ധജലപദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാതെ പോകുന്നത് ജനങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടാകുമെന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) ഒ.ഇ.സി.എഫ്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലമേറ്റെടുപ്പ് നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നു. നടപ്പിലാക്കാനുദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെ വിശദമായ സർവ്വേ അവസാന ഘട്ടത്തിലാണ്. ഡ്രാഫ്റ്റ് ഡിക്ലറേഷൻ വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്കുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നു. പദ്ധതിയുടെ കൺസൾട്ടന്റിന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമനം നടത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ പദ്ധതിയുടെ പണികൾ (ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ഒഴികെയുള്ള) തുടങ്ങുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

(ബി)&(സി) ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് പുരോഗമിക്കുന്നുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ മറ്റു ജോലികൾ കൺസൾട്ടന്റിനെ നിയമിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ആരംഭിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. കൺസൾട്ടന്റിനെ നിയമിക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലാണ്.

(ഡി) ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കൺസൾട്ടന്റിനെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ഷോർട്ട് ലിസ്റ്റ് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി തയ്യാറാക്കിയതിൽ ചില അപാകതകൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(ഇ) തീർച്ചയായും. നിലവിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് പദ്ധതി എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

61 (3625) തീരദേശത്ത് ശുദ്ധജല വിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. ആന്റണി രാജു :
ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ തീരദേശത്ത് ജനങ്ങൾ ആവശ്യാനുസരണം ശുദ്ധജലം ലഭിക്കാതെ പ്രയാസപ്പെടുന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) തീരദേശത്ത് ശുദ്ധജലവിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ പ്രത്യേക പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ വിശദമാക്കുമോ;

(ഡി) ഇതിലേക്കുവേണ്ടി എന്ത് തുക മാറ്റിവച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിശദമാക്കുമോ;

(ഇ) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിന്റെ തീരപ്രദേശമായ പൂന്തുറ മുതൽ വേളിവരെയുള്ള പ്രദേശത്ത് ആഗ്മെന്റേഷൻ നടപ്പാക്കിയതിനുശേഷവും ശുദ്ധജലക്ഷാമം അനുഭവപ്പെടുന്നത് പരിഹരിക്കാൻ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി)&(സി) തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ ശുദ്ധജലവിതരണം കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ ചില പദ്ധതികൾ ജല അതോറിറ്റി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതികൾ തീരദേശവാസികൾക്കുമാത്രം പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ളതല്ല.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയുടെ 5 തീരദേശ വില്ലേജുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള വിശദമായ സർവ്വേ നടത്തി പദ്ധതി രൂപകല്പന ചെയ്ത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ജല അതോറിറ്റിയുടെ ഐ.പി.ഡി. ഓഫീസിൽ പൂർത്തീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വെള്ളായണിക്കായൽ സ്രോതസ്സായി വിഭാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ സ്രോതസ്സ് സംരക്ഷണത്തെക്കുറിച്ചു പഠിക്കാൻ തിരുവനന്തപുരത്തെ സെന്റർ ഫോർ എർത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസിനെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈവർഷം തന്നെ ഇതു പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ തീരപ്രദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നതും പട്ടണങ്ങളിലെ ജനങ്ങൾക്കുകൂടി പ്രയോജനപ്പെടുന്നതുമായ ചേർത്തല മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും പരിസര പ്രദേശങ്ങൾക്കുമുള്ള ഒരു പദ്ധതി ഒ.ഇ.സി.എഫ്-ന്റെ സഹായത്തോടെ നടപ്പാക്കാൻ വിഭാവന ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആലപ്പുഴ, കായംകുളം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും സമീപ വില്ലേജുകൾക്കും പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി വിഭാവനചെയ്ത് ഫ്രഞ്ചു ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ പള്ളിപ്പുറം, കുഴുപ്പിള്ളി, എടവനക്കാട്, നായരമ്പലം, ഞാറയ്ക്കൽ, എളംകുന്നപ്പുഴ, കടമക്കുടി, കോട്ടുവള്ളി, ഏഴിക്കര, കുംബളങ്ങി, ചെല്ലാനം, വരാപ്പുഴ എന്നീ തീരപ്രദേശ പഞ്ചായത്തുകളിലെ ശുദ്ധജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കാനായി ഹഡ്കോ/എൽ.ഐ.സി. എന്നീ ഏജൻസികളുടെ സഹായത്തോടെ നടപ്പാക്കാൻ പരിപാടിയുണ്ട്. 2000-ാമാണ്ടോടെ എല്ലാവർക്കും കുടിവെള്ളം എന്ന പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനങ്ങൾക്കും കുടിവെള്ളമെത്തിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ തീരപ്രദേശങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ട്.

(ഡി) തീരപ്രദേശ പദ്ധതികൾ എന്ന പേരിൽ പ്രത്യേകമായി തുക വകകൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല.

(ഇ) കമ്മീഷൻ ചെയ്ത തിരുവനന്തപുരം ഇടക്കാല വിപുലീകരണ പദ്ധതിമൂലമുള്ള അധികജലം പൂർണ്ണമായും ലഭ്യമാകുന്നതോടുകൂടി ഈ ഭാഗങ്ങളിലെ ജലക്ഷാമം 90% വും പരിഹരിക്കാനാവുന്നതാണ്. ഇതിനുപുറമേ ജനകീയാസൂത്രണത്തിൽപ്പെടുത്തി നഗരസഭ ഒരു പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

62 (3626) കൊടുവള്ളി ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി സൈഡ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ വാളുകൾ

ശ്രീ. സി. മൊയീൻകുട്ടി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം കൊടുവള്ളി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി സൈഡ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ വാളുകൾ നിർമ്മിക്കുകയുണ്ടായോ;

(ബി) എങ്കിൽ അത് എവിടെയെല്ലാം;

(സി) ഈ പ്രവൃത്തികൾക്ക് എന്ത് തുക വീതം ചെലവായി;

(ഡി) ഈ മണ്ഡലത്തിൽ ഇനി എവിടെയെല്ലാം ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തി നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു;

(ഇ) അവ എന്നത്തേയ്ക്ക് പൂർത്തിയാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി)-(ഡി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

63 (3627) തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് വാർഡിൽ സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ

ശ്രീ. എ.കെ. മണി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജ് കോർപ്പറേഷൻ വാർഡിൽ എവിടെയെല്ലാം സൗജന്യ ജലവിതരണത്തിനുള്ള സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) കുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാലയങ്ങൾ, ധാരാളം ആളുകൾ വരുന്ന ആശുപത്രികൾ മുതലായവയ്ക്ക് സമീപം സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ സമീപനമെന്താണ്;

(സി) ഇത്തരം സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ നടപടിയെടുക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ മെഡിക്കൽകോളേജ് കോർപ്പറേഷൻ വാർഡിൽ താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ സൗജന്യജലവിതരണത്തിനുള്ള സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഉള്ളൂർ ആക്കുളം റോഡ്	-	3 എണ്ണം
കാട്ടിൽ ലെയിൻ	-	1 എണ്ണം
തോപ്പിൽ നഗർ	-	1 എണ്ണം
ജെയ് നഗർ	-	1 എണ്ണം
മെഡിക്കൽ കോളേജ് ജംഗ്ഷൻ	-	1 എണ്ണം
ഡ്രെയിനേജ് പമ്പ് ഹൗസിനു സമീപം	-	1 എണ്ണം
ഏന്തിവിളലെയിൻ കുമാരപുരം	-	1 എണ്ണം
താമരഭാഗം-കുമാരപുരം	-	1 എണ്ണം
ടാഗോർ ഗാർഡൻ	-	1 എണ്ണം
മെഡിക്കൽ കോളേജ് വാർഡിനും പട്ടം വാർഡിനും ഇടയിൽ	-	1 എണ്ണം
മെഡിക്കൽ കോളേജ് വാർഡിനും കടകംപള്ളി പഞ്ചായത്തിനും ഇടയിൽ പൂന്തിറോഡിൽ	-	1 എണ്ണം
ആകെ	-	13 എണ്ണം

(ബി)&(സി)തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആവശ്യാനുസരണമാണ് സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നത്. ഇതിലേയ്ക്കുള്ള ചെലവും, വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജും ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമാണ് വഹിക്കേണ്ടത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചും, ജലലഭ്യതയ്ക്കനുസരിച്ചും, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി സ്ട്രീറ്റ് ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

64 (3628) കോഴിക്കോട് കടലോര പ്രദേശങ്ങളിൽ പൊതുടാപ്പുകൾ അനുവദിക്കണമെന്ന അപേക്ഷ

ശ്രീ. എം. ദാസൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കോഴിക്കോട് നഗരത്തിൽ ശുദ്ധജലക്ഷാമം നേരിടുന്ന കടലോര പ്രദേശങ്ങളിൽ പൊതുടാപ്പുകൾ അനുവദിക്കണമെന്ന അപേക്ഷ സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ പൊതുടാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് വിശദമാക്കുമോ;

(സി) ഒരു വർഷത്തിനുമുമ്പ് ലഭിച്ച എത്ര അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) പൊതുടാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനായി കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ 68.47 ലക്ഷം രൂപ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക വർദ്ധിച്ചതിനാൽ അടച്ച തുകയ്ക്കകത്ത് ലിമിറ്റു ചെയ്ത് പ്രയോറിറ്റി ഉറപ്പിച്ചു കിട്ടുവാൻ കോർപ്പറേഷനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ജോലികൾ ഒന്നും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. മുൻഗണന അംഗീകരിച്ചുകിട്ടിയാലുടൻ പണികൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണ്.

(സി) ടാപ്പുകൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ കോർപ്പറേഷൻ അധികൃതർക്കാണ് ലഭിക്കാറുള്ളത്. കോർപ്പറേഷന് 361 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷകൾ പരിഗണിച്ച് അത്യാവശ്യം വേണ്ട ടാപ്പുകൾക്ക് കോർപ്പറേഷൻ പണം അടയ്ക്കുകയും, അവ ഡെപ്പോസിറ്റു വർക്കായി വാട്ടർ അതോറിറ്റി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.

65 (3629) പറക്കുളം മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തൃത്താല നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കപ്പൂർ പഞ്ചായത്തിലെ പറക്കുളം മിനി വാട്ടർ സപ്ളൈ സ്കീം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പദ്ധതി ഉണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ഏതു ഘട്ടത്തിലാണ് എന്നും, എന്നത്തേക്ക് അതിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ കഴിയും എന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല. എന്നാൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കപ്പൂർ പഞ്ചായത്തിലെ കുമാരനെല്ലൂർ മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 5.15 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) കുഴൽക്കിണർ കുഴിച്ച് പമ്പ് ഹൗസ്, മോട്ടോർ, പമ്പ്സെറ്റ് എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചു. പൈപ്പ് ലൈനിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ചു. ഇലക്ട്രിക്

കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 1999 മാർച്ച് മാസത്തിൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

66 (3630) മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തൃത്താല നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ തിരുവേഗപ്പുറ പഞ്ചായത്തിലെ മഞ്ഞാംപ്രയിലെ മിനിവാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമിന് എന്തു തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) എന്നത്തേയ്ക്ക് പണി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയും?

ഉത്തരം

(എ) തിരുവേഗപ്പുറ പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 25 ലക്ഷം രൂപ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഈ പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ട വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി. ഇതിനു ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അടങ്കൽത്തുക 44 ലക്ഷം രൂപയാണ്. ഈ തുകയ്ക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് ഭരണാനുമതി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. റിവൈസ്ഡ് ഭരണാനുമതിയും തുകയും ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പണി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയും.

67 (3631) നെടുമങ്ങാട് അർബൻ വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമിന്റെ പ്രവർത്തനം

ശ്രീ. പി. രാജു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) നെടുമങ്ങാട് അർബൻ വാട്ടർസപ്ലൈ സ്കീമിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏതുവരെ ആയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഈ സ്കീം അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുവാനുള്ള എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഭാഗികമായി കമ്മീഷൻ ചെയ്തു പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി) ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന 500 മി.മീ. വ്യാസമുള്ള പൈപ്പുലൈനിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചോർച്ച തീർക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു. ജലസംഭരണി, ലാബ് എന്നിവയിലേയ്ക്കുള്ള കണക്ഷൻ, സിമവിള പമ്പ്ഹൗസിൽ പമ്പ് സെറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പണി എന്നിവ പുരോഗമിച്ചു വരുന്നു.

68 (3632) കൊടുമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുടിവെള്ളക്ഷാമം

ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ കൊടുമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കുടിവെള്ളക്ഷാമം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ അടിയന്തിരമായി പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(ബി)&(സി) കൊടുമ്പ് ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണപദ്ധതിയുടെ സ്രോതസ്സ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും കാടങ്കോട് ഭാഗത്തേയ്ക്ക് ജലവിതരണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുമുള്ള പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു. കൂടാതെ കൊടുമ്പ് പൊൽപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കായി ഒരു സമഗ്ര ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി 937 ലക്ഷം അടങ്കൽത്തുക വരുന്ന പ്രോജക്ടിന് എൽ.ഐ,സി. യുടെ ധനസഹായത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പണികൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണ്.

69 (3633) രാജീവ്ഗാന്ധി കുടിവെള്ള പദ്ധതി

ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1996-ൽ രാജീവ് ഗാന്ധി കുടിവെള്ള പദ്ധതി അനുസരിച്ച് ഐ. എച്ച്. ഡി.പി. കോളനികളിൽ എത്ര ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാൻ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ കളക്ടർ ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) വർക്കല നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ എത്ര പദ്ധതികൾക്കാണ് അനുവാദം നൽകിയിട്ടുള്ളത്; അവ ഏതെല്ലാം;

(സി) ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി എന്താണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ഈ ജോലികൾ അടിയന്തിരമായി ചെയ്തുതീർക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 18 പദ്ധതികൾക്ക്.

(ബി) 4 പദ്ധതികൾക്ക് അനുവാദം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അവ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ് :

1. ഇലകമൺ പഞ്ചായത്തിലെ ആലുവിളപ്പുറം
2. ചെമ്മരുത്തി പഞ്ചായത്തിലെ പണിപ്പുര കോവൂർ
3. ഒട്ടൂർ പഞ്ചായത്തിലെ മധുരക്കോട്, വേലന്റെ പൊയ്ക.
4. വെട്ടൂർ പഞ്ചായത്തിലെ എസ്.എൻ.ലക്ഷംവീട് കോളനി, അഴിക്കാവിള, കാട്ടുവിള.

(സി) മേൽപ്പറഞ്ഞ നാലു പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ടെണ്ടർ വിളിച്ചു. എന്നാൽ ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ ടെണ്ടർ ക്യാൻസൽ ചെയ്തു. വീണ്ടും ടെണ്ടർ വിളിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

70 (3634) മയിച്ച വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം

ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്) : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ ചെറുവത്തൂർ പഞ്ചായത്തിലെ മയിച്ച വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമിന് സർക്കാർ ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ എന്തു തുകയാണ് ഈ സ്കീമിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഈ പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ തുക അനുവദിക്കാനും പദ്ധതി ആരംഭിക്കാനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) ചെറുവത്തൂർ പഞ്ചായത്തിലെ മയിച്ച വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമിന്റെ വിപുലീകരണത്തിനാവശ്യമായ 13.30 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫണ്ടിന്റെയും സാധനസാമഗ്രികളുടേയും ലഭ്യതയ്ക്കനുസരിച്ച് പണി ആരംഭിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ്.

71 (3635) പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ കുടിവെള്ളക്ഷാമം

ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും പറളി, പിരായിരി, മങ്കര പഞ്ചായത്തുകളിലും രൂക്ഷമായ കുടിവെള്ള ക്ഷാമം അനുഭവപ്പെടുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് ഇത് പരിഹരിക്കാൻ വേണ്ടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ എന്നത്തേയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കും എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി)&(സി) കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താഴെപ്പറയുന്ന നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ചു.

1. പറളി ജലവിതരണ പദ്ധതിയുടെ തേനൂർ ഭാഗത്തെ പമ്പിംഗ് മെയിൻ മാറ്റിയിടുന്ന പ്രവൃത്തി

2. പാലക്കാട് ജലവിതരണ പദ്ധതിയുടെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലെ കേടായ പൈപ്പുകൾ മാറ്റി പുതിയവ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

3. പറളി ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയ്ക്ക് പുതിയ പമ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

4. പറളി ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയുടെ സ്രോതസ്സ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രവൃത്തി.

5. പിരായിരി ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയിൽ കല്ലേക്കാട് ഭാഗത്തേക്ക് ജലവിതരണം വ്യാപിപ്പിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

6. പാലക്കാട് ജലവിതരണ പദ്ധതി, പാലക്കാട് നഗരസഭയുടെ വാർഡ് നമ്പർ 8, 36 എന്നിവിടങ്ങളിലേക്ക് പൈപ്പ് ലൈൻ ദീർഘിപ്പിച്ച് പൊതു ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

7. പാലക്കാട് നഗരശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി-പാലക്കാട് നഗരസഭയുടെ വാർഡ് നമ്പർ 3, 4, 9, 12 എന്നിവിടങ്ങളിലേയക്ക് പൈപ്പ് ലൈൻ ദീർഘിപ്പിച്ച് പൊതു ടാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

8. മങ്കര ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയിൽ നിന്ന് കാരാട്ട് പറമ്പ് ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിലേക്ക് വിതരണശൃംഖല ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

9. പിരായിരി ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയിൽനിന്ന് തത്തിക്കോട് പറമ്പ് ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിലേക്ക് വിതരണ ശൃംഖല ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി.

10. പറളി ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയിൽനിന്നു വയലുംപറ ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിലേയ്ക്ക് വിതരണ ശൃംഖല ദീർഘിപ്പിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി. കൂടാതെ അഡീഷണൽ പമ്പിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തിയും വാൽവുകൾ ക്രമീകരിച്ചും ഒരു പരിധിവരെ കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരിക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

72 (3636) തിരുവനന്തപുരം രാജീവ്നഗർ ഗവൺമെന്റ് ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ ജലദൗർലഭ്യം പരിഹരിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം രാജീവ് നഗർ ഗവൺമെന്റ് ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ ജലദൗർലഭ്യം നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യം സർക്കാർ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ കുഴിപ്പിച്ച കുഴൽക്കിണറുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ; അവയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെന്ത്;

(സി) പുതിയ കുഴൽക്കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചോ; കേടുവന്നവ ഉപയോഗപ്രദമാക്കിയോ, ജീവനക്കാർ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന രൂക്ഷമായ ജലക്ഷാമത്തിന് ശാശ്വതപരിഹാരം കാണുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ അടിയന്തിരമായി കൈക്കൊള്ളുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഭൂജലവകുപ്പിൽ നിന്നും കുഴിച്ചിട്ടുള്ള മൂന്ന് കുഴൽക്കിണറുകളും പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നു. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. യുടെ ആവശ്യപ്രകാരമാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രസ്തുത കുഴൽക്കിണറുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ ഒരു കുഴൽക്കിണറിൽ നിന്നും മാത്രമേ പമ്പിംഗ് പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നുള്ളൂ.

(സി) ജീവനക്കാർ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന രൂക്ഷമായ കുടിവെള്ളക്ഷാമത്തിന് തിരുവനന്തപുരം ഇടക്കാല വിപുലീകരണ പദ്ധതി 26/1/99-ൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്തതോടുകൂടി സ്ഥിതിഗതികൾ കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

73 (3637) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ ജലവിതരണത്തിന് മുടക്കം വന്ന സംഭവം

ശ്രീ. പാലോട് രവി :

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) 1998 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലുള്ള ചില ഭാഗങ്ങളിൽ എന്നെല്ലാം ജലവിതരണത്തിന് മുടക്കം വന്നു;

(ബി) അതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടേതാണോ വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റേതാണോ എന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) പ്രസ്തുത ദിവസങ്ങളിൽ ജലവിതരണത്തിലുണ്ടായ തടസ്സത്തെപ്പറ്റി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെയും വൈദ്യുതി ബോർഡിലെയും ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ പത്രക്കുറിപ്പ് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ ജലവിതരണത്തിലുണ്ടായ തടസ്സത്തിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം സംബന്ധിച്ച് അവർ രേഖപ്പെടുത്തിയ അഭിപ്രായം എന്തെല്ലാം ആയിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ജലവിതരണത്തിന് മുടക്കം വന്നതിനെപ്പറ്റി വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

മാസം	തീയതി	സമയം
1998 ഡിസംബർ	05/12/98	15.20 മുതൽ 18.40 വരെ
,,	17/12/98	22.45 മുതൽ 1.45 വരെ
,,	18/12/98	1.55 മുതൽ 3.55 വരെ
,,	18/12/98	9.45 മുതൽ 12.25 വരെയും

(ബി) ജലവിതരണത്തിൽ മുടക്കം വന്നതിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോ, വൈദ്യുതിബോർഡോ ഉത്തരവാദികളല്ല. 5/12/98-ൽ ഉണ്ടായ തടസ്സം ഒരു ട്രാൻസ്ഫോമറിനുണ്ടാ തകരാറുമൂലവും, 17/12/98 ലും 18/12/98 ലും നേരിട്ട തടസ്സം കറന്റ് ട്രാൻസ്ഫോർമർ/പൊട്ടൻഷ്യൽ ട്രാൻസ്ഫോമർ മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയിലുണ്ടായ സ്വാഭാവികമായ തകരാറുമൂലമാണ് സംഭവിച്ചത്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) വൈദ്യുതി തകരാറുമൂലം ജലവിതരണത്തിലുണ്ടായ തടസ്സത്തിൽ ഖേദം പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു വാട്ടർ അതോറിറ്റി പുറപ്പെടുവിച്ച പത്രക്കുറിപ്പ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പമ്പിംഗ് സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്കുള്ള വൈദ്യുതി വിതരണം വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും മുടങ്ങിയിരുന്നില്ല എന്നും വെള്ളം പമ്പ്ചെയ്യു ന്നതിന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന ഉപകരണങ്ങളുടെ തകരാറുമൂല മാണ് പമ്പിംഗ് മുടങ്ങിയത് എന്നുമാണ് വിദ്യുച്ഛക്തി ബോർഡ് പുറപ്പെടുവിച്ച പത്രക്കുറിപ്പിൽ പറയുന്നത്.

74 (3638) മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്കിലെ മൂക്കാലിയിൽ നിന്ന് വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് കുടിവെള്ളമെത്തിക്കുന്ന തിന് നടപടി

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേച നവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്കിലെ മൂക്കാലിയിൽനിന്ന് മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്കിലെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് കുടിവെള്ളമെത്തിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്കീമിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) പദ്ധതി തുടങ്ങുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്കിലെ തച്ചംപാറ, കാരാകുറിശ്ശി, പൊറ്റ ശ്ശേരി എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് ശുദ്ധജലമെത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി എൽ.ഐ.സി., എ.ആർ.പി. എന്നീ പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(ബി) തച്ചംപാറ, കാരാകുറിശ്ശി, പൊറ്റശ്ശേരി പദ്ധതി തുടങ്ങുന്നതിനു വേണ്ടി ആവശ്യമായ സ്ഥലം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പദ്ധതി യുടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതാണ്.

75 (3639) മാവേലിക്കര നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ശുദ്ധജലക്ഷാമം

ശ്രീ. എം. മുരളി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മാവേലിക്കര നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ തുടർച്ചയായി അനുഭവപ്പെടുന്ന ശുദ്ധജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കുവാൻ എന്തെ ല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) മാവേലിക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരി ക്കുന്നതിന് അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ തുക അനുവദിക്കു വാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) പ്രസ്തുത നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ തുടർച്ചയായി അനുഭവപ്പെടുന്ന ശുദ്ധജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൂടുതൽ വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്യുവാൻ ജോലിക്കാരുടെ ഷിഫ്റ്റ് ഡ്യൂട്ടി കൂട്ടിയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തക്ക സമയത്തുള്ള അറ്റകുറ്റപണികൾ ചെയ്തും വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

76 (3640) തൃക്കണ്ണാപുരം ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി

ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ തൃക്കണ്ണാപുരം ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി വഴി നേമം പഞ്ചായത്തിൽ വിതരണം നടത്തുന്ന ജലം ശുദ്ധീകരിച്ചതല്ല എന്ന പരാതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇത് പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) ഈ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ശുദ്ധജലക്ഷാമം അനുഭവപ്പെടുന്നു എന്ന വിവരം അറിവുണ്ടോ;

(ഡി) പദ്ധതിയുടെ ജലശേഖര സംവിധാനം ഉയർന്ന സ്ഥലത്താണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതെന്നും നദിക്കുള്ളിലേക്ക് ഇത് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അറിവുണ്ടോ;

(ഇ) എങ്കിൽ എന്ത് പരിഹാരനടപടി കൈക്കൊള്ളുമെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) ഇല്ല.

(സി) അറിവായിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരു പരിധിവരെ പരിഹരിക്കുവാൻ വാൽവ് കൺട്രോൾ ചെയ്ത് ജലവിതരണം നടത്തിവരുന്നു.

(ഡി)&(ഇ) ഇൻടേക്ക് വെൽ നദിയുടെ കരയിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. അഞ്ചുവർഷം മുമ്പ് വെള്ളം കിണറിന്റെ സമീപത്തുകൂടി ഒഴുകുന്നുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ മറുകരയിൽ, കര ഇടിയുന്നതുകാരണം ജലം ആ ഭാഗത്തുകൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഒഴുകുന്നത്. ഗ്യാലറിയോടുകൂടിയുള്ള കിണറായതുകാരണം പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ ജലം നദിയിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കിണർ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

77 (3641) കിളിമാനൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കിളിമാനൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ പൂർത്തിയായി വരുന്ന ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികളുടെ പണികൾ എന്നാണ് ആരംഭിച്ചത്;

(ബി) ഇവയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് കാലതാമസം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്റെ കാരണം വിശദമാക്കുമോ;

(സി) നിലവിലുള്ള പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും ശുദ്ധജലം നൽകാൻ കഴിയുന്ന ജനസംഖ്യയും അവരുടെ ശതമാനവും വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) കിളിമാനൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ പൂർത്തിയായി വരുന്ന കരവാരം-ആലംകോട്, പള്ളിക്കൽ എന്നീ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികളുടെ പണികൾ 1985 ലാണ് ആരംഭിച്ചത്.

(ബി) കരവാരം-ആലംകോട്, പള്ളിക്കൽ എന്നീ പദ്ധതികളുടെ പണി നടത്തിയിരുന്ന കരാറുകാരൻ മരിച്ചുപോയതിനാൽ ബാക്കി പൂർത്തിയാക്കേണ്ട പണികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിച്ച് പുതിയ കരാറുകാരനെ പണി ഏൽപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത കരാറുകാരൻ പണി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ കരാർ റദ്ദു ചെയ്തു. ബാക്കി പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള പണികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. പദ്ധതികൾ 2000-ാം മാണ്ടു മാർച്ച് മാസത്തോടുകൂടി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

(സി)

പദ്ധതി	പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്ന ജനസംഖ്യ	
	എണ്ണം	ശതമാനം
1. കരവാരം-ആലംകോട്	28162	70
2. പള്ളിക്കൽ	16700	70

78 (3642) കിള്ളിപ്പാലം കണ്ണേറ്റുമുക്ക് പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ക്രമക്കേടുകൾ

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ കിള്ളിപ്പാലം മുതൽ കണ്ണേറ്റുമുക്ക് വരെ ജലവിതരണത്തിന് പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നതായി പരാതി ലഭിക്കുകയുണ്ടായോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു;

(സി) ഇതിലെ കുറ്റക്കാർ ആരെല്ലാമാണ്;

(ഡി) വിശദവിവരം വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കിള്ളിപ്പാലം മുതൽ കണ്ണേറ്റുമുക്ക് വരെ ശുദ്ധജല വിതരണത്തിന് പൈപ്പുകൾ അടുത്ത കാലത്തൊന്നും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ കണ്ണേറ്റുമുക്കു മുതൽ വലിയശാല റെയിൽവേ ക്രോസ്സിംഗ് വരെ സ്വീവർ ലൈൻ സ്ഥാപിക്കുന്ന പണികൾ നടത്തിയതിനെക്കുറിച്ച് പരാതി ലഭിക്കുകയുണ്ടായി.

(ബി)-(ഡി) ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ പോലീസ് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നുവരികയാണ്.

79 (3643) ആലപ്പാറ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി

ശ്രീ. എ.കെ. മണി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) ഇടുക്കി ജില്ല, തൊടുപുഴ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട ആല പ്പാറ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ എന്താണ്;

(ബി) കരാറുകാരൻ ഇതുവരെ എന്തു തുക വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) പണിപൂർത്തീകരിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം കരാറുകാരന് ഇല്ലേ;

(ഡി) ബാക്കി പണി സമയബന്ധിതമായി തീർക്കാത്ത കരാറുകാരന്റെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(ഇ) പദ്ധതി എന്നു കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയും. മറ്റു തടസ്സങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ ആദ്യത്തെ പ്രൊപ്പോസൽ പ്രകാരമുള്ള പണികളിൽ കനാലിന്റെ പണികൾ തീർത്ത് പമ്പ് ഹൗസിന്റെയും രണ്ട് അക്വഡക്ടുകളുടെയും പണികൾ തീരാനുണ്ട്. ഈ പദ്ധതികൊണ്ടു കൂടുതൽ സ്ഥലത്തു പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നതിന് ചില അത്യാവശ്യ പണികൾ പരിഗണ നയിലുണ്ട്. അവ പരിശോധിച്ച് പൂർത്തീകരിക്കാൻ നടപടികളെടുത്തുവരുന്നു.

(ബി) 19.06 ലക്ഷം രൂപ. ഇതിൽ 3.18 ലക്ഷം രൂപ വിവിധയിനങ്ങളിൽ കരാറുകാരന്റെ ബില്ലിൽനിന്നും പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) ആലപ്പാറ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൊണ്ട് കൂടുതൽ സ്ഥലത്തു ജലസേചന സൗകര്യം ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ടി ഈ പദ്ധതിക്ക് കൂടു തൽ പണി ആവശ്യമായി വരുന്നതു കാരണവും കരാറുകാരന്റെ കരാർ അനു സരിച്ചുള്ള സമയപരിധി തീർന്നതിനാലും പണികൾ നിറുത്തിവച്ചിരിക്കുന്നു. അഡീഷണൽ പണികൾ പ്രത്യേകമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടി വന്നിരിക്കുന്നതു കൊണ്ട് കരാറുകാരന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ കരാറുകാ രന്റെ പേരിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ല.

(ഇ) പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിനു അനുവാദം ലഭ്യമാക്കി പണികൾ എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കാൻ നടപടികളെടുത്തുവരുന്നു.

80 (3644) തേനാംപാറ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി

<u>ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും ഗ്രാമവികസനവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തൃത്താല നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ തൃത്താല പഞ്ചായ ത്തിലെ തേനാംപാറ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയെപ്പറ്റി അവലോകനം നട ത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇതിന്റെ പദ്ധതി എന്നാണ് ആരംഭിച്ചത് എന്നും, ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനം ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്നും, എന്ത് തുക ചെലവായിട്ടുണ്ട് എന്നും വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(സി) ഈ പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും തടസ്സം ഉണ്ടോ;

(ഡി) ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരി ക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഇ) എന്നത്തേയ്ക്ക് പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് അറിയിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഈ പദ്ധതി 12.11.1979-ലാണ് ആരംഭിച്ചത്. കനാലിന്റെ പണികൾ 30.07.93-ൽ പൂർത്തിയായി. ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പണികൾ ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ഇതുവരെ 14.85 ലക്ഷം രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

(സി)&(ഡി) വൈദ്യുതി ലഭ്യമായാലുടൻതന്നെ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാനാവുന്നതാണ്.

(ഇ) 1999 അവസാനത്തോടെ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

81 (3645) കൊടുങ്ങല്ലൂർ മണ്ഡലത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജലസേചന പദ്ധതികൾ

പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊടുങ്ങല്ലൂർ മണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജലസേചന പദ്ധതികൾ ഏതെല്ലാം എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഈ പദ്ധതികൾ എത്രയും വേഗം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) മതിലകം ബ്ലോക്കിൽ ക്ലാസ്സ് -1 വലിയതോടിന്റെ പണികൾ, കടലാക്രമണ നിരോധനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കിൽ സി.പി. 3951-ന് തെക്കുഭാഗത്ത് 1700 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കടൽഭിത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗമായ ചെയിനേജ് 360 മീറ്റർ മുതൽ 800 മീറ്റർ വരെയുള്ള പണികൾ, സി.പി. 3963-ന് തെക്ക് ചെയിനേജ് 45 മീറ്റർ മുതൽ 90 മീറ്റർ വരെയുള്ള കടൽ ഭിത്തിയുടെ പുനരുദ്ധാരണ പണികൾ, കൈപ്പമംഗലത്ത് സി.പി.3941-ന് തെക്കോട്ട് 105 മീറ്റർ മുതൽ 160 മീറ്റർ വരെയുള്ള പഴയ കടൽഭിത്തിയുടെ പുനരുദ്ധാരണപണികൾ എന്നിവയാണ് കൊടുങ്ങല്ലൂർ മണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജലസേചന പദ്ധതികൾ.

(ബി) നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

82 (3646) വാമനപുരം ജലസേചനപദ്ധതി

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) വാമനപുരം ജലസേചനപദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകിയ വർഷവും എത്ര തുകയാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഇതിന്റെ പ്രാരംഭപണികൾ ആരംഭിച്ചത് ഏത് വർഷമായിരുന്നു;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഈ പദ്ധതിക്കുള്ള പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക എത്രയാണ്;

(ഡി) ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഇതുവരെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എന്തൊക്കെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു; ഇതിനായി എത്ര ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്; എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു; വിവരം വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) 1998 മാർച്ച് വരെ എന്ത് തുക ചെലവഴിച്ചു; ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്, മറ്റ് ചെലവുകൾ എന്നിവ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം വിശദമാക്കുമോ;

(എഫ്) കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷമായി ഈ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് പണിയിൽ ഒരു പുരോഗതിയുമില്ലെന്നുള്ള കാര്യവും, ആറോളം വർക്കുകൾ ടെൻഡർ ചെയ്തിട്ട് ബഡ്ജറ്റിൽ തുകയില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ടെൻഡർ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത കാര്യവും സർക്കാരിനറിയുമോ; എങ്കിൽ ഇതിന്റെ കാരണമെന്തായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ജി) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം ഈ പദ്ധതി ആവശ്യമില്ലാത്തതാണെന്ന് സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(എച്ച്) ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വിവിധ കാറ്റഗറികളിലായി എത്ര ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്; തരംതിരിച്ച് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഐ) 1998-99 വർഷത്തിൽ ശമ്പളയിനത്തിൽ 1999 ജനുവരി വരെ എത്ര രൂപ ചെലവായി; മാർച്ച് വരെ എത്ര രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു;

(ജെ) ജോലിയൊന്നുമില്ലാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ ആഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ഉണ്ടോ;

(കെ) 1999-2000-ലെ വാർഷിക ബഡ്ജറ്റിൽ ഈ പദ്ധതിക്ക് തുക വകയിരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ തുടർച്ചയായി മൂന്ന് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ഈ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന കാര്യം സർക്കാരിനറിയുമോ;

(എൽ) എങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) 1983-ൽ 36.4 കോടി രൂപ.

(ബി) വാമനപുരം പദ്ധതിയുടെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനുള്ള പ്രാരംഭപണികൾ ആരംഭിച്ചത് 1972-ൽ ആയിരുന്നു.

(സി) 1996-ലെ ഷെഡ്യൂൾ ഓഫ് റേറ്റ് പ്രകാരം പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 225 കോടി രൂപയാണ്.

(ഡി) നെടുമങ്ങാട് പത്താംകല്ലിൽ 4 ഹെക്ടർ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു. രണ്ട് അണകെട്ടുന്നതിനാവശ്യമായ 10 ഹെക്ടറിൽ 5.34 ഹെക്ടർ ഏറ്റെടുത്തു കഴിഞ്ഞു. ബാക്കി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ ഫണ്ടിന്റെ അഭാവത്തിൽ നിർത്തിവയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. സതേൺ സർക്കിൾ തിരുവനന്തപുരം മുഖേനയാണ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ നടന്നിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഈ പദ്ധതിക്കുമാത്രമായി വി.ഐ.പി. ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസിൽ 10 ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്തുവരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഇ) 1998 മാർച്ച് വരെ 10.6 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനും മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും വേണ്ടി 401 ലക്ഷം രൂപയും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചെലവുകൾക്കായി 659 ലക്ഷം രൂപയും ചെലവഴിച്ചു.

(എഫ്) 1997-98, 1998-99 വർഷങ്ങളിൽ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. അതിനാൽ ടെൻഡർ ചെയ്ത വർക്കുകൾ ക്യാൻസൽ ചെയ്യേണ്ടിവന്നു.

(ജി) ഇല്ല.

(എച്ച്) 146 ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ട്. വിശദവിവരം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(ഐ) 1999 ജനുവരി വരെ 72.48 ലക്ഷം രൂപ ചെലവായി. 1999 ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസങ്ങളിലേയ്ക്ക് 16 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

(ജെ) പണിച്ചെലവുകളേക്കാൾ ഭരണപരമായ ചെലവുകൾ കൂടുതലാണെന്നുള്ള കാര്യം അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കെ)&(എൽ) 1998-99 സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ "4701-80-800-94 വൻകിട ജലസേചനപദ്ധതികളിന്മേൽ അന്വേഷണം (പ്ലാൻ)" എന്ന ശീർഷകത്തിൽ 568 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാമനപുരം ജലസേചനപദ്ധതിയുടെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനും പ്രാരംഭചെലവുകൾക്കും വേണ്ടിവരുന്ന തുക മേൽ സൂചിപ്പിച്ച മൊത്തം വിഹിതത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

83 (3647) കടലിലേക്ക് ഒഴുകിപ്പോകുന്ന മഴവെള്ളം

<u>ശ്രീ. സി.കെ. നാണു</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മഴക്കാലത്തു മണ്ണിൽ താഴ്ന്നുപോകുന്നതും കടലിലേക്കും മറ്റും ഒഴുകി പാഴായിപ്പോകുന്നതുമായ മഴവെള്ളം ശേഖരിച്ചു ജലസേചനാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഇതേക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമോ;

(സി) സംസ്ഥാനത്ത് പ്രതിവർഷം ലഭിക്കുന്ന മഴവെള്ളത്തിന്റെ കണക്ക് തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് എത്രയെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ)&(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ നദികളിൽ അനുയോജ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അണക്കെട്ടുകൾ നിർമ്മിച്ചു പാഴായിപോകുന്ന മഴവെള്ളം സംഭരിച്ചു ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതു കൂടാതെ 1992 മുതൽ സംസ്ഥാനത്തെ നദികളിൽ അനുയോജ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ തടയണകൾ/അടിയണകൾ, നിർമ്മിച്ചു മൺസൂണിന് തൊട്ടുശേഷമുള്ള മഴവെള്ളം സംഭരിച്ച് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനും മണ്ണിനടിയിലെ ജലവിതാനം ഉയർത്തുന്നതിനും പദ്ധതികൾ സംവിധാനം ചെയ്തുവരുന്നു.

(സി) പ്രതിവർഷം സംസ്ഥാനത്തു 3001 മി.മീ. മഴ ലഭിക്കുന്നുണ്ട്.

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

84 (3648) വ്യവസായശാലകളിൽ നിന്നും നദികളിലേക്ക് ഒഴുക്കിവിടുന്ന മാലിന്യങ്ങൾ

ശ്രീ. സി.കെ. നാണു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ നദികളുടെ സമീപം പ്രവർത്തിക്കുന്ന വ്യവസായശാലകൾ അവയിലെ വിഷാംശം കലർന്ന മാലിന്യങ്ങൾ നദികളിലേക്ക് ഒഴുക്കി വിടുന്നത് തടയാൻ എന്തെങ്കിലും നിയമം നിലവിലുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഏതു നിയമത്തിലെ ഏതു വകുപ്പാണ് ഇതിന് ബാധകമാകുന്നത്;

(സി) കേരളത്തിലെ നദികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ മാലിന്യം കലരുന്നത് പരിശോധിക്കാനും നിവാരണ മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്താനും എന്തെങ്കിലും ഫലപ്രദമായ സംവിധാനം നിലവിലുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ അതേക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 1974-ലെ ജല (മലിനീകരണ നിയന്ത്രണനിവാരണ) നിയമത്തിലെ 24,25,26,30,33,33എ എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നദികളിലേയക്ക് വ്യവസായശാലകളിൽ നിന്നും മലിനജലം ഒഴുക്കിവിടുന്നതിനെതിരെ നടപടി എടുക്കാൻ മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന് അധികാരമുണ്ട്.

(സി) ഉണ്ട്. വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധമായി വച്ചിരിക്കുന്നു.†

85 (3649) ജലസേചനം, ശുദ്ധജലവിതരണം എന്നീ വകുപ്പുകളിലായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകൾ

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി :
ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി :
ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ :
ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ :
ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ജലസേചനം, ശുദ്ധജലവിതരണം എന്നീ വകുപ്പുകളിലായി ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകൾ എത്ര, ഒഴിവുള്ള തസ്തികകളിൽ പി.എസ്.സി. ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളവ എത്ര;

(ബി) ഒഴിവുള്ള മുഴുവൻ ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകളും അതാതു സമയം പി.എസ്.സി. ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) രണ്ട്, മൂന്ന് ഗ്രേഡിൽപ്പെടുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകളിൽ നിന്ന് ഡിപ്ലോമാക്കാരെ മാറ്റി നിർത്തുന്ന പി.എസ്.സി. യുടെ നിലപാടിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ നയം എന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ജലസേചനം, ശുദ്ധജലവിതരണം എന്നീ വകുപ്പുകളിലായി ആകെ 1212 ടെക്നിക്കൽ തസ്തികകൾ ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയിൽ

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പി.എസ്.സി.ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടവയല്ലാത്ത ഏതാനും ചില പ്രൊമോഷൻ തസ്തികകളൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാ തസ്തികകളും പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) സ്പെഷ്യൽ റൂൾ പ്രകാരവും സർക്കാർ കാലകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകളുമനുസരിച്ചാണ് പി.എസ്.സി. വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കാറുള്ളത്.

86 (3650) വാട്ടർ അതോറിറ്റി പമ്പ് ഹൗസുകളിലും ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകളിലും സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുവാൻ നടപടി

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് :

ശ്രീ. ആന്റണി രാജു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പമ്പുഹൗസുകളിലും ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകളിലും അതോറിറ്റിയിലെ സ്ഥിരം ജീവനക്കാരാണോ ജോലി നോക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ പമ്പ് ഹൗസുകളിലും ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകളിലും സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ;

(സി) കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്ക് പ്രൊമോഷൻ നിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ പമ്പ് ഹൗസുകളിലും ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുകളിലും സ്ഥിരം ജീവനക്കാരും ഒഴിവുള്ള തസ്തികകളിൽ താൽക്കാലികമായി കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിലുള്ളവരും സൈനിക ബോർഡിൽ നിന്ന് നിയമിക്കപ്പെട്ടവരും ജോലി ചെയ്തുവരുന്നു.

(ബി) നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(സി) നിയമാനുസൃതമായ പ്രൊമോഷൻ ഒരു വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്കും നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല.

87 (3651) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ സ്കീമുകളിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണ നടപടികൾ

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടിയുടെ 1050 സ്കീമുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ അതിൽ ജോലി ചെയ്തുവന്നിരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതി എന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ; ജീവനക്കാരോട് ഓപ്ഷൻ ചോദിക്കുമെന്നുള്ള ഉറപ്പ് പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണ നടപടികൾ എന്തായി; ജനുവരി 15-നകം റിപ്പോർട്ട് നൽകുമെന്ന ധാരണ പാലിക്കപ്പെടാത്തത് എന്താണ്;

(സി) 19/9/1990 ലെ സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവനുസരിച്ച് റഗുലറൈസ് ചെയ്യേണ്ട കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ജീവനക്കാരുടെ റഗുലറൈസേഷൻ നടപടികൾ വൈകുന്നതിന് കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഒരു പദ്ധതിക്ക് ഒരു ഓപ്പറേറ്റർ എന്ന നിലയിൽ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഓപ്ഷൻ വാങ്ങിയതിനുശേഷം മാറ്റാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ജീവനക്കാരോട് ഓപ്ഷൻ ചോദിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനു വേണ്ടിയുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

(ബി) ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

(സി) ഇക്കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

88 (3652) ജലസേചന വകുപ്പിലെ എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> :

<u>ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ജലസേചന വകുപ്പിലെ എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണ സമയത്ത് പരിഗണിച്ചില്ല എന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) 1987-ലെ ശമ്പള സ്കെയിലാണ് എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) എസ്.എൽ. ആർ. ജീവനക്കാരുടെ റഗുലറൈസേഷൻ സംബന്ധിച്ച് എന്തെല്ലാം നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ഡി) ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാരും എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാരും ഒരേ ജോലി തന്നെ ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എന്തു കൊണ്ടാണ് ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാർക്ക് നൽകാത്തത് എന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ)&(ബി) എസ്.എൽ.ആർ. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം പരിഷ്ക്കരിക്കുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലാണ്.

(സി) എസ്. എൽ. ആർ. ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണത്തിനായി നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റിക്ക് റഗുലറൈസേഷൻ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുവാനും ജി.ഒ.(ആർ.ടി) 127/96/പൊ.മ. തീയതി. 23.1.96 പ്രകാരം ഉത്തരവ് നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) കേരള ലാസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് സർവ്വീസ് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് അനുസരിച്ചാണ് ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കുന്നത്. ജി.ഒ.(പി) 106/85/പൊ.ഗ.വ. തീയതി 17.9.85, ജി.ഒ (പി) 6/90 പൊ.ഗ.വ.തീയതി 20.1.90 എന്നീ ഉത്തരവുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരുടെ (സി.എൽ. അർ.) സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമാണ് എസ്.എൽ.ആർ. കാരെ നിയമിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാരെയും എസ്.എൽ. ആർ. ജീവനക്കാരേയും ഒരേ രീതിയിൽ പരിഗണിക്കാനാവില്ല.

89 (3653) ജലസേചനവകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ഉള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണം

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ :

ശ്രീമതി രാധാരാഘവൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ജലസേചനവകുപ്പിൽ നിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്ത ഏതെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ മേൽ വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ട്;

(ബി) ഏതെല്ലാം കേസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ അന്വേഷണം നടക്കുന്നത്;

(സി) ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിലെ ഏതെല്ലാം ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ മേൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നുവരുന്നു;

(ഡി) ഏതെല്ലാം പ്രശ്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചാണ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നത്?

ഉത്തരം

(എ) ജലസേചനവകുപ്പിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്ത താഴെപ്പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നുവരുന്നു.

1. ശ്രീ. കെ.സി. തോമസ്, ഓവർസീയർ.
2. ശ്രീ. ജി. ശശിശേഖരൻ നായർ, അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ.
3. ശ്രീമതി ലീലാമണി അമ്മ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
4. ശ്രീ.പി. നാരായണൻ നമ്പീശൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
5. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് മാത്യു, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ
6. ശ്രീ.കെ.കെ. ഫിലിപ്പ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
7. ശ്രീ. ഗണപതികൃഷ്ണ അയ്യർ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
8. ശ്രീ. കെ.എ. അയ്യപ്പൻ ആചാരി, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
9. ശ്രീ. എൻ. നരേന്ദ്രൻ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
10. ശ്രീ. എം. അബ്ദുൾ ലത്തീഫ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
11. ശ്രീ. ശിവൻകുട്ടി, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
12. ശ്രീ.പി.എം.കുര്യൻ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

13. ശ്രീ. പി.എസ്. ചന്ദ്രൻ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
14. ശ്രീ. ജി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ നായർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
15. ശ്രീ. പി. രാമകൃഷ്ണൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
16. ശ്രീ. ചോണ പണിക്കർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
17. ശ്രീ. കെ.ജി. രാമചന്ദ്രൻ നായർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
18. ശ്രീ. ധർമ്മരാജൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
19. ശ്രീ. നൂഹുകുഞ്ഞ് റാവുത്തർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
20. ശ്രീ. ബി.രാജൻ സെയ്ത്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
21. ശ്രീ. പി.വി.ജോർജ്ജ്, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
22. ശ്രീ. കെ.ആർ. അപ്പുക്കുട്ടൻ നായർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
23. ശ്രീ. കെ.ആർ. വേലായുധൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
24. ശ്രീ. ടി.ജെ. ആന്റണി, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
25. ശ്രീമതി ശാന്താ മാത്യു, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
26. ശ്രീ. വി.കെ. എബ്രഹാം, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
27. ശ്രീ. പ്രസന്നകുമാർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
28. ശ്രീ. കെ. ശശിധരൻ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
29. ശ്രീ. എ. കുമാരൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
30. ശ്രീ. കെ.എ. നാരായണപിള്ള, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
31. ശ്രീ. പി.എൻ.രാഘവൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
32. ശ്രീ. ടി.എം. പൗലോസ്, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
33. ശ്രീ. എം. എൻ. മനോഹരൻ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.

(ബി) വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-1-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(സി) താഴെപ്പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നുവരുന്നു.

1. ശ്രീമതി രാധാമണി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, മൈനർ ഇറിഗേഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.
2. ശ്രീ. എസ്. തോമസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
3. ശ്രീ. സി.സി. ആന്റോ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
4. ശ്രീ. കെ.എ. ആദംഖാൻ, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്.
5. ശ്രീ. സി. വാസുദേവൻ, യു.ഡി.ക്ലാർക്ക്.
6. ശ്രീ. ജയകൃഷ്ണൻ, എൽ.ഡി.ക്ലാർക്ക്.
7. ശ്രീ. മഹാനുദേവൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
8. ശ്രീ. ടി.സി. മനോഹരൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

9. ശ്രീ. ശ്രീകുമാർ, ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ.
10. ശ്രീ. ബിബിൻ, തേർഡ് ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ.
11. ശ്രീ. ശംഭുദാസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ.
12. ശ്രീമതി കെ.വി. രമ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
13. ശ്രീ. കൃഷ്ണമല്ലൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
14. ശ്രീ. എസ്. അനിൽ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
15. ശ്രീ. മണിലാൽ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
16. ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രൻ, യു.ഡി.ക്ലാർക്ക്.
17. ശ്രീ. തോമസ് ജോസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
18. ശ്രീ. എ. ഐ. ചാൾസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
19. ശ്രീ. കെ. ജോയി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
20. ശ്രീ. എസ്. ശ്രീനിവാസൻ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
21. ശ്രീ. വി. കുര്യാക്കോസ്, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
22. ശ്രീ. ജീസോ കെ. ചെറിയാൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
23. ശ്രീ. എസ്. ബിജുകുമാർ, തേർഡ് ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ.
24. ശ്രീ. വി.ആർ. മോഹൻലാൽ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
25. ശ്രീ. എൽദോസ് പോൾ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
26. ശ്രീ. സി.കെ.ജോർജ്ജുകുട്ടി
27. ശ്രീ. ടി.ടി. കൃപാനന്ദസിംഗ്, പ്രോജക്ട് കോ-ഓർഡിനേറ്റർ.
28. ശ്രീ. വി.വി. ഫ്രാൻസിസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
29. ശ്രീ. കെ.എസ്. മജീദ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
30. ശ്രീ. ഫ്രാൻസിസ് അലോഷ്യസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.
31. ശ്രീ. എസ്. വിജയകുമാരൻ നായർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (മെക്കാനിക്കൽ)
32. ശ്രീ. അശോകൻ, ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (മെക്കാനിക്കൽ)
33. ശ്രീ. ഫറൂക്ക്, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
34. ശ്രീ. ടി.കെ. ശശി, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
35. ശ്രീ. വി.പി. അറുമുഖം, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ.
36. ശ്രീ. മനോഹരൻ, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.
37. ശ്രീ. കെ. അറുമുഖം, സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ (മെക്കാനിക്കൽ)
38. ശ്രീ. ജെ. യേശുദാസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
39. ശ്രീമതി. എം. താഹിറാബീവി, തേർഡ് ഗ്രേഡ് ഓവർസിയർ.
40. ശ്രീ. മോസ്സസ് അസ്സാലം, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.
41. ശ്രീ. ചാക്കോ. പി.ജെ., സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

42. ശ്രീ. ബി. മുരളീധരൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.

43. ശ്രീ. പി.വി. സജീവൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.

44. ശ്രീ. ബി. ഹെൻറി, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.

45. ശ്രീ. എം.എ.രാജു, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.

46. ശ്രീ. കെ.വി. തോമസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ.

(ഡി) വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം -2 ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

90 (3654) കല്ലട ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ അഴിമതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസ്സുകൾ

ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി. ഭാസ്കരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കല്ലട ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ അഴിമതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എത്ര കേസ്സുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ബി) ഇവയിൽ എത്ര കേസ്സുകളിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഈ കേസ്സുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരെയെങ്കിലും ഇതുവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കല്ലട ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ അഴിമതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ 52 (അൻപത്തിരണ്ട്) കേസ്സുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഇവയിൽ 4 (നാല്) കേസ്സുകളിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) പ്രസ്തുത കേസ്സുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതുവരെ ആരെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

(ഡി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

91 (3655) കാഡയുടെ പ്രവർത്തനം

ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാഡയുടെ പ്രവർത്തനം ഇപ്പോൾ ഏതെല്ലാം പ്രോജക്ടുകളിൽ ആണ് നടന്നുവരുന്നത്;

(ബി) പി.വി.ഐ.പി യിൽ കാഡയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചു;

(സി) കാഡ പദ്ധതിയിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന്റെ മാനദണ്ഡം എന്താണ്;

---

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) കാഡയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വളവും കീടനാശിനിയും വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടോ എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഇ) ഇതുവരെ എത്ര പ്രോജക്ടുകളിൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി യിട്ടുണ്ടെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) പീച്ചി, വാഴാനി, ചാലക്കുടി, ചീരക്കുഴി, മംഗലം, പോത്തുണ്ടി, ഗായത്രി, മലമ്പുഴ, വാളയാർ, ചിറ്റൂർപ്പുഴ, കുറ്റ്യാടി, പെരിയാർവാലി, പമ്പ, നെയ്യാർ എന്നീ 14 പ്രോജക്ടുകളിലാണ് കാഡ പ്രവർത്തനം ഇപ്പോൾ നടന്നു വരുന്നത്.

(ബി) പി.വി.ഐ.പി യിൽ കാഡ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 31.01.99 വരെ 373 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു.

(സി) കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരമാണ് കാഡയുടെ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും നടത്തുന്നത്.

(ഡി) ഉണ്ട്.

(ഇ) പീച്ചി, വാഴാനി, ചീരക്കുഴി, ചാലക്കുടി, മലമ്പുഴ, ചിറ്റൂർപ്പുഴ, വാളയാർ, ഗായത്രി, പോത്തുണ്ടി, മംഗലം, നെയ്യാർ, പമ്പ, പെരിയാർവാലി തുടങ്ങിയ 13 പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

92 (3656) ചേർപ്പ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള കാഡാപ്രവൃത്തികൾ

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കമാന്റ് ഏരിയ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (കാഡ) യുടെ ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറിയി ട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ചേർപ്പ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇപ്പോൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഏതെല്ലാം;

(സി) ഫാം റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം നിർത്തിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനി ച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ചേർപ്പ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ പുതിയ ഫാം റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതൊക്കെ റോഡുകളാ ണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഇ) ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ വിഭാഗത്തിൽ ചേർപ്പു മണ്ഡലത്തിൽ ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികളാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ഉത്തരം

(എ) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത 'കാഡ' യുടെ പ്രവൃത്തികളൊന്നും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറിയിട്ടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ചേർപ്പ് നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ 75 ഫീൽഡ് ചാനലുകളും മൂന്ന് ഫീൽഡ് ഡ്രെയിനും, 5 ഫാം റോഡുകളും പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്.

(സി) പണി പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഫാം റോഡുകളൊന്നും നിർത്തിവച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ നിർമ്മാണം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ അവയുടെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് നടത്തണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പുതിയ ഫാം റോഡ് നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ നിർവ്വാഹമില്ല.

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ വിഭാഗത്തിൽ ചേർപ്പ് മണ്ഡലത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന ആറ് പ്രവൃത്തികളാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അവയിൽ ആദ്യത്തെ മൂന്നെണ്ണം പണി പൂർത്തിയായവയും മറ്റുള്ളവ നിർമ്മാണം തുടങ്ങേണ്ടവയുമാണ് :-

1. കണിമംഗലം പാടശേഖരത്തുള്ള പുത്തൻകോൾ ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.
2. ജൂബിലി പടവിലുള്ള ചേനോത്ത്കോൾ ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.
3. ജൂബിലി പടവിലുള്ള കൂവപ്പുഴ പാടം ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.
4. കരിംപറ്റ കോൾ പാടം ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.
5. കോടന്നൂർ വെങ്ങിണിശ്ശേരി തെങ്ങണിത്താഴം പാടശേഖരങ്ങളിലെ കുണ്ടേൽത്താഴം ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.
6. അത്തിച്ചാൽ കനാൽ തുരുത്തി കോൾ പടവ് ഫീൽഡ് ഡ്രെയിൻ.

93 (3657) ഭൂഗർഭ ജലസമ്പത്തിനെപ്പറ്റി പഠനം

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് :

ശ്രീമതി രാധാരാഘവൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂഗർഭ ജലസമ്പത്തിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം നൽകുമോ;

(സി) ഭൂഗർഭജല വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ;

(ഡി) വിശദാംശം വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) കേരളത്തിൽ ഭൂജലപഠനം നടത്തുന്നത് സംസ്ഥാന ഭൂജല വകുപ്പാണ്. കൂടാതെ കേന്ദ്ര ഭൂജല ബോർഡും പഠനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഭൂജല സമ്പത്തിനെക്കുറിച്ചു നടത്തിയ പഠനപ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ 7900 മില്യൺ ക്യൂബിക് മീറ്റർ ഭൂജലം വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് ലഭ്യമാണ് എന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജലവിഭവത്തെക്കുറിച്ച് പഠനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഗ്രൗണ്ട് വാട്ടർ എസ്റ്റിമേഷൻ കമ്മിറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുടെ റിപ്പോർട്ടിൻപ്രകാരം ലഭ്യമായ ഭൂജലം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന ബ്ലോക്കുകളെ വിവിധ കാറ്റഗറികളായി തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഉണ്ട്.

(ഡി) സംസ്ഥാന ഭൂജലവകുപ്പ് ഇതിനുവേണ്ടി ഒരു കരടുബിൽ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബില്ലിന്റെ പകർപ്പുകൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, പഞ്ചായത്തുകൾ, കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവിടങ്ങളിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആരായുവാൻ വേണ്ടി അയച്ചിരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അറിഞ്ഞതിനുശേഷം നിയമനിർമ്മാണ നടപടികൾ തുടങ്ങുന്നതാണ്.

94 (3658) കടൽഭിത്തി കെട്ടുന്നതിന് നടപടി

ശ്രീ. എം. ദാസൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കോഴിക്കോട് പുതിയങ്ങാടി കടൽപ്പുറത്ത് കടലാക്രമണം കാരണം വീടുകൾ നശിച്ചുപോകുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഈ ഭാഗത്ത് കടൽഭിത്തി കെട്ടുന്നതിന് ആവശ്യമായ എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) കോഴിക്കോട് പുതിയങ്ങാടി കടപ്പുറത്ത് കടൽഭിത്തി നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിവരുന്നു. അവ പരിശോധിച്ചശേഷം ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ച് അനന്തര നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

95 (3659) നീണ്ടകരയിലെ തകർന്നുപോയ കടൽഭിത്തി കെട്ടുന്നതിന് നടപടി

ശ്രീ. ബേബി ജോൺ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊല്ലം ജില്ലയിലെ നീണ്ടകരയിലെ ചെയിനേജ് 24 കി.മീ മുതൽ 25-700 കി.മി. വരെയുള്ള സ്ഥലത്തെ തകർന്നുപോയ കടൽഭിത്തി കെട്ടുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നുള്ള വിവരം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഈ സ്ഥലത്തെ അപകടാവസ്ഥ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായി 60 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ചവറ ഇറിഗേഷൻ സബ്ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനിയർ 19.05.1998-ൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന അപേക്ഷയിൽ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി)കൊല്ലം ജില്ലയിലെ നീണ്ടകരയിലെ ചെയിനേജ് 24 കി.മീ. മുതൽ 25.700 കി.മീ. വരെയുള്ള സ്ഥലത്തെ തകർന്നുപോയ കടൽഭിത്തി പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 60 ലക്ഷം രൂപ മതിപ്പ് ചെലവ് വരുന്ന ആറ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ കൊല്ലം ഇറിഗേഷൻ ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനിയർ 1998 ജൂൺ മാസത്തിൽ തയ്യാറാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ പണികൾ നടത്തുന്നിലേക്കാവശ്യമായ സാമ്പത്തികാനുമതിയും ഫണ്ടും കടൽഭിത്തിയുടെ അറ്റ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുവാനുള്ള ഹെഡ്ഡിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അനുവദിക്കുന്നതിന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയർ 1998 ജൂൺ മാസത്തിൽ ചീഫ് എൻജിനീയറോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 31.03.98-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് കടൽഭിത്തിയുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്ന പ്ലാൻ ഹെഡ്ഡിൽ 1014.46 ലക്ഷം രൂപയും നോൺ പ്ലാൻ ഹെഡ്ഡിൽ 676.18 ലക്ഷം രൂപയുടേയും ബില്ല് കൊടുത്ത് തീർക്കാനുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്ലാൻ ഹെഡ്ഡിൽ 176.75 ലക്ഷം രൂപയും നോൺ പ്ലാൻ ഹെഡ്ഡിൽ 280.50 ലക്ഷം രൂപയും മാത്രമാണ് 1998-99-ലെ വിശദമായ ബഡ്ജറ്റ് വഴി ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാരണത്താൽ ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തതമൂലം സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയർ പ്രസ്തുത ജോലി നടത്തുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന തുക നൽകുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയ്ക്കനുസരിച്ച് ഈ ജോലി നടത്തുന്നതാണ്.

96 (3660) കോഴിക്കോട് കനോലി കനാലിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ നടപടികൾ

<u>ശ്രീ. എളമരം കരീം</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കോഴിക്കോട് കനോലി കനാലിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ നടപടികൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഈ പ്രവൃത്തി എപ്പോൾ പൂർത്തിയാകുമെന്ന് അറിയിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) കനോലി കനാലിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾ 1997-98-ലാണ് ആരംഭിച്ചത്. കനാലിന്റെ മൊത്തമുള്ള 11.20 കിലോമീറ്റർ നീളം 16 ഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചാണ് പണി നടന്നുവരുന്നത്. മൊത്തം പണിയുടെ ഏകദേശം 40 ശതമാനം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്.

(ബി) 16-ാം ഭാഗത്തെ പണി ഒഴികെ എല്ലാം 1999 മെയ് മാസത്തിൽ തീർക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. 16-ാം ഭാഗത്തെ പണി 2000 മെയ് മാസത്തിൽ തീർക്കാൻ കഴിയും.

97 (3661) ദാമച്ചേരി പാറക്കൽ ഡാം-കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണം

<u>ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ കിനാന്നൂർ-കരിന്താനം പഞ്ചായത്തിൽ ദാമച്ചേരി പാറക്കൽ ഡാം കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിക്കണമെന്ന ആവശ്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ അതിൻമേൽ എന്തു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ക്രോസ് ബാർ-കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഉണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ബി) ദാമച്ചേരി പാറക്കൽ ഡാം-കം-ബ്രിഡ്ജിന്റെ പണിക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ ഡിവിഷൻ കാസർഗോഡ് ഓഫീസിൽ തയ്യാറാക്കി വരുന്നു.

(സി) പ്രസ്തുത പണി പരിശോധനകൾക്കുശേഷം ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതാണ്.

98 (3662) ബളാംതോട് ബന്തടുക്ക ഡാം-കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിക്കാൻ നടപടി

<u>ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ പനത്തടി പഞ്ചായത്തിൽ ബളാംതോട് ബന്തടുക്ക ഡാം-കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിക്കണമെന്ന ആവശ്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ ഇതിൻമേൽ എന്തു നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഗതാഗത, കാർഷിക വികസനത്തിന് വളരെയധികം പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ഡാം-കം-ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭരണാനുമതിക്കുവേണ്ടി 60 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് കോഴിക്കോട് മൈനർ ഇറിഗേഷൻ സർക്കിൾ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ പരിശോധിച്ചുവരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭിച്ചാലുടൻ പരിശോധിച്ച് ഭരണാനുമതി നൽകാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(സി) ഭരണാനുമതി നൽകി ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയ്ക്കനുസരണമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ്.

99 (3663) ചിറ്റുമൂല-ശാസ്താംപൊയ്ക റോഡിൽ കനാലിന് സ്ലാബ് നിർമ്മിക്കാൻ നടപടി

<u>ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) കൊല്ലം ജില്ലയിൽ ചിറ്റുമൂല ശാസ്താംപൊയ്ക റോഡിൽ കെ.ഐ.പി. നിർമ്മിച്ച കനാലിന് സ്ലാബ് നിർമ്മിക്കുകയോ അപ്രോച്ച് റോഡ് നിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതുമൂലം വർഷങ്ങളായി പൊതുജനങ്ങൾ കഷ്ടപ്പെടുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം വൈകുന്നതിന്റെ കാരണത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുമോ;

(സി) എസ്റ്റിമേറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി ചെയ്യുകയാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ അറിയിച്ചത് ഏത് രീതിയിലാണ്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ഡി) അതിനുശേഷം എന്തൊക്കെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു;

(ഇ) എന്നത്തേക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കും;

(എഫ്) വർഷങ്ങളായി ഒരു പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന കാര്യം കണക്കിലെടുത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ഉടൻ ആരംഭിക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) നിലവിലുള്ള കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാനുള്ള താമസം കൊല്ലം സബ് കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. നം. 490/96-ൽ കരാറുകാരൻ നൽകിയിട്ടുള്ള കേസ്സിൽ അവസാന തീരുമാനം ആകുന്നതിനുള്ള താമസം എന്നിവയാണ് പ്രസ്തുത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം വൈകുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ.

(സി) 14.12.95-ലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി ചെയ്യുകയാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറെ അറിയിച്ചിരുന്നത്.

(ഡി) സാങ്കേതിക നടപടിക്രമങ്ങൾ എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കി പുതിയ നിരക്കിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ഇ)&(എഫ്) നിലവിലുള്ള കരാറുകാരനെ നിയമാനുസരണം ഒഴിവാക്കി എത്രയും പെട്ടെന്ന് നിർമ്മാണപ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുവാൻ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണ്.

100 (3664) എം.വി.ഐ.പി. യിൽ നിറുത്തിവച്ച ജോലികൾ

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് :

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ച എത്ര ജോലികൾ എം.വി.ഐ.പി യിൽ നിറുത്തിവച്ചു; അവ ഏതെല്ലാം;

(ബി) ഓരോ ജോലികൾക്കും എഗ്രിമെന്റ് വച്ചത് എന്ത് തുകയ്ക്ക് ആയിരുന്നു;

(സി) ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലും വർക്ക് പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ പഴയ തുകയ്ക്കാണോ; ഇവ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എന്ത് തുകയ്ക്കുള്ളതാണ്;

(ഡി) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ടെൻഡർ ചെയ്ത കനാൽ ലിങ്ക് റോഡുകൾ ഏതെല്ലാം;

(ഇ) എഗ്രിമെന്റ് വച്ച കനാൽ ലിങ്ക് റോഡുകൾ ഏതെല്ലാം;

(എഫ്) ടെൻഡർ ചെയ്തതും എഗ്രിമെന്റ് വച്ചതുമായ ഏതെല്ലാം റോഡുകളാണ് ഈ സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷം നിറുത്തിവച്ചത്; ഇവയുടെ ഡിവിഷൻ തിരിച്ചുള്ള ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുമോ;

(ജി) എം.വി.ഐ.പി യുടെ പ്രവർത്തനം 1998-ലോ 1999-ലോ നിയമസഭയുടെ ഏതെങ്കിലും കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എച്ച്) പല പ്രദേശങ്ങളിലും കനാൽ പണികൾ ആരംഭിച്ചശേഷം നിറുത്തിവച്ചതുവഴി പൊതുജനങ്ങൾക്കുണ്ടായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഐ) എം.വി.ഐ.പി.യുടെ അതിരംപുഴ ബ്രാഞ്ച് കനാൽ നിർമ്മാണം തുടർന്ന് നടത്തേണ്ടതില്ലായെന്ന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ആരംഭിച്ച 40 പണികൾ നിർത്തിവച്ചു. ഇവയുടെ ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധം 1-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(ബി) ഓരോ ജോലിയും എഗ്രിമെന്റ് വച്ച തുക അനുബന്ധം 1+-ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(സി) നിർത്തിവച്ച ജോലികൾ പുനരാരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

(ഡി) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 76 കനാൽ ലിങ്ക് റോഡുകൾ ടെൻഡർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-2ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(ഇ) എഗ്രിമെന്റ് വച്ച 59 കനാൽ ലിങ്ക് റോഡുകളുടെ ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധം-2ൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(എഫ്) ടെൻഡർ ചെയ്ത് എഗ്രിമെന്റ് വച്ച ലിങ്ക് റോഡുകൾ ഒന്നും ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം നിർത്തിവച്ചിട്ടില്ല.

(ജി) എം.വി.ഐ.പി. യുടെ പ്രവർത്തനം താഴെപ്പറയുന്ന നിയമസഭാ കമ്മിറ്റികൾ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി-3 1998-99 കാലത്തെ റിപ്പോർട്ടിൽ 27,28,29 ആയി എം.വി.ഐ.പി യെക്കുറിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2. പബ്ലിക്ക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 08.01.99-ൽ എം.വി.ഐ.പി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3. പെറ്റീഷൻസ് കമ്മിറ്റി എം.വി.ഐ.പി-യുടെ ഏറ്റുമാനൂർ ബ്രാഞ്ചിന്റെ കുറുമുള്ളൂർ ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(എച്ച്) കനാൽ പണികൾ നിർത്തിവച്ചതുകാരണം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുന്നതായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(ഐ) എം.വി.ഐ.പി.ക്ക് അതിരംപുഴ ബ്രാഞ്ച് കനാൽ എന്ന പേരിൽ ബ്രാഞ്ച് കനാലില്ല.

101 (3665) വ്യൂ ടവർ റഗുലേറ്റർ കം കോസ്‌വേ നിർമ്മാണം.

ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ആറൻമുളയിൽ വാട്ടർ സ്റ്റേഡിയത്തോട് അനുബന്ധിച്ച് വ്യൂ ടവർ റഗുലേറ്റർ കം കോസ്‌വേ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് എന്തെങ്കിലും പ്രൊപ്പോസൽ ഉണ്ടോ;

(ബി) ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

+ ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ആറൻമുളയിൽ വ്യൂ ടവർ റഗുലേറ്റർ കം കോസ്‌വേ സ്ഥാപിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി)&(സി) ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇപ്പോൾ കൊല്ലം ഇറിഗേഷൻ ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിശോധിച്ച് ഭരണാനുമതി നല്കി ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ്.

102 (3666) എൽ.ഐ.സി. യുടെ ധനസഹായത്തോടെ പുതിയ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ

<u>ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം</u> : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ വർഷം എൽ.ഐ.സി. യുടെ ധനസഹായത്തോടെ പുതിയ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ ആരംഭിക്കുവാൻ വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഏതൊക്കെ പദ്ധതികളാണ് എൽ.ഐ.സി. യ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്;

(ബി) പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾക്ക് എൽ.ഐ.സി. ധനസഹായം ചെയ്യുന്ന നടപടി ഇപ്പോൾ ഏത് ഘട്ടത്തിലാണ്;

(സി) ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അലോട്ട്മെന്റ് നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഈ വീഴ്ച പരിഹരിക്കുവാൻ സർക്കാർ എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഈ വർഷം വാട്ടർ അതോറിറ്റി താഴെപ്പറയുന്ന 12 ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികളും, ഒരു നഗര ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയും, ഒരു സിവറേജ് പദ്ധതിയും എൽ.ഐ.സി. ധനസഹായത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

<u>ഗ്രാമീണ പദ്ധതികൾ</u>

1. മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ നിലമ്പൂർ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയുടെ വിപുലീകരണം.
2. മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ അരിക്കോട് ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി
3. പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ കൊടുമ്പയും, പൽപ്പള്ളി വില്ലേജുകൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി.
4. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കരിമാനൂർ, നെയ്യാശ്ശേരി വില്ലേജുകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി.
5. പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ റാന്നി, പഴവങ്ങാടി വടശ്ശേരിക്കര എന്നീ വില്ലേജുകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സമഗ്ര ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി.
6. തിരുവില്വാമലയും, സമീപവില്ലേജുകൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി.
7. ചെറുതുരുത്തി നെടുമ്പാറ പദ്ധതി.
8. മൂവാറ്റുപുഴ പോർഷൻ ആവേലി പഞ്ചായത്ത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

9. മണിമലയും സമീപ വില്ലേജുകളും ഒന്നാംഘട്ടം (വാഴൂർ)

10. മണിമലയ്ക്കും സമീപ വില്ലേജുകൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി (ആരിക്കാട്)

11. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ തേവലക്കര പദ്ധതി

12. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ തെക്കുംഭാഗം പദ്ധതി.

നഗരപദ്ധതി

കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പയ്യന്നൂരിന് വേണ്ടിയുള്ള പദ്ധതി.

സ്വിവറേജ് പദ്ധതി

തിരുവനന്തപുരത്തെ നിലവിലുള്ള സ്വിവറേജ് പദ്ധതിയുടെ വിപുലീകരണവും പുനരുദ്ധാരണവും.

(ബി) വാട്ടർസപ്ലൈ/സ്വിവറേജ് സെക്ടറിൽ എൽ.ഐ.സി.ലോണായി എടുക്കുന്നതിനുള്ള തുക സർക്കാർ അലോട്ട് ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ലോൺ നൽകുന്നതിന് പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾ എൽ.ഐ.സി. പരിഗണിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ വർഷം സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിന്നും കുടിവെള്ള മേഖലയിലേയ്ക്ക് ഇതുവരെ എൽ.ഐ.സി. അലോട്ട്മെന്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. വായ്പയ്ക്ക് സർക്കാർ അംഗീകാരം നൽകുന്ന മുറയ്ക്ക് എൽ.ഐ.സി. ലോൺ ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(സി) പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

103 (3667) ജലനിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗം നിർമ്മിക്കുവാൻ നടപടി

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കായംകുളം മുനിസിപ്പൽ 32-ാം വാർഡിൽ ഗവൺമെന്റ് ബോയ്സ് ഹൈസ്കൂളിന് പടിഞ്ഞാറുവശത്തുകൂടി കടന്നുപോകുന്ന ജലനിർഗ്ഗമന മാർഗ്ഗം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്ഥലം എം.എൽ.എ. നൽകിയ നിവേദനം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇത് സംബന്ധിച്ച് എടുത്ത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ എന്ത് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു എന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ;

(സി) കായംകുളം മൈനർ ഇറിഗേഷൻ സെക്ഷനിലേക്ക് എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദീകരിക്കുമോ;

(ഡി) ഇതിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിന് ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ തടസ്സം നിൽക്കുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) എങ്കിൽ അത് ഒഴിവാക്കി പണി ആരംഭിക്കുവാൻ അധികാരികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുമോ?

ഉത്തരം

(എ) നിവേദനം ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

(ബി)-(ഇ) ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്ഥലം എം.എൽ.എ. യെ നേരിൽ കണ്ട് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചശേഷം അനന്തരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

104 (3668) നദികളുടെ റിവർബെഡ്ഡിന് താഴെയുള്ള വെള്ളം ഉപയുക്തമാക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. കെ. സുധാകരൻ :

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മഴക്കാലത്തുള്ള വെള്ളം കുത്തൊഴുക്കിൽപ്പെട്ടു കടലിലെത്തുന്നതുകൊണ്ട് ജലസേചനത്തിനും ശുദ്ധജലം ലഭിക്കുന്നതിനും പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത ഏതെല്ലാം നദികൾ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്;

(ബി) ഇവയുടെ റിവർബെഡ്ഡിനു താഴെയുള്ള വെള്ളം ഉപയോഗിച്ചു സമീപസ്ഥലത്തുള്ളവർക്കു ശുദ്ധജലവിതരണം നടത്തുവാൻ എന്തെങ്കിലും പരിപാടികളുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ എന്തെന്ന് വിശദീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ആകെ 44 നദികളാണ് ഉള്ളത്. ഇതിൽ മൂന്നെണ്ണം കിഴക്കോട്ടൊഴുകുന്നതും ബാക്കിയെല്ലാം പടിഞ്ഞാറോട്ട് ഒഴുകുന്നവയും ആണ്. കേരളത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതി അനുസരിച്ചു ഭൂമിയുടെ ചരിവ് വളരെ കൂടുതലാണ്. ആയതിനാൽ വനപ്രദേശങ്ങളിലും മറ്റും ലഭിക്കുന്ന മഴവെള്ളം വളരെ വേഗതയിലാണ് നദികളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നത്. കൂടാതെ അമിതമായ മണൽവാരൽമൂലം നദികളുടെ ആഴം കൂടുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ നദികളിൽ മഴക്കാലത്തു എത്തപ്പെടുന്ന അധികജലം പൂർണ്ണമായും സംഭരിച്ചുനിർത്താൻ കഴിയാതെ വളരെവേഗം കടലിലേക്ക് ഒലിച്ചുപോവുകയും ചെയ്യുന്ന കേരളത്തിലെ എല്ലാ നദികളുംതന്നെ ഇപ്പോൾ ഈ അവസ്ഥയിലാണ്.

(ബി)&(സി) മഴക്കാലത്തുള്ള കുത്തൊഴുക്ക് കുറയ്ക്കുവാനും ഉപരിതലത്തിലെ ജലം തടഞ്ഞുനിറുത്താനും വാമനപുരം നദി, കരമനയാർ, മീനച്ചിലാർ, മണിമലയാർ, നെയ്യാർ, അച്ചൻകോവിലാർ, ഭാരതപ്പുഴ, കടലുണ്ടിപ്പുഴ, ചാലിയാർ തുടങ്ങിയ നദികളിൽ തടയണകൾ, നിലവിലുള്ളതും നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുമായ പദ്ധതികൾക്ക് ഉപയുക്തമാകുന്നവിധം നിർമ്മിക്കുവാൻ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയും ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

105 (3669) തിരുവനന്തപുരം എയർപോർട്ട് കോംപ്ലക്സ് എയർകണ്ടീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ വെള്ളം നൽകണമെന്ന ആവശ്യം

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ :

ശ്രീ. ജോർജ് ജെ. മാത്യു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തിരുവനന്തപുരം അന്താരാഷ്ട്ര വിമാനത്താവളത്തിന്റെ എയർപോർട്ട് കോംപ്ലക്സ് മുഴുവൻ എയർകണ്ടീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ വെള്ളം നൽകണമെന്ന് പ്രസ്തുത എയർപോർട്ട് അധികൃതർ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവോ; എങ്കിൽ എന്ന്;

(ബി) അതിനുള്ള ചെലവ് ആര് വഹിക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) ഇതിനാവശ്യമായ വെള്ളം നൽകിയോ;

(ഡി) ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്തെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. 20/3/1998-ൽ

(ബി) ചെലവ് വഹിക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചിരുന്നില്ല.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) തിരുവനന്തപുരം ഇടക്കാല വിപുലീകരണ പദ്ധതി പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷൻ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ പ്രസ്തുത ആവശ്യം പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുക്കാനാകൂ.

106 (3670) സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള തൊഴിൽനിയമങ്ങൾ

ശ്രീ. സി.കെ. നാണു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള തൊഴിൽനിയമങ്ങൾ കാലോചിതമായി പരിഷ്ക്കരിക്കാനും കാലഹരണപ്പെട്ടവ റദ്ദാക്കാനും ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ബി) തൊഴിൽനിയമങ്ങൾ തൊഴിലുടമയും തൊഴിലാളിയും പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഇന്നുള്ള സംവിധാനം എന്താണ്; ഈ സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) അസംഘടിതമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് അവകാശ സംരക്ഷണത്തിന് ഇന്നുള്ള തൊഴിൽനിയമങ്ങൾ ഫലപ്രദമാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇക്കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലുണ്ട്.

(ബി) വിവിധതൊഴിൽ നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കഴിയുന്നതും തൊഴിലാളികളും തൊഴിലുടമകളും തമ്മിലുള്ള പരസ്പര ധാരണയിലൂടെയും അനുരഞ്ജനത്തിലൂടെയും നടപ്പിലാക്കുകയെന്നതാണ് സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യം. വിവിധ തൊഴിൽനിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ സംസ്ഥാന ലേബർ കമ്മീഷണർ മുതൽ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ഓഫീസറൻമാർ വരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ വിവിധ തൊഴിൽനിയമങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ഇൻസ്പെക്ടർമാരായി നിയമിച്ച് സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഇൻസ്പെക്ടർമാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ വിവിധ തൊഴിൽശാലകളിൽ പരിശോധന നടത്തുകയും നിയമലംഘനം ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്നതായി ബോധ്യപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഉൾപ്പടെയുള്ള കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ സംവിധാനം സംസ്ഥാനത്ത് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.

(സി) തൊഴിൽ നിയമവ്യവസ്ഥകളുടെ പരിരക്ഷ അസംഘടിതമേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും പരമാവധി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തൊഴിൽ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അസംഘടിതമേഖലയിലെ കൂടുതൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്ന പല പുതിയ ക്ഷേമനിധി കൾക്കും സർക്കാർ രൂപം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അസംഘടിതമേഖല യിലെ കൂടുതൽ വിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേതനം ലഭ്യമാക്കാ നുള്ള നടപടികളും സർക്കാർ കൈക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്.

107 (3671) മിനിമം വേതനം ഏർപ്പെടുത്താൻ നടപടി

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു :
പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ :
ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ :
ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി :
ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേച നവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് ഏതെല്ലാം മേഖലയിൽ ഇനി മിനിമം വേതനം ഏർപ്പെടുത്തുവാനുണ്ട്;

(ബി) കശുവണ്ടി മേഖലയിൽ മൊത്തം എത്ര തൊഴിലാളികൾ പണി എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നു വെളിപ്പെടുത്തുമോ; ഇതിൽ പൊതുമേഖലയിൽ എത്ര; സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ എത്ര; ഇവരുടെ മിനിമം കൂലി അവസാനമായി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചതെന്നാണ്;

(സി) ഓരോ തൊഴിലാളിക്കും ലഭിക്കുന്ന മിനിമം വേതനം എത്ര യാണ്;

(ഡി) ഇതു വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള എന്തെല്ലാം നടപടികൾ ഇതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇനി മിനിമം വേതനം ഏർപ്പെടുത്തുവാനുള്ള തൊഴിൽ മേഖല കൾ താഴെപ്പറയുന്നു.

1. മണൽവാരലും കയറ്റിറക്കും മേഖല
2. അലൂമിനിയം ആന്റ് ടിൻ പ്രോഡക്ട്സ്
3. ലൈറ്റ് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ്
4. ഓയിൽപാം
5. മാർബിൾ ആന്റ് ഗ്രാനൈറ്റ്
6. ഫുഡ് പ്രോസസിംഗ് മേഖല (ടോഫി, ബേക്കറി, ഐസ്ക്രീംസ്, സോഫ്റ്റ് ഡ്രിംഗ്സ്)
7. ഇലക്ട്രിക് എക്വിപ്മെന്റ് ആന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സിസ്റ്റംസ്
8. കമ്പ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ
9. സോപ്പ് വ്യവസായം
10. പ്ലാസ്റ്റിക് വ്യവസായം
11. വയർകട്ട് ബ്രിക്സ്
12. സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ്
13. ഹാന്റിക്രാഫ്റ്റ്സ്
14. ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണ മേഖല
15. ഫിലിം നിർമ്മാണമേഖല
16. ഖാദി വ്യവസായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

17. കെയിൻ ആന്റ് ബാംബൂ വ്യവസായം
18. സെക്യൂരിറ്റി സർവ്വീസ് മേഖല

(ബി) കശുവണ്ടി മേഖലയിൽ മൊത്തം 2,25,290 തൊഴിലാളികൾ പണിയെടുക്കുന്നു. ഇതിൽ പൊതുമേഖലയിൽ 46,747-ഉം സ്വകാര്യമേഖലയിൽ 1,78,543-ഉം പണിയെടുക്കുന്നു.

14.12.1998-ലെ ജി.ഒ(ആർ.ടി) 3981/98/തൊഴിൽ നമ്പർ വിജ്ഞാപന പ്രകാരമാണ് കശുവണ്ടി തൊഴിലാളികളുടെ മിനിമം കൂലി അവസാനമായി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചത്. 1.1.99 മുതൽ ഈ നിരക്കുകൾ പ്രാബല്യത്തിലുണ്ട്.

(സി) 14.12.98 ലെ ജി.ഒ(ആർ.ടി) നം. 3981/98/തൊഴിൽ വിജ്ഞാപന പ്രകാരം കശുവണ്ടി മേഖലയിലെ ദിവസ ശമ്പളക്കാരുടെ കൂലി താഴെപറയുന്നു.

1.	ഗ്രേഡർ	58.75 രൂപ
2.	ടിൻ ഫില്ലർ	59.75 രൂപ
3.	മൈക്കാട്	59.75 രൂപ
4.	മൈക്കാട് (ജനറൽ)	68.75 രൂപ
5.	സ്റ്റെൻസിലർ	68.75 രൂപ
6.	ചുമട്ടുതൊഴിലാളി (കയറ്റിറക്ക്)	73.75 രൂപ
7.	ഫയർമെൻ	73.75 രൂപ
8.	സോക്കിംഗ് ആന്റ് സൈഡിംഗ് വർക്കർ	68.75 രൂപ
9.	ഓയിൽ എക്സാക്ടർ/ഓയിൽ എക്സ്പെല്ലർ	68.75 രൂപ
10.	ആശാരി	78.75 രൂപ
11.	കൊല്ലൻ	78.75 രൂപ
12.	മെക്കാനിക്ക്	78.75 രൂപ
13.	ലാപ്ചെക്കർ	59.75 രൂപ

പീസ് റേറ്റ്കാരുടെ കൂലി ഇനി പറയുംവിധമാണ്.

1. ഷെല്ലിംഗ് (തല്ല്/കട്ടിംഗ്)- പുറംതോട് കളഞ്ഞെടുത്ത ഒരു കിലാ മുഴുവൻ പരിപ്പിന് 8.11 രൂപ നിരക്കിൽ

2. പീലിംഗ്- പുറംതോടു കളഞ്ഞ് പരിപ്പ് തൊലി നീക്കിയെടുക്കുന്നതിന് 1 കി. മുഴുവൻ പരിപ്പിന് 10.32 രൂപ.

3. പീലിംഗ്(തല്ലുപൊടി) - തൊലി നീക്കി വേർതിരിച്ചെടുത്ത 1 കി. പരിപ്പിന് 7.09 രൂപ നിരക്കിൽ.

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന ശമ്പളം കൂടാതെ ക്ഷാമബത്തയ്ക്കും അർഹതയുണ്ട്.

(ഡി) ഇല്ല

108 (3672) കുറഞ്ഞ കൂലി നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടി

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ :
ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി :
ശ്രീ. വി.ജെ. പൗലോസ് :
ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. വി. ബാലറാം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ തൊഴിൽമേഖലകളിലും കുറഞ്ഞകൂലി നിയമം നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലാണ് ഇനി ഇത് നടപ്പിൽ വരുത്താനുള്ളത്;

(സി) കുറഞ്ഞ കൂലി നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിന് എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് കൈക്കൊള്ളാനുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) താഴെപ്പറയുന്ന മേഖലകളിലാണ് കുറഞ്ഞ കൂലി നിയമം ഇനി നടപ്പിൽവരുത്തുവാനുള്ളത്.

1. മണൽവാരലും കയറ്റിറക്കും മേഖല
2. അലൂമിനിയം ആന്റ് ടിൻ പ്രോഡക്ട്സ്
3. ലൈറ്റ് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ്
4. ഓയിൽ പാം
5. മാർബിൾ ആന്റ് ഗ്രാനൈറ്റ്
6. ഫുഡ് പ്രോസസിംഗ് മേഖല
7. ഇലക്ട്രിക് എക്വിപ്മെന്റ് ആന്റ് സോഫ്റ്റ്വെയർ
8. സോപ്പുവ്യവസായം
9. കമ്പ്യൂട്ടർ സോഫ്റ്റ്വെയർ
10. പ്ലാസ്റ്റിക് വ്യവസായം
11. വയർകട്ട് ബ്രിക്സ്
12. സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ്
13. ഹാന്റിക്രാഫ്റ്റ്സ്
14. ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം.
15. ഫിലിം നിർമ്മാണം
16. ഖാദി വ്യവസായം
17. കെയിൻ ആന്റ് ബാംബു
18. സെക്യൂരിറ്റി സർവ്വീസ്

(സി) നിശ്ചയിച്ചതും പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചതുമായ വേതന നിരക്കുകൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ 100 ഇൻസ്പെക്ടർമാരെയും അവരുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുവാൻ 11 ജില്ലാ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ലേബർ ഓഫീസർമാരെയും സംസ്ഥാനത്ത് നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

109 (3673) ബാലവേല നിയന്ത്രിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി. ഭാസ്കരൻ :
ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ :
ശ്രീമതി എൻ. കെ. രാധ :
ശ്രീമതി ഗിരിജാ സുരേന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(എ) കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് കഠിനമായി പണിയെടുപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ ഈ സർക്കാർ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് പണിയെടുപ്പിക്കുന്ന ഹോട്ടലുടമകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്കെതിരെ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) എങ്കിൽ എത്ര കേസുകളാണെന്നും അവയുടെ വിശദാംശവും വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

(ഡി) സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രധാന നഗരങ്ങളിൽ പല ഹോട്ടലുകളിലും ഇപ്പോഴും കുട്ടികൾ പണിയെടുക്കുന്നത് സർക്കാർ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ പരിശോധന നടത്താറുണ്ടോ;

(എഫ്) എങ്കിൽ ഇതിനെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതിന് കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ജി) ബാലവേല കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കുവാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കഠിനാധ്വാനം ആവശ്യമുള്ള അപകടകരവും അല്ലാത്തതുമായ തൊഴിലുകളിൽ കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് പണിയെടുപ്പിക്കുന്നത് തടയുക എന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. ഈ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിക്കായി 1986 ലെ ചൈൽഡ് ലേബർ (പ്രൊഹിബിഷൻ ആന്റ് റെഗുലേഷൻ) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സംസ്ഥാനത്ത് കർശനമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി സംസ്ഥാന ലേബർ കമ്മീഷണർ മുതൽ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ഓഫീസർമാർ വരെയുള്ള തൊഴിൽ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരമുള്ള ഇൻസ്പെക്ടർമാരായി നിയമിച്ച് ഗവൺമെന്റ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ഒറ്റയ്ക്കും പ്രത്യേകം സ്ക്വാഡുകളായും വിവിധ തൊഴിൽശാലകൾ പരിശോധിക്കുകയും നിയമലംഘനം നടത്തുന്നവർക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഉൾപ്പടെയുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. 10.12.96 ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സംസ്ഥാനത്ത് അപകടകരവും അല്ലാത്തതുമായ തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ബാലതൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനായി 1997 മെയ് മാസത്തിൽ ഒരു സർവ്വേ നടത്തുകയുണ്ടായി. അപകടകരമായ തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ബാലതൊഴിലാളികളുടെ പുനരധിവാസത്തിനായി ജില്ലാതലത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർമാരുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ 'ചൈൽഡ് ലേബറർ 'റീഹാബിലിറ്റേഷൻ-കം-വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റികൾ' രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹോട്ടലുകൾ ഉൾപ്പടെ അപകടകരമല്ലാത്തതും നിയമവിധേയവുമായി തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ബാലതൊഴിലാളികൾക്ക് അനൗപചാരിക വിദ്യാഭ്യാസം നൽകുന്നതിനായുള്ള ഒരു പഠന പദ്ധതി വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മുഖേന സർക്കാർ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും തൊഴിൽമേഖലയിൽ നിയമവിധേയമല്ലാതെ കുട്ടികളെക്കൊണ്ടു ജോലി ചെയ്യിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന കാര്യം തൊഴിൽവകുപ്പിന്റെ നിരന്തരമായ അവലോകനത്തിനും നിരീക്ഷണത്തിനും വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർവ്വോപരി സമ്പൂർണ്ണ ബാലവേല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിരോധനം എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായി സംസ്ഥാനത്ത് അപകടകരവും അല്ലാത്തതുമായ തൊഴിലുകളിൽ കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് തൊഴിലെടുപ്പിക്കുന്നത് സമ്പൂർണ്ണമായി നിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമഗ്രമായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി) 1986 ലെ ചൈൽഡ് ലേബർ (പ്രൊഹിബിഷൻ ആന്റ് റെഗുലേഷൻ) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചതിന് തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, എറണാകുളം, ഇടുക്കി, മുണ്ടൂർ, പാലക്കാട് എന്നീ ജില്ലകളിലായി നാളിതുവരെ മൊത്തം 26 പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ 5 കേസുകളിൽ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട 4 കേസുകളിലായി മൊത്തം 23,250/- രൂപ പിഴ ശിക്ഷ വിധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ 2 കേസുകൾ വീതം യഥാക്രമം തിരുവനന്തപുരം, പാലക്കാട് എന്നീ ജില്ലകളിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടവയാണ്. തൃശൂർ ജില്ലയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസുകളിൽ തീർപ്പായ ഒരു കേസ് പിഴശിക്ഷ വിധിക്കാതെ വെറുതെ വിടുകയാണുണ്ടായത്.

(ഡി)&(ഇ) ഉണ്ട്.

(എഫ്) 1986-ലെ ചൈൽഡ് ലേബർ (പ്രൊഹിബിഷൻ ആന്റ് റെഗുലേഷൻ) ആക്ട് പ്രകാരം ഹോട്ടലുകൾ ഉൾപ്പടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തൊഴിലുകൾ അപകടകരമല്ലാത്തവയായാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടു തന്നെ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യിക്കുന്നത് നിരോധിച്ചിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത മേഖലയിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ബാല തൊഴിൽ അനുവദനീയമാണ്. ഹോട്ടലുകൾ ഉൾപ്പടെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ തൊഴിൽ വകുപ്പിലെ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ പരിശോധിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തൊഴിലുടമകൾ പാലിക്കേണ്ടതായ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ലംഘനം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടോ എന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും നിയമ ലംഘനം ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്ന കേസുകളിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഉൾപ്പടെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

(ജി) ബാലവേല കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്.

110 (3674) കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യിപ്പിക്കുന്നത് നിയമംമൂലം നിരോധിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ :

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള :

ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് ജോലിചെയ്യിപ്പിക്കുന്നത് നിയമംമൂലം നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ നടപ്പുവർഷം ഇത് സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് എത്ര കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടു;

(സി) ഇപ്രകാരമുള്ള സംഭവങ്ങൾ തടയാൻ ഗവൺമെന്റ് എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) 1986 ലെ ചൈൽഡ് ലേബർ (പ്രൊഹിബിഷൻ ആന്റ് റെഗുലേഷൻ) നിയമപ്രകാരം 14 വയസ്സിനു താഴെ പ്രായമുള്ള കുട്ടികളെക്കൊണ്ട് കഠിനാധ്വാനം ആവശ്യമുള്ളതും അപകടകരവുമായ തൊഴിലുകൾ ചെയ്യിക്കുന്നത് നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരം തന്നെ അപകടകരമല്ലാത്ത തൊഴിലുകളിൽ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി 14 വയസ്സിന് താഴെ പ്രായമുള്ള കുട്ടികളെ ജോലിക്ക് ഏർപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. 1948-ലെ ഫാക്ടറീസ് ആക്ട്, 1960 ലെ കേരള കടകളും വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളും നിയമം, 1951 ലെ തോട്ടം തൊഴിൽ നിയമം, 1952 ലെ മൈൻസ് ആക്ട്, 1961 ലെ മോട്ടോർ തൊഴിലാളി നിയമം, 1966 ലെ ബീഡി ആന്റ് സിഗാർ വർക്കേഴ്സ് (കണ്ടീഷൻസ് ഓഫ് എംപ്ലോയ്മെന്റ്) നിയമം എന്നീ ആക്ടുകളിലും ബാലവേല നിയന്ത്രണത്തിനും നിരോധനത്തിനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) 1999 കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ ചൈൽഡ് ലേബർ നിയമം ലംഘിച്ചതിന് കേസുകൾ ഒന്നും ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. (1998 കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ 6 എണ്ണം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നാളിതുവരെ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള 26 പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസുകളിൽ 21 എണ്ണം തീർപ്പാക്കാനുണ്ട്. 5 കേസുകൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.)

(സി) അപകടകരവും അല്ലാത്തതുമായ എല്ലാ തൊഴിൽമേഖലകളിലും ബാലതൊഴിൽ സമ്പൂർണ്ണമായി തടയുക എന്നതാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിത നയം. ഈ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിക്കായി 1986-ലെ ചൈൽഡ് ലേബർ(പ്രൊഹിബിഷൻ ആന്റ് റെഗുലേഷൻ) നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സംസ്ഥാനത്ത് കർശനമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി സംസ്ഥാന ലേബർ കമ്മീഷണർ മുതൽ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ഓഫീസർമാർ വരെയുള്ള തൊഴിൽ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കെതിരെ പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരമുള്ള ഇൻസ്പെക്ടർമാരായി നിയമിച്ച് ഗവൺമെന്റ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവർ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഒറ്റയ്ക്കും പ്രത്യേകം സ്ക്വാഡായും വിവിധ തൊഴിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും നിയമലംഘനം കണ്ടെത്തുന്ന കേസുകളിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഉൾപ്പടെയുള്ള ശിക്ഷണനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

10.12.96 ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 1997 മെയ് മാസത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ തൊഴിലെടുക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ എണ്ണം തിട്ടപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു സർവ്വേ നടത്തുകയുണ്ടായി. അപകടകരമായ തൊഴിലുകളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന കുട്ടികളെ കണ്ടെത്തി അവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ജില്ലാതലത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർമാരുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ ചൈൽഡ് ലേബറർ റീഹാബിലിറ്റേഷൻ-കം-വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അപകടകരമല്ലാത്ത തൊഴിലുകളിൽ നിയമവിധേയമായി പണിയെടുക്കുന്ന കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ് മുഖേന ഒരു പഠന പദ്ധതി സർക്കാർ ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർവോപരി സംസ്ഥാനത്ത് എല്ലാ തൊഴിൽമേഖലയിലും ബാലവേല സമ്പൂർണ്ണമായി നിരോധിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുന്ന കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

111 (3675) ഐ.ആർ.സി. കളുടെ പ്രവർത്തനം

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരളത്തിൽ വ്യവസായമേഖലയിൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഐ.ആർ.സി. കളുടെ പ്രവർത്തനം ഫലപ്രദമാണോ;

(ബി) ഐ.ആർ.സി. പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്ത വ്യവസായ മേഖലകൾ ഏതൊക്കെയാണ്;

(സി) ഇനിയും ഐ.ആർ.സി. രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത വ്യവസായ മേഖലകൾ ഉണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതൊക്കെയാണ്;

(ഡി) വൈദ്യുതി താപനിലയരംഗത്ത് ഐ.ആർ.സി.പ്രവർത്തനം സ്തംഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ് കാരണം; സ്തംഭനാവസ്ഥ നീക്കാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തൊക്കെയാണ്?

ഉത്തരം

(എ) ഫലപ്രദമാണ്.

(ബി) പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവസായശാലകളിലും ഐ.ആർ.സി. കൾ നിലവിലുണ്ട്. ഐ.ആർ.സി. കൾ രൂപീകരിക്കുന്നത് രണ്ടു വർഷത്തേക്കാണ്. കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുകയോ, കാലാവധി താല്ക്കാലികമായി ദീർഘിപ്പിക്കുകയോ ആണ് പതിവ്. ഇതിനുവേണ്ടിവരുന്ന ഒരു ചെറിയ കാലയളവൊഴിച്ചാൽ ബാക്കി സമയങ്ങളിൽ ഐ.ആർ.സി. കൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരിക്കും.

(സി) പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവസായ മേഖലകളിലും ഐ.ആർ.സി. കൾ നിലവിലുണ്ട്.

(ഡി) കായംകുളം കമ്പയിൻഡ് സൈക്കിൾ പവർ പ്രോജക്ട് മേഖലയിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഐ.ആർ.സി. യിൽ അംഗമായ കാർത്തികപ്പള്ളി താലൂക്ക് എർത്ത് ആന്റ് ജനറൽ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ പ്രതിനിധിയെ സമിതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഒ.പി. ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ പരാതിക്കാരെ നേരിൽ കേട്ടതിനുശേഷം വ്യക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കോടതി ഉത്തരവായി. ഇതിനനുസരണമായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ വീണ്ടും ഒരു ഒ.പി. ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൻപ്രകാരം കോടതി മേൽപറഞ്ഞ സർക്കാർ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കയാണ്. ഇത് ഐ.ആർ.സി. യുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേ നീക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

112 (3676) തൊഴിലാളികൾക്ക് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ്

ശ്രീ. പാലോട് രവി :

ശ്രീ. കെ. ബാബു :

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ :

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ മേഖലകളിലും പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം മേഖലകളിലെ തൊഴിലാളികൾക്കാണ് ഇനി തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നൽകാനുള്ളത്;

(സി) ഇവർക്ക് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് വിതരണം ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശമുണ്ടോ?

(ഡി) എങ്കിൽ ഇതിനായി എന്തെല്ലാം പരിപാടികളാണ് കൈക്കൊള്ളുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) വിവിധ മേഖലയിലുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളാണ് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നൽകുന്നത്. തൊഴിൽ വകുപ്പിൻ കീഴിലുള്ള ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകളായ മോട്ടോർ തൊഴിലാളികൾ, കൈത്തൊഴിലാളി-വിദഗ്ദ്ധ തൊഴിലാളികൾ, അബ്കാരി തൊഴിലാളികൾ, കള്ളുചെത്തു തൊഴിലാളികൾ, തയ്യൽ തൊഴിലാളികൾ എന്നീ വിഭാഗങ്ങളിൽ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളവർക്ക് തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി)-(ഡി) തൊഴിൽ വകുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് ക്ഷേമനിധികളിൽ അംഗങ്ങൾ ആയവർക്കെല്ലാം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി പുതിയ ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ആ വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നവർക്കും തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് നൽകുന്നതാണ്.

113 (3677) അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് ജോലിക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്ന സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾ

ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള :
ശ്രീ. പി.കെ. അബ്ദുറബ്ബ് :
ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവ :
ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ :
ശ്രീ. ഇസ്ഹാക് കുരിക്കൾ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യ സംസ്കരണ പ്രവർത്തനത്തിന് മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് കേരളത്തിൽ നിന്ന് സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികളെ കൂട്ടത്തോടെ കൊണ്ടുപോകുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ നടപ്പുവർഷം ഇപ്രകാരമുള്ള എത്ര കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടു;

(സി) അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇവർക്ക് സംരക്ഷണവും ജോലി സ്ഥിരതയും മറ്റും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് എന്തെല്ലാം നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) 1998-ൽ പതിനൊന്നും 1999-ൽ ഒന്നും കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(സി) അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഏതാനും വർഷങ്ങളായി തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ സജീവ പരിഗണനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും 1979 ലെ അന്തർ സംസ്ഥാന മൈഗ്രന്റ് തൊഴിലാളി നിയമം ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുക വഴി പ്രസ്തുത വിഭാഗം തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ആത്മാർത്ഥമായ ശ്രമം തൊഴിൽ വകുപ്പ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ രംഗത്തെ അനധികൃത റിക്രൂട്ട്മെന്റ് തടയുന്നതിന് തൊഴിലാളികളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുന്ന കോൺട്രാക്ടർമാരെ കണ്ടെത്താൻ സ്ക്വാഡ് പരിശോധനകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുക വഴി 55-ൽ അധികം കോൺട്രാക്ടർമാരെക്കൊണ്ട് മൈഗ്രന്റ് വർക്ക്മെൻ ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8-ൽ അനുശാസിക്കുന്ന വിധം ലൈസൻസ് എടുപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന തൊഴിൽ വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള ലൈസൻസ് ഉപയോഗിച്ച് അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് തൊഴിലാളികളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടുപോകുന്ന അവസരങ്ങളിൽ മൈഗ്രന്റ് വർക്ക്മെൻ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 14,15 എന്നിവ പ്രകാരം നൽകേണ്ട ഡിസ്പ്ലേസ്മെന്റ് അലവൻസ്, ജേർണി അലവൻസ് ഇവ ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. സെക്ഷൻ 12(2)-ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന പ്രകാരം തൊഴിലാളികൾക്ക് പാസ് ബുക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനും ജില്ലാ ലേബർ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഓഫീസർമാർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുകയും അവർ തദനുസൃതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ സെക്ഷൻ 3(2) പ്രകാരം കോൺട്രാക്ടർമാർ സെക്യൂരിറ്റി തുക കെട്ടിവയ്ക്കാൻ വേണ്ട നടപടികളും കൈക്കൊണ്ടുവരുന്നു. അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഗുജറാത്തിലും മഹാരാഷ്ട്രയിലുമുള്ള മത്സ്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റുകളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതസാഹചര്യങ്ങൾ, വേതന ഘടന, മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നിവ നേരിട്ട് മനസ്സിലാക്കി അവരുടെ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാന ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു മൂന്നംഗ തൊഴിൽ വകുപ്പ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥ സംഘം ഗുജറാത്ത്, മഹാരാഷ്ട്ര എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങൾ സന്ദർശിക്കുകയും പ്രസ്തുത സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മിക്ക ഫാക്ടറികളിലും നിശ്ചിത മിനിമം വേതനം തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നതായും എന്നാൽ ഇവരുടെ പ്രവർത്തനസമയം കൂടുതലാണെന്നും കണ്ടെത്തി. സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾ കൂടുതലായി പണിയെടുക്കുന്ന മത്സ്യ സംസ്കരണശാലകളിലെ പാർപ്പിട സൗകര്യങ്ങളും ആരോഗ്യപരിപാലന സൗകര്യങ്ങളും തൃപ്തികരമല്ലെന്നും സംഘത്തിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തൊഴിലാളികളുടെ പാർപ്പിടം, ആരോഗ്യം, ശുചിത്വം, ഭക്ഷണം തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് 1979-ലെ ഇന്റർസ്റ്റേറ്റ് മൈഗ്രന്റ് വർക്ക്മെൻ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത നിയമം സംസ്ഥാനത്ത് ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനായി 28.05.98-ന് തൊഴിൽ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ, വനിതാ കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങൾ, സന്നദ്ധ സംഘടനാ പ്രതിനിധികൾ എന്നിവരെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരത്ത് ഒരു ശില്പശാല സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

114 (3678) **ചാരായ നിരോധനംമൂലം തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം**

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചാരായ നിരോധനംമൂലം എത്ര തൊഴിലാളികൾക്കാണ് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) ഇതിൽ എത്ര തൊഴിലാളികൾക്കാണ് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുത്തത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) കേരളത്തിൽ ആകെ എത്ര തൊഴിൽരഹിതരുണ്ട്;

(ഡി) ചാരായ നിരോധനംമൂലം തൊഴിൽരഹിതരായവർ മൊത്തം കേരളത്തിലെ തൊഴിൽരഹിതരുടെ എത്ര ശതമാനം വരും എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 12958 തൊഴിലാളികൾക്ക്.

(ബി) 12333 പേർക്ക്.

(സി) 1998 ഒക്ടോബർ മാസം വരെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ചുകളിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള തൊഴിൽരഹിതരുടെ എണ്ണം 37,53,015 ആണ്.

(ഡി) 0.34 (ദശാംശം 34).

115 (3679) **തൊഴിൽ തർക്കങ്ങളിൽ അപ്പീലുകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം**

ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ :
ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ :
പ്രൊഫസർ മീനാക്ഷി തമ്പാൻ :
ശ്രീ. പി. നാരായണൻ :
ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) തൊഴിൽ തർക്കങ്ങളിൽ ലേബർ സെക്രട്ടറിയുടെ അവാർഡുകൾക്കും ലേബർ ട്രിബ്യൂണൽ വിധികൾക്കും എതിരായി എത്ര കേസുകളിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) അപ്പീലുകൾ സമയബന്ധിതമായി തീർപ്പു ലഭിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുള്ള എന്തെല്ലാം സംവിധാനങ്ങളാണ് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 212 കേസുകളിൽ.

(ബി) ലേബർ കോടതികളുടേയും, വ്യവസായ ട്രിബ്യൂണലുകളുടെയും അവാർഡുകൾക്ക് എതിരായ അപ്പീലുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ടതിയിലാണ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്. അവ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി നിശ്ചയിക്കുന്ന തീയതിയിൽ മാത്രമേ സാദ്ധ്യമാവുകയുള്ളൂ.

116 (3680) ഇ.എസ്.ഐ. യിൽ നിന്നും എക്സംപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം

ശ്രീ. കെ. ബാബു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കമ്പനി തൊഴിലാളികൾക്ക് ഇ.എസ്.ഐ.യിൽനിന്നും എക്സംപ്ഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം എന്താണെന്നറിയിക്കുമോ;

(ബി) പ്രസ്തുത എക്സംപ്ഷൻ നൽകുന്നത് ഏതെങ്കിലും കമ്മിറ്റിയുടെയോ ബോർഡിന്റെയോ തീരുമാനപ്രകാരമാണോ; ഈ ബോർഡിന്റെ ഘടനയും അംഗങ്ങൾ ആരൊക്കെയാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) ഈ കമ്മിറ്റി / ബോർഡ് ഇ.എസ്.ഐ. ആക്ട് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണോയെന്നും ഏതു വകുപ്പ് പ്രകാരമാണെന്നും വിശദമാക്കുമോ;

(ഡി) ഇ.എസ്.ഐ. ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളെക്കാൾ കൂടുതൽ ഗുണകരമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്ന കമ്പനികൾക്ക് എക്സംപ്ഷൻ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് ഇ.എസ്.ഐ. കോർപ്പറേഷൻ നിയമിച്ച വിദഗ്ദ്ധ സമിതി ശുപാർശചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഇ) കൂടുതൽ ഗുണകരമായിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യം ഏതാണെന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം തൊഴിലാളികൾക്കാണോ പ്രസ്തുത ബോർഡിനാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ;

(എഫ്) എക്സംപ്ഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് അത് നിഷേധിച്ചാൽ നീതി നിഷേധിക്കലാകുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ജി) ഇ.എസ്.ഐ. യിൽ നിന്നും എക്സംപ്ഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കമ്പനികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷം തൊഴിലാളികളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി കണക്കിലെടുക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ഉത്തരം

(എ) തൊഴിലാളികൾക്ക് കമ്പനി നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യങ്ങളോട് സമാനമോ, അതിനെക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ടതോ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് എക്സംപ്ഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം.

(ബി) ഇ.എസ്.ഐ. ആക്ട് സെക്ഷൻ 87-ഉം 88-ഉം പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരാണ് എക്സംപ്ഷൻ അനുവദിക്കുന്നത്.

(സി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

(ഡി) ഇല്ല.

(ഇ) ഇക്കാര്യം തീരുമാനിക്കുന്നത് സർക്കാരാണ്.

(എഫ്) നീതി നിഷേധിക്കലാണെന്ന് തോന്നിയിട്ടില്ല.

(ജി) ഇ.എസ്.ഐ. ആക്ടിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം ഇക്കാര്യം അനുവദനീയമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

117 (3681) **ആർബിട്രേഷൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമം**

ശ്രീ. കെ.കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ :

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ആർബിട്രേഷൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമം പാസ്സാകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിൽ ഏതെല്ലാം കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ ആർബിട്രേഷൻ കേസുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു;

(ബി) കോൺട്രാക്ടർമാരിൽ ആരെല്ലാം ആർബിട്രേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന തുക ലഭിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട്?

ഉത്തരം

(എ) 222 കേസുകൾ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ പേരുകൾ അടങ്ങുന്ന ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധമായി വച്ചിട്ടുണ്ട്.†

(ബി) 1) ശ്രീ. സി.പി. കുര്യാക്കോസ്

2) ശ്രീ. ബാലശ്രീ (ശ്രീ. കെ. ശ്രീധരക്കുറുപ്പിന്റെ പി.എ. ഹോൾഡർ)

3) ശ്രീ. എൻ.കെ. അബൂബേക്കർ

4) ശ്രീമതി വള്ളിയമ്മാൾ ഭാസ്കരൻ എന്നിവർ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചിരുന്നു.

118 (3682) **കൈത്തറിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി**

ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൈത്തറിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമത്തിലും പദ്ധതിയിലും ഭേദഗതി വരുത്തി എല്ലാ തൊഴിലാളികൾക്കും ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി കൈക്കൊള്ളുമോ;

(ബി) ഇതു സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) കൈത്തറിത്തൊഴിലാളികളുടെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യുവാൻ തൊഴിലാളി സംഘടനാ പ്രതിനിധികളുടെ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഡി) കൈത്തറിത്തൊഴിലാളി മിനിമം കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുവാൻ സമിതിക്കു രൂപം നൽകിയോ;

(ഇ) ഇല്ലെങ്കിൽ എത്ര നാൾക്കകം രൂപം നൽകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) കൈത്തറിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമവും പദ്ധതിയും കേരളത്തിലെ കൈത്തറി തൊഴിലാളികൾക്കും, കൈത്തറി വ്യവസായത്തിൽ സ്വന്തമായി തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവർക്കും ബാധകമാണ്.

58 വയസ് പൂർത്തിയായി ജോലിയിൽ നിന്നു വിരമിക്കുന്നവർ ഒഴികെ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള മറ്റ് എല്ലാവർക്കും പെൻഷൻ അടക്കമുള്ള ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. 58 വയസ്സിൽ ജോലിയിൽനിന്ന് പിരിയുന്നവർക്ക് പെൻഷൻ ഒഴികെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. ഇവർക്കുകൂടി പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യം സർക്കാർ പരിഗണിച്ചുവരുന്നു.

(ബി) ഉണ്ട്. ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയുടെയും നിയമത്തിന്റെയും പരിധിയിൽ വരാത്ത കൈത്തറി വ്യവസായത്തിലെ ഓഫീസ് ജീവനക്കാരെക്കൂടി നിയമം/പദ്ധതിയുടെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാനും 58 വയസ്സ് പൂർത്തിയായി പിരിയുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ തൊഴിലാളികൾക്ക് പെൻഷൻ ലഭ്യമാക്കുവാനുള്ള നിർദ്ദേശം സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി)&(ഇ) കേരളത്തിലെ കൈത്തറിത്തൊഴിലാളികളുടെ കുറഞ്ഞകൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചത് 11.6.98 ലെ ജി.ഒ. (ആർ. ടി) നമ്പർ 1749/98/തൊഴിൽ പ്രകാരമാണ്. മിനിമം വേജസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് അഞ്ചുവർഷം കഴിയുമ്പോൾ മാത്രമേ ഈ മേഖലയിൽ ഇനി കൂലി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുള്ളൂ.

119 (3683) കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലെ അംഗതൊഴിലാളികളുടെ ജോലി സ്ഥിരത ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് കേരള അബ്കാരി തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കള്ളുവ്യവസായ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമത്തിൽ തൊഴിൽ സംരക്ഷണത്തിനായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെല്ലാമാണ്;

(സി) ഇത് സംബന്ധിച്ച് ബോർഡ് സർക്കാരിന് നൽകിയിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഇക്കാര്യം ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലില്ല.

(ബി) കള്ളുവ്യവസായ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമത്തിൽ ക്ഷേമനിധിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് അതാത് ഷാപ്പുകളിലോ പരിസരത്തോ കോൺട്രാക്ടർമാർ മാറിയാൽത്തന്നെയും തുടർന്നുവരുന്ന കോൺട്രാക്ടർ ജോലി നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

(സി) ഇല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

120 (3684) **ബീഡിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം**

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ :
ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ :
ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ :
ശ്രീ. സി.പി. ബാലൻ വൈദ്യർ :
ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ബീഡിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം സർക്കാർ വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) പ്രസ്തുത ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തെ ബീഡിത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഡി) ബീഡിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി അനുസരിച്ച് എന്തെല്ലാം ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുകയെന്നു വ്യക്തമാക്കുമോ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ)-(സി) 1995-ലെ കേരളാ ബീഡി-സിഗാർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമം നിയമസഭ പാസ്സാക്കുകയും 1996 ഫെബ്രുവരി 23-ാം തീയതി നിയമമനുസരിച്ചുള്ള പദ്ധതി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ ബോർഡ് രൂപീകരണം പൂർത്തിയാകാത്തതിനാൽ സംസ്ഥാനത്തെ ബീഡിത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. ബോർഡിന്റെ ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ നിയമിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റി വിലയിരുത്താറായിട്ടില്ല.

(ഡി) 1995 ലെ കേരളാ ബീഡി-സിഗാർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി പ്രകാരം 58 വയസ്സുകഴിഞ്ഞ ബീഡി തൊഴിലാളികൾക്ക് 100/ രൂപ പെൻഷൻ ലഭിക്കും. നിധിയിലെ ഒരംഗത്തിന് മാരകമായ അപകടം സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിലോ അംഗത്തിന് അപകടംമൂലം മരണം സംഭവിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും, അയാൾക്കോ അയാളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കോ പരമാവധി 10,000/- രൂപ സൗജന്യ ധനസഹായമായി നൽകുന്നു. അംഗങ്ങളായ സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾക്ക് 2,000/- രൂപയിൽ കവിയാത്ത തുക വിവാഹാവശ്യത്തിനും, 500/- രൂപ പ്രസവാനുകൂല്യമായും നൽകുന്നു. അംഗങ്ങളുടെ കുട്ടികളുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി ഫണ്ടിൽ അയാളുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 1,000/- രൂപയിൽ കവിയാത്ത തിരിച്ചടക്കേണ്ടതില്ലാത്ത അഡ്വാൻസ് നൽകുന്നതാണ്. ഇത്തരം അഡ്വാൻസ് മൂന്നു പ്രാവശ്യമേ ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. രോഗ ചികിത്സക്കുവേണ്ടിയും ഒരു അംഗത്തിന് ഇപ്രകാരം 1,000/- രൂപ നൽകുന്നു. കൂടാതെ അംഗങ്ങളുടെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹത്തിനുവേണ്ടി 2,000/- രൂപയിൽ കവിയാത്ത തുക അഡ്വാൻസായും, അഞ്ചുവർഷമെങ്കിലും തുടർച്ചയായി അംഗമായിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് സ്വന്തം ക്രെഡിറ്റിലുള്ള തുക വീട് വാങ്ങുന്നതിനോ, നിർമ്മിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അഡ്വാൻസായും, സൈക്കിൾ വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി ക്രെഡിറ്റിലുള്ള തുകയുടെ 75 ശതമാനം അഡ്വാൻസ് എന്നിവയും ലഭിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

121 (3686) **കളിമൺ തൊഴിലാളികൾ**

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് കളിമൺ തൊഴിലാളികൾ എത്രയാണെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കളിമൺ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നിലവിലുള്ളത്;

(സി) കളിമൺ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി പുതിയതായി എന്തെങ്കിലും പദ്ധതികൾ ആവിഷ്ക്കരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഡി) എങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഏകദേശം 5863 കളിമൺ സാധനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾ ഉണ്ടെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) കളിമൺ സാധന നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളികൾ കൈത്തൊഴിലാളി വിദഗ്ധ തൊഴിലാളി ക്ഷേമപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവരായതിനാൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹരാണ്. ബന്ധുക്കൾക്കോ, ആശ്രിതർക്കോ മരണാനന്തര ധനസഹായം, റിട്ടയർമെന്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ, വിവാഹ ധനസഹായം, പ്രസവാനുകൂല്യം, ശവസംസ്ക്കാര ധനസഹായം, സ്കോളർഷിപ്പ് എന്നീ ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇതു കൂടാതെ അടച്ചിട്ടുള്ള വരിസംഖ്യയുടെ 75% പലിശ ഈടാക്കാത്ത വായ്പയും നൽകി വരുന്നു.

(സി)&(ഡി) തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയിലില്ല.

122 (3687) **ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ശമ്പളം സംബന്ധിച്ച് തർക്കം**

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) എറണാകുളം ജില്ലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയെ രണ്ട് യൂണിറ്റായി വിഭജിച്ചത് എന്നു മുതലാണ്;

(ബി) ഓരോ യൂണിറ്റിലേയും തൊഴിലാളികളുടെ ശമ്പളം സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും തർക്കം ഉണ്ടായിരുന്നുവോ;

(സി) തർക്കം പരിഹരിക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടി സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 1997 ഏപ്രിൽ മാസം മുതൽ ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനി എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷൻ, ആലുവുരം എന്നും മെറ്റൽ ആന്റ് കാർബൺ ഡിവിഷൻ ആലുപുരം എന്നും രണ്ട് ഫാക്ടറിയായി വിഭജിച്ചു.

(ബി)&(സി) ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പുതിയ ദീർഘകാല കരാർ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവകാശപത്രിക യൂണിയനുകൾ സംയുക്തമായി സമർപ്പിക്കുകയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് യൂണിയനും മാനേജ്മെന്റും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടാകുകയും ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് എറണാകുളം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ലേബർ കമ്മീഷണർ നിരവധി ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ ഫലമുണ്ടായില്ല. ഈ പ്രശ്നത്തിൽ ഇടപെട്ട് ലേബർ കമ്മീഷണർ നിരവധി അനുരഞ്ജന ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും 11.2.99-ൽ കൂടിയ അനുരഞ്ജന സമ്മേളനത്തിൽവച്ച് ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷനിലെ തർക്കം ഒത്തുതീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം മെറ്റൽ ആന്റ് കാർബൺ ഡിവിഷനിലെ ദീർഘകാല കരാർ ഒപ്പ് വയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ലേബർ കമ്മീഷണർ ചർച്ചകൾ നടത്തിവരുന്നു.

123 (3688) ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയിലെ ലോക്കൗട്ട്

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി :

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കളമശ്ശേരിയിലെ ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനി 1998 ഒക്ടോബറിൽ ലോക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായോ;

(ബി) എങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്;

(സി) എന്നു മുതലാണ് ലോക്കൗട്ട് നടത്തിയത്;

(ഡി) ഈ കമ്പനിയിൽ എത്ര തൊഴിലാളികളാണ് പണിയെടുത്തിരുന്നത്;

(ഇ) ഈ ലോക്കൗട്ട് പിൻവലിപ്പിക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കളമശ്ശേരിയിലെ ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയിലെ എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷൻ 1998 ഒക്ടോബർ 26 മുതൽ ലോക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

(ബി) ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനി, ആലുപുരം, കളമശ്ശേരി എന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ തൊഴിലാളികളുടെ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ ദീർഘകാല കരാർ 1997 സെപ്റ്റംബർ മാസം 30-ാം തീയതി അവസാനിക്കുകയും തുടർന്ന് പുതിയ ദീർഘകാല കരാറുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അവകാശപ്പത്രിക യൂണിയനുകൾ സംയുക്തമായി സമർപ്പിക്കുകയുമുണ്ടായി. എറണാകുളം റീജിയണൽ ലേബർ കമ്മീഷണർ ഈ കാര്യത്തിൽ നിരവധി അനുരഞ്ജനചർച്ചകൾ നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ അവസരത്തിൽ ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനിയെ ആലുപുരം എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷൻ, ആലുപുരം മെറ്റൽ ആന്റ് കാർബൺ ഡിവിഷൻ എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് പ്രത്യേക ഫാക്ടറിയായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും രണ്ടു ഫാക്ടറികളിലും പ്രത്യേകം ചർച്ചകൾ മനേജ്മെന്റ് ആവശ്യപ്പെടുകയും തുടർന്ന് പ്രത്യേകം ചർച്ചകൾ നടത്തുകയുമുണ്ടായി. 1998 ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതി ഇൻഡ്യൻ എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷനിൽ പുതുതായി നിർമ്മിച്ച ഗേറ്റ് തുറന്നുപ്രവർത്തിക്കുകയും ഇതിനെ തുടർന്ന് തൊഴിലാളികൾ മെയിൻ ഗേറ്റിൽകൂടെ എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷനിൽ പോവുകയും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് യൂണിയനും മാനേജ്മെന്റും തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടാകുകയും യൂണിയനുകൾ സമരനോട്ടീസ് നൽകുകയും സമരനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉൽപ്പന്നം പുറത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ തടസ്സം ഉണ്ടാക്കുകയും മാനേജ്മെന്റ് 1998 ഒക്ടോബർ മാസം 26 ന് ലോക്കൗട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

(സി) 1998 ഒക്ടോബർ മാസം 26-ാം തീയതി മുതൽ

(ഡി) 169 തൊഴിലാളികൾ ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷനിൽ പണിയെടുത്തിരുന്നു.

(ഇ) ഇൻഡ്യൻ അലുമിനിയം കമ്പനി, എക്സ്ട്രൂഷൻ ഡിവിഷൻ 1998 ഒക്ടോബർ മാസം 26-ാം തീയതി ലോക്കൗട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള മാനേജ്മെന്റിന്റെ കത്തും യൂണിയനുകളുടെ പരാതിയും ലഭിച്ചയുടൻതന്നെ എറണാകുളം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ലേബർ കമ്മീഷണർ നിരവധി അനുരഞ്ജനചർച്ചകൾ നടത്തുകയും റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ലേബർ കമ്മീഷണറുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് ലേബർ കമ്മീഷണർ നിരവധി ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും 1999 ഫെബ്രുവരി മാസം 11-ാം തീയതി കൂടിയ അനുരഞ്ജന സമ്മേളനത്തിൽവച്ച് ഒത്തുതീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് 16.2.99 മുതൽ മാനേജ്മെന്റ് ലോക്കൗട്ട് പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്.

124 (3689) പുനലൂർ പേപ്പർ മിൽ തുറന്നു പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ നടപടി

ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ :
ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് :
ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പുനലൂർ പേപ്പർ മില്ലിലെ തൊഴിൽ പ്രശ്നം പരിഹരിച്ച് അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് എന്തൊക്കെ നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാ ക്കുമോ;

(ബി) 650 പേർ തൊഴിൽരഹിതരായ ഈ പ്രശ്നം അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം നൽകി പരിഹരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ)&(ബി) കടുത്ത സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി കാരണമാണ് 30.8.87 മുതൽ ഇത് പൂട്ടിക്കിടക്കുന്നത്. തൊഴിൽതർക്കമല്ല സ്ഥാപനം പൂട്ടിയതിനു കാരണം. ആകയാൽ തൊഴിൽ വകുപ്പിന് നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കാനില്ല. സ്ഥാപനം തുറന്നു പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനായി വ്യവസായവകുപ്പ് നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു.

125 (3690) ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് അടയ്ക്കാനുള്ള ഡാമേജ് സംഖ്യ ഈടാക്കുന്നതിനെതിരെ കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ കൂത്തുപറമ്പ് പ്രദേശത്തെ ചെറുകിട കച്ചവടക്കാർ നൽകിയ നിവേദനം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) എങ്കിൽ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ചുമട്ടുതൊഴിലാളി ക്ഷേമബോർഡ് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് ലഭിച്ചാലുടൻ അനന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

126 (3691) ഇ.എസ്.ഐ. വകുപ്പിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സർജൻമാരുടെ ഒഴിവുകൾ

ശ്രീ. എളമരം കരീം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഇ.എസ്.ഐ. വകുപ്പിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സർജൻമാരുടെ എത്ര ഒഴിവുകൾ നിലവിലുണ്ട്; വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ബി) പ്രസ്തുത തസ്തികയിൽ കോൺട്രാക്ട് വ്യവസ്ഥയിൽ ഇപ്പോൾ എത്രപേർ ജോലി നോക്കിവരുന്നു; വിശദാംശം വ്യക്തമാക്കുമോ;

(സി) പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരെ മാറ്റിനിറുത്തി പി.എസ്.സി. വഴി നിയമനം നടത്തുവാൻ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) 117പേർ. വിശദാംശം അനുബന്ധം 1 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.†

(ബി) 41 പേർ. വിശദാംശം അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിരി ക്കുന്നു.†

(സി) നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ചോദ്യോത്തരസമയം കഴിഞ്ഞു)

II. അടിയന്തിരപ്രമേയം

ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് നടന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ

[9.30 A.M.] മി. സ്പീക്കർ : ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് നടന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അക്രമസംഭവങ്ങൾമൂലം നിലനിൽക്കുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സംബന്ധിച്ച് സഭ നിറുത്തിവച്ച് ചർച്ചചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സർവ്വശ്രീ കെ.സി. ജോസഫ്, കെ.എം. മാണി, പി.കെ.കെ. ബാവ, ജോണി നെല്ലൂർ എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സ്പീക്കർ സർ, കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 20.2.99-ന് നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. അതുപ്രകാരം കരിക്കോട്ടക്കരി സെന്റ് തോമസ് യു.പി.സ്കൂളിൽ രാവിലെ 9 മണിക്ക് പോളിംഗ് ആരം

† ലൈബ്രറിയിൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭിച്ചു. ഉദ്ദേശം 10.15 മണിയോടെ യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരും എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരും തമ്മിൽ രാഷ്ട്രീയം പറഞ്ഞ് വാക്കുതർക്കം ഉണ്ടായി. തുടർന്ന് യു.ഡി.എഫ്. പ്രവർത്തകരിൽ ചിലർ എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്ക് നേരെ കല്ലേറ് നടത്തി. അതു തടയാൻ ശ്രമിച്ച പോലീസിനു നേരെയും അവർ കല്ലേറ് തുടങ്ങി. തുടർന്ന് ജനക്കൂട്ടത്തോട് പിരിഞ്ഞുപോകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും പിരിഞ്ഞുപോകാതെ കൂടുതൽ അക്രമാസക്തരായി വാഹനങ്ങൾക്കു നേരെയും പോലീസിനുനേരെയും കല്ലേറു നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു. തുടർന്ന് അക്രമാസക്തതരായവരോട് പിരിഞ്ഞുപോകാൻ നിയമാനുസരണമുള്ള മുന്നറിയിപ്പും, താക്കീതും നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടും പിരിഞ്ഞുപോകാതെ അക്രമാസക്തരായി നിലകൊണ്ടതിനാൽ നിയമപരമായ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം കണ്ണീർവാതകം പ്രയോഗിച്ചു. അതേത്തുടർന്ന് ജനക്കൂട്ടം പിരിഞ്ഞുപോയിട്ടുള്ളതാണ്. കല്ലേറിൽ കണ്ണൂർ ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട്, കണ്ണൂർ സിറ്റി പോലീസ് സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ, എടക്കാട് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർക്കും മറ്റ് മൂന്നു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും പരിക്കുപറ്റി. കൂടാതെ രണ്ടു യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്കും മൂന്ന് എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്കും പരിക്കുപറ്റി ചികിത്സയ്ക്ക് പോയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്നതിന് എതിരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഇൻഡ്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ വിവിധ വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ക്രൈം 1/99 നമ്പരായി കരിക്കോട്ടക്കരി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. അക്രമ സംഭവങ്ങളെത്തുടർന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നിറുത്തി വച്ചതായി റിട്ടേണിംഗ് ആഫീസർ നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ പരസ്യം ചെയ്തു. അതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് സ്ഥലത്തെ മൂന്ന് യു.ഡി.എഫ് നേതാക്കന്മാർ കരിക്കോട്ടക്കരിയിൽ നിരാഹാരസമരം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഭവത്തോടനുബന്ധിച്ച് മൂന്നു പേരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോൾ സ്ഥിതിഗതികൾ ശാന്തമാണ്. സഭാനടപടികൾ നിർത്തി വച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

<u>ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്</u> : സർ, മുഖ്യമന്ത്രി യാഥാർത്ഥ്യവുമായി ബന്ധപ്പെടാത്ത പ്രസ്താവനയാണ് ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. എനിക്കു തോന്നുന്നത് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ കമ്മിറ്റി ഓഫീസ് ആകാം ഈ പ്രസംഗം തയ്യാറാക്കിയതെന്നാണ്. മലയോര മേഖലയിൽ അത്യന്തം സംഘർഷാത്മകമായ സ്ഥിതിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. സഹകരണ ബാങ്ക് ഇലക്ഷൻ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു ലോക മഹായുദ്ധത്തിന്റെ പ്രതീതിയിലാണ് കഴിഞ്ഞ ആറു മാസമായി ആ മേഖലയിൽ നടക്കുന്നത്. എല്ലാ ബാങ്കു തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും ഏറ്റവും വലിയ സംഘർഷാവസ്ഥയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെകൂടി ജില്ലയായ കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ ഈ സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നത് ഈ ഗവൺമെന്റിന് ഭൂഷണമായ കാര്യമാണോ? 20-ാം തീയതി ശനിയാഴ്ച പുളിക്കൽ, തൊണ്ടിയിൽ, ആനപ്പന്തി എന്നീ മൂന്നു ബാങ്കുകളിൽ ഇലക്ഷൻ നടന്നു. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും വലിയ സംഘർഷാവസ്ഥയായിരുന്നു. ഒരുതരം ഭയാനകമായ സാഹചര്യം. ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി അവിടെ നിന്നും ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം വാങ്ങിയാണ് ഞങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേക്ക് പോയത്. എന്നിട്ടുപോലും ഹൈക്കോടതിവിധിയെ മാനിക്കാതെ, സംരക്ഷണം നൽകാതെയാണ് അവിടെ പോലീസ് നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. അങ്ങേക്കറിയാമല്ലോ മൂന്നു ബാങ്കിലും വോട്ടർമാരിൽ 75 ശതമാനവും യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരാണ്. സ്വതന്ത്രവും നിഷ്പക്ഷവുമായ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ജയിക്കുമായിരുന്നു. യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇന്നലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇലക്ഷൻ നടന്ന പുളിക്കൽ ബാങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ജയിച്ചു. തൊണ്ടിയിൽ ബാങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ജയിച്ചു. മട്ടന്നൂർ ബാങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ജയിച്ചു. പക്ഷെ ഇവിടെ സംഘർഷമുണ്ടാക്കി, ഭയാനകമായ സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി വോട്ടർമാരെ അടിച്ചോടിച്ച് ബാങ്ക് പിടിച്ചെടുക്കുന്ന സാഹചര്യം അവസാനിപ്പിക്കാൻ, അങ്ങും എൽ.ഡി.എഫ് അല്ല മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും തയ്യാറായില്ലെങ്കിൽ കണ്ണൂരിലെ കാര്യം വളരെ മോശമാകും. 'മലയാള മനോരമ' പത്രം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ രണ്ടു സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ സംഘർഷത്തെ തുടർന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നിറുത്തിവച്ചപ്പോൾ തൊണ്ടിയിൽ ബാങ്കിൽ സി.പി.എം അക്രമത്തിനിടയിലും യു.ഡി.എഫ് ജയിച്ചു. സമാധാനപരമായി ഇലക്ഷൻ നടന്ന പുളിക്കൽ ബാങ്കിലും യു.ഡി.എഫ് ജയിച്ചു. ആനപ്പന്തി ബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇലക്ഷൻ സമാധാനപരമാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ജയിക്കും. ആനപ്പന്തി ബാങ്കിൽ ആകെ 5128 പേരാണ് ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് വാങ്ങിയത്. നിങ്ങൾ അക്രമം നടത്തി ബാങ്ക് പിടിച്ചെടുക്കുകയാണ്. ആകെ ഐഡന്റിറ്റി കാർഡ് വാങ്ങിയ 5128 പേരിൽ 4300 പേരും യു.ഡി.എഫ് കാരാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്- കാർ 750 പേർ മാത്രമാണ്. രാവിലെ ഒൻപതു മണിക്ക് പോളിംഗ് ആരംഭിച്ചു. പോളിംഗ് നിറുത്തിവയ്പിക്കാൻ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസറും നടത്തിയ ഒരു വലിയ ഗൂഢാലോചനയാണ് അവിടെ കണ്ടത്. അവിടെ പത്തു പോളിംഗ് ബൂത്തുകളുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നേ വരെ കേൾക്കാത്തതരത്തിൽ പോലീസ് വന്ന്, പയ്യാവൂരിൽ അക്രമം നടത്തിയ അതേ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, ഡി.വൈ.എസ്.പി ജയരാജൻ അദ്ദേഹം വന്ന് അവിടെ ക്യൂ സമ്പ്രദായം ഉണ്ടാക്കി. യു.ഡി.എഫ്- ന് ഒരു ക്യൂ, എൽ.ഡി.എഫിന് മറ്റൊരു ക്യൂ. കേട്ടുകേൾവിയുണ്ടോ? അവിടെ റോഡ് ടാർ ചെയ്യാൻ മെറ്റൽ കൂട്ടിയിട്ടിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ ക്യൂ ആ മെറ്റൽ കൂനയ്ക്കടുത്ത് സൗകര്യമായി ചെയ്തുകൊടുത്തു. ഞങ്ങളുടെ ക്യൂ വളരെ മാറി. അങ്ങനെ നാല് ക്യൂ. എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകൻമാർക്ക് ഒരു ക്യൂ, വനിതകൾക്ക് ഒരു ക്യൂ, യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകൻമാർക്ക് ഒരു ക്യൂ, വനിതകൾക്ക് വേറൊരു ക്യൂ, ഇങ്ങനെ ഇലക്ഷൻ നടത്തി. രണ്ടു മണിക്കൂർ അവിടെ പത്തു ബൂത്തിലും പോളിംഗ് നടന്നു. എത്ര പേർ വോട്ടു ചെയ്തു എന്നറിയാമോ 114 പേർ. രണ്ടു മണിക്കൂർ കൊണ്ട് ഒരു ബൂത്തിൽ 12 പേരാണ് വോട്ട് ചെയ്തത്. രാവിലെ മുതൽ അവിടെ ഞങ്ങൾക്കറിയാമായിരുന്നു ഇലക്ഷൻ നിറുത്തിവയ്പിക്കുമെന്ന്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കാൻ കണ്ണൂരിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സഹകരണ വകുപ്പും ചേർന്ന് വലിയ ഒരു ഗൂഢാലോചന അവിടെ അരങ്ങേറി. അവിടെ പോളിംഗ് ബൂത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു കുഴപ്പവുമില്ല. ബൂത്തിന്റെ അഞ്ഞൂറു മീറ്ററിനുള്ളിൽ കുഴപ്പമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷെ സ്കൂളിനു പുറത്താണ് കുഴപ്പം ആരംഭിച്ചത്. പോളിംഗ് ബൂത്തിലേക്ക് വരികയായിരുന്ന യു.ഡി.എഫ്കാരെ വഴിയിൽ തടഞ്ഞുവച്ചും ആക്രമിച്ചു. ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റ് ജയ്സണിന്റെ ജീപ്പ് ആക്രമിച്ചു തകർത്തു. ഈ സംഭവങ്ങളുണ്ടായപ്പോൾ നിയന്ത്രിക്കാൻ പോലീസ് യാതൊന്നും ചെയ്തില്ല. പോലീസ് കാഴ്ചക്കാരായി മാറുകയായിരുന്നു. കല്ലേറ് കൊണ്ട് യു.ഡി.എഫ് കാരായ സ്ത്രീകൾ ഓടി. സ്ത്രീകൾ ഓടിയപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ നേരെ കണ്ണീർവാതകം പ്രയോഗിച്ചു. കണ്ണീർവാതത്തിന്റെ എട്ടു റൗണ്ടു വെടി പൊട്ടി. പക്ഷെ അവിടെ അക്രമികൾ ഒരു ഭാഗത്ത്. അവരെ പോലീസ് സംരക്ഷിക്കുന്നു. അവർക്ക് പോലീസ് വലയം. ഏറുകൊണ്ട് ഓടിയ സ്ത്രീകളെയടക്കം, ജീവനിൽ ഭയന്ന് ഓടിയ സ്ത്രീകളെയടക്കം പോലീസ് വേട്ടയാടി കണ്ണീർ വാതകം പ്രയോഗിച്ച്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവരെ പിടിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഈ സമയത്ത് ഏതാണ്ട് പതിനൊന്ന് മണിക്ക് ഞാൻ അവിടെ എത്തി. ഞാൻ അവിടത്തെ റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസറെ കണ്ട് അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിച്ചു എന്താണ് സംഭവമെന്ന്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, "പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്ന് സംരക്ഷണം നൽകാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്ന് ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു". ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത് ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം നൽകണമെന്നാണ്. പക്ഷെ പോലീസ് ഒഴിഞ്ഞുമാറി. അവിടെ ഈ സംഭവമെല്ലാമുണ്ടായപ്പോൾ, ഈ നാടകം അരങ്ങേറിയപ്പോൾ വളരെ പെട്ടെന്ന് ഇലക്ഷൻ നിറുത്തിവച്ചു. അങ്ങനെ ഒരു കേട്ടുകേൾവിയുണ്ടോ? ഇലക്ഷൻ താൽക്കാലികമായി നിറുത്തി വയ്ക്കാം, സ്ഥിതി മാറുമ്പോൾ നടത്താമല്ലോ. അവിടെ ഈ സാഹചര്യം വച്ച് ഇലക്ഷൻ മാറ്റിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അവിടെ യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരായ സഹദേവൻ, സുതൻ, തോമസ് വൈദ്യർ, ഐപ്പ് ചേട്ടൻ തുടങ്ങി നാലു പേർ ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റ് കണ്ണൂർ ആശുപത്രിയിലാണ്. അങ്ങ് അത് പറഞ്ഞില്ല. അവിടെ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പോലീസിന്റെ അതിക്രമങ്ങൾ വളരെയേറെ ഭയാനകമായിരുന്നു. അവിടെ ഒരു യുദ്ധക്കളമായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ അവിടെ പോയപ്പോൾ ജനങ്ങളാകെ ജീവൻ ഭയന്ന് ഓടുന്നു. ആരെ പേടിച്ച്? പോലീസിനെ പേടിച്ച്, എൽ.ഡി.എഫ്-നെ പേടിച്ച്. എങ്ങനെ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയാലും നിങ്ങൾ ജയിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് അവിടെ 4700 വോട്ടർമാരുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് ആകെയുള്ളത് ആയിരത്തിന് താഴെയാണ്. എന്തിനാണ് ഈ അക്രമം? ആർക്കുവേണ്ടിയാണ്? അതുകൊണ്ട് ഈ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യമുണ്ടായപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് പി.കെ.തൊമ്മൻ, ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റ് ജയ്സൺ തോമസ്, അതുപോലെ കേരളാ കോൺഗ്രസ്സ് (എം) നേതാവ് എം.ജെ. തൊമ്മൻ തുടങ്ങി മൂന്നുപേർ കരിക്കോട്ടക്കരി ടൗണിൽ ഉപവാസമാരംഭിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്നറിയാമോ? ഞങ്ങൾ അക്രമവിധേയരായി. ഞങ്ങളെ ആക്രമിച്ചു. ഇപ്പോൾ അരിയും തിന്ന് ആശാരിച്ചിയെയും കടിച്ച് പിന്നെയും നായയ്ക്ക് മുറുമുറുപ്പാണ്. ഞങ്ങളുടെ പേരിൽ വകുപ്പ് 304 അനുസരിച്ച് കേസ്. ഞങ്ങളുടെ പേരിൽ പി.ഡി.പി.പി. കേസ്. കണ്ടാലറിയാവുന്ന 200 പേരെ പ്രതിയാക്കി കേസെടുത്തിരിക്കുന്നു. 22 പേരെ പേര് പറഞ്ഞ് കേസിൽ പ്രതിയാക്കി. അവരിൽ ബാങ്കിൽ മത്സരിക്കുന്ന സ്ഥാനാർത്ഥികളുണ്ട്. ഈ സമയത്തെല്ലാം പോളിംഗ് ബൂത്തിനുള്ളിലായിരുന്ന സ്ഥാനാർത്ഥികളെപ്പോലും പ്രതിയാക്കിയിരിക്കുന്നു. മൂന്നുപേരെ അറസ്റ്റു ചെയ്തു. അവർ പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിലാണ്. ഈ തരത്തിൽ ഞങ്ങളെ വേട്ടയാടുന്ന ഗുരുതരമായ സാഹചര്യം കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ ഓരോ ബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും വലിയ പ്രശ്നങ്ങളായി മാറുന്നു, എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ സാഹചര്യമുണ്ടായത്? ഇവിടെ അസംബ്ളി നടക്കുമ്പോൾ ഇതാണ് അവസ്ഥയെങ്കിൽ അസംബ്ളിയുണ്ടായിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് കണ്ണൂരിലെ മലയോര മേഖലയിൽ ഈ സാഹചര്യമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി രണ്ട് പ്രാവശ്യം ആലോചിക്കണം. ഇങ്ങനെ ബാങ്ക് ഭരണം പിടിക്കണമോ? ഈ സംഘർഷമുണ്ടാക്കണമോ? ഈ തരത്തിൽ സഹകരണ മേഖലയെ നശിപ്പിക്കുന്ന, ജനങ്ങളുടെ ജീവനും സ്വത്തിനും അസമാധാനമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം അനുവദനീയമല്ല. കണ്ണൂരിലെ മലയോര മേഖലയിൽ സംഘർഷം ആളിപ്പടരുകയാണ്. അവിടെ നിരാഹാര സത്യാഗ്രഹം നടക്കുന്നു. അതു കൊണ്ട് ഈ കാര്യം ചർച്ചചെയ്ത് നാളെയെങ്കിലും കണ്ണൂരിൽ ഈ സംഭവങ്ങളുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ, സഹകരണ ബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിന് സമാധാനപരമായ സാഹചര്യമുണ്ടാക്കാൻ ദയവായി സഭ നിറുത്തിവച്ച് ചർച്ചചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സ്പീക്കർ സർ, കണ്ണൂർ ജില്ലയെ പ്പറ്റിയല്ല ഇവിടെ ചർച്ചനടക്കുന്നത് ഒരു ബാങ്കിനെപ്പറ്റിയാണ്. ജില്ലയിലെ സംഘർഷത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് പിന്നീട് ആലോചിക്കാം. അതു മാത്രമല്ല, ഇത് ഒരു ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. അല്ലാതെ കണ്ണൂർ ജില്ലയോ, കിഴക്കൻ മേഖല ആകയോ അല്ല. കിഴക്കൻ മേഖലയിൽ നമുക്കറിയാത്ത ഒരൊറ്റ സ്ഥലവും ഇല്ല. അയാൾക്ക് കിഴക്കൻ മേഖല എന്താണെന്നറിയില്ല. ഞങ്ങളൊക്കെ 1935 മുതൽ കിഴക്കൻ മേഖലയിൽ ജീവിച്ചവരാണ്. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ വന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് കിഴക്കൻ മേഖലയെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ പറയണ്ട. പയ്യാവൂർ പറയണ്ട, മിടിയഞ്ചിയും പറയണ്ട. ഇതൊക്കെ നമുക്കറിയാവുന്ന സ്ഥലമാണ്. ഇത് ഒരൊറ്റ ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. വെറുതെ വർത്തമാനം പറഞ്ഞിട്ട് എന്താണ് കാര്യം? എനിക്ക് 1935 മുതൽ കിഴക്കൻ മേഖലയെക്കുറിച്ചറിയാം. ഈ ആൾക്ക് എവിടെയാണ് അറിയുന്നത്? ഈ ഒരു ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നം മാത്രം എടുക്കണം. ഇരിക്കൂർ എം.എൽ.എ അല്ലേ? ഇരിക്കൂറൊക്കെ ഞാൻ പണ്ട് നിന്നവനാണ്. അവിടെ ഏതോ ഒരു മൂലയ്ക്ക് വന്നുനിന്നിട്ട് പത്ത് വോട്ട് കിട്ടി യിട്ട്............... അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ എം.എൽ.എ യാണ്. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ 20.02.99-ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ പ്രശ്നമാണ് ഇത്. ഈ ഒരു പ്രശ്നമേയുള്ളൂ. മറ്റേതെല്ലാം രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഇത് ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. മറ്റുള്ളതി നെപ്പറ്റിയൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോസഫ് പറയണ്ട. നിങ്ങളെക്കാളും ആയിരം മടങ്ങ് എനിക്കറിയാം. ഇപ്പോൾ ആനപ്പന്തി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നം മാത്രമെടുത്താൽ മതി. അവിടെ 70 ശതമാനവും അവരുടെ അനുയായികളാണെന്നാണ് അദ്ദേഹംതന്നെ പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ പിന്നെ കുഴ പ്പത്തിന് കാരണം ആരാണ്? തൊണ്ടിയിൽ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കി ന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സുഗമമായി നടത്തുന്നതിന് എല്ലാ പോലീസ് സന്നാ ഹങ്ങളും ഏർപ്പാട് ചെയ്തിരുന്നു. തൊണ്ടിയിൽ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമാധാനമായി നടക്കുകയും യു.ഡി.എഫ് ഭൂരി പക്ഷം നേടുകയും ചെയ്തു. അവർക്കാണ് ഭൂരിപക്ഷമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ? തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ഉച്ചയ്ക്ക് 12.30 മണിയോടുകൂടി സ്ഥലത്ത് നിലവിലു ണ്ടായിരുന്ന നിരോധനാജ്ഞ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സ് (ഐ) പ്രവർത്ത കർ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് പ്രകടനം നടത്തി. തുടർന്ന് എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവ ർത്തകരും നിരോധനാജ്ഞ ലംഘിച്ചു. നിരോധനാജ്ഞ ലംഘിച്ച് പ്രകടനം നടത്തിയ ഇരു വിഭാഗങ്ങൾക്കുമെതിരെ പോലീസ് കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നൂറു കണക്കിന് കേസുണ്ട്. അതിൽ യാതൊരു മാറ്റവും വരു ത്തിയിട്ടില്ല. എട്ട് കോൺഗ്രസ് പ്രവർത്തകരേയും 8 എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്ത കരേയും ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടും ഒരുപോലെ യാണ്. ആനപ്പന്തി സഹകരണ ബാങ്കാണ് ഇഷ്യൂ. ഇരിക്കൂറോ കിഴക്കൻ മണ്ഡലമോ ഒന്നുമല്ല ആ ഇഷ്യൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ എന്തിനാണ് ഇരിക്കൂറിനെപ്പറ്റി വിവരമില്ലാതെ പറയുന്നത്? മലപ്പുറത്തെപ്പറ്റി വല്ലതും ശ്രീ. ആര്യാടൻ പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാക്കാം. ആനപ്പന്തി സഹകരണബാങ്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്ക് നേരെയും പോലീസിനുനേരെയും അക്രമം നടന്നു. രണ്ടു പേരും പോലീസിനെതിരായി കല്ലെറിഞ്ഞു. കോൺഗ്രസ്സ് (ഐ) ക്കാരുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ് അധികവും നടന്നത്. കാരണം ഭൂരിപക്ഷം അവരല്ലേ? അത് അദ്ദേഹം തന്നെ ഇപ്പോൾ പറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഞതല്ലോ, ഞങ്ങളാണ് ഭൂരിപക്ഷമെന്ന്. അപ്പോൾ കല്ലേറു നടത്തിയവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും അവരാണ്. അക്രമം തടയുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് അവിടെ പോലീസ് സ്വീകരിച്ചത്. അവിടെ സമാധാനപരമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി. അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം കോൺഗ്രസ്സ് (ഐ) പ്രവർത്തകർക്കാണ്. ഭൂരിപക്ഷം കല്ലേറ് നടത്തുമ്പോഴാണല്ലോ സമാധാനപരമായി ഇലക്ഷൻ നടത്താതിരിക്കുക. അക്രമസംഭവങ്ങൾ ആരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായാലും ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. അക്രമം സംഘടിപ്പിക്കുന്നവർ യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല. പോലീസിനെ ആക്രമിക്കുകയും പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തവർക്കെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് കേസെടുക്കുന്നത്. അതാണ് അവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. രണ്ടു ഭാഗത്തു നിന്നുമായി 200 പേരുടെ പേരിൽ കേസെടുത്തിട്ടുണ്ട്. എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരുടെ പേരിലും യു. ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരുടെ പേരിലും കേസ്സ് ഉണ്ട്. നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു രാഷ്ട്രീയ വിവേചനവും കാണിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോൾ സ്ഥിതിഗതികൾ ശാന്തമാണ്. സഭാനടപടികൾ നിറുത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരാവശ്യവും ഇപ്പോഴില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ അടിയന്തിര പ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനു മുൻപ് സഭാനാഥനായ അങ്ങയോട് ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്. സഭാനേതാവായ മുഖ്യമന്ത്രിയെപ്പോലെ തന്നെ ജനങ്ങളുടെ വോട്ടു നേടി എം.എൽ.എ ആയി വന്ന ഒരു വ്യക്തി, ആ പ്രദേശത്തു നടന്ന ഒരു സംഭവം ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. അതിന് മറുപടി പറയേണ്ട മുഖ്യമന്ത്രി, സഭാനേതാവ് ഇങ്ങനെ നിലവാരം താണ്, ആക്ഷേപിച്ച് മറുപടി പറയുന്നതിനെ ഞങ്ങൾ ആദ്യമായി എതിർക്കുന്നു......(തടസ്സം)........

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നിലവാരത്തെപ്പറ്റി പറയാൻ താൻ ആരാണ്?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹംസ വെറുതെ ഇരിക്ക, ഹംസയുടെ പണി നോക്ക്.

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ : സർ, ആ വാക്ക് അങ്ങ് പിൻവലിക്കണം.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ഞാൻ എന്താണ് പറഞ്ഞത്? സഭയുടെ അന്തസിന് യോജിക്കാത്ത പ്രയോഗം ഞാൻ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പിൻവലിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഈ പിൻവലിക്കുന്ന സാമാന്യമായ സംസ്കാരം എല്ലാവർക്കും ബാധകമാണെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ അസത്യമല്ലേ പറഞ്ഞത്? അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതെന്താണ്? വാക്കുതർക്കമുണ്ടായിയെന്നാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു, ഒരുവാക്കുതർക്കമുണ്ടായിയെന്ന്, വാക്കുതർക്കമാണോ സാർ, അവിടെ ഉണ്ടായത്? ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന്റെയും കണ്ണീർവാതകപ്രയോഗത്തിന്റെയും ചിത്രമാണ് ദേശാഭിമാനി ഒഴികെ കേരളത്തിലെ എല്ലാ പത്രങ്ങളിലും വന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ട് പറയുന്നു വാക്കുതർക്കമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ട് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം കോടതിയിൽ കേസ് ഉണ്ട്, പോലീസ് അന്വേഷണത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സുകാർ അക്രമം നടത്തി. കല്ലേറ് നടത്തിയെന്ന് കേരളത്തിലെ ആഭ്യന്തരമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പറയുന്നതിന് അർത്ഥം പോലീസിന്റെ അന്വേഷണത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യത്തെപ്പറ്റി കേരളത്തിന്റെ ആഭ്യന്തരമന്ത്രി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നേരത്തെതന്നെ ഒരഭിപ്രായം പറയുന്നു. അതാണ് ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞത് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും മുഖ്യമന്ത്രിയും പോലീസുംകൂടി നടത്തിയ ഒരു ഗൂഢാലോചനയുടെ ഫലമായിട്ടാണ് അവിടെ ഇത് നടന്നിട്ടുള്ളതെന്ന്. ഇവിടെ മുഖ്യന്ത്രി പറഞ്ഞല്ലോ കേസുകളുണ്ടെന്ന്. 307-ാംവകുപ്പ് അനുസരിച്ച് യു.ഡി.എഫ് സ്ഥാനാർത്ഥികൾ അടക്കമുള്ള 22 പേരുടെ പേരിൽ കേസ്, സി.പി.എം. കാരുടെ പേരിലുള്ള വകുപ്പ് എന്താണ്? കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി പറയുകയാണ് യു.ഡി.എഫ്. കാർ കല്ലെറിഞ്ഞു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് കൂടുതൽ യു.ഡി.എഫ്. പ്രവർത്തകർ ആശുപത്രിയിലാകുന്നത്, ഇങ്ങനെ എവിടെയെങ്കിലുമുണ്ടോ? 307-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് യു.ഡി.എഫുകാരുടെ പേരിൽ മാത്രം കേസ്. മാർക്സിസ്റ്റുകാരുടെ പേരിൽ നിസ്സാര കേസ്സുകൾ. മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത് വാക്കുതർക്കമാണെന്നാണ്. ഇതെല്ലാം ചെയ്തത് കോൺഗ്രസ്സുകാരാണെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള പോലീസ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് മുൻവിധിയോടുകൂടി മാത്രമേ നടത്തുകയുള്ളു. ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു, ഇതിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെയും മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെയും ഗൂഢാലോചനയുണ്ട്. അവിടെ സംഘർഷം നടന്നു. കണ്ണീർവാതക പ്രയോഗം നടന്നു. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി കേരളത്തിലെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളും അറിയുന്ന ആളാണ്. ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്ന ആളാണ്. ഒരു അടിയന്തിര പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ആകാശത്തിനും ഭൂമിക്കുമിടയിലുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചും മറുപടി പറയുന്ന ആളാണദ്ദേഹം. അതുകൊണ്ടാണ് ആ പ്രസ്താവന ഞാൻ നേരത്തെ നടത്തിയത്. ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ അതിനകത്ത് എന്തെങ്കിലും പിശക് ഉണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ പിൻവലിക്കുന്നു. ഒന്നുകൂടി ഞാൻ പറയുന്നു ഇത് എല്ലാവർക്കും ബാധകമാണ്. അവിടെ എന്താണ് നടന്നത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ആനപ്പന്തിയിൽ മാത്രമല്ല 6 മാസക്കാലമായി കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പുണ്ട്. ഇവിടെ ശ്രീ.എം.വി.ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്ററും ശ്രീ. ജയരാജനുമൊക്കെയുണ്ടല്ലോ, കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ മാത്രമായി ഒരു പ്രത്യേക സംസ്കാരം വളർന്നുവരുന്നു. അവിടെ ജനാധിപത്യം ധ്വംസിക്കപ്പെടുന്നു. പയ്യാവൂർ സംഭവം ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ കീഴല്ലൂർ, കേളകം, കൊട്ടിയൂർ തുടങ്ങിയ സഹകരണബാങ്കുകൾ പരമ്പരാഗതമായി വർഷങ്ങളായി കോൺഗ്രസ്സുകാരുടെ കൈയിലായിരുന്നു, യു.ഡി.എഫ്. കാരുടെ കൈയിലായിരുന്നു. 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ അവിടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തി. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി പോലീസുകാരെ ഉപയോഗിച്ച് സംഘർഷമുണ്ടാക്കി. ഇതുവരെ മാർക്സിസ്റ്റ്കാർക്ക് കിട്ടാതിരുന്ന ഈ ബാങ്കുകൾ ഇന്ന് സി.പി.എം. കാരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാണ്. അത് ഞങ്ങളുടെ പിൻതുണ നഷ്ടപ്പെട്ടതുകൊണ്ടല്ല. എന്നാൽ സംഘർഷമില്ലാതെ നടന്ന മട്ടന്നൂർ, തൊണ്ടിയിൽ, പുളിയൽ തുടങ്ങിയ ബാങ്കുകളിൽ യു.ഡി.എഫ്. വിജയിച്ചു. അതിന്റെ അർത്ഥം വളരെ ബോധപൂർവം സഹകരണ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും, പോലീസുമായും ആലോചിച്ച്.............. എനിക്ക് എല്ലാമറിയാമെന്ന് മുഖ്യന്ത്രി പറയുന്നുണ്ടല്ലോ? ഇവിടെനിന്നും മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി ഒരു ഗൂഢാലോചന നടത്തിയതിന്റെ ഫലമായി രണ്ടു ദിവസം മുൻപ് കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ സംഘർഷമുണ്ടായാൽ അവിടെനിന്നുള്ള എം.എൽ.എ അത് സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട എന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? ഇത് നാട്ടിലെ ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ആവശ്യമാണ്. കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ഭീകരാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കുന്നുവെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ ഒരു നൂറ്റാണ്ട് തീരുകയാണ്. ഫാസിസം തുടങ്ങിയത് ഈ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിലാണ്. അങ്ങ് ഹിറ്റ്ലറുടെയും മുസോളിനിയുടെയും പട്ടികയിൽ വരരുത്. അവരൊക്കെ ചെയ്തത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിന്തിക്കുന്നവനെയും ജനാധിപത്യ അവകാശത്തിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നവനെയും നശിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതായിരുന്നു. അത് ഹിറ്റ്ലർ ചെയ്താലും നായനാർ ചെയ്താലും തുല്യം തന്നെയാണ്. പൗരാവകാശങ്ങൾക്കെതിരെയും, ജനാധിപത്യാവകാശങ്ങൾക്കെതിരെയും നിലപാട് എടുത്തവർക്കെതിരെ ശക്തമായ പോരാട്ടം നടത്തി അടിച്ചമർത്തിയ ചരിത്രമാണ് ഈ നൂറ്റാണ്ട് കണ്ടത്. ഈ നൂറ്റാണ്ട് തീരുകയാണ്. നിങ്ങൾക്ക് കണ്ണൂരിൽ രാഷ്ട്രീയമായി കുറച്ച് അധികാരമുണ്ട്. ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുന്നു. ആ തിണ്ണമിടുക്കിന്റെ പേരിൽ അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വോട്ടുചെയ്യാൻ പോകുന്ന സ്ത്രീകൾ അടക്കമുള്ള ജനാധിപത്യ വിശ്വാസികളായ യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകരെ കല്ലെറിഞ്ഞ്, പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്ത്, കണ്ണീർവാതകം പ്രയോഗിച്ച് അവരെ ആശുപത്രിയിലാക്കി, അവരുടെ പേരിൽ 307-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കേസ് എടുത്തിട്ട് മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത് അവിടെ ഒന്നും നടന്നിട്ടില്ലെന്ന്. ഇത് ജനാധിപത്യ ധ്വംസനം മാത്രമല്ല, അധികാരത്തിന്റെ ധിക്കാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളെയും കൈപ്പിടിയിൽ ഒതുക്കാനുള്ള ഗൂഢാലോചനയുടെ ഫലമായി മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും പോലീസും ചേർന്നുള്ള ഈ ധിക്കാരപരമായ നടപടികൾക്കെതിരെ ....
അതിനെക്കാൾ പ്രധാനമായി ഇവിടെ ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാതെ അസത്യം മാത്രം പറഞ്ഞ് ഈ സഭയെയും നാടിനെയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ച ഈ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട മറ്റ് അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

<u>ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവ</u> : സാർ, നമ്മുടെ സഹകരണമേഖല രാജ്യത്തിനാകെ മാതൃകയായിട്ടുള്ളതാണ്. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ രംഗത്തെ ജനാധിപത്യ കശാപ്പ് പ്രബുദ്ധ കേരളത്തിന് അപമാനകരമായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന് പരിഹാരമുണ്ടായേ പറ്റൂ. സഹകരണരംഗത്തെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻവേണ്ടി ഗൺമെന്റ് ചർച്ചയ്ക്ക് തയ്യാറാകേണ്ടതായിരുന്നു. ചർച്ചയ്ക്ക് സന്നദ്ധമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട മറ്റംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ബാങ്കിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. അങ്ങനെയല്ല, അവിടെ പയ്യാവൂർ മോഡൽ ജനാധിപത്യ ധ്വംസനം നടക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ്. ഇപ്പോൾ അവിടെ നടക്കുന്നത് എതിരാളികളെ വിരട്ടി, വോട്ടു ചെയ്യാൻ വരുന്ന വോട്ടർമാരെ വിരട്ടി, പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ കൈയടക്കി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിജയിക്കുക. യു.ഡി.എഫ് ശക്തമാണെങ്കിൽ അക്രമം അഴിച്ചുവിട്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നിറുത്തി വയ്പിക്കുക. യു.ഡി.എഫ് കല്ലെറിഞ്ഞു എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതു ശരിയല്ല. ഞാൻ 'മലയാള മനോരമ' പത്രത്തിലെ റിപ്പോർട്ട് വായിക്കാം. 'ആനപ്പന്തി ബാങ്ക് ഭരണസമിതിക്കായി സെന്റ് ജോസഫ് യു.പി. സ്കൂളിൽ വച്ചുനടന്ന പോളിംഗിനിടയിൽ യു.ഡി.എഫ്. പ്രവർത്തകരുടെ ക്യൂവിനുനേരെ കല്ലേറുണ്ടായതാണ് സംഘർഷത്തിന് തുടക്കമിട്ടത്. അപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷമുന്നണി പ്രവർത്തകർ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഗുണ്ടായിസവും അക്രമവും ഉണ്ടാക്കി തെരഞ്ഞെടുപ്പു നിർത്തി വയ്പിക്കുന്ന നഗ്നമായ നിയമലംഘനവും, നഗ്നമായ ജനാധിപത്യധ്വംസനവുമാണ് നടക്കുന്നത്. ഇത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ശരിയായിട്ടുള്ള നടപടിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു, രണ്ടുപേർ തമ്മിലുള്ള സംഘട്ടനമാണെന്ന്. രണ്ടുപേർ തമ്മിലുള്ള സംഘട്ടനമാണെങ്കിൽ കേസ് എടുത്തപ്പോൾ രണ്ട് താപ്പ് പറ്റുമോ ? യു.ഡി.എഫിന് ഒരു താപ്പ്, ഇടതുപക്ഷത്തിന് ഒരു താപ്പ്. യു.ഡി.എഫ് കാർക്കെതിരെ എടുത്തിട്ടുള്ള കേസ് മുഴുവൻ ജാമ്യം കിട്ടാത്ത 307-ാം വകുപ്പ് ഉപയോഗിച്ചാണ്. അതുപോലെ Public Property Destruction ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വകുപ്പനുസരിച്ച്. നേരെ മറിച്ച് എൽ.ഡി.എഫ് കാരുടെ പേരിൽ എടുത്തിരിക്കുന്ന കേസ് പോലീസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച പെറ്റി കേസ്. എൽ.ഡി.എഫ് കാർക്കെതിരെ പെറ്റിക്കേസ്സും യു.ഡി.എഫ് കാർക്കതിരെ 307 വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കേസും. ഇത് എവിടത്തെ നീതി, എവിടത്തെ ന്യായമാണ് ? മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ഒരു നിയമം. യു.ഡി.എഫിന് വേറൊരു നിയമം. ഇവിടെ ജനാധിപത്യധ്വംസനപരമായ, കിരാതമായ ഒരു നയമാണ് ഗവൺമെന്റ് അനുവർത്തിക്കുന്നത്. ഇവിടത്തെ ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ അക്രമത്തിലൂടെ കൈയടക്കാനുള്ള ശ്രമം ഒരിക്കലും ഞങ്ങൾക്കു അനുവദിച്ചുതരാൻ പറ്റുകയില്ല. ഇത്തരം സ്വേച്ഛാധിപത്യപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ശക്തിയായി എതിർത്തേ തീരൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. അത് അനുവദിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട മറ്റ് അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്ത് പോയി.)

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ അദ്ദേഹം തുടങ്ങിയത് ഇങ്ങനെയാണ്. 'യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർ എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്കു നേരെ കല്ലേറ് നടത്തി അതിനെത്തുടർന്ന് സംഘർഷമുണ്ടായി.' ഞാൻ ആ സൈറ്റിൽ പോയ ആളല്ല. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് ഇവിടെ പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ ഡി.വൈ.എസ്.പി വന്ന് രണ്ട് ക്യൂ നിറുത്തിയെന്നു പറഞ്ഞു. എൽ.ഡി.എഫിന് ഒരു ക്യൂ, യു.ഡി.എഫിന് ഒരു ക്യൂ. ചരിത്രത്തിൽ കേൾക്കാത്ത ഒരു സംഭവമാണിത്. എന്തായാലും എൽ.ഡി.എഫിന്റെ ക്യൂവിൽ കല്ല് ധാരാളമുണ്ടായിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി ഈ പറഞ്ഞത് സത്യമാണോയെന്ന് അന്വേഷിക്കണം. എന്നിട്ട് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ഇതിനെത്തുടർന്ന് 2 യു.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്കും 3 എൽ.ഡി.എഫ് പ്രവർത്തകർക്കും ബാക്കി പോലീസുകാർക്കും പരിക്ക് പറ്റി. ഇങ്ങനെ സത്യവിരുദ്ധമായ പ്രസ്താവന മുഖ്യമന്ത്രി നടത്തിയെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദമുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രായത്തെയോ രാഷ്ട്രീയപരിചയത്തെയോ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഞാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. പക്ഷെ ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അങ്ങയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടിയാണ് ഇവിടെ അടിയന്തിരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചത്. മുഖ്യമന്ത്രി തുടങ്ങിയപ്പോൾ തന്നെ പറഞ്ഞു "ഇയാൾക്ക് അതിനെ കുറിച്ച് വല്ലതും അറിയാമോ" എന്ന്. 'ഇയാൾക്ക് കണ്ണൂരിന്റെ കിഴക്കൻ പ്രദേശം അറിയാമോ' എത്ര പ്രാവശ്യം 'ഇയാൾ' 'ഇയാൾ' എന്നുള്ള വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചു. ഈ സഭയിൽ ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. പ്രായത്തിൽ കുറവാണെങ്കിലും സഭയിൽ എങ്ങനെ അഭിസംബോധന ചെയ്യണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. അതിന് വിരുദ്ധമായി മുഖ്യമന്ത്രി പലപ്പോഴായി ഞങ്ങളെയൊക്കെ ഇങ്ങനെ വിളിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പ്രതിഷേധവുമുണ്ട്. ആ പ്രതിഷേധം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചെവിക്കൊള്ളണം. അങ്ങ് അതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രദ്ധിക്കണം. ഒരു മെമ്പർ സഭയിൽ വന്ന് ഒരു വിഷയം പറഞ്ഞാൽ അത് ശരിയോ തെറ്റോ ആകട്ടെ, മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ തെറ്റാണെങ്കിൽ തെറ്റാണെന്നു പറയാം. പക്ഷെ അതിന് വിരുദ്ധമായിട്ട് സഭയിൽ എത്ര പ്രാവശ്യം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ജോസഫിനെ അധിക്ഷേപിച്ച് സംസാരിച്ചു. ഇവിടെ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് എന്തോ പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇയാൾക്ക് മലപ്പുറത്തെക്കുറിച്ച് അല്ലേ അറിയാവൂ എന്ന് ചോദിച്ചു. ഇരിക്കൂർ അല്ലെങ്കിൽ പേരാവൂർ പ്രദേശമെന്നൊക്കെ പറയുന്നത് കുടിയേറ്റക്കാരുള്ള പ്രദേശങ്ങളാണ്. മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽ നിന്നുള്ള ആളുകളാണ് ബഹുഭൂരിപക്ഷവും. പേരാവൂരും ഇരിക്കൂറുമൊക്കെ ഞാൻ പോയിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളാണ്. ഇവിടെയുള്ള പലരും പോയിട്ടുണ്ട്. മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽനിന്നു പോയ ആളുകളാണ് അവിടത്തെ കുടിയേറ്റക്കാർ. അവിടെയുള്ള കുടിയേറ്റക്കാർക്കെതിരെ സംഘടിതമായ അക്രമമല്ലേ നടക്കുന്നത്. അവിടെ ഒരു സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കുണ്ട്. ആ ബാങ്കിൽ ഇലക്ഷൻ എങ്ങനെയെങ്കിലും നടക്കണ്ടെ. അവിടൊരു ഭരണസമിതി വരണ്ടെ. പക്ഷെ ന്യായമായ നിലയിൽ, ജനാധിപത്യപരമായ നിലയിൽ അവിടെ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ അനുവദിക്കുകയില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനെ ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ അങ്ങ് യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ ആളുകളുടെ പേരിൽ സെക്ഷൻ 307 അനുസരിച്ച് കേസെടുത്തിട്ടുണ്ട്. വധോദ്യമത്തിനാണ് കേസെടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതേ വകുപ്പുകൾ എൽ.ഡി.എഫ്. ന് ബാധകമാക്കിയിട്ടില്ല. രണ്ടു കൂട്ടരും കല്ലേറു നടത്തിയെങ്കിൽ 307-ൽ രണ്ടു പേരും പ്രതികളാണ്. യു.ഡി.എഫ് കാർക്ക് 307-ഉം മറ്റുള്ളവർക്ക് minor-hurt നുമുള്ള section-ഉം ഈ കേസെടുത്താൽ കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കും. ഇവരെ റിമാന്റ് ചെയ്യണം. ഇത് തികച്ചും തെറ്റായ നടപടിയാണ്. മനോരമയിൽ വന്നിട്ടുള്ള കാര്യം പറഞ്ഞു. ദീപിക പത്രത്തിൽ ടിയർ ഗ്യാസ് ഷെൽ എറിയുന്ന പടമുണ്ട്. (പത്രം കാണിച്ചു) അപ്പോൾ അവിടെ പോലീസ് ബലപ്രയോഗം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. ന്യായത്തിനുവേണ്ടിനിന്ന ആളുകൾക്കുനേരെ പോലീസ് ബലപ്രയോഗം നടത്തി. ഈവക കാര്യങ്ങളെ ന്യായീകരിച്ചു കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ നടത്തിയ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് പ്രതിഷേധമുണ്ട്. അവിടെ നീതിപൂർവമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനുള്ള അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തടസ്സം നിന്നിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഈ പ്രദേശത്തെക്കുറിച്ച് നന്നായി അറിയാമെന്നു പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടാണോ സംഘർഷമുണ്ടായതെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്തായാലും ഇത്തരത്തിലൊരു അവസ്ഥാവിശേഷം അവിടെ ഉണ്ടായതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചു കൊണ്ടും ഇതിന് ഫലപ്രദമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ടും ഞങ്ങളും ഈ വാക്കൗട്ടിൽ പങ്കെടുക്കുകയാണ്.

(ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി).

(അല്പസമയത്തിനുശേഷം പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സഭയിൽ ഹാജരായി)

III. ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ

(1) പോലീസ് ക്യാമ്പുകളിലും ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററുകളിലും അനുഭവപ്പെടുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത

<u>ശ്രീ. പാലോട് രവി</u> : സർ, കേരളത്തിലെ എം.എസ്.പി, എസ്.എ.പി കെ.എ.പി ബറ്റാലിയൻ ക്യാമ്പുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പോലീസുകാർക്ക്, അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളില്ല, കുടിവെള്ളമില്ല, ടോയിലറ്റ് സൗകര്യമില്ല, അവർക്കു താമസിക്കുവാൻ അത്യാവശ്യമായ ബാരക്കുകളില്ല, അങ്ങേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുകൂടി ബോധ്യമുള്ള കാര്യമാണ്. അങ്ങ് പോയി നോക്കിയതാണ്. അവർക്കു കൊടുക്കുന്ന ഭക്ഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽപോലും വളരെ ഗുരുതരമായ അപര്യാപ്തത, പോലീസുകാർ താമസിക്കുന്ന ക്യാമ്പുകളിൽ വെളിച്ചംപോലുമില്ല തുടങ്ങിയ ബുദ്ധിമുട്ടുകളിലേക്ക് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഈ വിഷയം അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. എനിക്ക് കിട്ടിയ രണ്ടു കത്തുകൾ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. മലപ്പുറം എം.എസ്.പി ക്യാംപിൽ നിന്നാണ് ഈ കത്ത് എഴുതുന്നത്. 'ഞങ്ങൾ 673 പേരെ തിരുവനന്തപുരം എസ്.എ.പി ക്യാമ്പിൽ നിന്ന് ട്രെയിനിംഗിനായി നവംബർ 30-ാം തീയതി ഇവിടെ വിളിച്ചു. ഡിസംബർ 1-ാം തീയതി തങ്ങളെ 24 പോലീസ് വാനുകളിലായി മലപ്പുറം പാണ്ടിക്കാട്ടെ എം.എസ്.പി ക്യാമ്പിൽ കൊണ്ടു വന്നു. രാത്രിരണ്ടു മണിക്ക് ഇവിടെ എത്തിച്ചേർന്നപ്പോൾ ഇത്രയും പേർക്കു യാതൊരു സൗകര്യങ്ങളും ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കുളിക്കുന്നതിനും കുടിക്കുന്നതിനും വെള്ളമില്ല. ഇവിടെയുള്ള പമ്പ് കേടായി കിടക്കുകയാണ്. മണിക്കൂറുകൾ ക്യൂ നിന്നാണ് ഒരുതൊട്ടി വെള്ളം സ്വന്തമാക്കുന്നത്. അത് കുടിക്കുന്നതിനും കുളിക്കുന്നതിനും കക്കൂസിൽ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും തികയുന്നില്ല. ഒരു തൊട്ടി വെള്ളംകൊണ്ട് എങ്ങനെയാണ് കക്കൂസിൽ പോകുന്നതും കുളിക്കുകയും ഒക്കെ ചെയ്യുന്നത്. ആകെ 15 കക്കൂസുകളാണ് ആയിരം പേർക്ക് ഇവിടെ ഉള്ളത്. കക്കൂസുകളുടെ മുന്നിലും മണിക്കൂറുകളോളം ക്യൂ നിൽക്കേണ്ടി വരുന്നു. കക്കൂസുകൾ മാസങ്ങളായി നിറഞ്ഞു കവിഞ്ഞൊഴുകുന്നു. ആഹാരത്തിനും മണിക്കൂറുകളോളം ക്യൂ നിൽക്കേണ്ടിവരുന്നു. രാത്രിയായാൽ വെളിച്ചമില്ല. പകലും രാത്രിയും പാമ്പിന്റെ ശല്യം കൊണ്ട് സഹിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. രാത്രികാലങ്ങളിൽ പാമ്പിനെ പേടിച്ച് പുറത്തിറങ്ങാൻ കഴിയുന്നില്ല. കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലും അണലി, മൂർഖൻ തുടങ്ങിയവ കയറിവരുന്നു. ഒരു ട്രെയിനിയെ ശനിയാഴ്ച അണലി കടിച്ചു. ഒരു ട്രെയിനിയുടെ ഷർട്ടിന്റെ പോക്കറ്റിൽ പാമ്പ് കയറി കിടന്നു. കേവലം 50 പേർക്ക് കിടക്കാനുള്ള സൗകര്യമുള്ള ഒരു ബാരക്കിൽ 200 പേരാണ് കിടക്കുന്നത്. അവിടെ കട്ടിൽ ഇല്ല. അവിടെ വെളിച്ചമില്ല. വേനൽക്കാലം വന്നാൽ തീരെ വെള്ളം കിട്ടില്ല. അപ്പോൾ കഷ്ടപ്പാട് ഇരട്ടിയാകും. ഇത് പോലീസുകാർക്ക് പറയാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് അങ്ങേക്ക് അറിയാമല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായി ഈ കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് കത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. തിരുവനന്തപുരം എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പ് മെന്റൽ ഹോസ്പിറ്റലും., സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടുന്നതിനു മുൻപ് ഇപ്പോൾ എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പ് കിടക്കുന്ന സ്ഥലം മുൻപ് കുഷ്ഠരോഗാശുപത്രിയുമായിരുന്നു. അന്ന്, രാജവാഴ്ചക്കാലത്ത് കുഷ്ഠരോഗാശുപത്രി അവിടെ കിടക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് രാജാക്കന്മാർക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നതു കൊണ്ട് അതു നൂറനാട്ടേക്ക് മാറ്റുകയും അവിടെ വെറുതെ ഇടുകയും ചെയ്തു. കുഷ്ഠരോഗാശുപത്രിയിൽ ആരും പോകാൻ തയ്യാറാകാത്ത സ്ഥിതിയിലാണ് അവിടെ എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പ് തുടങ്ങുന്നത്. കുഷ്ഠരോഗാശുപത്രി ഇട്ടിരുന്ന ഈ എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പിൽ അങ്ങ് സമയം കിട്ടുമ്പോൾ ഒരു ദിവസം പോയി നോക്കണം. പോലീസ് അസോസിയേഷൻ വിളിച്ച ഒരു യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ഞങ്ങൾ അവിടെ പോയിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അവിടം സന്ദർശിച്ചു. ആയിരം പേർ കിടക്കുന്ന എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പിനകത്ത് പാമ്പിന്റെ ശല്യം. അവിടെയും ആസ്ബസ്റ്റോസ് കൊണ്ടുള്ള ബാരക്കുകൾ.

അവിടത്തെ പോലീസുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള വെള്ളമില്ല. അവിടത്തെ റോഡുകൾ മുഴുവൻ തകർന്നുകിടക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇവരെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള പോലീസ് വാൻ കടന്നുവന്നാൽ പൊടി പടലങ്ങൾ അടിച്ച് ബാരക്കിലേക്ക് പൊടി കയറുന്നു. പ്രധാനമായും അവർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. '1998-ൽ എസ്.എ.പി. ക്യാമ്പിൽ ട്രെയിനിംഗ് പൂർത്തിയാക്കിയ, പാസിംഗ് ഔട്ട് കഴിഞ്ഞവർ കഴിഞ്ഞ ദിവസം മുതൽ വിശ്രമമില്ലാതെ തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്തുവരികയാണ്. രാജ്ഭവൻ, പോലീസ് ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ്, ക്വാർട്ടർ ഗാർഡ്, സെക്രട്ടേറിയറ്റ്, ക്ലിഫ് ഹൗസ് തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു മാസമായി അംഗബലമില്ലാതെ അമിത ഡ്യൂട്ടി ചെയ്തുവരികയാണ്. നാലു പേരെ ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിയമിക്കേണ്ട ഓരോ പോസ്റ്റിലും മൂന്നുപേരെ നൽകിയാണ് ഡ്യൂട്ടി ചെയ്യിക്കുന്നത്, ഇപ്പോഴും ഈ നില തുടരുകയാണ്. ഇതു കാരണം ആവശ്യത്തിന് വിശ്രമം പോലും ലഭിക്കുന്നില്ല. രാത്രി സമയം വെറും മൂന്നു മണിക്കൂർ മാത്രമാണ് ഞങ്ങൾക്ക് ഉറങ്ങാൻ കഴിയുന്നത്. പോലീസ് ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ ഡ്യൂട്ടി ചെയ്യുന്ന പോലീസുകാരുടെ അവസ്ഥ ഇതിലും ദയനീയമാണ്. പകൽ തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്യുന്ന ഇവർക്ക് രാത്രി ഉറങ്ങാൻ കിടക്കുന്ന സമയത്ത് വിശ്രമിക്കാൻ ഒരു മുറി പോലുമില്ല. കേരളത്തിലെ പോലീസുകാരുടെ സ്ഥിതി ഇതാണ്. പണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ 7-ാം ക്ലാസ്സ് പാസ്സായവരാണ് പോലീസുകാർ. അങ്ങ് ഈ സഭയിൽ എനിക്ക് തന്നിരിക്കുന്ന ഉത്തരം അനുസരിച്ച് ഇന്ന് നമ്മുടെ പോലീസുകാരിൽ 6000 പേർ ഗ്രാഡ്വേറ്റാണ്. 1400 പേർ പോസ്റ്റ് ഗ്രാഡ്വേറ്റ്സും 400 പേർ ഡബിൾ പോസ്റ്റ് ഗ്രാഡ്വേറ്റ്സുമാണ്. 95% -ഉം വിദ്യാസമ്പന്നരാണ്. ട്രെയിനിംഗ് പീരിയഡിൽ പോലീസുകാർ പരാതിപറഞ്ഞാൽ അവരെ പറഞ്ഞയയ്ക്കും. അതുകൊണ്ട് ട്രെയിനിംഗ് പീരിയഡിൽ ഈ ദുരിതങ്ങൾ ആരോടും പറയാറില്ല. അതവർ സഹിക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അത്രത്തോളം resentment പോലീസു സേനയിലും, സായുധ സേനയിലും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഞാനൊരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. പി.എം. അബൂബക്കർ ചെയർമാനായുള്ള നിയമസഭ എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റി ക്യാമ്പുകൾ മുഴുവൻ സന്ദർശിച്ച് സഭയ്ക്ക് ഒരു നല്ല റിപ്പോർട്ട് നൽകി. അതിനുശേഷം ട്രെയിനിംഗ് എങ്ങനെ പരിഷ്കരിക്കണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വോറ കമ്മിറ്റിയും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. ആ വോറ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കേരളത്തിൽ വോറ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾ എങ്ങനെ നടപ്പാക്കണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് അന്നത്തെ ഡി.ജി.പി ആയിരുന്ന ശ്രീ. ടി.എ.എസ്.അയ്യർ ചെയർമാനും ശ്രീ. പി.ജെ. അലക്സാണ്ടർ സെക്രട്ടറിയുമായി ഒരു കമ്മിഷനെ നിയമിച്ചു. അവരും കുറെനാൾ സ്റ്റഡി നടത്തി രണ്ടു വോളിയംസ് ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചു. അതിനുശേഷം പോലീസ് വെൽഫെയറിനുവേണ്ടി ശ്രീ. എം.കെ. ജോസഫ് ചെയർമാനായി ഒരു കമ്മിഷനെവച്ചു. അവരും രണ്ട് വോളിയം ഗവൺമെന്റിനു സമർപ്പിച്ചു. ഈ വോളിയം ബുക്കുകളൊക്കെ നമ്മുടെ ഷെൽഫുകളിലിരുന്ന് പൊടിപിടിക്കുകയാണ്. പോലീസുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരുപക്ഷെ ഇൻഡ്യയിലാകെ മാതൃകയാകത്തക്ക പോലീസ്സേനയാണ് നമ്മുടെ പോലീസ് സേന. അവർക്ക് അടിസ്ഥാനസൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും ഡ്യൂട്ടി സമയം നിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും അവഗണന മാത്രം. അവർക്ക് ട്രെയിനിംഗ് സമയത്ത് ഒരു നിക്കർ മാത്രമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഒരു ബനിയൻ കാണാൻ പോലും ഇല്ല എന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഒരു നിക്കർ മാത്രം ഇട്ടുകൊണ്ട് അവർ 8 മണിക്കൂർ വെയിലത്തു നിന്ന് ട്രെയിനിംഗ് നടത്തുന്നു. യൂണിഫോം കൊടുക്കാൻ പണമില്ല. ഇത് അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കണം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ എന്തെല്ലാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാറ്റങ്ങൾ വന്നിരിക്കുന്നു. ഈ നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളിരിക്കുന്നത് എയർ കണ്ടീഷൻ ഹാളിലല്ലേ? നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ എന്തെല്ലാം മാറ്റം വന്നിരിക്കുന്നു. ഇത്രയും വിദ്യാസമ്പന്നരായ, കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന ഗവൺമെന്റിനെ സേവിക്കുന്ന, അച്ചടക്കത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനത്തുനിൽക്കുന്ന നമ്മുടെ പോലീസ് സേന, ആ പോലീസ് സേനയുടെ ദു:സ്ഥിതി, അങ്ങ് പര്യടനത്തിനുപോകുമ്പോൾ നേരത്തെ മുൻകൂട്ടി അറിയിക്കാതെ ഈ സ്ഥലങ്ങൾ സന്ദർശിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. അപ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് ബോധ്യമാകുന്ന കാര്യമാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് അത്യാവശ്യമായി നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നു മാത്രമാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സ്പീക്കർ സർ, കേരളത്തിൽ തിരുവനന്തപുരം ഉൾപ്പെടെയുള്ള എസ്.എ.പി. എം.എസ്.പി. ബറ്റാലിയൻ ക്യാമ്പുകളിലും ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററുകളിലും താമസിക്കുന്ന പോലീസുകാർക്ക് ആവശ്യമായ പ്രാഥമിക സൗകര്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതു പോരാഎന്നാണ് ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ കുടിവെള്ളം, കക്കൂസ്, താമസസൗകര്യം, വൈദ്യപരിശോധന, ഭക്ഷണം തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ അപര്യാപ്തതയുള്ളതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഉണ്ടെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകളും വന്നിട്ടുണ്ട്. പാണ്ടിക്കാട് ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിലെ ട്രെയിനികൾക്കാവശ്യമായ കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിലേക്ക് പുതിയ മോട്ടോർ പമ്പുസെറ്റ് അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി അധികാരികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. എസ്.എ.പി. യിൽ പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയ പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിൾമാരെ അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ചാണ് ഡ്യൂട്ടിക്ക് നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. പാലോട് രവി : സർ, കാലാകാലങ്ങളിൽ നിയമിക്കുന്ന എല്ലാ കമ്മിഷനുകളുടെയും ശുപാർശ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും നമ്മുടെ നിയമസഭാ സമിതി അത്യാവശ്യമായി വരുത്തേണ്ട ചില അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് ഓഫീസേഴ്സിന്റെ ഒരു കോൺഫറൻസ് വിളിച്ചുകൂട്ടി സമയബന്ധിതമായി എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സർ, വർഷത്തിൽ 3,4 മാസം കൂടുമ്പോൾ സമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടാറുണ്ട്. ഇനി പ്രത്യേകിച്ച് വിളിച്ചുകൂട്ടേണ്ടതില്ല. സമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടി അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യാറുണ്ട്. ഇത് താൽക്കാലികമായി ഡ്യൂട്ടിക്കു വച്ചിട്ടുള്ളതാണോ എന്ന് നിങ്ങളുടെ ആക്ഷേപ പ്രകാരം പരിശോധിക്കാം.

(2) റോഡ് ഗതാഗത മേഖല നേരിടുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന പ്രതിസന്ധി

ശ്രീ. എളമരം കരീം: സർ, സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ ദൈനംദിന ജീവിതത്തിൽ വളരെയേറെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് മേഖലയിലെ ചില ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ പാസഞ്ചർ ട്രാൻസ്പോർട്ടും ഗുഡ്സ് ട്രാൻസ്പോർട്ടും ഒരോ വർഷവും ക്രമാതീതമായി വർദ്ധി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. റെയിൽവേയുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയറ്റം അവഗണന നേരിടുന്ന ഈ സംസ്ഥാനത്ത് 1975 മുതൽ 97 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റെയിൽവേ റൂട്ടിന്റെ ദൈർഘ്യത്തിൽ കേവലം 30 ശതമാനത്തിന്റെ വർദ്ധനവ് മാത്രം ഉണ്ടായ സംസ്ഥാനത്ത് യാത്രയ്ക്കും ചരക്കു കടത്തലിനും ജനങ്ങൾ ആശ്രയിക്കുന്നത് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് ആണ്. കേരളത്തിലെ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് 1997 ലെ എക്കണോമിക് റിവ്യൂവിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. Kerala enjoys a fairly well developed transport network, But in several places, the road network, road width etc. are not adequate to accommodate the fast growing motor vehicle population. എന്നാണ്. വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം ഓരോ വർഷവും ശരാശരി 13 ശതമാനം എന്ന തോതിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതനുസരിച്ച് തൊഴിൽ സാധ്യതവർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് എടുത്തു പറയേണ്ടതാണ്. ഏതാണ്ട് 10 ലക്ഷത്തോളം തൊഴിലാളികൾ കേരളത്തിൽ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് വ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജോലി എടുക്കുന്നതായി കണക്കാക്കാം. പക്ഷെ വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ അശാസ്ത്രീയമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വർദ്ധനയും, വാഹനങ്ങൾക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്ത റോഡുകളുടെ അസൗകര്യവും വ്യവസായമേഖലയിലാകെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കത്തക്ക നിലയിൽ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടിയ, സമഗ്രമായ ഒരു ട്രാൻസ്പോർട്ടുനയം ഇതുവരെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. പാസഞ്ചർ ട്രാൻസ്പോർട്ടിന്റെ കാര്യമെടുത്താൽ, കേരളത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം സ്റ്റേജ് ക്യാരേജ് ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് സ്വകാര്യ ഉടമകളാണ്. കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ പങ്ക് ഏതാണ്ട് 30 ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ്. കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ സാമ്പത്തികമായ പരാധീനത കാരണം അതിന്റെ വിപുലീകരണം ഉദ്ദേശിച്ച രീതിയിൽ നടക്കുന്നില്ല എന്നുള്ള പരാതിയുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രാൻസ്പോർട്ട് വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ അനുസ്മരിക്കുന്നു. ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ വികസനത്തിനാവശ്യമായ ചില നടപടികളെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചത് ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. അതേ സമയത്ത് പാസഞ്ചർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് രംഗത്ത് സ്വകാര്യമേഖലയിൽ 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹനനിയമം ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം സംസ്ഥാനത്താകെ അരാജകാവസ്ഥയാണ്. സ്റ്റേജ് കാര്യേജിന് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ ഒരു എൻട്രി ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിശ്ചയിക്കാൻ പോലും സംസ്ഥാന മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനു കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. 1988 വരെ മോട്ടോർ വാഹന നിയമം അനുസരിച്ച് പുതിയ റൂട്ട് പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷ നൽകുമ്പോൾ നിശ്ചിത യോഗ്യത നിർണയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അതനുസരിച്ചാണ് പെർമിറ്റ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നത്. അത്തരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളുമെല്ലാം നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ വളരെ ഉദാരവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട പുതിയ നിയമത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അനാവശ്യമായ എണ്ണം ചില റൂട്ടുകളിൽ അധികരിച്ചുവരികയാണ്. എന്നാൽ വളരെ അത്യാവശ്യമായ റൂട്ടുകളിൽ അവശ്യമായ ബസ് സർവ്വീസ് നടത്താൻ കഴിയാതെയിരിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യവും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സ്കൂൾ സമയം ഒഴിവാക്കി പുതിയ പെർമിറ്റ് സമ്പാദിക്കുന്നതിനും താരതമ്യേന റോഡ് മോശമായ ഉൾനാടുകളിലേക്ക് വാഹനം ഓടിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും പര്യാപ്തമായ നിലയിൽ റൂട്ട് ടൈം ഷെഡ്യൂൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് എല്ലാ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്കും സൗകര്യം നൽകുന്ന വിധ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിലാണ് പുതിയ നിയമം അനുശാസിക്കുന്നത്. ഇതുമൂലം നാഷണൽ ഹൈവേകളിലും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി റോഡുകളിലും വാഹനങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നു. മത്സരം വർദ്ധിക്കുന്നു. ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികമായി നിലനിൽക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് പല സ്ഥാപനങ്ങളും തകരുന്നു. ഈ അവസ്ഥ ഒഴിവാക്കണമെങ്കിൽ മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിൽ കാലോചിതമായ, സംസ്ഥാനത്തിന് അനുയോജ്യമായ ഭേദഗതി വേണം. ഇത് വളരെക്കാലമായി കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളി സംഘടനകളും ട്രാൻസ്പോർട്ടു രംഗത്തെ ഓപ്പറേറ്റേഴ്സും ആവശ്യപ്പെടുന്നു. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തി, കേന്ദ്രത്തെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി സംസ്ഥാനഗവൺമെന്റ് മുൻകൈയെടുത്ത് മോട്ടോർ വാഹനനിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണം. അതോടൊപ്പം തന്നെ സംസ്ഥാനത്തെ മോട്ടോർ വാഹനചട്ടങ്ങളിലും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ട് എന്തു നിയന്ത്രണം ഈ രംഗത്ത് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയും എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചില്ലായെങ്കിൽ ഈ വ്യവസായം നിലനിൽക്കില്ല. ഇന്ന് പാസഞ്ചർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വ്യവസായം വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. ചെലവ് വർദ്ധിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് വരുമാനം സാമ്പത്തികമായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത ഏക വ്യവസായമാണ് സംസ്ഥാനത്തെ പാസഞ്ചർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വ്യവസായം. ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസായത്തിന് നിലനിൽക്കാൻ പറ്റില്ല. ഈ കാര്യത്തിലെല്ലാം ശക്തമായ, ധീരമായ നടപടികളെടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടു വരുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ രംഗത്ത് ജോലിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ സ്ഥിതി വളരെ ഗുരുതരാവസ്ഥയിലേക്ക് പോകും. കേരള മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ടു വർക്കേഴ്സ് പേമെന്റ് ഓഫ് ഫെയർ വേജസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് ശമ്പളം ഇന്ന് തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. അതു കൊടുക്കാൻ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കഴിയുന്നില്ല. നിയമപരമായ മറ്റൊരു ആനുകൂല്യങ്ങളും തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നില്ല. പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് ആക്ട് അനുസരിച്ച് പി.എഫ് ഇല്ല, ഇ.എസ്.ഐ ഇല്ല, ബോണസ് ആക്ട് അനുസരിച്ചുള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഫാക്ടറീസ് ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഈ നിലയിൽ ഒരു അരാജകാവസ്ഥ 1988-നു ശേഷം നിലവിൽ വന്നത് വർദ്ധിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ട്രാൻസ്പോർട്ട് മേഖലയിലെ ഗുഡ്സ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് രംഗത്തെ സ്ഥിതി എടുക്കാം. നാഷണൽ ഹൈവേയിലെ നാഷണൽ പെർമിറ്റുള്ള ട്രക്കുകളായാലും കേരളത്തിനകത്ത് ഓടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ട്രക്കുകളായാലും കൊള്ളാം, അതിനകത്ത് പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചു പോലും ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, ട്രക്കുകളുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഏകീകരണ വ്യവസ്ഥ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ഈ ട്രക്കുകൾ ഓടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് അപകടങ്ങൾ സംഭവിച്ചാൽ നഷ്ടപരിഹാരം, ഒരു താല്ക്കാലിക ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഈയിടെ കൊണ്ടുവന്ന നോട്ടിഫിക്കേഷൻ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ വേണമെന്ന് എല്ലാ ട്രേഡ് യൂണിയനുകളും ഒന്നിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടതും ഈ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ലൈറ്റ് മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ്, അതുപോലെ ത്രീ വീലേഴ്സ് ഇതെല്ലാം ഓടിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിനായ ജീവനക്കാരും ഉപജീവന മാർഗ്ഗം എന്ന നിലയിൽ നിരവധി ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വായ്പയെടുത്ത് ഈ രംഗത്ത് ജോലിയെടുക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് വളരെ പെട്ടെന്ന് കടന്നുവരാവുന്ന ഒരു മേഖലയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണിത്. പക്ഷെ ഓരോ നഗരത്തിലും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ ഇതിന്റെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നു. പാർക്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങളില്ല. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു മാത്രം നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലല്ല ഈ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തിന്റെയൊക്കെ പ്രശ്നങ്ങൾ. ഇതിനെക്കുറിച്ചെല്ലാം ഒരു വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടും നയവും ഗവൺമെന്റിനുണ്ടായിരിക്കണം. അതുപോലെത്തന്നെ ആർ.ടി ആഫീസുകൾ ശാസ്ത്രീയമായി പരിഷ്ക്കരിക്കാനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരണം. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഉഗ്രശാസനകൾകൊണ്ടു മാത്രം ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇതിനുമുൻപ് ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ശാസ്ത്രീയമല്ലാത്ത ചില പരിഷ്ക്കാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ആർ.ടി ആഫീസുകളിലെ പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയത്. അതുകൊണ്ടുമാത്രം പ്രശ്നം തീരില്ല. ശാസ്ത്രീയമായ സംവിധാനങ്ങൾ ഈ കാര്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരണം. അതുപോലെ ട്രാഫിക് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റികൾ, റോഡ് സുരക്ഷിതത്വ വാരാചരണങ്ങൾ, ഇതിനെല്ലാം ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പങ്കാളിത്തം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സമീപനം ട്രേഡ് ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. ഇതെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സമഗ്രമായ ട്രാൻസ്പോർട്ട് നയം ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടനകളുമായും ജനപ്രതിനിധികളുമായും കൂടിയാലോചിച്ചുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ആവിഷ്കരിക്കണം എന്നുകൂടി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

വനവും ഗതാഗതവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ഡോ. എ. നീലലോഹിതദാസൻ നാടാർ) : സർ, 1998-ലെ മോട്ടോർ വാഹനനിയമത്തിലെ 80-ാം വകുപ്പും കേരള മോട്ടോർ വാഹനചട്ടം 143-ഉം അനുസരിച്ചാണ് വാഹനങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ അതാത് റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടത്. മോട്ടോർ വാഹനനിയമം 80(2) അനുസരിച്ച് അപേക്ഷ ശരിയാണെങ്കിൽ പെർമിറ്റ് നിരസിക്കാൻ പാടില്ല. 1988-ലെ മോട്ടോർ വാഹനനിയമം സെക്ഷൻ 70-അനുസരിച്ച് ബസ്സുടമകൾക്ക് അവർ സർവ്വീസ് നടത്താനുദ്ദേശിക്കുന്ന റൂട്ട് നിശ്ചയിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്. ആ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 71-ലെ നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് ദേശസാൽകൃത റൂട്ടുകൾ ഒഴികെയുള്ള റൂട്ടുകളിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതാണ്. സെക്ഷൻ 71-അനുസരിച്ച് നൽകുന്ന അപേക്ഷകൾ നിരസിക്കുവാൻ റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റിക്ക് അധികാരമില്ല. എന്നാൽ റദ്ദാക്കപ്പെട്ട 1939-ലെ മോട്ടോർ വാഹനനിയമം 47,57 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സ്റ്റേജ് കാര്യേജ് പെർമിറ്റുകൾക്കുള്ള റൂട്ട് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനും അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതിനും സ്വീകരിക്കുന്നതിനും അപേക്ഷകൾ സ്ക്രീൻ ചെയ്യുന്നതിനും റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റികൾക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ 1988-ലെ നിയമത്തിൽ പ്രസ്തുത അധികാരങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞതിനാൽ യഥേഷ്ടം പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ റീജിയണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റി നിർബന്ധിതരാണ്. ഇത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് വ്യവസായത്തേയും റോഡ് സുരക്ഷയേയും ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെന്നൈയിൽ വച്ച് നടന്ന 15-ാം ദക്ഷിണേൻഡ്യൻ സംസ്ഥാന ഗതാഗതവകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെയും സെക്രട്ടറിമാരുടെയും കമ്മീഷണർമാരുടെയും യോഗത്തിൽ റദ്ദാക്കപ്പെട്ട 1939-ലെ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കണമെന്ന കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആവശ്യം ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. തമിഴ്നാട് , കർണ്ണാടകം, ആന്ധ്ര, മഹാരാഷ്ട്ര, ഗോവ, പോണ്ടിച്ചേരി എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചില്ല. എന്നാൽ ഇതേ കമ്മിറ്റിയുടെ ബാംഗ്ലൂരിൽ വച്ച് നടന്ന 16-ാമത് സമ്മേളനത്തിൽ ഈ

നിർദ്ദേശം വീണ്ടും അജണ്ടയായി കേരളം കൊണ്ടുവരികയും കേന്ദ്ര മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യു വാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് ഈ വകുപ്പിലെ അഡീഷണൽ ട്രാൻസ്പോർട്ട് കമ്മീഷണറെ തമിഴ്നാട്ടിൽ സ്റ്റേറ്റ് കാര്യേജു കൾക്ക് പെർമിറ്റു നൽകുന്നതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പഠി ക്കുന്നതിനായി അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അവരുടെ പഠനറിപ്പോർട്ടിൽ മുഴുവൻ റൂട്ടുകളും നാഷണലൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും ലോക്കൽ അമന്റ്മെന്റുകൾ ഒന്നും കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തു. കൂടാതെ 1988-ലെ മോട്ടോർ വാഹന ആക്ട് കൺകറന്റ് ലിസ്റ്റിൽപെട്ടതാണെന്നും അതിനാൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനു ലോക്കൽ അമെന്റ്മെന്റുകൾ വരുത്താവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഈ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് നിയമ വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം ശരിയാണ്. അതെങ്ങനെ പരിഹരിക്കാമെന്നു ളളത് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചുവരികയാണ്. ഈരംഗത്ത് കൂടുതൽ ബന്ധമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗമടക്കമുള്ളവരുടെ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തുറന്ന മനസ്സോടെ തയ്യാറാണ്. ഒരു ഗതാഗത നയം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെയും, മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെയും, ഇതു മായി ബന്ധമുള്ള എല്ലാവരുടെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ക്ഷണിക്കുക യാണ്.

<u>ശ്രീ. എളമരം കരീം</u> : വളരെ നന്ദി. ഇതു സംബന്ധിച്ച് കൂടിയാലോചന ഈ സഭാസമ്മേളനം കഴിഞ്ഞയുടൻ തന്നെ വിളിച്ചുകൂട്ടാനുള്ള നടപടി കൈക്കൊള്ളുമോ?

<u>ഡോ. എ. നീലലോഹിതദാസൻ നാടാർ</u> : നിയമസഭാസമ്മേളനം കഴിഞ്ഞ ഉടൻ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി ചർച്ച ചെയ്യുന്ന താണ്.

IV. സബ്മിഷൻ

(1) എറണാകുളം ടൗൺ ഹാളിൽ നടന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന അതിക്രമം

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ)

<u>ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്</u> : സർ, കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി 5-ാം തീയതി പകൽ മൂന്നു മണിയോടുകൂടി എറണാകുളം ടൗൺ ഹാളിൽവച്ച് പാരലൽ കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കലോൽസവം നടക്കുകയായിരുന്നു. അതിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. യുടെ തമ്മനം മേഖലാ കമ്മി റ്റിയുടെ സെക്രട്ടറിയുടെകൂടെ ടൗൺ ഹാളിലെത്തിയ കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥി യായ, സഖാവ് പ്രവീണിനെയും ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. യുടെ മറ്റു രണ്ടു പ്രവർത്തകരേയും ടൗൺഹാൾ പരിസരത്തുവച്ച് ഒരു സംഘം ഗുണ്ടകൾ മാര കമായി അക്രമിച്ച് പരിക്കേൽപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പ്രവീണിന്റെ ഒരു വിരൽ നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഇപ്പോൾ പ്രവീൺ ശരീരമാസകലം ഗുരുതരമായി വെട്ടേറ്റ അവ സ്ഥയിൽ എറണാകുളം സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് ആശുപത്രിയിൽ കിടക്കുകയാണ്. പ്രവീണിനെയും സംഘത്തെയും ആക്രമിച്ച ഗുണ്ടാസംഘത്തിലെ ആളുകളെ പ്പറ്റി പോലീസിനു നല്ല വിവരമുണ്ട്. അതുപോലെ സഖാവ് പ്രവീണടക്കമുള്ള എല്ലാവർക്കും അവരെ അറിയാം. അവർ എറണാകുളം നഗരത്തിൽ പ്രവർത്തി ക്കുന്ന ചില അധോലോകസംഘങ്ങളിലെ അംഗങ്ങളാണ്. കൊച്ചി നഗരത്തിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വർഷങ്ങളായി അധോലോകസംഘങ്ങളുടെ ഭീഷണി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കുറച്ചുകാലങ്ങളായി ഈ സംഘങ്ങളെ അമർച്ചചെയ്യാൻ സർക്കാരിനു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ അവർ വീണ്ടും നഗരത്തിൽ വളർന്നിരിക്കുകയാണ്. ചില വൻകിട വ്യാപാരികളും, പണം പലിശയ്ക്കു കൊടുക്കുന്ന ഫൈനാൻസിയേഴ്സുമാണ് ഈ അധോലോക സംഘങ്ങളെ വളർത്തുന്നത്. വാഹനങ്ങൾ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോവുക, ആളുകളെ ആക്രമിക്കുക, കൊല ചെയ്യുക, വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കയറി ദാദാ ഫീസ് പിരിക്കുക തുടങ്ങിയ തരത്തിലുള്ള വൃത്തികെട്ട പ്രവൃത്തികളാണ് ഇവർ ചെയ്യുന്നത്. നാട്ടുകാർക്ക് ഇവരെ പേടിയാണ്. എറണാകുളം നഗരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടത്തെ വ്യാപാരികളടക്കമുള്ളവർക്ക് ഇവരെ പേടിയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ നഗരവാസികൾ, ഇന്ന് നഗരത്തിൽ വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗുണ്ടാസംഘത്തിന്റെ പിടിയിൽ വളരെ ഭയത്തോടുകൂടിയാണ് താമസിക്കുന്നത്. അതു പോലെ മയക്കുമരുന്ന് കച്ചവടമടക്കമുള്ള ഏർപ്പാടുകളിലും ഇവർ ഏർപ്പെടുന്നു. ഈ ഗുണ്ടാസംഘങ്ങളെ അമർച്ച ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രത്യേകമായ പോലീസ് വിഭാഗത്തെ രൂപീകരിക്കണം. അതോടൊപ്പം നഗരത്തിലെ സാമൂഹ്യ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ സഹകരണം ഗുണ്ടാസംഘത്തെ അമർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് പോലീസിന് സഹായകമാകും. സഖാവ് പ്രവീണിനെ ആക്രമിച്ച ഗുണ്ടാസംഘത്തിലെ അംഗങ്ങളെയും അതിന് നേതൃത്വം നൽകിയവരെയും പിടികൂടുകയും, അതോടൊപ്പം കൊച്ചി നഗരത്തിൽ വളർന്നു വരുന്ന ഗുണ്ടാഭീതിയിൽ നിന്നും നഗരവാസികളെ രക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : പാരലൽ കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ സർഗ്ഗോത്സവപരിപാടി എറണാകുളം ടൗൺഹാളിൽ നടന്നു വരവെ എറണാകുളം സെന്റ് ആൽബർട്ട്സ് കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥിയായ സുജീവിനെ 4.2.99-ന് രാവിലെ ചിലർ ദേഹോപദ്രവമേൽപിച്ചു. ഇതന്വേഷിക്കാൻ ചെന്ന ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ പ്രവർത്തകനായ പ്രവീണിനെയും എസ്.എഫ്.ഐ പ്രവർത്തകനായ സുജീവിനെയും എട്ടോളം പേർ ചേർന്ന് വെട്ടി ദേഹോപദ്രവമേൽപിച്ചു. പ്രവീണിന്റെ ഇടതുകൈയിലെ ചെറുവിരൽ മുറിഞ്ഞുപോയി. ഇതു സംബന്ധിച്ച് എറണാകുളം സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രൈം 75/99 നമ്പരായി ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നഗരത്തിൽ നടക്കുന്നതായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട അക്രമസംഭവങ്ങൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ പോലീസിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം സംഭവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാലു കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും 42 പ്രതികളെ അറസ്റ്റു ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്പെഷ്യൽ ക്രൈം സ്ക്വാഡിനെ നിയമിച്ചു, ഫ്ളൈയിംഗ് പട്രോളിംഗ് ശക്തിപ്പെടുത്തിയും, പ്രാന്ത പട്രോളിംഗ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കിയും അക്രമസംഭവങ്ങൾ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനുള്ള ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ജനങ്ങളുടെ സമാധാന ജീവിതം ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളിലെല്ലാം കർക്കശമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(2) വി.കെ.കൃഷ്ണമേനോന് മരണാനന്തര ബഹുമതിയായി ഭാരതരത്നം അവാർഡ് നൽകാൻ ശുപാർശ

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇൻഡ്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യസമരം നടക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുവേണ്ടി വളരെയധികം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്യാഗങ്ങൾ സഹിക്കുകയും ഇംഗ്ലണ്ടിൽവച്ച് ഇൻഡ്യാ ലീഗ് ഉണ്ടാക്കി, അതിന്റെ മുൻപന്തിയിൽ നിന്ന് പ്രവർത്തിച്ച് വലിയ സംഭാവന നൽകുകയും ഇൻഡ്യയുടെ രാജ്യരക്ഷാമന്ത്രിയാവുകയും ചെയ്ത മഹാനാണ് വി.കെ. കൃഷ്ണമേനോൻ. രാജ്യത്ത് ചേരിചേരാ പ്രസ്ഥാനം വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യത്തിൽ ജവഹർലാൽനെഹ്റുവിന്റെകൂടെ നിന്നുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ചെയ്ത സേവനങ്ങൾ ഒരിക്കലും ആർക്കും മറക്കാനാവാത്തതാണ്. അദ്ദേഹം ഏറ്റവും പ്രഗത്ഭനായ ഒരു നയതന്ത്രജ്ഞനായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് ലോകം അംഗീകരിക്കുന്നതാണ്. കാശ്മീരിന്റെ കാര്യത്തിൽ യു.എൻ.-ൽ അദ്ദേഹം മണിക്കൂറുകളോളം നടത്തിയ പ്രസംഗം ചരിത്രപ്രസിദ്ധമാണ്. അദ്ദേഹം കഴിവുള്ള ഒരു ഭരണാധികാരിയായിരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ പുത്രനാണ്. ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് ഏവരും ബഹുമാനിക്കുന്നയാളാണ്. ലോകപ്രസിദ്ധനായ ഒരു മഹാനാണ്. അദ്ദേഹത്തിനു മരണാനന്തര ബഹുമതിയായി ഭാരതരത്നം അവാർഡ് നൽകണമെന്ന് കേരള ഗവൺമെന്റ്, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനോട് റെക്കമെന്റ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാണ് ഞാൻ ഈ സബ്മിഷൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതാണ്.

(3) പാലക്കാട് സിറാജ്ജുന്നീസ എന്ന 11 വയസുകാരിയുടെ മരണത്തിനിടയായ പോലീസ് വെടിവയ്പ്

ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ് : സർ, കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായ ഏറ്റവും ഹീനമായ പോലീസ് വെടിവയ്പാണ് പാലക്കാട് പുതുപ്പള്ളി തെരുവിൽ ഉണ്ടായത്. ഈ വെടിവയ്പിൽ 11 വയസുകാരിയായ സിറാജ്ജുന്നീസ മരണപ്പെട്ടു. സിറാജ്ജുന്നീസയുടെ മരണത്തിനിടയാക്കിയ സംഭവത്തിന് ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ കർശനമായ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. 1991 ഡിസംബർ മാസം 15-ാം തീയതി ഉണ്ടായ വെടിവയ്പിൽ മൂന്നുദിവസം വലിയ വർഗ്ഗീയ കലാപങ്ങളാണുണ്ടായത്. ഈ വർഗ്ഗീയ കലാപസമയത്ത് അവിടെ എത്തിച്ചേർന്ന് സമാധാനം സംരക്ഷിച്ചത് ഇന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. ശിവദാസമേനോനാണ്. ഈ വിഷയം അന്ന് നിയമസഭയിൽ ഉന്നയിച്ചത് ഇന്നത്തെ റവന്യൂ മന്ത്രിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.ഇ. ഇസ്മയിലാണ്. അന്ന് പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ. മാർ സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്തിയിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ സംഭവസ്ഥലം സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. ഈ സംഭവത്തിന്റെ അന്വേഷണത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തത് അന്നത്തെ ഡി.ഐ.ജി. ആയിരുന്ന ശ്രീ. രമൺശ്രീവാസ്തവയായിരുന്നു. വെടിവയ്പിനുള്ള യാതൊരു സാഹചര്യവും അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ വേണ്ടരീതിയിലുള്ള അന്വേഷണം നടത്താതെപോയി. സംഭവത്തിന് ദൃക്സാക്ഷിയായിരുന്ന കൊളക്കാടൻ മൂസാഹാജി പാലക്കാട് മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയിൽ ഒരു സ്വകാര്യ അന്യായം ബോധിപ്പിക്കുകയും ഡി.ഐ.ജി.യ്ക്ക് മുകളിൽ റാങ്കുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം വീണ്ടും സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പാലക്കാട് മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതി 31.7.1998-ന് ഇതിൽ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കേരള ഐ.ജി. ഓഫ് പോലീസ് (ക്രൈംസ്) നോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നാൽ ആ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് ഗവൺമെന്റുമായി ആലോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിക്കാതെ ഡി.ജി.പി. ഇതിൽ തുടർന്ന് അന്വേഷണം വേണ്ട എന്ന് തീരുമാനിച്ചതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പ്രതിഷേധമുണ്ട്. ഈ കേസ് നിരവധി കോടതികളിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ഈ കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ അനാസ്ഥ കാണിക്കുന്നുവെന്ന് പ്രചരണം മുസ്ലീം തീവ്രവാദശക്തികൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പ്രകടനവും ഒരു യോഗവും പാലക്കാട് നടത്താനിരിക്കുകയാണ്. മുസ്ലീം തീവ്രവാദശക്തികളുടെ അത്തരം പ്രചരണം തടയുന്നതിന് കുറ്റക്കാർക്കെതിരെ ശക്തമായ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടപടി ഉണ്ടാകണം.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സർ, പാലക്കാട് പുതുപ്പള്ളി തെരുവിൽ 1991 ഡിസംബർ മാസം 15-ാം തീയതി നടന്ന പോലീസ് വെടിവയ്പിൽ 12 വയസ്സുകാരിയായ സിറാജുന്നീസ മരണപ്പെട്ടു. വെടിവയ്പിനിടയായ സാഹചര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുവാൻ നിയോഗിച്ച നിയുക്ത അന്വേഷണ കമ്മിഷൻ 1993 ആഗസ്റ്റ് മാസം 20-ന് നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ പോലീസ് നടപടിയെ ന്യായീകരിക്കുകയും സിറാജുന്നീസയുടെ മരണം യാദൃശ്ചികമായിരുന്നു എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നു. വെടിവയ്പിന് ഉത്തരവാദികൾ എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഏതാനും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് മൂസാഹാജി എന്ന ഒരാൾ പരാതിപ്പെട്ട പ്രകാരം ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യുവർ കോഡ് അനുസരിച്ച് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ ഐ.ജിപി. (ക്രൈംസ്) നോട് പാലക്കാട് ജുഡീഷ്യൽ സെക്കന്റ് ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി ഉത്തരവായി. കേരള ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി. മൂസാഹാജിയുടെ സ്പെഷ്യൽ പെറ്റീഷനുമേലുള്ള കോടതിവിധിയെ സുപ്രീംകോടതി ശരിവച്ചു. ഡി.ഐ.ജി. റാങ്കിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെപ്പറ്റിയാണ് ആരോപണം എന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത റാങ്കിന് മുകളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട കേസിന്റെ ഫയലുകളും ജുഡീഷ്യൽ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഇതിന്മേലുള്ള നടപടി ഡി.ജി.പി. തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന ആവശ്യം വീണ്ടും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമ സാദ്ധ്യതകൾ പരിശോധിച്ചുവരുന്നു. യുക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(4) ചവറ തെക്കുംഭാഗം പാലയ്ക്കൽ എൽ.പി.സ്കൂൾ കെട്ടിടം തീവച്ച് നശിപ്പിച്ചതായി പറയപ്പെടുന്ന സംഭവം

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ : സർ, 110 വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ള പാലയ്ക്കൽ എൽ.പി. സ്കൂളിന്റെ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ദിവസം രാത്രിയിൽ ഏതാനും സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധർ തീവച്ച് നശിപ്പിച്ച ദുഃഖകരമായ സംഭവം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ 15, 16, 17 തീയതികളിലായിട്ട് ഈ സ്കൂളിന്റെ ശതാബ്ദി ആഘോഷ പരിപാടികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരളാ ഗവർണ്ണർ അടക്കം പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് വളരെ വിപുലമായി ആഘോഷിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതേ സ്കൂളിന്റെ തന്നെ ഷെഡ്ഡുകൾ കഴിഞ്ഞ ജനുവരി മാസം 18-ാം തീയതി രാത്രി തീവയ്ക്കുവാൻ ശ്രമം നടത്തിയിരുന്നു. അന്ന് രാത്രി ഏകദേശം 10-10.30 മണിയോടുകൂടിയാണ് ഈ സംഭവം നടത്തിയത്. അന്ന് ആളുകൾ ഓടിക്കൂടി തീ അണയ്ക്കുകയും വലിയ നഷ്ടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. കഴിഞ്ഞ ദിവസം രാത്രി രണ്ടര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മണിയോടുകൂടിയാണ് ഈ സംഭവം നടന്നത്. ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളാകെ വലിയ ഉത്കണ്ഠയിലാണ്. ശതാബ്ദി ആഘോഷങ്ങൾ അവസാനിച്ച ഘട്ടത്തിൽ, അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ വലിയ ആഘോഷപൂർവം പങ്കെടുത്ത ആ പരിപാടികൾ അവസാനിപ്പിച്ച ദിവസങ്ങളിലായിരുന്നു ഈ സംഭവം ഉണ്ടായത്. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഏതോ ശക്തികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന തെളിവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മാസം 18-ാം തീയതി ഈ സംഭവം ഉണ്ടായപ്പോൾതന്നെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അന്വേഷണം ഊർജ്ജിതപ്പെടുത്തി കുറ്റവാളികളെ കണ്ടെത്താത്തതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം വളരെ ദുഃഖകരമായ ഈ സംഭവം ഉണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് ഈ കേസ് ഊർജ്ജിതമായി അന്വേഷിക്കുന്നതിനും കുറ്റവാളികളെ മാതൃകാപരമായി ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ സത്വര നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം. ആ പ്രദേശത്തുള്ള ജനങ്ങളുടെ വികാരം ഗവൺമെന്റ് കാണണം. ഇന്ന് ആ പഞ്ചായത്ത് മുഴുവൻ ഹർത്താൽ ആചരിക്കുകയാണ്. അവരുടെ ഉത്ക്കണ്ഠ അകറ്റുന്നതിന് സത്വരമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ഇത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബുവും ഒരു നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സർ, കൊല്ലം, ചവറ തെക്കുംഭാഗം പാലയ്ക്കൽ മുസ്ലീം സ്കൂളിന്റെ ഒരു ഷെഡ്ഡ് രാത്രിയിൽ ആരോ തീവച്ചു നശിപ്പിച്ചു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഇൻഡ്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 436-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ചവറ തെക്കുംഭാഗം പോലീസ് ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൊല്ലം ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് ഉൾപ്പെടെ ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ സംഭവസ്ഥലം സന്ദർശിച്ചു. ചവറ പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഊർജ്ജിത അന്വേഷണം നടത്തിവരികയാണ്.

(5) ആറളം ഫാമിലെ 'പണിയർ' കുടുംബങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നതായി പറയപ്പെടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ

ശ്രീ. എം.വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ : സർ, ആറളം ഫാമിന്റെ അതിർത്തിയിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളായി താമസിച്ചുവരുന്ന ആദിവാസികൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 'പണിയർ' വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർ കേരളത്തിൽ മറ്റൊരു പ്രദേശത്തും അനുഭവിക്കേണ്ടി വരാത്ത നിലയിലുള്ള ദുരിതമാണ് അനുഭവിക്കുന്നത്. എഴുപതോളം കുടുംബങ്ങളാണ് ഫാമിൽ താമസിക്കുന്നത്. തുറന്ന ജയിലിൽ താമസിക്കുന്ന അന്തേവാസികൾക്ക് താമസിക്കുവാൻ സ്ഥലവും, ശുദ്ധജലവും, വൈദ്യുതിയും എല്ലാം ലഭിക്കും. ഇവർക്ക് അതിനുള്ള യാതൊരു സൗകര്യവുമില്ല. ഫാം അടയ്ക്കുന്നത് വൈകുന്നേരം 6 മണിക്കാണ്. 6 മണിക്കുമുമ്പുതന്നെ ഫാമിലെ മുഴുവൻ ആളുകളും അതിനുള്ളിൽ കടന്നിരിക്കണം. രാവിലെ ഫാം തുറന്നാൽ മാത്രമേ ഏതുകാര്യത്തിനും പുറത്തുപോകുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്നതാണ് സ്ഥിതി. പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പ് ഫാം ആരംഭിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അവിടെ കുറിച്ചിയരും പണിയരുമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. കുറിച്ചിയരെ പുനരധിവസിപ്പിച്ചു. 5 ഏക്കർ സ്ഥലവും വീടുനിർമ്മിച്ചു കൊടുക്കുവാനുള്ള സൗകര്യവും കൊടുത്ത് കുറിച്ചിയരെ പുറത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോയി. എന്നാൽ അവിടെത്തന്നെ താമസിക്കുന്ന പണിയർ വിഭാഗത്തിലുള്ള എഴുപതോളം കുടുംബങ്ങളാണുള്ളത്. പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന വീടുകളാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോഴും അവർ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. വീട് എന്നുപറയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വീട് എന്നുള്ളത് ഒരു സങ്കൽപ്പം മാത്രമാണ്. ഇവിടെ ശുദ്ധജലമില്ല, വൈദ്യുതിയില്ല, വീടുകൾക്ക് ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാൻ ഫാമിലെ അധികൃതർ അനുവദിക്കുകയില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനോ, ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനോ ഏതെങ്കിലും സ്കീമിൽപ്പെടുത്തി ഇവർക്ക് വീടും മറ്റു സൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ആ ഫാമിന്റെ അധികൃതർ യാതൊരു നവീകരണ പ്രവർത്തനവും നടത്തുവാൻ പാടില്ല എന്ന ശക്തമായ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിധേയപ്പെട്ട് ഒന്നും ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഇവർക്ക് തൊഴിലും ലഭിക്കുന്നില്ല. ഒരുതരം മരണത്തിന്റെ ഭീഷണിയിലാണ് ഈ പാവപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾ- പ്രത്യേകിച്ച്, ആദിവാസികളായ പട്ടിണി കിടക്കുന്ന പണിയർ വിഭാഗം ഇപ്പോൾ കഴിയുന്നത്. അടിയന്തിരമായി അവർക്ക് ഭൂമി അനുവദിക്കുകയും വീട്, വൈദ്യുതി, ശുദ്ധജലം തുടങ്ങിയ പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണം. ഇത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഫാമാണ്.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ) : സർ, കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ 382 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്താണ് ആറളം ഫാം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. ഇത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഫാമാണ്. ഫാമിനു വേണ്ടി ഭൂമി എടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട പണിയരും കുറിച്ചിയരും അവിടെ താമസിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോൾ പണിയർ മാത്രമേയുള്ളൂ. കുറിച്ചിയരെ അവിടെ നിന്നുമാറ്റി താമസിപ്പിക്കുവാനായിട്ട് നടപടി സ്വീകരിച്ചു. പണിയർക്ക് അവിടെ സ്ഥലം കൊടുക്കുന്നതിനും വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനും മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുവാനുംവേണ്ടി പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് ഒരു ശ്രമം നടത്തിയതാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അതിന് അനുവദിച്ചില്ല. അങ്ങനെയാണ് ആ ശ്രമം മുന്നോട്ടുപോകാതിരുന്നത്. 76 കുടുംബങ്ങളാണ് അവിടെ താമസിക്കുന്നത്. അവരുടെ പല പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. കണ്ണൂർ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ ഫാമിന്റെ ഒരു ഭാഗത്ത് തീരെ കൃഷിയോഗ്യമല്ലാത്ത പ്രദേശമുണ്ട്. ആ പ്രദേശം കൃഷിയോഗ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആ പ്രദേശത്തെ കുറച്ച് ഭൂമിയിൽ അവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ് കണ്ണൂർ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഫാമിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമില്ലാത്ത പദ്ധതിയാണിത്. ആ പ്രദേശത്തുനിന്ന് കുറച്ച് കൃഷിഭൂമിയെടുത്ത് ഫാമിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ഭൂമിയിൽ അവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ് കണ്ണൂർ ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആ പദ്ധതിയിൽ ഇവർക്ക് 7.6 ഏക്കർ സ്ഥലമാണ് ഇപ്പോൾ എടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇവർ പറയുന്ന ഒരു വാദഗതിയുണ്ട്. ഇവരുടെകൂടെ താമസിപ്പിച്ചിരുന്ന മറ്റുള്ളവരെ മാറ്റി താമസിപ്പിച്ചപ്പോൾ അവർക്ക് മൂന്ന് ഏക്കർ സ്ഥലം കൊടുത്തിരുന്നു. അതേ അളവിൽ സ്ഥലം ഇവർക്കും കിട്ടണമെന്ന വാദഗതിയാണ് അവരുന്നയിക്കുന്നത്. അത് തെറ്റാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് തോന്നുന്നില്ല. ഇവരുടെ പ്രാഥമികമായ ആവശ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം വേണമെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഈ കാര്യങ്ങൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെക്കൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ നടത്തിക്കിട്ടുന്നതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള എല്ലാ നടപടികളും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(6) ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകളുടെ പ്രവർത്തനം

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ : സർ, മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രികളിലും താലൂക്കാശുപത്രികളിലും തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ലാഭകരമായിട്ടാണ്. തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള പേയിംഗ് കൗണ്ടർ ഏതാണ്ട് ആറേഴ് കോടി രൂപയുടെ വിൽപ്പന ഒരാണ്ടിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി താലൂക്ക് ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് ആശുപത്രികളിലും ജില്ലാ ആശുപത്രികളിലുമെല്ലാം മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആ മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾക്ക് ഒരു പ്രകാരത്തിലും അത് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. മരുന്നുകൾ വാങ്ങുന്നത് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് റൂൾ അനുസരിച്ച് മാത്രമേ പാടുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞ് ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കാശുപത്രിക്ക് മാത്രമായി ഒരു നിർദ്ദേശം ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് പോയിരിക്കുന്നു. തിരുവനന്തപുരം പേയിംഗ് മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറിൽനിന്ന് അവർക്ക് മരുന്നു വാങ്ങാവുന്നതാണ്. പക്ഷെ അതിന് ആറ് ശതമാനം കമ്മീഷൻ മാത്രമാണ് കൊടുക്കുക. അതുകൊണ്ട് അവിടെനിന്നുമാത്രം മരുന്നു വാങ്ങി താലൂക്കാശുപത്രികളിൽ ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതിനാവശ്യമായ വരുമാനം കിട്ടില്ല. മറ്റു ആശുപത്രികൾക്കെല്ലാം അവർക്ക് നേരിട്ട് മരുന്നുൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കമ്പനികളിൽ നിന്ന് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതി കൊടുക്കുന്നു. ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കാശുപത്രിയിൽ, എച്ച്.ഡി.സി. പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്ന് പിരിക്കുന്ന കാശുപയോഗിച്ച് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നത് സ്റ്റോർപർച്ചേസ് മാനുവൽ അനുസരിച്ചേ വാങ്ങാവൂ എന്ന പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശം ആരാണ് നൽകിയത്? ആ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായി ചിറയിൻകീഴിൽ എച്ച്.ഡി.സി. നടത്തുന്ന മെഡിക്കൽ സ്റ്റോർ അടച്ചുപൂട്ടേണ്ട സ്ഥിതിയിലാണ്. ചില ഡോക്ടർമാരും ഇതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. അവർ എച്ച്.ഡി.സി.യിലുള്ള മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകളിലെ മരുന്നുകൾക്ക് കുറിപ്പെഴുതുകയില്ല. പുറത്തുള്ള മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾക്ക് മാത്രമേ കുറിപ്പെഴുതുകയുള്ളൂ. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾ അടച്ചുപൂട്ടണമെന്നുള്ള ചില ഗൂഢാലോചനകൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരും ഇതിനകത്ത് പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എത്രയും വേഗം ആ ഉത്തരവ് മാറ്റി, മറ്റു ആശുപത്രികൾക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതുപോലെ ചിറയിൻകീഴ് ആശുപത്രിയിലും നേരിട്ട് കമ്പനികളിൽ നിന്ന് മരുന്ന് വാങ്ങാനാവശ്യമായ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ആരോഗ്യവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.സി. ഷൺമുഖദാസ്): സർ, ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറുകൾ കേരളത്തിൽ വളരെ വിജയകരമായി നടക്കുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് പ്രത്യേകമായ സാമ്പത്തികസഹായമില്ലാതെയാണ് ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്ക് ലാഭമുണ്ടാക്കി, ആ ലാഭം രോഗികൾക്കുതന്നെ കൈമാറുന്ന രീതിയിൽ ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മിറ്റികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റു പല സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വീക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇവിടെ അന്വേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് മറ്റുള്ളവരും പകർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ചില ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന സൂപ്രണ്ടുമാർ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്നത് അവരുടെ പെൻഷൻ തുടങ്ങിയ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യങ്ങളെ ബാധിക്കും എന്നുള്ള രീതിയിൽ ചില പരാതികളും ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചർച്ചകൾ നടന്നപ്പോൾ ഈ കാര്യം അവർ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾക്കും പ്രതിപക്ഷ-ഭരണകക്ഷി വ്യത്യാസമില്ലാതെ തുല്യപ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ളതായതുകൊണ്ട് ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് പർച്ചേസ് സമ്പ്രദായം പാലിക്കുന്നതിൽ വലിയ കാര്യമൊന്നുമില്ല. പക്ഷെ എച്ച്.ഡി.സി.യുടെ സെക്രട്ടറി ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനായതുകൊണ്ട്, ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ബാധ്യത വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നു എന്നത് ഒരു സാങ്കേതിക പ്രശ്നമാണ്. ആ പ്രശ്നം എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് നോക്കുകയാണ്. ചിറയിൻകീഴിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പെറ്റീഷൻ വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയാണ്. ആ പെറ്റീഷനിൽ തന്നെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങളും വന്നു. ആ നിർദ്ദേശങ്ങളിലൊന്നാണ് സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കണമെന്നത്. പക്ഷെ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചാൽ ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റ് അത് പുനഃപരിശോധിക്കും. ആവശ്യമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റികൾക്ക് 50,000 രൂപയിൽ കൂടുതൽ മരുന്ന് വാങ്ങാൻ അനുവാദം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്തവണ 25.1.99-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് പ്രകാരം 50,000 രൂപ എന്നത് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾക്കുണ്ടായിരുന്നത് 10 ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ ആശുപത്രികൾക്ക് അഞ്ചുലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റു ആശുപത്രികളിൽ ഒരുലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. കഴിയുന്നത്ര ഏതു രീതിയിലും ഹോസ്പിറ്റൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സഹായിക്കുകയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം. ആ നയത്തിൽനിന്ന് വ്യതിചലിക്കുന്ന രീതിയിൽ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചാൽ ഗവൺമെന്റ് അത് തിരുത്തും. ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കാശുപത്രിയിലെ ന്യായവില മെഡിക്കൽ സ്റ്റോറിന്റെ കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

(7) കൊല്ലങ്കോട് സർക്കാർ ആശുപത്രിയുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ

<u>ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ</u> : സർ, പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ മലയോര പ്രദേശങ്ങളിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ആതുര ശുശ്രൂഷാ കേന്ദ്രമാണ് കൊല്ലങ്കോട് ഹെൽത്ത് സെന്റർ. വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് നിർമ്മിച്ച ഓടിട്ട ചോർന്നൊലിക്കുന്ന ഒരു കെട്ടിടത്തിലാണ് ഇത് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഈ പ്രദേശത്തിനടുത്തുള്ള മുതലമട, കൊല്ലങ്കോട് പ്രദേശങ്ങളിൽ വർഷകാലം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ കോളറ എന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന ഛർദ്ദ്യതിസാരം വരാറുണ്ട്. ഈ ആശുപത്രിയിൽ നൂറുകണക്കിന് രോഗികൾ ചിലപ്പോൾ ഒന്നിച്ചുവരാറുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു വനിതാ ഡോക്ടറും മൂന്നു നഴ്സുമാരും മാത്രമാണുള്ളത്. അവർ അവരുടെ കഴിവനുസരിച്ച് ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും പലപ്പോഴും അവിടെ വരുന്ന രോഗികൾക്ക് ആവശ്യത്തിന് ശുശ്രൂഷയോ ചികിത്സയോ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അവിടെ ഫോൺ സൗകര്യം ഇല്ല, ആവശ്യത്തിന് പായോ കിടക്കകളോ മറ്റു സൗകര്യങ്ങളോ ഇല്ല. കഴിഞ്ഞ ദിവസം പത്താം തീയതി വിഷപ്പനിയേറ്റ് നൂറിലേറെ രോഗികൾ അവിടെ വന്നു. അവർ ഒന്നിച്ചുവന്നപ്പോൾ ഒരു ലേഡി ഡോക്ടർക്കും മൂന്നു നഴ്സുമാർക്കും എന്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യാൻ കഴിയും? എങ്കിലും ഉള്ള സൗകര്യത്തിൽ അവരെ കിടത്തി ചികിത്സി പ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രത്യേകത കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട്, ക്ലാസിഫിക്കേഷനിൽ ഇത് ഹെൽത്ത് സെന്ററാണെങ്കിലും ഒരാശുപത്രിയായി മാറ്റി ആവശ്യമുള്ള ഡോക്ടർമാരേയും ജീവനക്കാരേയും നിയമിച്ചു കിട്ടുന്ന തിനുവേണ്ട സൗകര്യം ചെയ്യണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി അവിടെ വന്നിരുന്നു. കൂടാതെ ചിറ്റൂർ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. അച്ചുതനും അവിടെ കിടക്കുന്ന രോഗികളുടെ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ ശുശ്രൂഷയും അവരുടെ കുടുംബത്തിനാവശ്യമായ ഭക്ഷണവും കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റി നോടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടും അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെയും 75 രോഗികൾ അവിടെ കിടക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇവർക്കാവശ്യമായ ശുശ്രൂഷയും സൗജന്യറേഷനും കൊടുത്ത് ഇവരെ സഹായിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.സി. ഷൺമുഖ ദാസ്) : സർ, കൊല്ലങ്കോട് പി.എച്ച്.സി.യിൽ ആരംഭിച്ച ഒരു ബ്ലോക്ക് പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്ററാണിത്. 21 കിടക്കകളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. സൂചിപ്പിച്ചപോലെ ഒരു ഡോക്ടറെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. രണ്ടു തസ്തിക കളാണുള്ളത്. ഒരു ഡോക്ടർ കരാർ വ്യവസ്ഥയിലാണ് ജോലി ചെയ്യുന്നത്. കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഡോക്ടറുടെ സേവനവും ഒരുപോലെ കാണണം. രണ്ട് ഡോക്ടർമാരുണ്ട്. മൂന്നു നഴ്സുമാരുമുണ്ട്. ഞാനും അവിടം സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. അപ്പോൾ അവിടെ എല്ലാ സ്റ്റാഫുമുണ്ട്. അനുവദിക്കപ്പെട്ട തസ്തികകൾ നികത്തിയിട്ടുണ്ട്. മുഴുവൻ സ്റ്റാഫുമുണ്ട്. കിണറിലെ വെള്ളവു മായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് അവിടെ പ്രശ്നമുണ്ടായത്, വിഷപ്പനി എന്ന രീതിയി ലാണ് ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ടൈഫോയിഡ് എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. കോളറ എന്ന പ്രചരണവും വന്നു. അത് ശരിയായ പ്രചരണമല്ല. കിണറിലെ വെള്ളം പരിശോധിച്ച് ലബോറട്ടറി റിപ്പോർട്ട് കാത്തിരിക്കുകയാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായ ത്തിന്റെ കീഴിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സ്ഥാപനം. അവിടത്തെ കെട്ടിടങ്ങൾ പഴയ താണ്. അവ പുതുക്കിപ്പണിയുന്നുണ്ട്. പണി പകുതിയോളമായിട്ടുണ്ട്. അടു ത്തുതന്നെ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് കരുതുന്നു. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്ററായതുകൊണ്ട് ആർ.സി.എച്ച്. പരിപാടിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 10 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അത് ഉപയോഗിക്കു ന്നുണ്ട്. ഞാൻ അവരെ വിളിച്ചുകൂട്ടി ചർച്ചചെയ്തുവെങ്കിലും സമയം എടു ക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത് എന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തരുന്നോ അന്ന് അനുവാദം കൊടു ക്കാൻ പണം ഗവൺമെന്റിന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. മറ്റു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തു കൾക്കൊക്കെ രണ്ടു ലക്ഷം രൂപ അഡ്വാൻസ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. കൊല്ല ങ്കോട് പഞ്ചായത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് കിട്ടിയാൽ, 80 കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത്സെന്റ റുകൾക്ക് പത്തു ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കുന്നതിൽ കൊല്ലങ്കോടുമുള്ളതുകൊണ്ട് അത് കൊടുക്കാൻ കഴിയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞ പുതിയ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാം. കൂടാതെ സൗജന്യറേഷൻ കൊടുക്കണമെന്ന ആവശ്യം റവന്യൂ വകുപ്പാണ് പരിശോധിക്കുന്നത്. അവരാണ് ആ കാര്യം തീരുമാനിക്കേണ്ടത്.

(8) നെടുമങ്ങാട് ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂളിന്റെയും അരുവിക്കര ഗവൺമെന്റ് ഹൈസ്കൂളിന്റെയും കെട്ടിടംപണി

ശ്രീ. പാലോട് രവി : സർ, പത്താം കേരള നിയമസഭ നിലവിൽവന്ന ശേഷം ഞാൻ ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉന്നയിക്കുന്ന മൂന്നാമത്തെ സബ്മിഷനാണിത്. രണ്ടായിരം പെൺകുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന, ഇപ്പോൾ ഹയർ സെക്കന്ററിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന നെടുമങ്ങാട് ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂളിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാലു വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് മൂന്നുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ ഏതാണ്ട് 20-25 ലക്ഷം രൂപയുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കി കരാറുകാരൻ പോയി. കാശു കിട്ടിയില്ല എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. രണ്ടായിരം പെൺകുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന ആ സ്കൂളിൽ ഷിഫ്റ്റ് സമ്പ്രദായമാണ്. അരുവിക്കര ഹൈസ്കൂൾ കത്തിപ്പോയതാണ്. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി അവിടെ സന്ദർശിച്ചശേഷം ഭരണാനുമതിയും സ്പെഷ്യൽ സാംഗ്ഷനും നൽകി ടെണ്ടർ ചെയ്തു. ആ നാടിന്റെ കഷ്ടകാലത്തിന് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷനാണ് പണി ഏറ്റെടുത്തത്. സ്കൂൾ കത്തിപ്പോയതിന്റെപേരിൽ ചുറ്റുമുള്ള വീടുകളെടുത്താണ് ആ ഹൈസ്കൂൾ നടത്തുന്നത്. കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ പണി ഏറ്റെടുത്തിട്ട് അഞ്ച് വർഷമായി. അത് മുടങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. ദയവായി രണ്ട് ഗവൺമെന്റ് സ്കൂളുകളെയും രക്ഷിക്കണം. എങ്ങനെയെങ്കിലും ഈ കെട്ടിടംപണി ഒരു മാസത്തിനകം പൂർത്തീകരിച്ച് കുട്ടികൾക്ക് അവിടെ പഠിക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാക്കണം. ഇനി ഈ സഭയിൽ ഇത് പറയാതിരിക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കണം. എങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് മോക്ഷം കിട്ടും. രണ്ട് ഹൈസ്കൂളുകളുടെ സ്ഥിതിയാണ് പറയുന്നത്. രണ്ടരവർഷമായി പണി നിർത്തിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയും ഇത് സഭയിൽ പറയാതിരിക്കാനുള്ള അവസരം ദയവായി ഉണ്ടാകണം.

വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്) : സർ, ഇതുകൊണ്ടുമാത്രം മോക്ഷം കിട്ടുമെങ്കിൽ അതൊരു വലിയ കാര്യമാണ്. നെടുമങ്ങാട് ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂളിന്റെ കാര്യത്തിൽ പണികൾ ഇടയ്ക്കുവച്ച് കോൺട്രാക്ടർ നിർത്തിപ്പോയി. 11-ാം മാസത്തിൽ 13.61 ലക്ഷം രൂപ കോൺട്രാക്ടർക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കുടിശ്ശിക തീർക്കാനുള്ള ഒരു പദ്ധതിക്ക് രൂപം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും വേഗം കോൺട്രാക്ടർ പണി തുടങ്ങണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പഴയ റേറ്റനുസരിച്ച് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഇതിന്റെ ഒരുഭാഗം തീർത്തുവച്ചതിനുശേഷം റേറ്റ് അല്പം കൂടി കൂട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് സെക്രട്ടറിതലത്തിൽ ആലോചിച്ച് അവർക്ക് ചെറിയൊരു വ്യത്യാസം വരുത്തിക്കൊടുത്തുകൊണ്ട് ആ വർക്ക് ഏറ്റവും എളുപ്പം തുടങ്ങണമെന്ന നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : തേവലക്കര സ്കൂൾ തീവച്ച സംഭവത്തിൽ ശ്രീമതി ജെ. മെഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ ഒരു സബ്മിഷനുള്ള നോട്ടീസ് ഇപ്പോൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(9) ഇരിക്കൂർ മണ്ഡലത്തിലെ റോഡുകൾ

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ചില റോഡുകൾ പ്രധാനപ്പെട്ട ജില്ലാ റോഡുകളായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ 794 കിലോമീറ്റർ റോഡ് ഇതുപോലെ എം.ഡി.ആർ.ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു. നിർഭാഗ്യവശാൽ 10 മണ്ഡലങ്ങളുള്ള കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ 800 കിലോമീറ്റർ റോഡ് എം.ഡി.ആർ. ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ള ഒരു കിലോമീറ്റർ റോഡുപോലും ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല എന്നുള്ളത്, ഞാൻ രാഷ്ട്രീയമായ പകപോക്കൽ എന്നുപറയുന്നില്ല, ഏതായാലും അത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ഇന്ന് ഇവിടുത്തെ എല്ലാ എം.എൽ.എ.മാരുടെയും പൊതുവായ ഒരഭിപ്രായം കേരളത്തിലെ റോഡുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇന്ന് തടസ്സപ്പെട്ടു കിടക്കുകയാണെന്നാണ്. അധികാരം താഴെത്തട്ടിലേയ്ക്ക് മാറിയെന്നുപറയുന്നു. നേരത്തെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഏറ്റെടുത്ത റോഡുകൾ താഴേയ്ക്ക് കൈമാറിയതുമൂലം ഇന്ന് നാഥനില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഈ റോഡുകൾ മെച്ചപ്പെടണമെങ്കിൽ പി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡബ്ല്യു.ഡി. ചെയ്യുക എന്നുമാത്രമേ ഏക പരിഹാരമാർഗ്ഗമുള്ളൂ. അല്ലാതെ യാതൊരു പരിഹാരമാർഗ്ഗവുമില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തോ ജില്ലയോ വിചാരിച്ചാൽ അവർക്കുള്ള പരിമിതമായ ഫണ്ടുകൊണ്ട് ഒരു റോഡും ചെയ്യുക സാധ്യമല്ല. ഞങ്ങളുടെ മേഖലയിൽ ഒരു റോഡിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 80 ലക്ഷം, 100 ലക്ഷം രൂപയൊക്കെയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിചാരിച്ചാൽ ഒരു നൂറ്റാണ്ടുകൊണ്ട് ആ റോഡിന്റെ പണി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട റോഡുകൾ, രണ്ടു പഞ്ചായത്തുകളെ ലിങ്ക് ചെയ്യുന്ന റോഡുകൾ എം.ഡി.ആർ.ആയി പ്രഖ്യാപിക്കണം. നേരത്തേ പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ എന്റെ മണ്ഡലത്തോടു കാണിച്ച കടുത്ത അവഗണനയ്ക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണം.

വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് നയപരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത റോഡുകൾ അതുപോലെ നിലനിർത്തണം. അതിന് മാറ്റം വരരുതെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുതന്നെ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി ലിസ്റ്റ് അയച്ചിരിക്കുകയാണ്. കണ്ണൂർ മാത്രമല്ല വേറെ പഞ്ചായത്തുകളും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മേജർ ഡിസ്ട്രിക്ട് റോഡുകളായ കുറെ റോഡുകൾ ഏറ്റെടുത്ത് അടുത്തൊരു ലിസ്റ്റുകൂടി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ മണ്ഡലത്തിലെ ഏതാനും റോഡുകൾ പുതിയ ലിസ്റ്റിലുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം അറിയിക്കുകയാണ്.

(10) വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മരാമത്ത് വർക്കുകൾ

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, ഈ നടപ്പുസാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ മരാമത്തുവർക്കുകൾ പലതും ഇതുവരെ ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നുള്ള കാര്യത്തിലേയ്ക്കാണ് ഞാൻ സബ്മിഷൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്. പൊതുവെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പല ഭാഗത്തുമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തായാലും ഒരു പ്രത്യേക മണ്ഡലമായാലും ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കാര്യമായ തുകകളുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട വർക്കുകൾ ഈ ബഡ്ജറ്റുവർഷത്തിൽ തന്നെ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാർക്കും കളക്ടർമാർക്കും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലമായ കായംകുളത്ത് 1987-ൽ ആരംഭിച്ച ഒരു വനിതാ പോളിടെക്നിക് കായംകുളം സർക്കാർ എൽ.പി. സ്കൂളിലാണ് ഇപ്പോഴും നടക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നു വർഷമായി നിയമസഭയിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും വകുപ്പു മേലധികാരികളുമായും ഞാൻ ഈ കാര്യത്തിൽ പോരാടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ധ്യക്ഷനായുള്ള ക്യാബിനറ്റ് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ട് ഒരു വർഷക്കാലമായി. എങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥ കാലതാമസം വളരെ ഭയാനകമായതരത്തിൽ ആണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ചും ഡി.റ്റി.ഇ. യുടെ വകുപ്പിൽനിന്നും പണി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ഇച്ഛാശക്തി പ്രകടിപ്പിക്കപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല. എല്ലാ നടപടികളും പൂർത്തിയാക്കി മാർച്ച് 31-നകംതന്നെ ഇതിന്റെ പണി ആരംഭിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഈ അവസരത്തിൽ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട പത്രങ്ങൾ വഴി കായംകുളം വനിതാപോളിടെക്നിക് നിർത്തലാക്കാൻ പോകുന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വെന്നുള്ള ശക്തമായ പ്രചരണംകൂടി ചില കുബുദ്ധികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഞാൻ അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ കായംകുളം പട്ടണത്തിലെ മുട്ടം-ബസാർ പാലത്തിന് 65 ലക്ഷം രൂപ ബഡ്ജറ്റിലുണ്ട്. പണി ആരംഭിക്കാത്തതുകാരണം അത് നഷ്ടപ്പെടുമോ എന്ന് ഭയക്കുകയാണ്. അതുപോലെ കെ.പി. റോഡിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്, സർക്കാർ ബോയ്സ് ഹൈസ്കൂളിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്. അത് മുഖ്യമന്ത്രി തറക്കല്ലിട്ടിട്ട് ഇപ്പോൾ രണ്ടുവർഷമാവുകയാണ്. അത് ബഹുനില കെട്ടിടമാണ്. എം.പി. ഫണ്ടിൽനിന്നും പണമുള്ളതാണ്. പണി ആരംഭിക്കാത്തത് അതിന്റെ സാങ്കേതിക ജോലികൾ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ വിവരിക്കുന്നില്ല. ഈ ബഡ്ജറ്റു വർഷം തീരുന്നതിനുമുമ്പ് കായംകുളം മണ്ഡലത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് തുകകൾ ബഡ്ജറ്റിൽ വച്ചിട്ടുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതരത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വരുത്താതെ ഇതിന്റെ പണി ആരംഭിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതിന് അങ്ങയുടെ ഇടപെടലുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ ഉന്നയിച്ചത് പ്രധാനമായും വനിതാ പോളിടെക്നിക്കിന്റെ കാര്യമാണ്. ഇതിന്റെ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്, ഏറ്റെടുക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തു. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. അത് പൂർത്തിയായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സ്ഥലം വിട്ടുകിട്ടിയാൽ ഏറ്റവും വേഗം അവിടെ പണികൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു കൊല്ലമായി അതിന്റെ പണികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വനിതാ പോളിടെക്നിക്ക് അവിടെനിന്നും മാറ്റുന്ന പ്രശ്നമില്ല. അത് അവിടെ നിലനിറുത്തി പുതിയ കെട്ടിടമുണ്ടാക്കി അവിടെ അതിന്റെ നില മെച്ചപ്പെടുത്തുമെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ചില റോഡുകളുടെ പ്രശ്നത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്, കെട്ടിടത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അടിയന്തിരമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്.

(11) ഹയർ സെക്കണ്ടറി അദ്ധ്യാപകരുടെ സമരം

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാനിവിടെ ഉന്നയിക്കാൻ പോകുന്ന ആവശ്യം ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ഇതേ മന്ത്രിയുടെ മുമ്പാകെ ഇതിനു മുമ്പും ഉന്നയിച്ചതാണ്. ശ്രീ. പാലോട് രവി പറഞ്ഞതുപോലെ പറയുന്നില്ലായെങ്കിലും പാമ്പ് ചാവുകയുമില്ല വടി ഒടിയുകയുമില്ലെന്നുള്ള അവസ്ഥയാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് എയ്ഡഡ് മേഖലയിൽ 1991-ൽ അനുവദിച്ച പ്ലസ് ടു സ്കൂളുകളിൽ 270 അദ്ധ്യാപകരെയാണ് നിയമിച്ചത്. അതിൽ 162 പേർ പാർട്ട് ടൈം അദ്ധ്യാപകരാണ്. 108 പേർ ഫുൾടൈം അദ്ധ്യാപകരാണ്. 1991 മുതൽ 1995 വരെയുള്ള ശമ്പള കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ ഫുൾടൈം അദ്ധ്യാപകർക്ക് കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് വിജ്ഞാപനമിറക്കി. 162 പാർട്ട്ടൈം അദ്ധ്യാപകർ ഒരേ രീതിയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവർ, ഒരേ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയുള്ളവർ, അവരുടെ കാര്യം 20.7.1998-ൽ ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ സബ്മിഷനായി ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ ഇത് ക്രൂരതയാണ്, അനീതിയാണ്, അടിയന്തിരമായി ഗവൺമെന്റ് ഇത് പരിഹരിക്കുമെന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഏഴുമാസം കഴിഞ്ഞിട്ടും ആ കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമൊന്നുണ്ടായില്ല. കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശമ്പളം അവർക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള നടപടി ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3842 അദ്ധ്യാപകരാണ് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകളിൽ പ്ലസ് ടു രംഗത്ത് ഇന്ന് പണിയെടുക്കുന്നത്. അവർക്ക് നാളിതുവരെയായിട്ടും ശമ്പളം കിട്ടിയില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, അവരുടെ ഫിക്സേഷനോ വെരിഫിക്കേഷനോ പോലും സ്കൂളുകളിൽ നിന്നും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി ഉണ്ടെന്നാണ് മന്ത്രി പറയുന്നത്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പ്രാഥമികമായി ചെയ്യാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് നേരത്തെ അവർ സമരം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് സെക്രട്ടേറിയറ്റുനടയിൽ ഈ അദ്ധ്യാപകർ, കൂടുതലും വനിതാ അദ്ധ്യാപകർ ശ്രീമതി മോളി എബ്രഹാമിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ സമരത്തിലാണ്. ഇത് നിരവധി പ്രാവശ്യം നടത്തിയ ഒരു സമരമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഭൂരിഭാഗം വനിതകൾ അദ്ധ്യാപകരായിട്ടുള്ള ഈ വിഭാഗത്തോട് അല്പമെങ്കിലും ഒരു കരുണ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്ന് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസവും മരാമത്തും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫ്) : സർ, ഈ പാർട്ട് ടൈം അദ്ധ്യാപകരുടെയും ഫുൾടൈം അദ്ധ്യാപകരുടെയും പ്രശ്നങ്ങൾ 1991-ൽ തുടങ്ങിവച്ച വിഷയമാണ്. അവരുടെ

[11 A.M.] പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചത് ഈ ഗവണ്മെന്റാണ്. അതിൽ ഫുൾടൈം ജീവനക്കാരുടെ മുഴുവൻ സാലറിയും ഫിക്സ് ചെയ്ത് കുടിശ്ശിക സഹിതം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. പാർട്ട് ടൈം ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നത്തിൽ ചില ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വേണ്ടിവന്നതുകൊണ്ട് അത് ധനകാര്യവകുപ്പിന് അയച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. എത്രയും വേഗം അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണ്. 1991-ലെ ഒരു പ്രശ്നത്തിന് കഴിഞ്ഞ വർഷമാണ് തീരുമാനമെടുത്തത്. അതുപോലെ അദ്ധ്യാപകരാണ് സുപ്രീം കോടതിയിൽ കേസിന് പോയത്. പ്ലസ്ടു അദ്ധ്യാപകരുടെ കാര്യത്തിൽ ബാക്കി നടപടിക്രമങ്ങളൊക്കെ ഒരാഴ്ചകൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. അക്കാര്യത്തിൽ കൗണ്ടറെല്ലാം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. എത്രയും വേഗം അതിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്. 11 ജില്ലകളിലെ വെരിഫിക്കേഷൻ പൂർത്തിയായി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ളത് ഒരാഴ്ചകൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പറ്റാതിരിക്കുന്നത്. അത് തീർക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

(12) ലക്ഷംവീട്, നാല് സെന്റ് കോളനി പുറമ്പോക്ക് എന്നിവിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് പട്ടയം നൽകണമെന്ന ആവശ്യം

ശ്രീ. എ. കണാരൻ : സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ലക്ഷംവീട്, നാല് സെന്റ് കോളനികൾ, റവന്യൂ പുറംപോക്കുകൾ, ചേരി പ്രദേശങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർ ഏകദേശം മൂന്നര ലക്ഷത്തോളം വരും. ദരിദ്ര വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരാണ് ലക്ഷംവീടുകളിൽ താമസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പാവപ്പെട്ടവരും പെരുവഴിയിൽ കുടിൽകെട്ടി താമസിക്കുന്നവരുമായ ഈ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഇതുവരെയും പട്ടയം കിട്ടിയിട്ടില്ല. ലക്ഷംവീട് കോളനികളിലും നാലു സെന്റ് ഭൂമിയിലും താമസിക്കുന്നവർക്ക് പട്ടയം നൽകണമെന്ന് 1988 ജൂലൈ മാസത്തിൽ അന്നത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചതാണ്. വടകര താലൂക്കിലെ തിരുവള്ളൂരിൽ വച്ച് ആ പദ്ധതിയുടെ സംസ്ഥാനതല ഉദ്ഘാടനവും നിർവഹിക്കപ്പെട്ടതാണ്. പത്തുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി പൂർണ്ണമായും നട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പിൽ വരുത്താനോ അന്തിയുറങ്ങുവാൻ സ്വന്തമായി ഒരടി മണ്ണുപോലും ഇല്ലാത്തവർക്ക് കൈവശ രേഖയോ പട്ടയമോ നൽകാനോ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. തോടുകൾ, പുഴകൾ, കടലോരങ്ങൾ, റെയിൽവേ പുറംപോക്കുകൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ കഴിയുന്ന ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങളെ വികസനത്തിന്റെ പേരിൽ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുമ്പോൾ അവരെ ഉടനടി പുനരധിവസിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനം 1989-ലെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൈക്കൊണ്ടതാണ്. 16 ജില്ലകളിലായി 28 പഞ്ചായത്തുകളിൽ അതിനുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽവരുത്താൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ തുടർന്നുവന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ (ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെയും ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയുടെയും) പാവപ്പെട്ടവരെ സഹായിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഒരു ചെറുവിരൽ പോലും അനക്കിയിട്ടില്ല. ചേരി പ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന ദരിദ്ര ജനങ്ങൾക്ക് പട്ടയം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് നൽകുന്ന വീട്, കക്കൂസ്, കിണർ, ശുദ്ധജലം മുതലായവ ഇവർക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല. അരവയർ നിറയ്ക്കാനുള്ള അരി വാങ്ങാൻ റേഷൻ കാർഡുപോലും ലഭിക്കാത്ത പാവങ്ങളായി കഴിയുകയാണ് ഇവർ. പട്ടയമോ കൈവശരേഖയോ നൽകുമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി എല്ലാ ജില്ലകളിലും പട്ടയമേള നടത്താറുണ്ട്. എന്നാൽ എല്ലാവർക്കും പട്ടയം നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് എത്രയും വേഗം പട്ടയം നൽകാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 16,381 ഏക്കർ പുറംപോക്കുഭൂമി നഗര പ്രദേശങ്ങളിലും 2,90,925 ഏക്കർ പുറംപോക്കുഭൂമി ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പുറംപോക്കുഭൂമികളിൽ താമസിക്കുന്നവരുടെ കൈവശമാകെ 13,471 ഏക്കർ ഭൂമി മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ പുറംപോക്കു നിവാസികളിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരാണ്. 15,397 കുടുംബങ്ങൾക്ക് തലചായ്ക്കാനിടമില്ലാതെ, മലമൂത്രവിസ്സർജ്ജനം നടത്താൻ സൗകര്യമില്ലാതെ, കുടിവെള്ളം ലഭ്യമല്ലാതെ, എന്തിനധികം പറയുന്നു, സന്താനോല്പാദന പ്രക്രിയയ്ക്ക് മറപിടിക്കുവാൻ ഒരു ചുവരുപോലുമില്ലാതെ കഴിയുന്ന അവസ്ഥ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അത്യന്തം ദുരിതപൂർണ്ണവും ദുഃഖകരവുമായ അവസ്ഥയാണ് അവരുടേത്. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ജനപ്രതിനിധികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവ് വച്ച് മുഴുവൻ പേർക്കും പട്ടയം കൊടുക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന് ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് വേറെ ആളിനെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് വ്യക്തമായല്ലോ?

റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ) : സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ചുരുക്കി മറുപടി പറയുകയാണ്. നാല് സെന്റ് ഭൂമിയിലും ലക്ഷംവീട് കോളനികളിലും ഹരിജൻ കോളനികളിലും താമസിക്കുന്ന മുഴുവൻ പേർക്കും ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്ന തീരുമാനമെടുത്തു. മുമ്പ് തീരുമാനമുണ്ടായിരുന്നതാണ്, പക്ഷേ അത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കേരളത്തിലെ 80 ശതമാനം ആളുകൾക്കും പട്ടയം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. നാല് സെന്റ് ഭൂമിയിൽ താമസിക്കുന്നവർക്കും ലക്ഷംവീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്കും പട്ടയം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ബാക്കിയുള്ളതിന് ഇപ്പോൾ തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നത് അലോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളവർ കൈമാറ്റം ചെയ്തതിനാൽ പകരം കൈവശപ്പെടുത്തി താമസിക്കുന്നവർക്ക് അവരുടെ കൈവശം സംബന്ധിച്ച്

പഞ്ചായത്തിന്റെ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടുന്നമുറയ്ക്ക് മാത്രമേ പട്ടയം കൊടുക്കാൻ കഴിയൂ എന്നതാണ്. അങ്ങനെ അപൂർവ്വം ശേഷിക്കുന്നതൊഴിച്ചാൽ ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ സ്വന്തമായി ഭൂമിയും വീടും ഇല്ലാത്തവർ പുറംപോക്കുകളിൽ താമസിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ പുറംപോക്കുഭൂമികളിൽ താമസിക്കുന്നവരെ സമ്പന്ന വിഭാഗക്കാർ സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു അധികപ്പറ്റായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഭൂമിയില്ലായ്മയും വീടില്ലായ്മയും ഒരു കുറ്റമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇവർക്ക് അർഹിക്കുന്ന അംഗീകാരം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം. അതുകൊണ്ട് 1-1-1992 ന് മുമ്പുവരെ കൈവശംവച്ച് സ്വന്തമായി വീടും ഭൂമിയും ഇല്ലാതെ പുറംപോക്കുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് മുഴുവനും കൈവശരേഖ കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് റോഡ് പുറംപോക്കായാലും തോട് പുറംപോക്കായാലും ഏതായാലും അങ്ങനെ കൊടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ തന്നെ ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി പറഞ്ഞു 56000 പേർക്ക് കൈവശരേഖ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞുവെന്ന്. ഈ മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവശേഷിക്കുന്നവർക്ക് കൊടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ച് അതിനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ വർഷം ഒന്നേകാൽ ലക്ഷം പേർക്ക് പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ച് അതിനുള്ളിൽ നടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ തലസ്ഥാനത്ത് 800 പേർക്ക് പട്ടയം കൊടുത്തു. അത് എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലും കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവശേഷിക്കുന്ന ഭൂമി കൈവശമുള്ള മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി കഴിയുന്നതിനു മുമ്പായി കൈവശരേഖ കൊടുത്തിരിക്കും. യാതൊരു സംശയവും അക്കാര്യത്തിലില്ല. കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തവർ പറയുന്ന മുടന്തൻ ന്യായങ്ങളൊന്നും ഞാൻ ഗൗരവമായി എടുക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. കണാരൻ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നേതാവായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവരുടെ വികാരം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചത്. ഏറെക്കാലം അതിന്റെ കൂടെ നിന്ന് പ്രവർത്തിച്ച ഒരാളെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ വിഷയം നിയമസഭയിൽ എത്രയോകാലം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഈ ഗവൺമെന്റ് വളരെ പ്രതിബദ്ധതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായിരിക്കും. മിച്ചഭൂമി സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമാകാത്ത മുഴുവൻ കേസുകളും തീരുമാനിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സമയബന്ധിതമായി ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കും. യാതൊരു ഉത്ക്കണ്ഠയ്ക്കും അവകാശമില്ല. അതിനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കില്ല. സമയബന്ധിതമായി ഈ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണ്.

(13) പെട്രോൾ പമ്പുകളിൽ അളവിൽ വരുത്തുന്ന കുറവ്

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി : സർ, ലീഗൽ മെട്രോളജി എന്ന ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് കേരളത്തിലുണ്ട്. എന്നാൽ ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം നടത്താതെ മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കാണ് താല്പര്യം കാണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അളവുതൂക്ക വിഭാഗത്തിന്റെ പരിധിയിൽവരുന്ന പെട്രോൾ ബങ്കുകളിൽ പലതിലും പരിശോധനകൾ നടക്കാറില്ല. ഉപഭോക്താക്കളെ വഞ്ചിക്കുവാൻവേണ്ടി ഇതിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കൂട്ടുനിൽക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ടൂ വീലറുകളുൾപ്പെടെയുള്ള വാഹനങ്ങൾ പെട്രോൾ ബങ്കുകളിൽ എണ്ണ അടിക്കുവാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ അവിടെ അളവുകളിൽ കുറവ് വരുത്തി ഉപ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭോക്താക്കളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നതിന് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തന്നെ കൂട്ടുനിൽക്കുകയാണ്. ഇത്തരം കൃത്രിമങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ ലീഗൽ മെട്രോളജി വിഭാഗം ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ വർഷങ്ങളായി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. ഇത് ഫലപ്രദമാണെന്ന് കണ്ടതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തും ഇത് നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിരവധി പ്രാവശ്യം ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ 1993-ൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുപോലും ലീഗൽ മെട്രോളജി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ആന്ധ്രാ മോഡൽ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഇതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് 1993-ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആന്ധ്രാ മോഡൽ സംവിധാനം കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ, പ്രത്യേകിച്ച് പെട്രോൾ ബങ്കുൾപ്പെടെ പല പ്രദേശങ്ങളിലും നടക്കുന്ന, പാവപ്പെട്ട ഉപഭോക്താക്കൾ കൊള്ള ചെയ്യപ്പെടുന്ന സംവിധാനം അവസാനിപ്പിക്കുവാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ) : സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളെ വളരെ നന്നായി സഹായിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ലീഗൽ മെട്രോളജി വകുപ്പ്. എല്ലാവിധ ഉപഭോക്താക്കളേയും വിവിധ ചൂഷണങ്ങളിൽ നിന്ന് രക്ഷിക്കാൻ കഴിയാവുന്ന, കഴിയേണ്ട, ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. എന്നാൽ ആ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന വ്യാപകമായ ആക്ഷേപം എല്ലാപേർക്കും ഉണ്ട്. ആ ആക്ഷേപം പരമാവധി ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഇന്നും ഇന്നലെയും തുടങ്ങിയതല്ല. ഇത് ജന്മസിദ്ധമായ വാസനയാണ്, അതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അത്തരമൊരു പ്രവണത വളർന്നുവരുന്നത്. ഇത് പരമാവധി അവസാനിപ്പിക്കാൻ എന്തെല്ലാം നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമോ അതെല്ലാം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫും വാഹനവുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും പരിശോധന നടത്താൻ കഴിയുന്നില്ല എന്ന അഭിപ്രായം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് പെട്രോൾ പമ്പുകളിൽ നടക്കുന്ന കൃത്രിമങ്ങൾ വേണ്ടവിധത്തിൽ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നത്. എന്നാലും ഉള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അത് പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. ആ വകുപ്പിനെ കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെട്രോൾ പമ്പുകളിൽ കൃത്രിമങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്, വിദഗ്ദ്ധരായ ചില മെക്കാനിക്കുകളുടെ സഹായത്തോടുകൂടി അളവിൽ കൃത്രിമം കാണിക്കാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ശ്രമിക്കുന്നതിന് ചില ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ സഹായവുമുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായവുമുണ്ട്. അത് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനിപ്പോൾ മിന്നൽപരിശോധനകൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ വർഷം 229 കേസുകൾ പിടിച്ചു. പത്ത് ലക്ഷത്തി അൻപത്തിയഞ്ചായിരത്തി അറുനൂറ്റി അൻപത് രൂപ പിഴയായിട്ട് ഈടാക്കി. ഇപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും പ്രദേശങ്ങളിൽ അങ്ങനെയുള്ള കൃത്രിമം കണ്ടുപിടിക്കാൻ ഇടവന്നാൽ, അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആ ജില്ലയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് കൺട്രോളർക്കായിരിക്കും എന്ന നിലയിൽ കർശനമായ നടപടിയെടുക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ലൈസൻസില്ലാത്ത മെക്കാനിക്കുകളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വന്ന വീഴ്ചയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് തടിതപ്പാൻ ശ്രമിക്കുന്നതൊഴിവാക്കി, രക്ഷപ്പെടാനാവാത്ത രീതിയിൽ ഏതു ജില്ലയിലെ പെട്രോൾ ബങ്കുകളിലാണോ അനധികൃതമായി അളവ് കുറയ്ക്കുന്നതായി കണ്ടുപിടിക്കപ്പെടുന്നത് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ലീഗൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മെട്രോളജി വകുപ്പിലെ ആ ജില്ലയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കായിരിക്കും എന്ന നിലയിൽ കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലൈസൻസില്ലാത്തവർ ഒരു കാരണവശാലും ഇതിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്താൻ പാടില്ലെന്നും നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മിന്നൽപരിശോധന കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോസ് ബേബി ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ പെട്രോൾ ബങ്ക് പരിശോധിക്കുന്നതിനും ബങ്ക് സീൽ ചെയ്യുന്നതിനുമേർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന നടപടി ക്രമങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെട്ടതാണെന്ന് അനുഭവങ്ങളിലൂടെ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശം എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലും ആ രീതി നടപ്പിലാക്കും, നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വരുന്ന പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് മുഴുവൻ ജനങ്ങൾക്കും പ്രയോജനകരമാകുന്ന രീതിയിൽ ഇതിന്റെ പ്രവർത്തനം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്.

(14) ദേശീയ ജലപാതയുടെ ടെർമിനൽ

<u>ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ</u> : സർ, ദേശീയജലപാതയുടെ കാർഗോ ടെർമിനൽ ആലപ്പുഴയിലെ നെഹ്റുട്രോഫി ഫിനിഷിംഗ് പോയിന്റിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നീക്കം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആലപ്പുഴയിലെ നെഹ്റു ട്രോഫിയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ഇവിടെ പ്രത്യേകമായി പറയേണ്ടകാര്യമില്ല. ലോക ടൂറിസം ഭൂപടത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് സ്ഥാനം ലഭിക്കുന്നതാണ്. എല്ലാ വർഷവും നമ്മുടെ മഹാനായ പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ പേരിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന നെഹ്റു ട്രോഫി ജലോത്സവത്തെപ്പോലും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലാണ് ഈ നിർദ്ദിഷ്ട കാർഗോ ടെർമിനലിന്റെ പുതിയ സ്ഥലം ഇവിടെതന്നെയാക്കാൻ പരിപാടി ഇട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ മറ്റൊരു സ്ഥലമുണ്ട്, പള്ളാത്തുരുത്തി എന്നറിയപ്പെടുന്ന സ്ഥലം. ആ സ്ഥലം നിയമസഭയിലെ പരിസ്ഥിതി കമ്മിറ്റി സന്ദർശിച്ചിരുന്നു, അവിടെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുള്ളതാണ്. നെഹ്റു ട്രോഫിയെ ബാധിക്കാത്ത രീതിയിൽതന്നെ നടത്തുവാനാവശ്യമായ സ്ഥലസൗകര്യമുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആലപ്പുഴയുടെ വികസനമെന്നുപറയുന്നത് ടൂറിസം മേഖലയിലുള്ള വികസനമാണ്. ഈ ടൂറിസം മേഖലയിലെ വികസനത്തിനെല്ലാം തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ കാർഗോ ടെർമിനൽ ഫിനിഷിംഗ് പോയിന്റിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നത് വളരെ അപകടകരമാണെന്ന് സർവകക്ഷി സംഘവും അവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയേയും ടൂറിസം വകുപ്പുമന്ത്രിയേയും ജലസേചന വകുപ്പുമന്ത്രിയേയും കണ്ടുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുത്തു എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഏതായാലും പദ്ധതി വരണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഏകാഭിപ്രായമാണുള്ളത്. പക്ഷെ നെഹ്റു ട്രോഫിയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന രീതിയിൽ, ആലപ്പുഴയിലെ വികസനത്തെ ബാധിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പുമായി മുന്നോട്ടുപോയാൽ വലിയ അപകടമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് നിർദ്ദിഷ്ട കാർഗോ ടെർമിനൽ പള്ളാത്തുരുത്തിയിൽ മാറ്റാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ജലസേചനവും തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണ പിള്ള</u>) : സർ, ആലപ്പുഴ നെഹ്റു ട്രോഫി വള്ളംകളി നടത്തുന്ന സ്ഥല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തെയും അവിടെയുള്ള ടൂറിസം വികസനത്തെയും ടെർമിനലിന്റെ നിർമ്മാണം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും അത് തടയണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പരാതി സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസും നിലവിലുണ്ട്. ആലപ്പുഴ ഉൾനാടൻ ഗതാഗത ടെർമിനൽ നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രാരംഭ ചെലവിലേക്കായി 90 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഇൻലാന്റ് വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യയിൽനിന്നും ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആലപ്പുഴയിലെ ടെർമിനൽ നിർമ്മാണം നെഹ്റുട്രോഫി വള്ളംകളിയേയും അതുവഴി ടൂറിസം വികസനത്തേയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും ആയതിനാൽ നിർദ്ദിഷ്ട ടെർമിനൽ പുന്നമടയിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുപകരം പള്ളാത്തുരുത്തിയിൽ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള പരാതി നിയമസഭാ പരിസ്ഥിതി കമ്മിറ്റിക്കും ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ടൂറിസം സെക്രട്ടറി, ഇൻലാന്റ് നാവിഗേഷൻ സെക്രട്ടറി, ഇൻലാന്റ് വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ ഡയറക്ടർ, മറ്റു ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഇവരടങ്ങിയ സംഘം നിർദ്ദിഷ്ട ടെർമിനൽ സൈറ്റും പകരമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പള്ളാത്തുരുത്തി സൈറ്റും സന്ദർശിക്കുകയുണ്ടായി. വിശദമായ താരതമ്യപഠനംനടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ 'RITES'-നെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. RITES-ന്റെ വിശദമായ താരതമ്യപഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും വിലയിരുത്തലിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിലേ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ടൂറിസം മന്ത്രിയോട് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സ്ഥലം മാറ്റുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഒരുപാട് തർക്കങ്ങളുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(15) മിൽമയുടെ പാൽവില വർദ്ധന

ശ്രീ. പി. രാജു : സർ, സംസ്ഥാനത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ആളുകളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണ് 'മിൽമ'യുടെ പാൽവില വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള തീരുമാനം. ലിറ്ററിന് 12 രൂപയായിരുന്ന മിൽമ പാലിന് 13½ രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണ് മിൽമ ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ തീരുമാനം. 1999 മാർച്ച് ഒന്നുമുതൽ വിലവർദ്ധനവ് പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരാനാണ് ഇപ്പോഴത്തെ തീരുമാനം. ഇങ്ങനെ പാലിന് കുത്തനെ വില കൂട്ടുന്നത് ഉയർന്ന വരുമാനക്കാരെ മാത്രമല്ല ഇടത്തരക്കാരേയും സാധാരണക്കാരേയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും. മിൽമയ്ക്ക് വരുമാനം കൂട്ടണമെന്ന് തോന്നുമ്പോൾ പറയുന്ന ന്യായം കർഷകർക്ക് നൽകുന്ന ആദായവിലയാണ്. ഇത്തവണയും അതേ ന്യായമാണ് മിൽമയുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. പാൽ ഉല്പാദനത്തിന്റെ ചെലവിനെ ആധാരമാക്കി വില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മിൽമയുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് ബാംഗ്ലൂരിലെ IMPEX Management Services എന്ന സ്ഥാപനത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അവർ തയ്യാറാക്കിയ പഠനറിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പിൻബലത്തോടും കൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ പാലിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നത്. പാൽവില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഗണ്യമായ ഭാഗം കർഷകർക്ക് നൽകുമെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. പാൽവില വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ തന്നെ അത് നടപ്പാക്കുവാൻ കഴിയുന്നതാണ്. പൊതു സ്ഥാപനമെന്ന നിലയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന കെടുകാര്യസ്ഥതയും പാഴ്ച്ചെലവും പൂർണ്ണമായി നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ പാൽവില വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ തന്നെ അർഹിക്കുന്ന പ്രതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഫലം പാൽകർഷകർക്ക് നൽകാൻ കഴിയും. അതിന് തയ്യാറാകാതെ കച്ചവട ക്കാരെ പിഴിയുക എന്ന കച്ചവട മനസ്ഥിതിയാണ് വിലവർദ്ധനവിന്റെ മറവിൽ മിൽമ സ്വീകരിക്കുന്നത്. പാൽ വിതരണം ചെയ്യുന്ന മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ പാൽവില കൂട്ടിയില്ല എന്നുള്ളത് വളരെ ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നമാണ്. പാൽ ഉൽപ്പാദകർക്ക് ന്യായമായ പ്രതിഫലം നൽകി അർഹമായ ലാഭം എടുത്തു കൊണ്ടാണ് പാൽവിതരണം ഇപ്പോഴും അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിക്കൊ ണ്ടിരിക്കുന്നത്. വില വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള മിൽമയുടെ പുതിയ നിലപാട് അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൂടി പാൽവില വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഇടയായിത്തീർക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ഗവൺമെ ന്റിന് ബാദ്ധ്യതയുണ്ട്, ആ ബാദ്ധ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാൽവില വർദ്ധനവ് തടയാനും അതോടൊപ്പം ക്ഷീരകർഷകർക്ക് ന്യായമായ വില ലഭ്യ മാക്കാനുമുള്ള നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, കൃഷിക്കാർക്ക് പാൽവില കൂടുതൽ കൊടുക്കും എന്നുപറ ഞ്ഞാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ, തിരുവനന്തപുരത്ത് യൂണിയനുണ്ട്. 2,80,000 ലിറ്റർ പാൽ ആണ് ദിവസവും വിൽക്കുന്നത്. അതിൽ 1,20,000 ആണ് കൃഷിക്കാരിൽ നിന്നും വാങ്ങുന്നത്. ബാക്കി 1,60,000 ലിറ്റർ പാൽ വെളിയിൽ നിന്നും കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഒന്നര രൂപ കൂട്ടുമ്പോൾ കൃഷിക്കാർക്ക് കൊടു ക്കേണ്ടത് 1,20,000 ലിറ്ററിന്റേത് മാത്രമാണ്. 1,60,000 ലിറ്ററിന് ഒന്നര രൂപവച്ച് അധികം മിൽമയ്ക്ക് കിട്ടും. ദിവസം 2,40,000 രൂപ അഡീഷണൽ ഇൻകമായി മിൽമയ്ക്ക് കിട്ടും. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് കിട്ടുന്ന അഡീഷണൽ ബെനിഫിറ്റ് കൂടി കണക്കാക്കി ഇത് മുഴുവൻ റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. 2,40,000 രൂപ യെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മൂന്നുകോടി മുതൽ അഞ്ചുകോടി വരെ ഈ കൃഷി ക്കാർക്ക് കൊടുക്കാതെ വെളിയിൽനിന്നും വരുന്ന പാൽകൊണ്ട് മിൽമ യ്ക്കാണ് ലാഭം കിട്ടുന്നത്. ഈ ആസ്പക്ടസ് കാണാതെയാണ് വിലവർദ്ധന വിന്റെ റേറ്റ് കൂട്ടിയിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത്തേത് പാലിന്റെ വില നിശ്ചയിക്കുന്നത് പാലിന്റെ അളവിലല്ല. ഫാറ്റ് കണ്ടന്റും എസ്.എൻ.എഫും തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള താണ്. ഇത് ആദ്യം തുടങ്ങുമ്പോൾ 70% ഫാറ്റും 30% എസ്.എൻ.എഫും ആയിരുന്നു. അത് മാറ്റിമാറ്റി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നത് 41% ഫാറ്റും 39% എസ്. എൻ.എഫും ആയപ്പോൾ കൃഷിക്കാർക്ക് പാൽവില കൂട്ടുന്നത് കുറഞ്ഞുവരു ന്നു. കേരളത്തിൽ മിൽമ പറഞ്ഞ കണക്കനുസരിച്ച് ശരാശരി ഇപ്പോൾ 8 രൂപ 80 പൈസയേ വില കിട്ടുന്നുള്ളൂ. അത് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൃഷി ക്കാർക്ക് പത്ത് രൂപയെങ്കിലും വില കിട്ടത്തക്ക രീതിയിൽ മാറ്റി നിശ്ചയിക്കേ ണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു റസ്ട്രിക്ഷൻ എന്ന നിലയിൽ ഡയറി ഡയറക്ടർ ഒരു ഡയറക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്നലെ അത് ഇഷ്യൂ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ഈ ഇംപെക്സ് സ്റ്റഡിയനുസരിച്ച് അത് കൂട്ടാതിരിക്കാനുള്ള പല ന്യായങ്ങളും പറഞ്ഞു. അത് കൂട്ടണമെങ്കിൽ ഒരു രൂപയിൽ കുറച്ച് കൂട്ട ണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇന്ന് കർഷകർക്ക് പാലിന് വില കൊടുക്കുന്നതിന്റെ സമ്പ്ര ദായം മുഴുവൻ പുനഃപരിശോധിച്ച് കർഷകർക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യം കിട്ട ത്തക്ക രീതിയിൽ ഫാറ്റിന്റെയും എസ്.എൻ.എഫിന്റെയും കണ്ടൻസിൽ മാറ്റം വരുത്തി രജിസ്ട്രാറുടെ അപ്രൂവൽ വാങ്ങിച്ചിട്ടേ വില കൂട്ടിക്കൊടുക്കാവൂ. അത് സഹകരണസംഘത്തിന്റെ ജനാധിപത്യത്തിൽ ഇടപെടലാണെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അത് കേൾക്കുകയില്ലെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എനിക്ക് ഒരിക്കലും ഇഷ്ടമില്ലാത്ത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായി വരും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

V. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം

i) 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട്

വിദ്യുച്ഛക്തിയും സഹകരണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ) : സർ, 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഞാൻ സമർപ്പിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ : റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ii) പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ ആറും ഏഴും റിപ്പോർട്ടുകൾ

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : സർ, പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ ആറും ഏഴും റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

iii) പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ നാൽപ്പത്തിനാല് മുതൽ അറുപതുവരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനായ ഞാൻ കമ്മിറ്റിയുടെ 44 മുതൽ 60 വരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

VI. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത ബിൽ

ഭക്ഷ്യ-വിനോദ സഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക് ആയുക്ത ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.†

പിന്നോക്ക പട്ടികസമുദായക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ) : ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സംസാരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : വിയോജനക്കുറിപ്പ്. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി)

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ഇന്ന് ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം നാം ഇത് നിയമമാക്കുകയാണ്. എല്ലാവരും സഹകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. പക്ഷെ നമ്മൾ ഒരുപാട് കീഴ്‌വഴക്കങ്ങളെ

---

† അനുബന്ധം-II

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വാധീനിക്കുന്നവരാണ്. നമ്മൾ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമം 1983-ൽ കൊണ്ടുവന്നു. അതിനുശേഷം 1988-ൽ ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നത് ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മയാണ്. 16 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം വീണ്ടും ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും പൂർണ്ണമുള്ളതല്ലെങ്കിലും കുറ്റമറ്റതാക്കാൻ ശ്രമിക്കണം. അഴിമതിക്കാരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും അവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും സന്ദർഭം ഒരുക്കുന്നതായിരിക്കണം. നിയമത്തിൽ അത് കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ ഞങ്ങളാരും എതിരല്ല. ഞങ്ങൾ കൂടിയാലോചിച്ച് കുറെ ഭേദഗതികൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ കൊണ്ടുവന്നു. കാര്യമാത്രപ്രസക്തിയുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ പറയുകയാണ്. ഇവിടെ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ 1983-ലും 1988-ലും പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിൽ ഒരുപക്ഷേ എന്തെങ്കിലും കുറവുകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് കണ്ടെത്തണം. ഇത് പറയുമ്പോൾ 1989-ൽ അങ്ങനെയായിരുന്നു, 1983-ൽ ഇങ്ങനെയായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ആകാം എന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. 1983 കഴിഞ്ഞ് 16 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം നമ്മുടെ നാട് മാറി. ഇത് രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരുടെയും നമ്മുടെ സർക്കാർതലത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെയും അടക്കം അഴിമതി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. അഴിമതിയെക്കുറിച്ചുള്ള കൺസപ്റ്റ് തന്നെ മാറിയിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തികൾ അടങ്ങുന്ന സമൂഹം, സമൂഹമടങ്ങുന്ന ഈ രാജ്യം. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനം നടത്തുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ, രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകർ, അവരെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെയെല്ലാം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ധാരാളം പുതിയ കാഴ്ചപ്പാട് വന്നിരിക്കുന്നു. 1983-ൽ നിയമം വരുമ്പോൾ നമ്മൾ കമ്പ്യൂട്ടറിനെതിരെ സമരം നടത്തിയവരാണ്. ഇന്ന് രാജ്യമെമ്പാടും കമ്പ്യൂട്ടറുകളായി മാറി. ഇതിന് ചെലവ് വരുന്നതാണ്. 1983-ൽ നമ്മൾ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഓലപ്പുരയിൽ സമ്മേളനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നവരായിരുന്നു. ഇന്ന് ആ പാർട്ടികൾ എയർകണ്ടീഷനിംഗ് റൂമിൽ സമ്മേളനം നടത്തുന്നു. വ്യക്തികൾ പോക്കറ്റുകളിൽ മൊബൈൽ ഫോണും വലതുകൈയ്യിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ അടങ്ങുന്ന കൊച്ചു ബാഗുകളും കൊണ്ടുനടക്കുന്ന സമൂഹമായി മാറിയിരിക്കുന്നു. രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രാഷ്ട്രീയപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ മാറിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ പ്രധാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ നാം ഈ കാണുന്ന ആർഭാടങ്ങൾ, പാർട്ടിക്കാർ ഓരോന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ ''നമ്മൾ കൊയ്യും വയലെല്ലാം നമ്മളേതാകും പൈങ്കിളിയെ'' എന്നുപറയുന്ന കാലം മാറുകയും സൗഹൃദത്തിൽ സമ്പത്ത് വരുകയും പാർട്ടി പ്രവർത്തകന്റെ കൈയിലും പാർട്ടിയെ സഹായിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ കൈയിലും കൂടുതൽ പണം വരുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഇതെല്ലാം ആകാമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പാർട്ടിപ്രവർത്തകരെ ക്ലാസ്സെടുക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ നേതാവുള്ള ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ 13 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം നാം ഇവിടെ പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ തെറ്റ് ചെയ്യുന്നവനെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടി, ട്രാൻസ്പാരന്റായി കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വകുപ്പുകൾ ഈ നിയമത്തിൽ നിലനിറുത്തണമെന്നാണ് പ്രധാനമായിട്ടും പറയാനുള്ളത്.

സർ, അപാകതകൾ നീക്കാനായിട്ട് ഇതിനു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ അഴിമതികൾ നടക്കാഞ്ഞിട്ടാണോ? അഴിമതികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടോ, നമ്മൾ കണ്ടെത്താത്തതുകൊണ്ടോ, അതിന് തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടോ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതല്ലാതെ കേരളത്തിൽ 16 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനുശേഷമോ, അന്നോ ഇന്നോ അഴിമതി നടക്കാഞ്ഞിട്ടൊന്നുമില്ല. അഴിമ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തികൾ ഒരുപാട് കൂടിയിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിയുടെ നിർവചനം എന്താണ്? രാഷ്ട്രീയ അഴിമതി എന്നുപറയുമ്പോൾ ഘനരൂപത്തിൽ പണം വാങ്ങുന്നതു മാത്രമാണോ? പല സ്വഭാവത്തിൽ അഴിമതിയുണ്ട്. നമ്മൾ അറിഞ്ഞും, അറിയാതെയും പൊതുപ്രവർത്തനത്തിൽ അഴിമതി നടത്താറില്ലേ? നമ്മൾ ഒരു മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ചെന്ന് ചില സ്റ്റേകൾ വാങ്ങാറില്ലേ? ഒരു രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകൻ അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ രൂപത്തിൽ വന്ന് സ്റ്റേ വാങ്ങിയാൽ അതിന് ഒരു ഫീസുണ്ട്. അത് ഫീസാണ്. വക്കീലിന്റെ രൂപത്തിൽ അല്ലാതെ ഒരു സ്റ്റേ വാങ്ങിയിട്ട്,....... സ്റ്റേ പല തരത്തിലുണ്ട്. റവന്യൂമന്ത്രി നമുക്ക് സ്റ്റേ തരുന്നു. അങ്ങ് കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?..... ഏതായാലും ഒരു വക്കീലിന്റെ രൂപത്തിൽ വരുമ്പോൾ അത് ഫീസ്, രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകൻ ഒരു സ്റ്റേ വാങ്ങിയിട്ട് വല്ലതും വാങ്ങിയാൽ അത് അഴിമതിയാകും. അഴിമതിയുടെ നിർവ്വചനം എന്താ? ഗവണ്മെന്റ് നമുക്ക് ധാരാളം ലറ്റർപാഡുകൾ അടിച്ചുതരുന്നുണ്ട്. ഈ ലറ്റർപാഡുകളിൽ നമ്മൾ എഴുതുന്ന എഴുത്തുകളിലൊക്കെ എന്താണ്? ഈ ഭൂമിയെ രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള കത്തുകളാണോ. എത്രയോ ശുപാർശകൾ അതിനകത്തുണ്ട്. ഇന്റർവ്യൂവിൽ നമ്മൾ ഇടപെടാറില്ലേ? ഇടപെടാറുണ്ട്. നമ്മുടെ ഒരാളാണ്, സഹായിക്കണം എന്നുപറയും. അഴിമതിയില്ലേ? ഉണ്ട്. എല്ലാതരത്തിലും, നമ്മൾ അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ പൊതുപ്രവർത്തനത്തിൽ നമുക്കും ചില പ്രിവിലേജുകളുണ്ട്. നമ്മൾ എം.എൽ.എ. മാർ എവിടെയെങ്കിലും ചെന്ന് ക്യൂ നിൽക്കാൻ ഒരു മര്യാദ കാണിക്കാറുണ്ടോ? പലപ്പോഴും ഇല്ല. അത് അഴിമതിയാണ്. ആശുപത്രിയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഡോക്ടറെ കാണാൻ ചെന്നാൽ എത്രയോ ആളുകൾ കാത്തുനിൽക്കുന്നു. നമ്മൾ അങ്ങനെ നിൽക്കാറുണ്ടോ? ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ട് പണം വാങ്ങുന്നതു മാത്രമാണോ അഴിമതി? പൊതുപ്രവർത്തകൻ, നിയമസഭാ അംഗവും പാർലമെന്റംഗവും അല്ലാത്ത ആളുകളൊക്കെ പൊതുപ്രവർത്തനത്തിന്റെ പേരിൽ എടുക്കുന്ന ചില പ്രിവിലേജുകൾ ഉണ്ടല്ലോ, സമൂഹത്തിൽ അടിച്ചേൽപ്പിച്ച ചില പ്രിവിലേജുകൾ, അതൊക്കെ അഴിമതികളാണ്, നമ്മളെ അതിൽ പിടിക്കാൻ കഴിയില്ല, പ്രിവിലേജ്ഡ് ക്ലാസ്സുകളായി നമ്മൾ നിൽക്കുന്നു. അഴിമതി എന്നുപറഞ്ഞാൽ പണം വാങ്ങൽ മാത്രമല്ല. 16 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റത്തിനകത്ത് എല്ലാതരത്തിലും സ്വജനപക്ഷപാതം എന്നുപറയുന്നത് ഓരോ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി അധികാരത്തിൽ ഇരിക്കുമ്പോഴും വ്യക്തിപരമായ താൽപ്പര്യം ആയിരിക്കില്ല, അതിനെക്കാൾ പ്രധാനമായി നമ്മുടെയൊപ്പം നിൽക്കുന്ന പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ ആളുകളെയൊക്കെ സഹായിക്കണം എന്ന ആഗ്രഹം ഉണ്ടാകും. അത് എങ്ങനെ സഹായിക്കാം എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല, ആ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങളെക്കാൾ എത്രയോ മിടുക്കന്മാരാണ് നിങ്ങൾ. എവിടെയെങ്കിലും പാർട്ടിയുടെ പ്രവർത്തകരെ സഹായിക്കുമ്പോൾ അഴിമതി എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാൻ പറ്റുമോ? പക്ഷേ അവിടെ നടക്കുന്നത് എന്താണ്? എത്രയോ ആളുകളുടെ അവസരങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടുകയാണ്. അതൊക്കെ ചെയ്യുന്നതിൽ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വമോ, നേതാക്കന്മാരോ, മന്ത്രിമാരോ പ്രതിഫലം പറ്റുന്നില്ല, എന്നാൽ അഴിമതിയല്ലേ? പക്ഷേ അതൊക്കെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം നടക്കുന്നു. പിരിവ് എന്താ ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ) : സർ ഇവിടെ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിന്റെ 3 വിംഗ്സ്- എക്സിക്യൂട്ടീവ്, ലെജിസ്ലേച്ചർ, ജുഡീഷ്യറി. ജുഡീഷ്യറിക്കും, ലെജിസ്ലേച്ചറിനും ഇമ്മ്യൂണിറ്റി ഉണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവിന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാത്രം ഇമ്മ്യൂണിറ്റി ഇല്ല എന്നുള്ള ഒരു പരാധീനത ഉണ്ട് എന്നുള്ളത് അങ്ങ് അംഗീകരിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ</u> : സർ, അംഗീകരിക്കുന്നു. അത് അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് നാം എടുക്കുന്ന ചില പ്രിവിലേജുകളിൽ അഴിമതി വരില്ലേ എന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചത്. രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകരായ നമ്മൾ, അതുവഴി എം.എൽ.എ. മാരായ നമ്മൾ, നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതായ നമ്മൾ അഴിമതിയുടെ പേരിലല്ലാതെ തന്നെ കാണിക്കുന്ന ചില തരത്തിലുള്ള അഴിമതികൾ, ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മൾ ട്രെയിനിൽ കയറിയാൽ ടിക്കറ്റ് റിസർവ്വ് ചെയ്യാതെ പോയാൽ, എത്രയോ പാവപ്പെട്ടവർ ടി.ടി.ഇ. യോട് പറഞ്ഞാലും ആർ.എ.സി. നമ്പർ-1 ഉണ്ടെങ്കിലും അത് കൊടുക്കാതെ, നമ്മളെ കയറ്റിക്കൊണ്ട് ടി.ടി.ഇ. പോകാറില്ലേ? പോകാറുണ്ടല്ലോ ഇതാണ് പറഞ്ഞത്. ഇത് അഴിമതിയാണ്, ഇതിന് നിയമം വേണമെന്നില്ല. പിരിവ് ഇല്ലാതെ രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനം സാദ്ധ്യമല്ല, പിരിവ് പലതരത്തിലാണ്. ഒരു ദിവസം കൊണ്ട് നമുക്ക് നാലരക്കോടി ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. നടന്നു പിരിക്കുന്നു, അല്ലാത്ത പിരിവ് ഇതൊക്കെ അഴിമതിയല്ലേ? നമ്മൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിൽക്കുന്നു, നമ്മുടെ വീട്ടിലെ തേങ്ങാ വെട്ടിക്കൊണ്ടുവന്നോ, നെല്ലുവിറ്റോ അല്ല. നമ്മുടെ പാർട്ടിക്ക് ഒരു സ്ട്രക്ചർ ഉണ്ട്. അഖിലേന്ത്യാ പാർട്ടിക്ക് ഒരു സ്ട്രക്ച്ചർ ഉണ്ട്. ആളുകൾ, പാർട്ടി, നാട്ടുകാർ ഒക്കെ നമ്മളെ സഹായിക്കുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നമ്മൾ നിൽക്കുന്നതെങ്ങനെയാ? ആദ്യകാലങ്ങളിലൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുമ്പോൾ നമുക്കറിയാം. സ്വന്തം ഭൂമി വിറ്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ച ആളുകൾ പണ്ട് കേരളത്തിൽ കോൺഗ്രസിലും, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലും ധാരാളം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതുവഴി നശിച്ച് പട്ടിണിയിലായ ധാരാളം രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിന്റെ ബാക്കിപത്രങ്ങൾ ഇന്നും കേരളത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നു. വർത്തമാനകാലത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള ആരെങ്കിലും ഉണ്ടെന്ന് പറയുവാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നതെങ്ങനെയാണ്? തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുമ്പോൾ പാർട്ടിയുടെ സഹായത്തോടെ മത്സരിക്കുന്ന സ്ഥാനാർത്ഥികളെ ചില ആളുകളൊക്കെ വന്നുകാണാറുണ്ട്, നമുക്ക് സംഭാവനകൾ തരാറുണ്ട്, നമ്മൾ അത് വാങ്ങാറുണ്ട്. അതുവച്ചാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ അല്ലാതെ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മൾ പണം പറ്റുന്നതാണ് അഴിമതി. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുമ്പോൾ ആരെങ്കിലും സഹായിച്ചാൽ ആ സഹായങ്ങൾ നമ്മളൊക്കെ സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്. അത് അഴിമതിയാണ്. ചില ആളുകൾ മത്സരിക്കണം, ജയിക്കണം എന്ന ആഗ്രഹംകൊണ്ട് തരുന്നവരുണ്ട്. ചില ആളുകൾ ഇവരുടെ എങ്ങാനും മുന്നണി അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ കാര്യം നേടാം. എന്നതുകൊണ്ടല്ല, എന്നാലും ഇരിക്കട്ടെ. അതുകൊണ്ട് നാളെ ആരെങ്കിലും വന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യും എന്നുകരുതി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്ന സമയത്ത് പാർട്ടിക്ക് ആരെങ്കിലും ഇങ്ങനെ സംഭാവന തന്നാൽ അത് വാങ്ങാതിരിക്കുന്ന മഹത്വമൊന്നും കേരളത്തിലെ ഒരു. രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനത്തിനും, നേതാവിനും ഇല്ല എന്നത് സത്യമാണ്. കാരണം പാർട്ടിയുടേതായ സ്വത്തുകൾ ഇല്ല. ഉണ്ടാക്കിയ സ്വത്തുകളെല്ലാം പാർട്ടികൾ ഈ വിധത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതൊക്കെ പിടിക്കാൻ എവിടെയാ പഴുത്? ശ്രീ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് 1983-ൽ ശ്രീ. വയലാർ രവി കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ അതുണ്ടോ? എങ്കിൽ പിന്നെ 1988 -ൽ ശ്രീ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ അതുണ്ടോ എന്ന് ചോദിക്കുന്നില്ല. 16 വർഷത്തിനുശേഷം കേരളീയ സമൂഹത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിന്റെ,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യക്തികളുടെ, സമൂഹത്തിന്റെ, നമ്മളോടുള്ള കാഴ്ചപ്പാട്, നമ്മുടെ അങ്ങോട്ടുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുകളിൽ ഒക്കെ മാറ്റം വന്നു. ആ മാറ്റത്തിന്റെ പ്രതിഫലനം ഈ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടാകണം എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് ഈ നിയമത്തിൽ ഇല്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പരസ്യം ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഘടകമാണ്. ഇത് പല തരത്തിലാണ്. Today's advertisement is tomorrow's market പരസ്യം നമ്മുടെ അടുക്കളവരെ, കൊച്ചുകുട്ടികൾവരെ ഇന്ന സോപ്പു മതി, ഇന്ന മിഠായി മതി എന്നു പറയുന്ന തരത്തിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്രത്തോളം പ്രാധാന്യം പരസ്യത്തിലാണ്. എന്തിനാ? മാർക്കറ്റിൽ സാധാരണ താഴോട്ടു വരുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ പിടിച്ച് മുകളിലോട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിന്. അതുകൊണ്ടാണ് സാധാരണ പെൺകുട്ടികൾ കുളിക്കുന്ന പടം ഇല്ലെങ്കിലും വിശ്വസുന്ദരിയെക്കൊണ്ട് സോപ്പ് നിർമ്മാതാക്കൾ കുളിപ്പിക്കുന്നത്. നമ്മൾ അതു വാങ്ങും. അങ്ങനെ പലതരത്തിൽ പരസ്യം ഉണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സിനിമാ വ്യവസായം, ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് ഇവിടെ ഇരിപ്പുണ്ട്. ഇത് അദ്ദേഹത്തെ സഹായിച്ചു എങ്കിൽ എനിക്ക് പരാതി ഇല്ലായിരുന്നു. കാരണം സർഗ്ഗാത്മക പ്രതിഭകളെ ഉണർത്തുന്ന സിനിമ, ഗുണപരമായ സന്ദേശം നൽകുന്ന സിനിമ, അധമ വികാരങ്ങളെ ഉണർത്തുന്ന സിനിമ അങ്ങനെ പലതരത്തിലാണ് സിനിമ. എന്നുപറഞ്ഞ് എല്ലാം നല്ല പടങ്ങൾ മാത്രമാണോ? അല്ല. ചിലപ്പോൾ നമുക്ക് അടിപൊളി പടങ്ങളും കാണേണ്ടിവരും. അങ്ങനെയും കാണുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അങ്ങനെ ഒരു വലിയ കോമ്പറ്റീഷൻ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ ഏത് നിലയ്ക്കും പൊട്ടാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള പടത്തിന് അധികാരത്തിന്റെ ശക്തികേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾ പരസ്യം നിന്ന് അതിനെ സഹായിക്കുന്നത് അഴിമതിയല്ലേ? ഈ അടുത്തകാലത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ കൺവീനറും ബഹുമാന്യനായ ഇവിടെ മന്ത്രിയായിരുന്ന സി.പി.എം. ന്റെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പിണറായി വിജയനും കൂടിയുള്ള ചിത്രങ്ങൾ കാണുവാനിടയായി. ഞാൻ വിചാരിച്ചു സംസ്ഥാന സമ്മേളനമായിരിക്കുമെന്ന്. കുറച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ സുകന്യയുടെ പടംകൂടിയുണ്ട്. അതിനപ്പുറത്ത് നോക്കിയപ്പോൾ മോഹൻലാലുമുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ സിനിമ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ചരിത്രത്തിനും, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനത്തിനും എതിരെ സന്ദേശം വന്ന സിനിമയാണ്. ഞങ്ങളാരും കമ്മ്യൂണിസത്തിന് എതിരൊന്നുമല്ല. ഫലത്തിൽ അവസാനം കമ്മ്യൂണിസത്തോട് വിടപറഞ്ഞ ഒരു നായകൻ. അവസാനം കാണാതെ പരസ്യത്തിന് നിന്നുകൊടുത്തു. എന്തുമായി കൊള്ളട്ടെ. തകർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സിനിമയെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, വെറും ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി മാത്രമല്ല അദ്ദേഹം, എന്നെക്കുറിച്ച് വിവരമില്ല എന്നു പറഞ്ഞാലും എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനമാണ്. സമരമദ്ധ്യത്തിൽക്കൂടി നടന്നുകയറിയ ഒരു നേതാവാണ് അദ്ദേഹം. ചരിത്രത്തോടൊപ്പം നടന്നുകയറിയ നേതാവാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചരിത്രം കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിനകത്തുണ്ട്. നായനാരെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ, അത് ചെയ്തത് പരസ്യമായ ഒരു അഴിമതിയാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇന്നത്തെ മാതൃഭൂമിയിൽ ഇന്ദ്രൻസ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ആലോചനയെക്കുറിച്ച് ഒരു ലേഖനം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്, വായിച്ചോ?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : അത് അഴിമതിയാണ്. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ് എം.എൽ.എ. ആകാൻ 'മഗ്രീബ്' എടുത്തു, അതിനെപ്പറ്റി നമുക്ക് അറിയില്ല. ആ സിനിമയുണ്ടാക്കിയ നമ്മുടെ മനസ്സിലെ തേങ്ങലുണ്ടല്ലോ, ഇപ്പോൾ വേറെയൊന്ന് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെയും ഒന്ന് താങ്ങിക്കൊടുക്ക്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞുമുഹമ്മദിന് അതിൽ എത്ര നഷ്ടം വന്നു എന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. അതൊരു കച്ചവടമാണ്. ആ കച്ചവട സിനിമയെ സഹായിക്കുക യെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന് മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട ടൂറിസം മന്ത്രിക്കും എന്തെങ്കിലും കിട്ടിയെന്നാണോ അതിനർത്ഥം, ഇല്ല. പക്ഷേ അറിഞ്ഞും അറിയാതെയും ഉള്ള അതിന്റെ പേര് അഴിമതിയെന്നാണ്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കഴിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്കെന്ന് ഒരു പറച്ചിലുണ്ടല്ലോ, അത് വേറെ വരും അല്ലേ,

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : അല്ല, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഞങ്ങൾ പറ ഞ്ഞകാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ തിരസ്ക്കരിച്ചു കഴിഞ്ഞു, ഇന്ന് എപ്പോഴെങ്കിലും ഇത് നിയമമാകും. പിന്നെ പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? ഇതെല്ലാം പറയുന്നത് ഇവിടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്ന മന്ത്രിയുടെ മനസ്സിൽ തങ്ങി നിൽക്കട്ടെയെന്നു കരു തിയാണ്.

ശ്രീ. പാലോട് രവി : ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് വിപ്പുകൂടി കേൾക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇതു പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി ചെയ്യുന്നത് നിയമമടക്കം സുപ്രീംകോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ നിയമനിർമ്മാണസഭ യുടെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് അവിടെ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി പരിശോധിക്കുന്നു. അതു കൊണ്ട് ഇതൊക്കെയാവശ്യമാണ്. നമ്മുടെ ലോക് ആയുക്ത പോലുള്ള ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ അസഹിഷ്ണുത കാണിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. ആവശ്യത്തിന് സമയമെടുക്കണം.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് വിപ്പ്, ഇതെല്ലാം അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, പറയാത്ത കാര്യങ്ങളാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇവർ ഏൽപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് പങ്കെടുക്കാത്തവരുടെ ചില കാര്യ ങ്ങളുണ്ട്. വന്നുവന്ന് അഴിമതിക്കാരെന്നു കേട്ടാൽ രാഷ്ട്രീയക്കാർ മാത്രമായി രിക്കുന്നു. അഴിമതി നടത്തുന്നത് നമ്മൾ മാത്രമാണോ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നട ത്തുന്നില്ലേ, അഴിമതി നടന്നു എന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് എതിരായി ആരോപണം ഉന്നയിക്കാറുണ്ടോ, സാഹിത്യകാര ന്മാർ ചെയ്യാറുണ്ടോ, സാംസ്കാരിക നായകൻമാർ ചെയ്യാറുണ്ടോ, എന്തിന് സിനിമാക്കാർ ചെയ്യാറുണ്ടോ, തൊഴിലാളികൾ ചെയ്യാറുണ്ടോ, ആരെങ്കിലും ചെയ്യുമോ? ജയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില്ലുമേടയിൽ ഇരുന്ന് കല്ല് എറിയുന്നവ രാണ് നമ്മൾ. പണ്ട്. കെ.എസ്. ജോർജ്ജ് പാടിയിട്ടുണ്ട് "ചില്ലുമേടയിലി രുന്നെന്നെക്കല്ലെറിയല്ലേ" എന്ന് അതുകൊണ്ട് എന്താ, ജനങ്ങളുടെ മുന്നിൽ ഹാസ്യകഥാപാത്രങ്ങളായി രാഷ്ട്രീയക്കാർ മാത്രം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ ആരോ പറഞ്ഞു. സിനിമയിൽ ആളുകളെ ചിരിപ്പിക്കുന്ന കഥാപാത്ര ങ്ങളും അഴിമതിയുടെ പൂർണ്ണ രൂപങ്ങളും രാഷ്ട്രീയക്കാരായി മാറ്റിയത് അടു ക്കളക്കാരല്ല, അതിന്റെ പ്രധാനക്കാർ രാഷ്ട്രീയക്കാർ തന്നെയാണ്. കാരണം ജയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇല്ലാത്ത അഴിമതികൾ പരസ്പരം നാം വിളിച്ചുപറ യുന്നു. അതേസമയം ഉള്ള അഴിമതിയെ കാണാതെ പോകുകയുമരുത്. പ്രധാ നമായിട്ടും അഴിമതിയെന്നു പറയുമ്പോൾ വലിയ വലിയ ആളുകൾ, വമ്പൻ സ്രാവുകൾ, രക്ഷപ്പെടുമ്പോൾ ചെറിയ കൊഞ്ചുപൊടികളെ മാത്രം പിടിക്കും. ഇവിടെ ലഹരിമരുന്നുകൾ കച്ചവടം ചെയ്യുന്ന കോടീശ്വരൻമാരുണ്ട്. മക്കൾക്ക് പാൽ വാങ്ങിക്കൊടുക്കുവാൻ ബ്ലൗസിനുള്ളിൽ ലഹരിമരുന്നുവച്ച് കച്ചവടം ചെയ്യുന്ന രണ്ടു മൂന്നു സ്ത്രീകളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ട് ഇന്ന സ്ഥലത്ത് ഇന്ന സ്ത്രീയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തു എന്നു പറയുന്ന വമ്പൻ വാർത്തയുണ്ടല്ലോ, അതാ ണല്ലോ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നടക്കുന്നത്. എന്തെല്ലാം നമ്മൾ കാണുന്നു. അഴിമതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കെതിരായി സേനയുണ്ടാക്കിയ ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. ക്കാർ നല്ലവരാണ്. ഞാനും യുവജനമുന്നേറ്റത്തിലൂടെ വന്നയാളാണ്. അവരാകെ പിടിച്ചത് രണ്ടു വില്ലേജ് അസിസ്റ്റന്റുമാരേയും പിന്നെ ആർ.ടി.ഒ. ആഫീസിലെ ഒരു ക്ലാർക്കിനെയുമാണ്. ജനതാദളിന്റെ മന്ത്രിയുടെ വകുപ്പിലും സി.പി.ഐ. യുടെ മന്ത്രിയുടെ വകുപ്പിലും നിന്നു മാത്രമേ പിടികിട്ടിയുള്ളൂ. വേറെ ആരെയും കിട്ടിയില്ല ഈ നാട്ടിൽ, ഞാൻ ഹാസ്യമായിട്ട് പറഞ്ഞതല്ല. ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ.യുടെ അഴിമതിക്കെതിരായ മുന്നേറ്റത്തെ ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ : അങ്ങ് ഇതെല്ലാം വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്, ഒരു പാർട്ടിയുടെ ഉപരികമ്മിറ്റി ഒരു പത്രമാകെ തകർന്നപ്പോൾ, അവർ പൈസ കൊടുത്തു. ആ പത്രസ്ഥാപനം മെച്ചപ്പെട്ടുവരാൻവേണ്ടിയാണ് ആ പാർട്ടിയുടെ ഉപരി കമ്മിറ്റി പൈസ കൊടുത്തത്. ആ പത്രസ്ഥാപനം മെച്ചപ്പെടുത്തിയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പത്രസ്ഥാപനം നടത്താൻ പണമേറ്റുവാങ്ങിയ ആൾ അതുമായി മുങ്ങിപ്പോയി. ജീവനക്കാരാകെ ഇപ്പോൾ സമരത്തിലാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് ആ പാർട്ടിയുടെ പേര് അറിയാമോ? ഗൗരവമായ ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു പാർട്ടിയുടെ ലീഡർ കേരളത്തിൽ ചർച്ചയിൽ അവതരിപ്പിച്ച കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇനിയെങ്കിലും പത്രം തുടങ്ങുമോ?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ഒരു കാര്യം പറയുമ്പോൾ അതിനിടയിൽ മറ്റൊരു കാര്യം എടുത്തിട്ടാൽ പറഞ്ഞുവന്ന കാര്യത്തിന്റ സത്യം ഇല്ലാതാകുമോ?

ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ, ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. യുടെ അഴിമതിവിരുദ്ധ സേനയുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ആലപ്പുഴയിലെ അഴിമതി വിരുദ്ധസേനയുടെ കൺവീനർ തന്നെ അഴിമതിക്കാരനായ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾകൂടി പറഞ്ഞിട്ട് ഞാൻ നിരാകരണ പ്രമേയത്തിലേക്കു വരാം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ട്. 'നിങ്ങൾ സീരിയസ്സാണോ' ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് സീരിയസ്സായിട്ടാണോ, 1957-ലെ ആന്ധ്രാകുംഭകോണം അറിയാമല്ലോ, അന്ന് നമ്മുടെ ടി.ഒ. ബാവ ഒരു അഴിമതിയാരോപണം ഉന്നയിച്ചു. പി.ടി. രാമൻ നായരെ കമ്മിഷൻ ആയി വച്ച് അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തി. ഞാൻ പറയുന്നത് ചരിത്രം ഓർമ്മിപ്പിക്കാനല്ല. നിങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തില്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ): അഴിമതി നടത്തിയെന്ന ഒരു കൺക്ലൂഷനിൽ എത്തിയിട്ടില്ല. അവോയിഡബിൾ ലോസ് ഉണ്ടായി, അതാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഇതിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ, ആ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നോ, എന്നതായിരുന്നു ടേംസ് ഓഫ് റഫറൻസ്, ഇതിൽ രണ്ടും ഉണ്ട് എന്നുതന്നെയാണ് ജസ്റ്റിസ് രാമൻ നായർ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : 1983-ലെ ഇതിന്റെ ചർച്ചയിൽ അന്ന് എന്റെ ഒരു പ്രസംഗം ഉണ്ടായിരുന്നു. അന്ന്, 16 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഗവണ്മെന്റിന് അഴിമതിയുണ്ടാക്കുന്ന സംഭവത്തെക്കൂടി അഴിമതിയുടെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന്, അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞല്ലോ, 1983-ലെ, 16 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പുള്ള എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ അതു പറഞ്ഞു, ഞങ്ങളുടെ സ്റ്റാൻഡ് അതാണ്. "നിങ്ങൾ സീരിയസ്സാണോ എന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കാൻ കാരണം അതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇവിടെ അഴിമതി നിരോധനനിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോഴാണ് നിങ്ങടെ ഗവണ്മെന്റ് വന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഇവിടെയു ണ്ട്. പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡിന് എതിരെയുള്ള .... നിങ്ങളുടെ ഗവണ്മെന്റ് വന്നു, അഴിമതി നിരോധന നിയമം കേരളത്തിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് ജസ്റ്റിസ് നരേന്ദ്രൻ കമ്മീഷനെ നിങ്ങൾ വച്ചത്. ഒരു നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ആ നിയമം മാറ്റിവച്ച് ജസ്റ്റിസ് നരേന്ദ്രൻ കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു. മാറാല പിടിച്ച ജഗ തിയിലെ ഒരു കെട്ടിടത്തിൽ കൊണ്ടുപോയി നിങ്ങൾ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബി നേയും ശ്രീ. കരുണാകരനേയും വിചാരണ നടത്തി. നല്ലത്. നിങ്ങൾ സീരിയ സ്സാണോ, ഇനി കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. സർ, ബ്രഹ്മപുരം അന്വേഷണ കമ്മീഷനെ, അന്തരിച്ചുപോയ ജസ്റ്റീസ് ശിവരാമൻനായരേയും അതിനുശേഷം ജസ്റ്റീസ് ഭാസ്ക്കരൻനായരേയും നിങ്ങൾ നിയമിക്കുമ്പോൾ ഈ കേരളത്തിൽ നമ്മുടെ സഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമം നിലനിന്നിരുന്നില്ലേ? രണ്ടുസമയത്തും നിയമങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അത് മാറ്റിവച്ചിട്ട് പ്രത്യേക അന്വേഷണ കമ്മീഷനെ വച്ച ഒരു ഗവണ്മെന്റ്, ഈ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വം, അതാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത് നിങ്ങൾ സീരിയസ്സാണോ? നിങ്ങളുടെ പാരമ്പര്യം അതാണ്. രണ്ടു തവണയും നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അതിനെ മാറ്റിവച്ച് വേറെ സ്വതന്ത്ര കമ്മീഷനെ ജുഡീഷ്യൽ എൻക്വയറിക്ക് ഉത്തരവ് ഇട്ട് നടപ്പിൽവരുത്തുന്ന നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഈ പുതിയ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത്? അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭേദഗതി നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി : ബഹുമാന്യനായ കാർത്തികേയൻ, അങ്ങ് കേരള ത്തിലുടനീളം നടന്ന് നിരവധി അഴിമതിയാരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അഴിമതിയാരോപണങ്ങളിൽ അങ്ങ് ഇപ്പോഴും ഉറച്ചു വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : നിങ്ങൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള ഒരു കമ്മീഷനെ ബൈപാസ് ചെയ്തിട്ട്, അതിനെ റൂൾഔട്ട് ചെയ്തിട്ട് ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയെ വച്ചു, അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. 1967-ൽ സപ്തകക്ഷിഭരണം വന്നു. അന്ന് ഇതുമാതിരി യുള്ള ദുഷ്ചിന്തകൾ വന്നല്ലോ, അത് സുന്ദരയ്യർ ആണെന്നു തോന്നുന്നു, അദ്ദേഹം ഡെൽഹിയിൽ ഒരു പ്രഖ്യാപനം നടത്തി, അന്വേഷണ കമ്മീഷനൊന്നും വേണ്ട, ജനകീയ നേതാക്കന്മാരെ ഈ ബൂർഷ്വാ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ വിടാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറല്ല എന്നും. ആ നിയമം അന്ന് പോയി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർക്ക് അറിയാം. ആ നിയമം അന്ന് പോയി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിങ്ങളുടെ മൈൻഡ് എവിടെയാണെ ന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അഴിമതിക്കാരനെ പിടിക്കണം. "മടിയിൽ കനമില്ലാത്ത വന് വഴിയിൽ ഭയം വേണ്ട" എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ വെറുതെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ട് പോകുന്നത്. ഇവിടെ പ്രധാനമായിട്ടു പറയാം നമ്മുടെ മന്ത്രിമാർ, എം.എൽ.എ.മാർ അല്ലെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രി എന്നുള്ളതാണ്, നമ്മൾ ചർച്ചചെയ്തതാണ്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെന്നു പറയുന്നതിൽ നിന്നും മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റണം.

സർ, നമ്മൾ അന്ന് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയെന്നുള്ളത് മാറ്റണമെന്ന്. മുഖ്യമന്ത്രി അടക്കമുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള മന്ത്രിമാർ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ - അവർക്കെതിരെ ഒരു കേസ് ചെന്നാൽ അതിന്റെ കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയാണെങ്കിൽ അതിനെ ബൈപാസ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരങ്ങളും മുഖ്യമന്ത്രിക്കില്ലേ? അല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ശ്രീ. പി.ആർ. കുറുപ്പിനെ പോലുള്ള ആളുകളായിരിക്കണം. അതെല്ലാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളാണ്. അത് വേറെകാര്യം. ഈ നിയമത്തിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരുകാര്യം ഇത് പഴയതാണ്. അപ്പോൾ പറയും 1983-ലെ നിയമത്തിലില്ലേ, 1988-ലെ നിയമത്തിലില്ലേ എന്ന്. അത് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? 1983-ലെ നിയമത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയുമായിട്ട് ആലോചിക്കാൻപോലും പാടില്ലെന്നാണ് The corrupted ministry with a corrupted Bill എന്നൊക്കെ അദ്ദേഹം അന്ന് പറഞ്ഞു. അത് പോകട്ടെ. മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ഒരു കമ്മിഷനെ വയ്ക്കാൻ ആലോചിക്കാൻപോലും പാടില്ലെന്നാണ് 1986-ൽ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് വായിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, The corrupted ministry with a corrupted Bill എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. മുഖ്യമന്ത്രിയോട് കമ്മിഷനെ വയ്ക്കാൻ ആലോചിക്കാൻപോലും പാടില്ലെന്ന് പറയുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ അതിന്റെ തലപ്പത്തിരിക്കുമ്പോൾ ഈ മന്ത്രിസഭയിലേയോ നിങ്ങളുടെ ആശ്രിതരായിരിക്കുന്നവരോ അല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു വേണ്ടിയോ ഒരന്വേഷണം വന്നാൽ അത് സീരിയസാകുമോ? അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത് ഇത് ആവശ്യമില്ലാതെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പണവും സമയവും നമ്മൾ വൃഥാ ചെലവഴിക്കുന്നുവെന്ന്. ഇവിടെ സമയമെടുത്ത് അന്വേഷണം നടത്തി ലോക്അയുക്ത കൊടുക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിക്കുകയോ തള്ളുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യത്തിലായാലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കാര്യത്തിലായാലും മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമ്പോൾ അതിനകത്ത് എങ്ങനെയാണ് വരുന്നത്? അതുകൊണ്ട് കോമ്പിറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണർ ആകണം. ഞങ്ങൾ ആ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചു. സ്റ്റേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിലുള്ള ആളുകളുടെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ആരാണ്? മുഖ്യമന്ത്രി ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനെ വയ്ക്കണമെന്നാണ്. ഭയലേശമന്യേ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ജുഡീഷ്യറിയുടേതായിട്ടുള്ളതല്ല അത്. ഈ നിയമസഭയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് സാമാന്യ സംസ്ക്കാരത്തിന് വിരുദ്ധമായ ഒരു വാചകവും പ്രസംഗിക്കുമ്പോഴോ അല്ലാത്തപ്പോഴോ പോലും പറയുന്ന ഒരാളല്ല ഞാൻ. അതുകൊണ്ടാണ് പിൻവലിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം പറയാതിരുന്നിട്ടുപോലും ഞാൻ പിൻവലിച്ചു എന്ന് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ, ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ അപ്രോച്ച് പറയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സ്റ്റേറ്റ് ജുഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിലുള്ള ആളുകളൊക്കെ മുഖ്യമന്ത്രി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായിട്ട് നിൽക്കുമ്പോൾ ഭയലേശമന്യേ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇവിടത്തെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അധികാരം വച്ചുകൊണ്ട് ജുഡീഷ്യറിയെ വിരട്ടുന്ന അല്ലെങ്കിൽ എന്താണ് ഞാൻ പറയേണ്ടത് ...... അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിലേക്ക് മാറ്റണം. അല്ലെങ്കിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ഇടപെടലുകളുണ്ടാകും. പാർട്ടികളിലെ സ്ഥാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കേരളത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫും. യു.ഡി.എഫ്. വുമാണ് മാറിമാറി ഭരിക്കുന്നത്. അത് നേരത്തെ ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നതാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. ന്റെ കൺവീനർ ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ അല്ലെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്. ന്റെ കൺവീനർ ശ്രീ. കെ. ശങ്കരനാരായണൻ ആണ്. മുമ്പ് ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി യു.ഡി.എഫ്. ന്റെ കൺവീനറായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണി അതിന്റെ കൺവീനറായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. എം.എം. ലോറൻസ് എൽ.ഡി.എഫിന്റെ കൺവീനറായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. ഒരു അന്വേഷണത്തിന് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. നായനാരുടെ മുന്നിൽ ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഫയൽ വന്നാൽ എണീറ്റുനിന്നു നോക്കില്ലേ. എഴുന്നേറ്റുനിന്നാൽ സലാം പറയും. ഞാൻ അതാണ് പറഞ്ഞത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് വളരെ താൽപ്പര്യമുണ്ടായിരുന്ന ഒരാളാണ്. രണ്ട് നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ പാസാക്കിയിരിക്കെ കുറ്റമറ്റതായ മറ്റൊരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണിത്. സർ, പണ്ട് ഒരു കാരണവർ ഉണ്ടായിരുന്നു. കാരണവർ വീട്ടിലേക്ക് വരുമ്പോൾ വീട്ടിൽനിന്ന് ഒരാൾ ഇറങ്ങി പുറത്തേക്ക് വരുന്നു. അയാളോട് എവിടെപ്പോയി എന്ന് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ പറഞ്ഞു തമ്പുരാന്റെ വീട്ടിൽ പോയതാണെന്ന്. എന്തിനാണെന്ന് ചോദിച്ചു. കുറച്ചു വിത്ത് ചോദിക്കാനാണെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നിട്ട്. തമ്പ്രാട്ടി അമ്മ പറഞ്ഞു വിത്ത് ഇല്ലെന്ന്. അവൾ അത് പറഞ്ഞോ? ശരി, വാ എന്ന് പറഞ്ഞ് അയാളെ വീണ്ടും വിളിച്ചുകൊണ്ടുപോയി. എന്നിട്ട് കാരണവർ കസേരയിലിരുന്നു. വീണ്ടും ചോദിച്ചു എന്തിനാ നീ വന്നതെന്ന്? ഞാൻ കുറച്ച് വിത്തിനുവേണ്ടിയാണ് വന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഇവിടെ വിത്തില്ല, നിനക്ക് പോകാമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്നറിയാമോ? വിത്ത് ഇല്ലെന്ന് പറയാനുള്ള അധികാരവും ഭാര്യയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല; പുള്ളിക്ക് തന്നെ വേണം. ഇവിടെ 1983-ലും 1988-ലും നിയമം പാസാക്കിയിട്ട് അതിൽ കുറ്റങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ വീണ്ടും ആ കുറ്റങ്ങൾ അതുപോലെ എടുത്തുവച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം തങ്ങൾക്ക് തന്നെ വേണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കാനാണോ വീണ്ടും ഈ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്? ഇവിടെ ഭരണം നടത്തുന്ന മുന്നണിയുടെ കൺവീനർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള നേതാക്കന്മാർ ലോക് ആയുക്തിനകത്ത് അഴിമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുമ്പോൾ അതിലെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുമായിട്ട് വരുന്നത്. ആ പാർട്ടിയിലുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയാണെങ്കിൽ എവിടെ അഴിമതി നിരോധിക്കാൻ കഴിയും? എന്തിനാണ് പിന്നെ നിയമം പാസാക്കുന്നത്? കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി സ്ഥാനത്തുനിന്നെങ്കിലും മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റണം. ഇവിടെ നമുക്ക് ധാരാളം ഭേദഗതികളുണ്ട്. ഒരു ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സമ്മതിച്ചു. എന്തിനാ റിട്ടയേർഡ് ആക്കുന്നത്? റിട്ടയേർഡ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ പ്രശ്നമാണ്. ഒരു റിട്ടയേർഡ് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് റിട്ടയർ ചെയ്തതിന്റെ പിറ്റേദിവസം ചെന്ന് ഒരു വേദിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ഒരു രാഷ്ട്രീയനേതാവിന്റെ കാൽതൊട്ട് നമസ്ക്കരിച്ചിട്ട് പറഞ്ഞു അമ്മയാണ് എന്റെ അമ്മ, അമ്മയാണ് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അമ്മ, അമ്മയാണ് ഈ ഭൂതലത്തിന്റെ അമ്മ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് സാഷ്ടാംഗം നമസ്ക്കരിച്ച ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ നാടാണിത്. അപ്പോൾ റിട്ടയേർഡ് എന്നുള്ളത്- നമ്മളായാലും നമുക്ക് അറിയാമല്ലോ. എക്സ് എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. എം.എൽ.എ.യെ പോലെയാണോ എക്സ്-എം.എൽ.എ. ഒരുപാട് വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് റിട്ടയേർഡ് എന്നത് മാറ്റിയിട്ട് സർവ്വീസിലുള്ള സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെയോ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെയോ ആയിരിക്കണം വയ്ക്കേണ്ടത്.

സർ, പിന്നെ വേറൊരു കാര്യം ലോക്അയുക്തിൽ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പോലും ചോദിക്കേണ്ട എന്നാണ്. ഞങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞ ഒരു ഡിസെന്റ് എന്നു പറയുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രി, ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്, പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, തുടങ്ങിയ ആളുകൾ വയ്ക്കുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റി ആയാലോ എന്നാണ്. ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസും മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും അവർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ഒരു പ്രൊപ്പോസൽ ഗവർണർക്ക് കൊടുക്കുക, അതിൽ നിന്ന് ലോക് അയുക്തിനെ എടുക്കുക എന്നാണ്. ഇവിടെ പലതിന്റെയും കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയാണെന്നുള്ളത് മാത്രമല്ല, ഇതിൽ വരുന്ന ആളുകൾ ആര് എന്ന് നിശ്ചയിക്കാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യത്തിലേക്കുകൂടി മുഖ്യമന്ത്രി അടങ്ങുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആളുകൾ വരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ഈ നിയമത്തിലെ പഴുതുകൾ.....1983-ൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ അന്തരിച്ചുപോയ പത്മനാഭൻ-അദ്ദേഹം ഇന്ന് ഈ സഭയിൽ ഇല്ല- അന്ന് 1973-ലെ ബീഹാർ ലോക് അയുക്ത് ആക്ട് ക്വാട്ട് ചെയ്തിരുന്നു.

Appointment of Lok Ayukta : Provided that a Lok Ayukta shall be appointed after consultation with the Chief Justice of the Patna High Court and the Leader of the Opposition in the State Legislative Assembly or if there be no such person elected on behalf of the members of the opposition in the State Legislative Assembly...... അതുതന്നെയാണ് പിന്നെ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പോലും ആലോചിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ നിയമസഭയിൽ ആദ്യം ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിന് ഡിസെന്റ് കൊടുക്കുകയും The corrupted ministry with a corrupted Bill എന്നു പറയുന്ന ആൾ ഭരിക്കുന്ന കേരളത്തിൽ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി യായിട്ട് മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ വരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടു ക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ കുറുക്കന്റെ കയ്യിൽ കോഴിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതുപോലെയാണെന്ന് അന്ന് പറഞ്ഞു. മുഖ്യമന്ത്രി 1983 -ൽ പറഞ്ഞ കുറുക്കന്റെ കയ്യിലെ കോഴിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന കാര്യമൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഇതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ മാറുന്നു. ഇവിടെ അതുകൊണ്ട് അഴിമതിക്കാരെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുകയില്ല. അഴിമതിക്കാരെ ശിക്ഷിക്കാനും കഴിയുകയില്ല. അഴിമതിക്കാരുടെ പേരിൽ ഒരു പരാമർശം വന്നാൽ അത് ആലോചിക്കാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സാഹചര്യ ത്തിൽ കേരളത്തിൽ ഇത് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു നിയമമായി മാറും. കേരള മുഖ്യമന്ത്രിയും അങ്ങും അടക്കം പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു അഴിമതി നിരോധന കമ്മിഷൻ ഉണ്ടല്ലോ, ലോക്അയുക്ത വരുന്നില്ലേ, നിങ്ങൾ ലോക് ആയുക്തിലേക്ക് കൊടുക്കൂ എന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ പറയുന്ന ഒരു ഗവണ്മെന്റിന്റെ കയ്യിൽ അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ ഈ ഗവണ്മെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള അഴിമതി നിരോധന കമ്മിഷനെ ഏൽപ്പിക്കാതെ ജുഡീഷ്യൽ എൻക്വയറിക്ക് വിട്ടിരിക്കുന്ന ഈ സംവിധാനത്തിൽ ഈ നിയമം കൊണ്ട് എന്താണ് കാര്യം ?

സർ, കൊക്കിന്റെ തലയിൽ കൊണ്ടുപോയി വെണ്ണ വയ്ക്കും, പിന്നീട് അതിനെ വെടിവയ്ക്കും. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ കൊക്കിന്റെ തലയിൽ വെണ്ണ വയ്ക്കുന്ന സമയത്ത് ആ കൊക്കിനെ പിടിച്ചാൽ പോരെ? പിന്നെ കൊക്ക് ഇരുന്നുതരുമോ? പിടിക്കാൻ പറ്റുമോ? അതുപോലുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിന് എതിരല്ല. ഞങ്ങൾ നിയമങ്ങൾക്ക് എതിരല്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിലാകട്ടെ, രാഷ്ട്രീയക്കാരിലാ കട്ടെ, നാം അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ പോകുന്ന അഴിമതിയുടെ കുമ്പാര മുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയക്കാരെല്ലാം കുറ്റക്കാരല്ല, അഴിമതിക്കാരുമല്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥ ന്മാരും അങ്ങനെ അല്ല. ഉള്ളവരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു പഴുത് ഈ നിയമത്തിൽ ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ ആത്മാർത്ഥത വേണം."സത്യം വദഃ കർമ്മം ചലഃ" സത്യം പറയുക, കർമ്മം ചെയ്യുക. ഈ ബിൽ പാസ്സാകുമ്പോൾ "അസത്യം വദഃ അധർമ്മം ചലഃ"എന്നായി മാറും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച കഴിഞ്ഞ ഫെബ്രുവരി മാസം 2,3 തീയതികളിൽ നടന്ന അവസരത്തിൽ കുറയൊക്കെ വിശദമായിട്ട് ആ

[12 Noon]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചചെയ്യുകയുണ്ടായി എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. പക്ഷേ അന്ന് ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർക്ക് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാതലായ കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി. ഞാൻ ഇപ്പോൾ പ്രസംഗിക്കാൻ എഴുന്നേൽക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അദ്ദേഹം ഏതാനും വകുപ്പുകൾക്ക് ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ലിസ്റ്റ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അന്ന് കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് സ്വീകരിച്ചതായി 21-ാം വകുപ്പ് വായിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് തോന്നി. അതിനെക്കുറിച്ച് ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്കഷൻ വരുമ്പോൾ ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊള്ളാം.

സർ, എനിക്ക് ആമുഖമായിട്ട് ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഈ നിയമം കുറ്റമറ്റതായി പുറത്തുവരണമെങ്കിൽ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ്സിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്നവ ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നാണ്. ഇത് പ്രസിഡന്റിന്റെ അസെന്റ് കിട്ടേണ്ട ഒരു ബില്ലാണ് എന്നുള്ള ധാരണയിൽ കാര്യങ്ങൾ അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതും വേണ്ടെന്നുള്ള ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തി പോകുന്നത് ശരിയല്ല. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് പത്താം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ. പക്ഷേ അദ്ദേഹം ചെയർമാൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്നുവന്ന് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല. എല്ലാ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അറിയാവുന്ന ഒരു വ്യക്തിയെന്നുള്ള നിലയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അസാന്നിദ്ധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും.........

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : ആകാശത്തിനും ഭൂമിക്കും ഇടയ്ക്കുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അറിവും വിവരവുമുള്ള ആളായതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി കമ്മിറ്റിക്ക് വന്നില്ലെങ്കിലും ഇതിൽ യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ലെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേക്കറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> : അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

മാതൃഭൂമി പത്രത്തിൽ "വിശേഷാൽ പ്രതി" എന്നുള്ള കോളത്തിൽ ഇന്ദ്രൻ ഒരു കാര്യം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. "വിവരമുള്ളവർ നാട്ടിൽ വളരെ കുറച്ചേ ഉള്ളൂ. മുഖ്യമന്ത്രി ഇ.കെ. നായനാരെപ്പോലെ അത്യപൂർവ്വം ചിലർ ഇല്ലെന്നല്ല. സി.പി.എമ്മിന് പുറത്ത് വിവരമുള്ളവർ പണ്ടും ഇല്ല. അകത്തെ സ്ഥിതിയും പരിതാപകരമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ നായനാർക്ക് സങ്കടമുണ്ട്. എന്താണൊരു പരിഹാരം ? വിവരക്കേടുകൾ ദൂരീകരിക്കാൻ തന്നെക്കൊണ്ടാവുന്നത് ചെയ്യുക തന്നെ. അതുകൊണ്ടാണ് നായനാർ ആഴ്ചതോറും പാർട്ടി മുഖപത്രത്തിൽ ലേഖനമെഴുതുന്നു. വിവരമുണ്ടാകണമെന്ന് നിർബന്ധമുള്ളവർ വായിച്ചാൽ മതി" അതുകൊണ്ട് ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അത് വായിച്ചാൽ മതി. സർ, ഞാൻ ഇവിടെ ഡിസെന്റ് എഴുതിയ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു മാത്രമേ സൂചിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ. ഞാൻ മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കൂടുതൽ പോകുന്നില്ല. കാരണം ഈ ബില്ലിന് ഒരുപാട് ഭേദഗതികളുണ്ട്. ഈ നിയമം നിലവിൽ വന്നതോടുകൂടി പഴയ Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries) Act, 1987 ഇല്ലാതായിരിക്കുകയാണ്. ഓർഡിനൻസ് വന്നു, നിയമമായി. അപ്പോൾ നിയമം നിലവിലുണ്ട്. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ ഇടയിലുള്ള അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള അഴിമതി അവസാനിച്ചു, അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഇരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രൻ നായർക്ക് ഒരു ധാരണയുണ്ട്. ഇല്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കാർക്കും ആ ധാരണയില്ല. ഒന്ന്, ഇതിനകത്ത് ഒരുപാട് ലൂപ്പ്ഹോൾസുണ്ട്. മറ്റൊന്ന്, ഇതിനകത്ത് പറയേണ്ടാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഡിസെന്റിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്ന്, കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാണ്. ഞങ്ങൾ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ചില കാര്യങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ആരായിരിക്കണം? ഇതിനകത്ത് പ്രത്യേകിച്ചും ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാനുള്ളത്. മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും എം.എൽ.എ. മാരുടെയും കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണ്ണറാണ്. ഞങ്ങൾ അതിൽ അഡിഷണലായിട്ട് ഒരു പോയിന്റ് കൂട്ടിച്ചേർത്തു. പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികളുടെ സ്റ്റേറ്റ് ലീഡേഴ്സിനെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാനും അതിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറായി നിശ്ചയിക്കണമെന്നും ഞങ്ങൾ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. അത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചചെയ്തു, മന്ത്രി അത് സ്വീകരിച്ചു. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്ത വേറൊരു കാര്യമുണ്ട്. പാർട്ടികളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ ജില്ലാതലത്തിലുള്ള ആളുകളെകൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തണമോ വേണ്ടയോ? വേണമെന്ന് പൊതുവായ അഭിപ്രായം വന്നുവെങ്കിലും എണ്ണത്തിൽ കൂടുതലുള്ളതുകൊണ്ട് തൽക്കാലം മാറ്റി വയ്ക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ശ്രീ. കാർത്തികേയൻ കുറെ ഉദാഹരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു. എന്തായാലും ഇപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ ലീഡേഴ്സ് ഉണ്ട്. അതിന്റെ കൂടെ രണ്ട് മുന്നണികളുണ്ട്. രണ്ട് മുന്നണികൾക്കും പ്രധാനമായിട്ട് രണ്ട് കൺവീനർമാർ ഉണ്ട്. അവർ ഇതിനകത്ത് വരുന്നില്ല. അവർ പാർട്ടിയുടെ സ്റ്റേറ്റ് ലീഡേഴ്സാണെങ്കിൽ വരും. ഇല്ലെങ്കിൽ അവർ വരികയില്ല. അപ്പോൾ രണ്ട് മുന്നണി സങ്കൽപ്പം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന കാലത്തോളം, ആ മുന്നണിയുടെ കൺവീനർമാർ, അവർ പ്രബലരാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് വരേണ്ടതല്ലേയെന്നുള്ള ഒരു വിഷയമുണ്ട്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ കൂടുതൽ ആളുകൾ വരേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

സർ, മറ്റൊന്ന് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാണ്. ഞാൻ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലും ആവശ്യപ്പെടുന്നു, മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രി എന്നുള്ളത് മാറ്റണം. കാരണം. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മന്ത്രിമാരെ സംബന്ധിച്ച് ഈ കമ്മിഷൻ അല്ലെങ്കിൽ ലോക് അയുക്ത നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിക്കുകയോ നിരാകരിക്കുകയോ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഈ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ഉണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ച് വരുന്ന റിപ്പോർട്ട് ഈ അതോറിറ്റിക്ക് റിജക്ട് ചെയ്യാം. റിജക്ട് ചെയ്താൽ ആ വിഷയം അവിടെ തീർന്നു. റിജക്ട് ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, മൂന്നു മാസത്തിനകം തീരുമാനം എടുത്തില്ലെങ്കിൽ അത് സ്വീകരിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെടും എന്ന് നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

സർ, പഴയ കമ്മിഷൻ വേണ്ടെന്ന് പറയാൻ കാരണമെന്താണ്? പഴയ കമ്മിഷൻ പോരാ, കുറച്ചുകൂടി ഫലപ്രദമായിട്ടുവേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. എനിക്ക് അതിനകത്തും ഈ ഗവണ്മെന്റിനെ ഒരു കാര്യത്തിൽ കുറ്റം പറയാനുണ്ട്. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന കമ്മിഷന്റെ കാലാവധി തീർന്ന് ഏകദേശം രണ്ടു വർഷമായപ്പോഴാണ് നിങ്ങൾ പുതിയ ലോക് അയുക്തിനെ നിയമിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ആ സമയത്ത് ഒരു ഗ്യാപ്പ് ഉണ്ടായി. ഗ്യാപ്പ് ഉണ്ടായതുകൊണ്ട് വലിയ തകരാർ സംഭവിച്ചുവെന്നുള്ള വിശ്വാസം എനിക്കില്ല. എന്നാലും ഗ്യാപ്പ് ഉണ്ടായി. നിങ്ങൾക്ക് ഇതിനകത്തുള്ള പ്രതിബ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഢതയും ആത്മാർത്ഥയും കുറവാണെന്ന് പറയാൻവേണ്ടി ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. എന്തായാലും ഈ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ വ്യക്തമായ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ലോക് ആയുക്തയായിട്ട് വരുന്നത് ആരാണ്? ഒന്ന്, സുപ്രീംകോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ചീഫ് ജസ്റ്റീസായി റിട്ടയർ ചെയ്തയാൾ. ഉപലോക് അയുക്തയായിട്ട് വരുന്നത് ഹൈക്കോടതികളിൽ നിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്തയാൾ. ഈ നിയമനങ്ങളിലേയ്ക്ക്, ഈ സ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുന്നയാൾ സർവ്വീസിലുള്ളയാളുകളാകാൻ പാടില്ലായെന്ന് നമ്മൾ ചോദിച്ചപ്പോൾ ഉപലോക്അയുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയും വേണമെങ്കിലാകാമെന്നുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷൻ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പൊതുവേ ഇവിടെ വന്ന ഒരഭിപ്രായം, സുപ്രീംകോടതിയിലെ ഒരു ജസ്റ്റീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഇങ്ങനെയൊരു സ്ഥാനത്തിലേയ്ക്ക് വരാൻ തയ്യാറാകുമോയെന്നാണ്. ആ കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്ന ഒരു വിഷയം ഇതാണ്. തയ്യാറാകുമോയെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഈ ലോക്അയുക്ത നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിക്കാൻ പോകുന്ന, അഴിമിതിയില്ലാതാക്കാൻ പോകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ ധാരണയെന്താണ്?

സർ, ഇപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് മൂന്നുപേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്ന മൂന്നുപേരും ബഹുമാന്യരായ വ്യക്തികളാണ്. അവരോട് നീതി പുലർത്താൻ ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് കഴിയുന്നില്ല. കാരണം, അവർ തരുന്ന റിപ്പോർട്ട് ഈ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിജക്ട് ചെയ്യാം. പ്രൈമാഫസി കേസുണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു റിപ്പോർട്ട് അവർ തന്നാൽ ആ റിപ്പോർട്ട് ഒരു ഇന്റിമേഷനായിട്ട് വയ്ക്കുകയും ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർക്ക് ഫർദർ ആക്ഷനിലേയ്ക്ക് പ്രോസീഡ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്യണം. ഈ നിയമനിർമ്മാണ വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുമായിട്ട് ആലോചിക്കണമെങ്കിൽ ആലോചിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സെക്ഷൻ 14-നെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണം. സെക്ഷൻ 14-നെ സംബന്ധിച്ച്, initiation of prosecution- ബാക്കിയുള്ള പ്രൊവിഷൻസിനെ സംബന്ധിച്ച് ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്ക്കഷനിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളാം. മറ്റൊരു കാര്യമുള്ളത് പ്രൊസിക്യൂഷൻ നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന മൂന്നുപേർ ആരൊക്കെയാണ്, ആദ്യത്തെ വ്യക്തി അല്ലെങ്കിൽ ലോക് അയുക്ത ആയി വരുന്ന ആള്, ഉന്നതമായ സ്ഥാനത്തിരുന്ന ആള്, എല്ലാവരും ഉന്നതൻമാർതന്നെ. ഉന്നതമായ സ്ഥാനത്തിരുന്നവർ തന്നെ ഇതിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട് search warrant issue ചെയ്യാം, എവിഡൻസ് എടുക്കാം, സിവിൾ നടപടിക്രമം അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടു പോകാം, എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തിയാക്കി സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ച് അതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർക്കെതിരെ ഒരു പ്രൈമാഫസി കേസുണ്ട് എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം ഇതിന്റെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടിയിലേക്ക് പോകാൻ പോകുകയാണ്. അത് ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ അടുത്തേക്ക് ആയിരിക്കുമല്ലോ ചെല്ലുക. ഇതിനകത്തുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ഒരു ഔചിത്യക്കുറവ് എന്നുപറയുന്നത് രണ്ടു നിലയിൽ ഇതിനെ കാണണം. Retired Chief Justice of High Court അതുപോലെ തന്നെ റിട്ടയേർഡ് Justice of High Court അതാണ് ലോക് അയുക്തും ഉപലോക് അയുക്തും. ഈ മൂന്നുപേർ മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ച്, മന്ത്രിമാരെ സംബന്ധിച്ച്, എം.എൽ.എ. മാരെ സംബന്ധിച്ച്, സെക്രട്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റിയെ സംബന്ധിച്ച് ലോക് അയുക്തയും ഉപലോക് അയുക്തയുംകൂടെ കേൾക്കണം. ഇതിന്മേൽ തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ മൂന്നാമത്തെ ആളുകൂടി കേട്ടിരുന്ന് ഭൂരിപക്ഷ തീരുമാനമെടുക്കണം. ആ റിപ്പോർട്ടാണ് പോകുക. അതിനുശേഷം ഇവർ മൂന്നുപേരുംകൂടി എടുക്കുന്ന തീരുമാനം ഒരു പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇനി ഷ്യേറ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ താഴോട്ട് ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിന് അടുത്തുചെന്നാൽ ആ മജിസ്ട്രേട്ട് പിന്നെ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത്? പിന്നെയും തെളിവെടുപ്പ് നട ത്തണം, പിന്നെയും കാര്യങ്ങളിലേക്ക് പോകണം. അങ്ങനെപോകുമ്പോൾ രണ്ടു പ്രശ്നങ്ങൾ ഇല്ലേ? ഉന്നതരായ മൂന്നാളുകൾ മജിസ്ട്രേട്ടിനേക്കാൾ വലിയ ആളുകളാണല്ലോ ജഡ്ജിമാർ. സംശയമില്ലല്ലോ. ആ ഉന്നതരായ ആളു കൾ ഇരുന്ന് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനം രണ്ടാമത് ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടിനടുത്തേക്ക് വിട്ട് അദ്ദേഹം സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം കൊടുത്ത് ആ ആൾക്ക് അനുകൂ ലമായ ഒരു വിധി എഴുതുകയാണെങ്കിൽ ഉള്ള സ്ഥിതി ഒന്ന് ആലോചിച്ചു നോക്കൂ. രണ്ടു നിലയിൽ ഇതിനെ കാണണം. പ്രധാനമായും ഇവരുടെ ഉന്നത മായ സ്ഥാനത്തെ മാനിക്കുന്നില്ല. രണ്ടാമത് ഈ മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ സാഹചര്യം ഒന്ന് എടുത്തേ. മനുഷ്യനാണല്ലോ മജിസ്ട്രേട്ടും. ഒരു കേസ് കയ്യിൽ കിട്ടു മ്പോൾ മൂന്നു ജഡ്ജിമാർ അടങ്ങുന്ന ഒരു സമിതി എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാ നത്തെക്കുറിച്ച് ഇനി അതിനകത്ത് ഒരു പ്രൈമാഫെസി കേസുണ്ട് എന്നു തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ അനന്തര നടപടികളിലേക്ക് പോകുക. മജി സ്ട്രേട്ടിന്റെ മനസ്സിൽ എന്ത് ഉറച്ച തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കും, ഇതു വളരെ ഗ്ളെയറിംഗ് ആയി ഞാൻ പറയുന്നു, ഈ നിയമത്തിൽ കടന്നു കൂടിയി രിക്കുന്ന ഒരു അപാകതയാണ്. അതു മാറ്റാൻ മാർഗ്ഗം നോക്കണം. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ചർച്ചയിൽ പതിന്നാലാമത്തെ വകുപ്പിന് അതിനനുസൃതമായ മാറ്റം വരുത്തണം. അതുപോലെ തന്നെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടു ക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട്, അതിന്മേൽ ലോക് അയുക്തക്കും ഉപലോക് അയുക്തയ്ക്കു മുള്ള അധികാരം, ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് വ്യക്തമായ തീരുമാന മെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ നമ്മൾ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ നീതി പുലർത്തിയില്ല എന്നു പറയരുത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു എം.എൽ.എ. എന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതു നോക്കിയ ഒരു വ്യക്തി എന്നുള്ള നില യിൽ എന്റെ അഭി പ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ ഒരു നിലയിൽ ഈ നിയമത്തെ കൊണ്ടു വയ്ക്കുന്നത് അതിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളെ അപമാനിക്കുന്ന തിന് തുല്യമാണ്. ഗവൺമെന്റ് ശാശ്വതമല്ല. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ.കെ. നായനാർ ആ കസേരയിൽ ഇരിക്കുന്നു. നാളെ വേറെ ഒരാൾ ആ കസേരയിൽ ഇരിക്കും. നിയമമന്ത്രിയുടെ കസേരയിൽ വേറൊരാൾ നാളെ വരും. ഗവ ൺമെന്റുകൾ മാറിമാറി വരും. ഗവൺമെന്റുകൾ മാറിമാറി വരുമ്പോൾ ഈ നിയമം അവിടെ നിൽക്കും. വേണമെങ്കിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാം. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കുന്ന ഈ നിയമത്തിനകത്ത് ഈ അപാകത ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം വിസ്മരിക്കരുത്.

<u>ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ</u> : അങ്ങു വാദിച്ച കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒരു ക്ലാരിഫി ക്കേഷനുവേണ്ടി ചോദിക്കുകയാണ്. ലോക്അയുക്ത ജസ്റ്റീസ്മാരായതു കൊണ്ട് അവർ എടുക്കുന്ന ഒരു തീരുമാനം ഫ്രഷ് ആയ ഒരു കേസ്സായി രജി സ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷിക്കാൻവേണ്ടി മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയിൽ വന്നാൽ ഇവർ ജസ്റ്റീസുമാരായതുകൊണ്ട്. അവരുടെ ആ ഔന്നത്യം ഈ മനുഷ്യൻ എന്നുള്ള നിലയക്ക് ഈ മജിസ്ട്രേട്ടിനെ സ്വാധീനിക്കും എന്നും അദ്ദേഹം പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയിൽ എത്തും എന്നുമാണ് അങ്ങ് വാദിച്ചതിൽ നിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒന്ന്, ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജിമാർ തന്നെ പല കേസ്സുകളും വീണ്ടും പരിശോധനയ്ക്കായി താഴേക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കാറുണ്ട്. അപ്പോൾ മുകളിലുള്ള ആളുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അതിൽ വേണ്ടത്ര തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവർക്കു കഴിയാതിരുന്നതുകൊണ്ട് താഴേക്ക് അയച്ചപ്പോൾ ഞാൻ ഇനിയും എങ്ങനെയാണ് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത് എന്ന ചിന്താക്കുഴപ്പത്തിലായി. ഒരു മജിസ്ട്രേട്ടും ഉള്ളതായി ഇതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ല. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതി ഒരു മേൽക്കോടതിയല്ല. ഈ മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയുടെ മേൽ ജില്ലാ കോടതിയോ ഹൈക്കോടതിയോ ഉള്ളതുപോലെയോ സുപ്രീം കോടതി ഉള്ളതുപോലെയോ ഒരു മേൽക്കോടതിയല്ല ലോക് അയുക്ത, അതൊരു സ്ഥാപനമാണ്. ആ സ്ഥാപനമെടുക്കുന്ന തീരുമാനം ജുഡിഷ്യലായി ഇന്നയിന്ന സ്ഥലത്ത് റിവ്യൂവിനു വിധേയമാകണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വച്ചിരിക്കെ എങ്ങനെയാണ് മജിസ്ട്രേട്ട് വ്യക്തിപരമായി സങ്കടത്തിലാകുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യം ശ്രീ. സുധാകരൻ ശ്രദ്ധിച്ചു കേട്ടിരുന്നെങ്കിൽ ഈ സംശയം വരികയില്ലായിരുന്നു. ഇവിടെ ലോക് അയുക്ത ഉപലോക് അയുക്ത ഇവർ ഒന്നിച്ചിരുന്ന് എടുത്ത ആ തീരുമാനം, ഒരു കമ്മിഷൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ആവർ എന്തെല്ലാം നടപടിക്രമങ്ങൾ അതിനകത്ത് പാലിക്കണമെന്നുള്ളത് ഈ നിയമത്തിൽ ഒരോ ഭാഗത്തായി പറയുന്നുണ്ട്. ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവർ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നത്. ആ റിപ്പോർട്ടാണ് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കുന്നത്. അതുപോലെ തന്നെ ശ്രീ. സുധാകരൻ ചോദിച്ച ചോദ്യം, 14-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ initiation of prosecution, അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടത്തെ വിഷയം ഈ ജഡ്ജിമാരെ ആ നടപടിയിലേക്ക്, പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി വേണമെന്ന തോന്നലിൽ അവർ അങ്ങോട്ടു കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഈ കമ്മിഷനു അധികാരം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇവർ താഴേക്ക് കൊടുക്കാൻ പറയുന്നത്. ഇവിടെ ചെയ്യേണ്ടത് എന്താണ്? ഇവിടെ ചെയ്യേണ്ടത് ഒരു കേസ്സ് ഹയർ അപ്പെക്സ് കോർട്ടിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ട് അവർക്ക് ലോവർ കോർട്ടിൽ ട്രയൽ നടത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് തോന്നി റിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതും ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതും എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ കമ്മിഷന് റിപ്പോർട്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം അല്ലാതെ ഈ കേസ്സിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കുറ്റക്കാരനാണ് എന്നു കാണുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് എതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ അധികാരമില്ല. അവർക്ക് യാതൊരു അധികാരവും കൊടുക്കാതെ ക്ലാസ്സ്-14 പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂഷനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ താഴേക്ക് കൊടുക്കുന്നു. അവർക്ക് ആ അധികാരം കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ ഈ വൈതരണി ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇപ്പോൾ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവച്ചിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അതു വളരെ ക്ലിയറാണ്. ഒരു കേസിൽ അപ്പെക്സ് കോർട്ടിൽ കേട്ടിട്ട്? അതു റിമാന്റ് ചെയ്ത് താഴേക്ക് കൊടുത്ത് ട്രയൽ നടത്തണമെന്നു പറയുന്നതുപോലെയല്ല ഇത്. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന ഈ വളയംവിട്ടു ചാടാൻ അധികാരമുണ്ടോ ഈ കമ്മിഷന്? അധികാരമില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിൽ നിങ്ങൾ എന്താണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്; നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതനുസരിച്ച് ഇവർക്ക് ആകെയുള്ളത്, ഇവർക്ക് കേസ്സ് കേൾക്കാനും കേട്ടതിൻമേൽ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാനും കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാനും അല്ലാതെ മറ്റ് അധികാരം ഈ നിയമപ്രകാരം ഇല്ല. അതേസമയം ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ഈ പറയുന്ന കമ്മിഷന് അല്ലെങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോക് അയുക്തിന്, ഈ കമ്മിഷനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ മറ്റ് അനന്തര നടപടികളിലേക്ക് പോകാനുള്ള അവസരം കൊടുത്താൽ ഈ നിയമത്തിന് എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നാകും. ഇല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ, മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ ഒരു കാര്യം ചെയ്യൂ ലോക്അയുക്തിനേയും ഉപലോക്അയുക്തിനേയും വിളിച്ച് ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യാമല്ലോ. നിയമം നിലവിൽ വന്നല്ലോ. അവർക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ ഈ നിയമം നല്ലതാണെന്ന്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ നിയമസഭ ആലോചിച്ച് തീരുമാനം എടുക്കുകയും ലോക്അയുക്തിന് നിയമപരമായി മുന്നോട്ടു പോകാൻ, നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ, ശിക്ഷിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി കൊടുക്കണം. അല്ലാതെ കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമം ശരിയാവുകയില്ല. മറ്റൊരു സംശയം നിൽക്കുന്നത് ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റിന്റെ നിർവചനത്തിൽ എവിടംവരെയുള്ള ആളുകൾ വരും. അന്ന് ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്തതിന്റെ ഓർമ്മയിൽനിന്നും ഞാൻ പറയുകയാണ് ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് അവരെ സംബന്ധിച്ച് അവർ ഇതിൽ വരുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള പ്രശ്നം കിടക്കുന്നുണ്ട്. അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : ഇതിൽത്തന്നെ "Government Servant" means a person who is a member of the Civil Service of the State of Kerala, or who holds a civil post or is serving in connection with the affairs of the State of Kerala....... ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് വരുമോ? ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് വരികയില്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയനൊക്കെ പറഞ്ഞതു മുഴുവൻ ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ ഓഫീസറുണ്ട് എന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണയിലാണ്. ഞാൻ അത് ഇപ്പോൾ പറയണ്ടന്ന് വിചാരിച്ച് മിണ്ടാതിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ പറഞ്ഞതൊന്ന് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണം. അതിനകത്ത് ഏത് ലെവൽവരെ ഡിസ്ട്രിക്ട് കോർട്ട് അല്ലെങ്കിൽ എബൗ, അത് വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുക, ബാക്കിയുള്ളതൊക്കെ വരുന്നതിൽ കുഴപ്പമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അഴിമതിയെക്കുറിച്ചുള്ളത് വേണമോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ജില്ലാകോടതി മുതൽ നമുക്ക് വിടാം. കഴിഞ്ഞ ദിവസം മൂവാറ്റുപുഴ കോടതിയിൽ ഒരു സംഭവമുണ്ടായത് പത്രത്തിൽ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തു. ലോക്കലായിട്ടാണല്ലോ റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അറിവിലേക്കാണ് പറയുന്നത്, ഒരു പ്രതിയെ വകുപ്പ് 307 അനുസരിച്ച് കേസെടുത്ത് കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കി. അപ്പോൾ മജിസ്ട്രേട്ടിന് ഒരു തോന്നൽ, കോടതിക്കകത്ത് പോയി ഒന്ന് പോയി നോക്കിക്കളയാം ജാമ്യം കൊടുക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത്. ഞായറാഴ്ചയാണ് അദ്ദേഹം കോടതി തുറപ്പിച്ച് കോടതിക്കകത്ത് കയറി ജാമ്യം കൊടുത്തു. ഇത് ഹയർ അതോറിറ്റീസ് അറിഞ്ഞു, അദ്ദേഹത്തെ അപ്പോൾ തന്നെ അവിടെ നിന്ന് എറണാകുളത്തേക്ക് മാറ്റി. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ആരുടെയും പേര് പറയുന്നില്ല.

ഭക്ഷ്യ വിനോദസഞ്ചാര നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സിനെ ഇതിന്റെ പെർവ്യൂവിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സിനെ as a whole കൊണ്ടുവരേണ്ട. അത് ശരിയല്ല. ഞാൻ അതിനോട് യോജിക്കുന്നില്ല. ഏത് ലെവൽവരെ പോകണമെന്നുള്ളത് നമ്മൾ ആലോചിക്കുക. ജില്ലാ കോടതിയി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലെയും അതിന്റെ മുകളിലുള്ള ആളുകളെയുമൊക്കെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരികയെന്നുള്ളത് ശരിയല്ല. അവർക്ക് അപ്പോൾ ഇംപാർഷ്യലായിട്ടുള്ള ജഡ്ജ്മെന്റ് പറയാനും, ആ ജുഡീഷ്യൽ കപ്പാസിറ്റിയിൽ ആക്ടുചെയ്യാനുമുള്ളതിൽ നമ്മൾ തടസ്സം നിൽക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ അതിനോട് യോജിക്കുന്നില്ല. അത് നമുക്ക് ഡിബേറ്റു ചെയ്തുവയ്ക്കാം. അതിനകത്ത് വലിയ പ്രശ്നമായി കാണേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ</u> : ജുഡീഷ്യറിയുടെ സാംഗ്റ്റിറ്റിയെന്നു പറയുന്നത് ഡെമോക്രസിയിൽ അക്സെപ്റ്റു ചെയ്തതാണ്. ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സിനെ ഗവണ്മെന്റുമൊക്കെക്കൂടി നിശ്ചയിക്കുന്ന ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പിൽ അഴിമതിക്കേസിൽ കൊണ്ടുവരികയെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഇൻഡിപെൻഡൻസിനേ കുഴപ്പമുണ്ടാവുകയുള്ളൂ. മജിസ്ട്രേട്ട് ആയാലും ജുഡീഷ്യറിയാണ്.

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> : ഞാൻ അങ്ങനെ മുഴുവൻ ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നില്ലല്ലോ. എന്റെ ചെലവിൽ എഴുതണ്ട. അത് വേണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നുമില്ല. ഡിബേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രമേ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളൂ. ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് ജുഡീഷ്യറി ഇൻഡിപ്പെൻഡന്റായി വർക്കുചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമായ അഭിപ്രായമുള്ള ആൾ തന്നെയാണ് ഞാൻ. നമ്മൾ അതിനകത്ത് കൈ കടത്താൻ പോകുന്നത് ജനാധിപത്യത്തിൽ ശരിയല്ല. മറ്റൊന്ന് കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച് പഴയ നിയമത്തെപ്പോലെ പൊതുവായ ഒരു ഡെഫനിഷൻ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ അത് വന്നിട്ടില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം. ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റീസ് തന്നെ വേണമെന്ന്, നമ്മൾ കുറച്ച് മാറ്റം വരുത്തി. അതിൽ ലോക്അയുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണം. മറ്റൊന്ന്, വളരെ ചർച്ചചെയ്തതും തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്തതും ഒരു പരിധിവരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് ശരിയാണെന്ന് കമ്മിറ്റിയിൽ അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്ത ഒരു കാര്യം പറയാം. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമമനുസരിച്ച് Chief Minister in consultation with the Leader of Opposition and Speaker... സ്പീക്കർ ഗവർണ്ണറോട് സജസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. അതിനകത്ത് വളരെ ശക്തമായി പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതിയാണ്. ആ കമ്മിറ്റിയിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എസ്. ജോൺ പറഞ്ഞു. ഇതിനകത്ത് സ്പീക്കർ വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളത്. അത് സജീവമായി നോക്കേണ്ട ഒരു വിഷയമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇപ്പോൾ നിയമിച്ചവരെ ഇരിക്കട്ടെ, ഭാവിയെ സംബന്ധിച്ച് സ്പീക്കറെ ഒഴിവാക്കുന്നതാണ് എപ്പോഴും നല്ലത്. സ്പീക്കറുടെ പോസ്റ്റ് എന്നു പറയുന്നത് ഇംപാർഷ്യൽ പോസ്റ്റാണെന്നാണ് നമ്മുടെ സങ്കൽപ്പം. ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്പീക്കർ ഒരഭിപ്രായം പറയുകയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി ചോദിക്കുന്നു, മുഖ്യമന്ത്രി ആളുടെ പേര് പറയുമല്ലോ. ഇന്ന ആൾ വേണ്ടെന്ന് സ്പീക്കർ പറഞ്ഞാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അത് കേൾക്കണമെന്നില്ല.

സ്പീക്കറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ പൊസിഷൻ നമ്മൾ അതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരണമോ വേണ്ടയോ? ഇതുവരെ ഒരിടത്തും കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. അത് കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും പറഞ്ഞത്. അത് നമുക്ക് ഇവിടെ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നത് ആലോചിക്കണം. മറ്റൊരു കാര്യം, നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളുടെ അപ്പർ ഏജിനെക്കുറിച്ചാണ്. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് സമ്മതിച്ചതാണ്. ഇവിടെ സമ്മതിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : കുറ്റം സമ്മതിച്ചുവെന്ന് വിചാരിച്ച് ശിക്ഷിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞു പോലെ ഞാൻ അവിടെ വച്ച് പോയിന്റ് ഔട്ട് ചെയ്തതാണ്. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജാണെങ്കിൽ അപ്പർ ഏജ് 70 എന്നു വച്ചാൽ 65 വയസ്സിലാണ് അവർ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നത്. രണ്ടുവർഷം കഴിഞ്ഞായിരിക്കും അവരെ നിയമിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ആരേയും 5 വർഷം വയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വരും. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഒരു ടേം എന്നുവച്ച് നമുക്ക് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിനകത്തൊക്കെ 70 എന്ന് പറയുകയും അതിൽ ഏതാണ് ആദ്യം അറ്റെയിൻ ചെയ്യുന്നതെന്ന് പറയുകയും ചെയ്തിട്ട് ഇതിനകത്ത് അപ്പർ ഏജ് പറയാതെ എന്തിനാണ് ഒരു നിയമനം നടത്തുന്നത്. ഞാൻ പ്രായത്തെയൊക്കെ ബഹുമാനിക്കുന്നുണ്ട്. സീനിയറായി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പിന്നെ ഈ സ്ഥാനത്തൊക്കെ വന്നിരിക്കണമോ? നമുക്ക് പ്രായമുള്ളവരോടൊക്കെ റെസ്പെക്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഞാൻ ഇവിടെയിരുന്ന് വല്ലതും പറഞ്ഞോയെന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണയൊന്നും വരരുത്. മൊറാർജിദേശായി പ്രായം തികഞ്ഞ വലിയ ബുദ്ധിശക്തിയോടുകൂടി ഇൻഡ്യൻ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന ആളാണ്. അത് ഞങ്ങൾ അക്സെപ്റ്റു ചെയ്യുന്നു. ഞങ്ങൾ കുറുപ്പ് ചേട്ടനേയും ബഹുമാനിക്കുന്നു. പക്ഷേ അപ്പർ ഏജ് പറയാതെ നിയമം പാസ്സാക്കി പോകരുത്. അതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇപ്പോൾ ആലോചിക്കണം. റിട്ടയർ ചെയ്ത ആളിനെ നിയമിക്കുമ്പോൾ എത്ര വയസ്സായിരിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ ചോദിച്ചു. എത്ര വേണമെന്നുള്ളത് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അപ്പർ ഏജ് വയ്ക്കുന്നതിൽ ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നു. ഇനി ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാവുകയില്ലെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അത് നമ്മൾ അന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. അപ്പർ ഏജ് പറയാനുള്ള സാഹചര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കറിയാമല്ലോ. നമുക്ക് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട. അതുപോലെതന്നെ മറ്റൊരു കാര്യം ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്തത് ഈസിയായി ചെയ്യാവുന്നതേയുള്ളൂ. കുറച്ച് കാര്യങ്ങളിൽ ലോക് അയുക്ത് ഉപലോക്അയുക്തയായി ഒന്നിച്ചിരിക്കുന്നു, കേൾക്കുന്ന, ചില കേസുകളിൽ ഉപലോക്അയുക്ത് മാത്രം കേൾക്കുന്നു. കമ്മീഷൻ പഴയതു പോലെ ഒന്നിച്ചിരുന്നാൽ പോരേ എന്നുചോദിച്ചു. ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് അപ്പോൾ ഇനി അങ്ങോട്ട് പെറ്റീഷൻസ് കൂടുതൽ വരാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അങ്ങോട്ട് തെറ്റിദ്ധരിക്കണ്ട. അപ്പോൾ ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു അജഗളസ്തനം പോലെ കിടക്കത്തക്ക നിലയിലാക്കിവയ്ക്കാതെ പഴയരൂപത്തിൽ പെറ്റീഷൻസൊക്കെ പഴയതു പോലെ തന്നെ പൊയ്ക്കോള്ളും. കൂടുതലൊന്നും ഇതിനകത്തേക്ക് വന്ന് ഡംപ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നില്ല. മൂന്നുപേർ കൂടിയെന്നാകട്ടെ, അതായിരിക്കും നല്ലത്, ആ നിലയിൽ ഒരു ഭേദഗതി ഈ കാര്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ ചർച്ചചെയ്യാൻ പോകുന്ന നിയമത്തിനകത്ത് എല്ലാ കേസുകളിലും ഗവണ്മെന്റിനെ കക്ഷിയാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ വന്നു. ഞാൻ ആ കമ്മി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റ്റിക്കകത്ത് വച്ച് പറഞ്ഞു, അത് ചെയ്യരുതെന്ന്. സർക്കാരിനെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുമായി വരുന്ന കേസുകളിൽ സർക്കാരിനെ കക്ഷിയാക്കട്ടെ, എല്ലാ കേസുകളിലും സർക്കാരിനെ കക്ഷിയാക്കണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. പിന്നെ അതിന് വക്കീലന്മാരെ നിയമിക്കാൻ നടക്കേണ്ട വല്ല ആവശ്യവുമുണ്ടോ? അതിനകത്ത് എന്ത് ബാദ്ധ്യതയുണ്ട്? അതിനകത്ത് എന്ത് കാര്യത്തിന് പിടിവാശി പിടിക്കുന്നു? സർക്കാരിനെ ബാധിക്കുന്ന ഏത് കേസ് വന്നാലും സർക്കാരിനെ പാർട്ടിയാക്കണം. പക്ഷേ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കെതിരായി ഒരു കേസ് വന്നാൽ, അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ആട്ടോണമസ് ബോഡിക്കെതിരെ ഒരു കേസ് വന്നാൽ ആ കേസിനകത്തും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ കക്ഷിയാക്കുന്നതോടൊപ്പം സർക്കാരിനേയും കക്ഷിയാക്കാനാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്</u> : ലോക് അയുക്തിന്റെ മെമ്പർമാരെ നിയമിച്ചതല്ലാതെ മറ്റൊന്നും ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ, സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ കല്ലട സുകുമാരനെ ഇതിനുവേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയ കാര്യം മനസ്സിലായിട്ടില്ലേ?

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> : ഒരാളെ, ആരെങ്കിലും നിയമിക്കട്ടെ, കുഴപ്പമൊന്നുമില്ല. അറ്റോണി എന്നു പറയുന്ന ഒരു പോസ്റ്റിൽ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കാര്യം സമ്മതിക്കുമല്ലോ. നമ്മൾ ആദ്യം പറഞ്ഞു, ഉപലോക്അയുക്തിന് സെപ്പറേറ്റായിട്ട് കേൾക്കണമെന്ന്. കാരണമെന്തുകൊണ്ട്? എന്നും കൂടും ഞാൻ വക്കീലന്മാരുടെ പ്രൊഫഷനെ കളിയാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പലപ്പോഴും സർക്കാർ വക്കീലന്മാരായിട്ടു വരുന്നവർ പ്രഗൽഭരായിട്ടുള്ളവർ തന്നെയാണോ? ഞാൻ അതിലേയ്ക്കു കടക്കുന്നില്ല. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ലോക് അയുക്തിന്റെ മുമ്പിൽ ഇങ്ങനെ കുറെ വക്കീലന്മാരെ നിയമിച്ചതുകൊണ്ട് എന്തു കാര്യമാണ്? ഞാൻ പറയുന്നതു അത് സദുദ്ദേശപരമല്ല, ഈ ക്ലാസ് ദുരുദ്ദേശപരമാണ്. കുറെ വക്കീലന്മാരെ നിയമിക്കുക എന്നുള്ള ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമാണ് എല്ലാ കേസിലും സർക്കാർ കക്ഷിയാകണമെന്ന ആവശ്യം വന്നിരിക്കുന്നത്. നിയമപരമായിട്ട് കേസ് കോടതിയിൽ നടത്തിയ ആളുകൾ ഇവിടെ ഇരുപ്പുണ്ട്, വക്കീലൻമാരായിട്ട് പ്രാക്ടീസ് നടത്തുന്നവർ ഇവിടെയുണ്ട്, ഇതിനെക്കുറിച്ച് അറിയാവുന്നവർ ഉണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ട്, മന്ത്രിക്ക് ഇക്കാര്യം അറിയാം, എല്ലാവർക്കുമറിയാം. സർക്കാർ കക്ഷിയാകുന്ന കേസുകളിൽ സർക്കാർ കക്ഷിയാകട്ടെ, എല്ലാ കേസുകളിലും സർക്കാറിനെ കക്ഷിയാക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ എടുത്തു കളയണം. അതൊരിക്കലും നീതീകരിക്കത്തക്കതല്ല, ഇങ്ങനെയുള്ള കുറെയേറെ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായിട്ടു വരും. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയാലും ഇവിടെ അഴിമതി എല്ലാം തീർന്നു എന്ന് ആരും സങ്കൽപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കി അഴിമതിയെല്ലാം അവസാനിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞ് നമ്മൾ പുറത്തേക്കിറങ്ങും. അത്രയ്ക്കൊന്നും ഈ നിയമംകൊണ്ട് നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് കുറച്ചുകൂടി നല്ല നിലയിൽ ആകണമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത് ഒരു ബില്ലായിട്ടു തന്നെ വന്ന് ചർച്ച നടത്തി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലൊക്കെ പരിശോധിച്ച് ഭംഗിയായിട്ട് കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നു. മറ്റൊരു നിയമമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ലോക് അയുക്ത വേണമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരു ഓർഡിനൻസിലൂടെ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ഈ നിയമത്തിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ ഈ പാകപ്പിഴകൾ ഉണ്ടെന്നാണ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനോട് വിയോജിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് പെർഫെക്ടായിട്ട് പാസ്സാക്കാൻ പൈലറ്റ് ചെയ്ത മന്ത്രിയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പത്താം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിൽ ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മുഖ്യമന്ത്രിയും ഇവിടെ ഇരിപ്പുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്നതാണെങ്കിൽ ഉൾക്കൊള്ളുക അങ്ങനെ ഒരു നല്ല നിയമമാക്കി ഇതിനെ മാറ്റാനുള്ള സഹകരണം ഗവ ണ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെ. സ്പീക്കർ)

<u>ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി</u> (ശ്രീ. പി.കെ.കെ. ബാവയ്ക്കുവേണ്ടി) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക്അയുക്ത ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ സഭയിൽ അവ തരിപ്പിച്ചപ്പോൾ വളരെ വിശദമായ ചർച്ച നടക്കുകയുണ്ടായി. ഇന്നും വിയോജ നക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ ക്കുറിച്ച് വിശദമായ ചർച്ച നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ ബില്ലിലെ പോരായ്മകളെ ക്കുറിച്ചും ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചും വളരെയെറെ നിർദ്ദേ ശങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ കുറ്റമറ്റതാക്കാൻ ഉതകുന്ന പ്രസക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഒന്നും കൂടാതെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയ അതേ രൂപത്തിൽ തന്നെയാണ് ഈ ബിൽ തിരിച്ചെത്തിയിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഒരോരുത്തരും അവരവരുടെ രാഷ്ട്രീയ നിലപാടിൽ ഉറച്ചുനിന്ന് പരസ്പരം ബലാബലം നോക്കേണ്ട അവ സരമല്ല നിയമനിർമ്മാണ വേള. പ്രത്യേകിച്ചും ലോക്അയുക്ത പോലുള്ള നിയമങ്ങളുടെ ചർച്ച. ഈ ബില്ലിലെ ഉദ്ദേശ ലക്ഷ്യങ്ങൾ സാക്ഷാൽക്കരിക്കാൻ ഉതകുന്ന രീതിയിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ രൂപഭാവങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാ കണം. ഈ നിയമം ലളിതവും പ്രായോഗികവുമാകണം. വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള ചർച്ചയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള സമീപനമാണ് നമുക്കുണ്ടാകേണ്ടത്. ഇതിൽ മാറ്റ ങ്ങൾ വരുത്തി മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുകൂടി മാതൃകയാകുന്ന മഹത്തായ നിയ മമാക്കി ഇതിനെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ച ഇതേ രൂപത്തിൽ മാറ്റമില്ലാതെ ഇത് പാസ്സാക്കിയാൽ ഒരു പ്രയോജനവും ലഭി ക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ബാദ്ധ്യത നിർവ്വഹിക്കാൻ തട്ടികൂട്ടിയ ശുഷ്കമായ ഒരു രേഖ മാത്രമാണ് ഈ ബിൽ. വിവക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്ദേശം സഫലീകരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ അഴിമതിനിരോധന കമ്മിഷൻ നിയമത്തിന് അകാലചരമം പ്രാപിക്കാൻ അവസരമൊരുക്കുകയും അഴിമതിനിരോധന കമ്മിഷനെ രംഗത്തുനിന്ന് നിഷ്കാസനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തശേഷം കേരള ത്തിലെ ഇന്നത്തെ ഭരണാധികാരികൾ അഴിമതി ആരോപണങ്ങളിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ നിഷ്പക്ഷവും സ്വതന്ത്രവുമായ അന്വേഷണത്തിന് വൈത രണി സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള, ഒരു സംവിധാനം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള ഒരു ശ്രമമായി മാത്രമേ ഈ ബില്ലിനെ കാണാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ആരെങ്കിലും അഴിമതി ആരോപണം ഉന്നയിച്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ലോക് അയുക്ത ഉണ്ട ല്ലോ, അവിടെ പോയി പറയുകയെന്ന് പറഞ്ഞ് അന്വേഷണ ഉത്തരവാദിത്വ ത്തിൽ നിന്നും അധികൃതർക്ക് ഒഴിഞ്ഞുമാറാനുള്ള ഒരു മറ മാത്രമാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സായാൽ ഉണ്ടാകുന്ന ലോക്അയുക്ത. ലോക്അയുക്ത നിയമമാ കട്ടെ നിഷ്പക്ഷവും നീതിപൂർവവും ആയ അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റ ക്കാർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിലുള്ള സങ്കീർണ്ണത കൾ ഉള്ളതായിരിക്കുകയാണ്. അതല്ലേ ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന്റെ വികസനത്തിനും , സമ്പൂർണ്ണതയിലേക്കുള്ള പ്രയാണത്തിന് ഏറെ സംഭാവനകൾ അർപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നായി തീരേണ്ടതാണ് ഈ നിയമം. 1966 ഒക്ടോബറിലെ Administrative Reforms Commission ആണ് ലോക്അയുക്ത സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇൻഡ്യയിലുണ്ടാകണമെന്ന് ആദ്യം ശുപാർശ ചെയ്തത്. കമ്മീഷന്റെ ഇന്ററിം റിപ്പോർട്ടിൽ grievance redressel –ന് നിലവിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ അപര്യാപ്തമാണെന്നും ഇതിനുപകരം പുതിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. മാത്രമല്ല. നിലവിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ സാധാരണക്കാർക്ക് അപ്രാപ്യമായിത്തീരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് സ്കാൻഡിനേവിയൻ രാജ്യങ്ങളിലെ ഓംബുഡ്സ്മാൻ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും കോമൺവെൽത്ത് രാജ്യങ്ങളിലെ പാർലമെന്ററി കമ്മീഷന്റെയും മാതൃകയിൽ ലോക്അയുക്തക്കും, ലോക്പാൽ ബില്ലിനും ഇൻഡ്യയിൽ രൂപം കൊടുക്കണമെന്ന് കമ്മീഷൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. ഇവിടെ നടക്കുന്ന ചർച്ച കണ്ടാൽ തോന്നും വെറുമൊരു അഴിമതിനിരോധന കമ്മിഷനാണ് നമ്മൾ രൂപീകരിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന്. അതിന്റെ പിന്നിലെ താത്വിക മാനങ്ങളെ കുറിച്ചും, പശ്ചാത്തലത്തെക്കുറിച്ചും വേണ്ടത്ര കണക്കിലെടുക്കുന്നില്ലയെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പൗരൻമാരുടെ പരാതികൾക്ക് പരിഹാരം കണ്ടെത്താൻ കാര്യക്ഷമതയുള്ളതും നീതിപൂർവ്വവും എന്നാൽ ചെലവ് കുറഞ്ഞതുമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയെന്നത് ഒരു ജനാധിപത്യ ഗവണ്മെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാന ധർമ്മമാണ്. ഈ ആവശ്യത്തിന് ലോകത്ത് എല്ലായിടത്തും രൂപം കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് പ്രമുഖമായും ഓംബുഡ്സ്മാൻ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. Modern Executive Accountable ആക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ നിലവിലുള്ള പാർലമെന്ററി സംവിധാനം മാത്രമായാൽ അത് അപര്യാപ്തമാണ് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ കരുത്ത് വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അത് അനിയന്ത്രിതമാകാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർണ്ണായകമായ ഒരു പങ്ക് ഓംബുഡ്സ്മാന് ഉണ്ടെന്ന് പരക്കെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബ്രിട്ടനിൽ ഇത് പാർലമെന്ററി കമ്മീഷണർ ആണ്. അവിടെ തന്നെ ലോക്കൽ ഗവണ്മെന്റ് ഓംബുഡ്സ്മാൻ ഉണ്ട്. France-ൽ system of Administrative Strafiff strata ആണ്. സാധാരണ പൗരന്റെ പരാതികൾക്ക് പരിഹാരം കാണുന്നതിൽ വളരെയധികം മുന്നോട്ടു പോയത് വെസ്റ്റ് മിനിസ്റ്റർ സിസ്റ്റത്തിലാണ്. In the United Kingdom the citizen is now seen as a soverign consumer whose interest the Government is primarily to serve. ഗവണ്മെന്റ് സർവ്വീസുകൾ soverign Consumer ആയിട്ടാണ് അവിടെ പൗരനെ കാണുന്നത്. In the United Kingdom main manifestation of this change in approach is the citizen's charter....... ലോക് അയുക്ത വിപുലമായിട്ട് കാണേണ്ട കാര്യമാണ്.... citizens charter which lays down a set of citizens right in dealing with Public Administration. Each Public Service is expected to lay down standards of service through performance targets and indicators whether it be the length of time a passenger should wait for a train or a hospital appointment or the level of re-training advice which can be expected by the unemployed. ഓംബുഡ്സ്മാൻ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനവും വ്യാപ്തിയും വിശാലമായ ലക്ഷ്യങ്ങളും നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതു പോലെ വെറും അഴിമതി നിരോധന കമ്മിഷനായിട്ട് കാണരുത്. Dominant Administrative Mechanism to ensure responsiveness and responsibility of administration towards its citizens- ആയാണ് ഈ ഓംബുഡ്സ്മാൻ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിവക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. പൗരൻമാരോട് പ്രതിബദ്ധതയും പ്രതികരണക്ഷമതയും ഉത്തരവാദിത്വവുമുള്ള ഒരു ഭരണം ഉറപ്പാക്കാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നുള്ള ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മെഷീനറിയാണ്. രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, മറ്റ് വിധത്തിലുള്ള സ്വാധീനം ചെലുത്താൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് ഭരണരംഗത്ത് നിന്ന് യാതൊരു ആനുകൂല്യവും ലഭിക്കാതെ ഓരത്തിലേക്ക് മാറ്റപ്പെട്ടുപോയ സാധാരണ പൗരന് ഭരണ യന്ത്രത്തിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട സേവനം വേണ്ടവിധത്തിൽ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ പരാതി നൽകാനും അതിന് പരിഹാരം തേടാനുമുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമായിട്ടാണ് ഈ സംവിധാനത്തെ നാം മാറ്റേണ്ടത്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. നമ്മൾ വളരെ ആഹ്ളാദത്തോടുകൂടി ഈ നിയമസഭയിൽ കയറിയിരിക്കുകയും, ഈ നിയമസഭാ സംവിധാനത്തിലെ അൽഭുതങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിസ്മയപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിലാണ് കാസർഗോഡ് ജില്ലയിൽ ഒരു സ്കൂൾ തകർന്ന് ഒരു കുട്ടി മരിച്ചത്. അതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മളാരും ചിന്തിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഗവണ്മെന്റ് ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നു ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇങ്ങനെ ഗവണ്മെന്റ് നൽകേണ്ട സർവ്വീസ് ആളുകൾക്ക് ലഭിക്കാതിരുന്നാൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പരാതി പറയാനും ആ പരാതിക്ക് പരിഹാരം തേടാനും നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമായി ഇത് മാറേണ്ടതാണ്. അതിനുപകരം നാട്ടിലൊക്കെ ആളുകളുടെ അവകാശങ്ങൾ ഹനിക്കപ്പെട്ടാൽ അവർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട സേവനങ്ങൾ ലഭിക്കാതിരുന്നാൽ നമ്മൾ അതിനെതിരെ മുഖം തിരിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. നമ്മളുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാപനം ഗവണ്മെന്റ് മെഷിനറിയുടെ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ഉതകുന്നതായി മാറണം, അതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ഒരു കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി, വിപുലമായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയല്ല ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ റോളിനെപ്പറ്റി ഇൻഡ്യൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടും ബ്രിട്ടീഷ് കൗൺസിലുംകൂടി ചർച്ചനടത്തുകയും അവർ പുസ്തകം പുറത്തിറക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൽ ഓംബുഡ്സ്മാൻ എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് ഒരു ഉദ്ധരണിയുണ്ട്. അത് ഞാനിവിടെ ഉദ്ധരിക്കുകയാണ്. The role of Ombudsman besides redressing the individual complaints in relation to the recommending reform or Administrative Procedures, Practices and Policies is gaining increasing support and legitimacy in the interest of good administration and for better service to the citizens. ഞാൻ ബില്ലിലേക്ക് കടക്കുകയാണ്. എനിക്ക് ഇനി ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ കൂടി പറയാനുണ്ട്. സമയം തരികയാണെങ്കിൽ അതുകൂടി പറയാം. ലോക്അയുക്തയുടെ ശരിയായ വ്യാപ്തി, ശരിയായ ഉദ്ദേശം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ സാധാരണ പൗരന് നമ്മുടെ ഭരണയന്ത്രത്തിന്റെ സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ടി, അല്ലെങ്കിൽ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ഉറപ്പാക്കാനുള്ള സ്ഥാപനമാണ്. വെറുതെ ശുഷ്കമായ ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കി നമ്മുടെ ബാദ്ധ്യതകൾ നിറവേറ്റി എന്നുള്ള നിലയിൽ മാറി നിന്നാൽ ശരിയല്ല. നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനം വികസിക്കണം. അത് പരിപൂർണതയിലേക്ക് പ്രയാണം ചെയ്യണം. അതിന് ഉതകുന്ന രീതിയിൽ നമ്മൾ ഈ ബില്ലിനെ മാറ്റിയെടുക്കണം. ലോക്അയുക്ത സ്ഥാപനം സ്വാതന്ത്ര്യവും നിഷ്പക്ഷവുമാകേണ്ടത് വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ചും മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ചും അന്വേഷിക്കുന്ന അതോറിറ്റിയെ മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ നിയമിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. കർണ്ണാടക ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ സ്റ്റേറ്റുകളിലും ഗവർണർ ഒന്നുകിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ അഡ്വൈസോടുകൂടി അല്ലെങ്കിൽ ലീഡർ ഓഫ് ഒപ്പോസിഷന്റെ കൺസൾട്ടേഷനോടുകൂടി നിയമിക്കുക എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ മാത്രം മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ നിയമിക്കുന്നു. അത് ശരിയാണോ? ഈ സംവിധാനവും സ്വതന്ത്രവും നിക്ഷ്പക്ഷവുമാണെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഇതിന്റെ നിയമനം ആരെക്കുറിച്ചാണോ, അന്വേഷിക്കേണ്ടത് അവർ നടത്തരുത്. അതുപോലെ മറ്റൊരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത് ഇതിൽ പരാതി കൊടുത്താൽ അത് ഫാൾസാണെങ്കിൽ അവന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കാനുള്ള വകുപ്പുണ്ട്. ഭരണകൂടം വളരെ ശക്തമാണ്. ഏതെങ്കിലും പാവപ്പെട്ടവൻ പരാതി നൽകിയാൽ ആ പരാതി തെറ്റാണെന്നു തെളിയിക്കാനും അത് മാച്ച് കളയാനും ഭരണകൂടത്തിന് കഴിയും. പലരും ഇതിനെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇൻഡ്യയിലെ എല്ലാ ലോക് അയുക്ത് ബില്ലിനുമുള്ള ഒരു ഡിസ് ഇൻസെന്റീവായിട്ടാണ് ഇതിനെ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ വ്യവസ്ഥ മാറ്റണം. അതുപോലെതന്നെ അപ്പോയിന്റുമെന്റും റിമൂവലും. നമുക്കറിയാം, രാമസ്വാമി ജഡ്ജിയെ ഇംപീച്ചു ചെയ്യാൻ നടപടികളുണ്ടായത് Justice Enquiry Act പ്രകാരമാണ്. അന്ന് പാർലമെന്റിൽ പോയതുകൊണ്ട് ഇംപീച്ച് ചെയ്യുന്നത് തടയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ആളിനെ റിമൂവ് ചെയ്യുന്നതും അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് ചെയ്യുന്നതുമെല്ലാം തന്നെ കൈകടത്തൽ ഇല്ലാത്ത വിധത്തിലാക്കി മാറ്റിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. എങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ പ്രയോജനം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇത് വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് ഇനിയും അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. രാഘവൻ</u> : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക്അയുക്ത ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ ശരിക്കുമുള്ള രാഷ്ട്രീയ പ്രസംഗമാണ് ഇവിടെ നടത്തിയത്. ശ്രീ. കാർത്തികേയനും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബും ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദും ചേർന്ന് കുറെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. ഞാൻ വിചാരിച്ചു ശ്രീ. കാർത്തികേയൻ ഈ ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങിനിന്നു സംസാരിക്കുമെന്ന്. അദ്ദേഹം ആ സമയം ഭരണകക്ഷിയെ ഇഷ്ടംപോലെ പഴിചാരാനുള്ള അവസരമായിട്ടാണ് ഉപയോഗിച്ചത്.

<u>ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ</u> : സ്ഥിരമായി നിങ്ങൾ തന്നെ ഭരണകക്ഷിയാകുമെന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണ നിങ്ങൾക്കുണ്ടോ? ഭരണകക്ഷിയായി വരുന്ന ആളുകൾ അവിടെ തന്നെ ഇരിക്കുമോ? അപ്പോൾ ആ അർത്ഥത്തിലല്ല പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പൊതുവായിട്ട് പറഞ്ഞതാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. രാഘവൻ</u> : ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി വച്ച് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ സ്ഥിരമായി ഞങ്ങൾ തന്നെ ഭരണകക്ഷിയായിരിക്കുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയന്റെ വർത്തമാനം കേട്ടാൽ സ്ഥിരമായി ശ്രീ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയും ഞങ്ങളൊക്കെ ഭരണകക്ഷിയുമാണ് എന്നുള്ള നിലയിലാണ് തോന്നുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പറയാതിരിക്കാൻ പറ്റില്ലല്ലോ. ഞങ്ങൾ ജുഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റും മോശമായി പറഞ്ഞവരല്ല. ജുഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് ചില അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ട്. അതിലൊന്നും തർക്കമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ സംസാരിച്ചത് അഴിമതിക്കെതിരായി നിങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഈ രാജ്യത്ത് ഫൈറ്റ്ചെയ്യുന്ന ആൾക്കാർ എന്ന നിലയിലാണ്. പഴയ കഥയൊന്നും നമ്മൾ മറന്നുപോയിട്ടില്ലല്ലോ. ജുഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവുമധികം എതിർത്തു സംസാരിച്ചതും മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചതും കോൺഗ്രസാണ്. അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നപ്പോൾ ആ കോടതി വിധിക്കെതിരായി, ജഡ്ജിക്കെതിരായി പന്തം കൊളുത്തി പ്രകടനം നടത്തുകയും ഈ രാജ്യത്തെ മുഴുവൻ അണികളെയും ആ ജഡ്ജി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുടെ മുമ്പിലേക്ക് ജാഥ നയിക്കുകയും ചെയ്തവരാണ്. നമുക്കറിയാവുന്ന കാര്യമല്ലേ അത്? അതുപോലെതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റീസ് വി.ആർ. കൃഷ്ണയ്യരുടെ ജീവിതചരിത്രത്തിനകത്ത് പറയുന്നത് അദ്ദേഹം ജഡ്ജി ആയിരിക്കുമ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയിൽ നിരുപാധികമായ സ്റ്റേക്കുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തെ സ്വാധീനിക്കാനടക്കം അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി യുടെ ഓഫീസിൽ നിന്ന് ഇടപെട്ടു എന്നാണ്. ആ രീതിയിലടക്കം കോടതിക ളേയും ജുഡീഷ്യറിയേയും നഗ്നമായി ലംഘിക്കാനും അപമാനിക്കാനും ശ്രമം നടത്തിയിരുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ്. കാലം കഴിഞ്ഞുപോയി ശരിയാണ്. കാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് സ്വരം മാറ്റേണ്ടി വന്നു എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഇന്ന് കോൺഗ്രസ് പ്രതിപ ക്ഷത്താണ്. പഴയതുപോലെയല്ല. അതുകൊണ്ട് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അഴിമതിയി ലേക്ക് കടക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം ശ്രീ. ആര്യാടനും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരും ഇന്ദ്രൻസിന്റെ വക്കാലത്തു പിടിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട നായനാരെ അപ മാനിക്കാൻ ശ്രമം നടത്തി. അഭിമാനത്തോടുകൂടി ഞങ്ങൾക്കു പറയാൻ കഴി യും. രാഷ്ട്രീയ മണ്ഡലത്തിനകത്ത് പ്രഭാപൂരം പരത്തുന്ന, വെട്ടിത്തിളങ്ങുന്ന സൂര്യതേജസ് സഖാവ് നായനാർ തന്നെയാണ്. മനസ്സിലായല്ലോ. ആ സൂര്യ തേജസിന്റെ മുഖത്തു നോക്കി, ചിലപ്പോൾ പ്രഭാപൂരം പരത്തുമ്പോൾ ചില കുറുനരികൾ ഓരിയിടാറുണ്ട്. എന്തിനാണെന്നറിയാമോ? ഇരുട്ട് മാറാതിരിക്ക ണേ, ഞങ്ങൾക്ക് കക്കാനുള്ള അവസരം ഇനിയും ഉണ്ടാകണേ എന്നാണ് ആ കുറുനരിയുടെ ആഗ്രഹം. അത് നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല. വെളിച്ചം വരാനിരി ക്കുകയാണ്. ഈ വെളിച്ചത്തിൽ പല കുറുക്കന്മാരും പിടിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ഈ നിയമത്തെ എതിർക്കുന്നത്. ഈ നിയമം നൂറുശത മാനവും കുറ്റമറ്റതാണെന്ന അഭിപ്രായം ഞങ്ങൾക്കില്ല. ഈ ചർച്ചയുടെ ഫല മായിട്ട് ഒരുപാട് മാറ്റങ്ങൾ വരണം. ഞങ്ങളും ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. പക്ഷേ നിങ്ങൾ എന്താണ് പറയുന്നത്? ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ എന്താണ് പറഞ്ഞത്? രാജ്യം മുഴുവൻ അഴിമതിയാണെന്നാണ്. ടിക്കറ്റിന് ക്യൂ നിൽക്കുന്നതിൽ അഴിമതിയാണെന്നാണ്. സോപ്പു വാങ്ങുന്നതിലും താടി വടിക്കാൻ ക്യൂ നിൽക്കുന്നതിലുംവരെ അഴിമതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ അഴിമതി സർവ്വമയമാണ്. ഈ മായയെ പിടിക്കാൻ ആർക്കും കഴിയില്ലെന്നാ ണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണ്? അതുകൊണ്ട് നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ട് ഒരു രക്ഷയുമില്ലെന്നാണോ?

ശ്രീ. പാലോട് രവി : ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ 13-ഉം 14-ഉം വകുപ്പുകൾ അങ്ങു ശ്രദ്ധിച്ചുകാണും. സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയും കൂടി അഴിമതി നിരോധനത്തിന് എടുക്കുന്ന തീരുമാനം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഡിസ്ക്രിഷന് വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി.. രാഘവൻ : അത് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചാ ണല്ലോ പറയുന്നത്. അതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളവരുമുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് എനിക്കും ഭേദഗതി ഉണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ എപ്പോഴെങ്കിലും അഴിമതിയെ സാധൂകരിച്ച് പറഞ്ഞോ? ഞാൻ പൊതുവായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. നമ്മളെക്കൂടി ബാധിക്കുന്ന കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ക്യൂ നിൽക്കുന്നതിൽ അഴിമതി എന്നല്ല. അതിനകത്ത് മുമ്പേ കയറിപ്പോകു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നത്. നമ്മൾ ഇത് കാണിക്കുന്നതിൽ അഴിമതിയില്ലേ എന്ന ചോദ്യം ഞാൻ അങ്ങോട്ടു ചോദിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിനകത്ത് ഭരണകക്ഷി പ്രതിപക്ഷം എന്നൊന്നുമില്ല. പൊതുവായിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : അങ്ങ് പറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ അതിനകത്ത് മനസ്സിലാക്കിയ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അങ്ങ് ആരേയും പേരും പറയാതെ എന്നാൽ കുത്തുള്ളിടത്ത് കുത്തിക്കൊണ്ട് വർത്തമാനമൊക്കെ പറഞ്ഞല്ലോ. അത് നമുക്ക് മനസ്സിലാകുമല്ലോ. പേര് പറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. അഴിമതി സർവ്വമയമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് യഥാർത്ഥ അഴിമതിയെ പിടിക്കണ്ടേ? ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവസാനം ചോദിച്ചു. ഈ നിയമം വന്നതുകൊണ്ട് അഴിമതി അവസാനിക്കുമോ എന്ന്? ഇല്ല. അങ്ങനെ ആരാണ് പറഞ്ഞത്? എന്തെല്ലാം നിയമങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്ത് കൊണ്ടുവന്നു? തൊട്ടുകൂട്ടായ്മക്കും തീണ്ടികൂടായ്മയ്ക്കുമെല്ലാം എതിരായി നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ട് പൂർണ്ണമായി അവസാനിച്ചോ? പക്ഷേ എപ്പോഴാണ് നമുക്ക് ആ നിയമം വേണ്ടിവരുന്നത്? നമുക്ക് സഹിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത നിലയിലേക്ക് അഴിമതി രാഷ്ട്രീയരംഗത്തായാലും ഭരണരംഗത്തായാലും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് നിയമനടപടി കൊണ്ടല്ലാതെ ഇത് നിയന്ത്രിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ആ ഒരു സ്ഥിതി വിശേഷം വന്നപ്പോഴാണ് നമ്മളെല്ലാവരും കൂടി നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിനകത്ത് ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരുപാട് ലൂപ്പ്ഹോൾസ് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടാണ് പുതിയ നിയമം വരുന്നത്. ഈ നിയമത്തിനകത്തുമുണ്ടാകാം. അതുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ഈ നിയമം ചർച്ച ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കും. നിയമസഭയ്ക്കത്ത് ഭേദഗതികൾ നമുക്ക് അംഗീകരിക്കേണ്ടിവരും. എന്നിട്ടും പോരെങ്കിൽ വീണ്ടും ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുവാനുള്ള അവകാശമുണ്ടല്ലോ. ആ നിലയിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഈ നിയമം നമുക്ക് കുറ്റമറ്റതാക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമിക്കേണ്ടി വരും. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ പറഞ്ഞു. നമുക്കും അഭിപ്രായമുണ്ട്. ലോക്അയുക്ത കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഏതെങ്കിലുമൊരു കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി അതിനകത്ത് അഴിമതിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആ നടപടി മുഴുവൻ വെറുതെ ആയില്ലേ? എന്റെ അഭിപ്രായം അങ്ങനെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി അഴിമതിയില്ലെന്നു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രിയാണെങ്കിൽ മുഖ്യമന്ത്രി രാജിവയ്ക്കും. മന്ത്രിമാർ ആണെങ്കിൽ രാജിവയ്ക്കണം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരായി നടപടിയെടുക്കണം. അങ്ങനെ അല്ലെങ്കിൽ പിന്നീട് മേലിലാർക്കും ഇതിനകത്ത് ഇടപെടാമെന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം വരും. ഇങ്ങനെയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളൊക്കെ തീർച്ചയായും ചർച്ചയിൽ ഉയർന്നുവരുന്നതാണ്. പക്ഷേ പ്രതിപക്ഷത്തു നിന്നു ഈ തരത്തിലുള്ളത് ഒരു തരത്തിലും......

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ഞാൻ പ്രധാനമായിട്ടും പിൻ പോയിന്റ് ചെയ്ത് ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. ഇന്നു പസ്സാക്കാൻ പോകുന്ന ഈ നിയമം, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിയമങ്ങൾ നിലനിൽക്കെ, രണ്ടു പ്രാവശ്യം നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആ കമ്മിഷനെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തിട്ട് നിങ്ങൾ അന്വേഷണം വെറെ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ചു. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനകത്തുള്ള ഒരു സാധ്യതയേയും അതിന്റെ നിലനിൽപ്പിനേയും ഞാൻ സംശയിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യത്തെ കമ്മിഷൻ അനുസരിച്ച് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ. കമ്മിഷനകത്ത് എത്ര കേസാണ് വന്നത്? ഏതെങ്കിലും കേസ് വന്നോ? എന്തുകൊണ്ടാണ് വരാതിരുന്നത്? ആ കമ്മിഷൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാനുള്ള ഒരു നിയമം മാത്രമായിരുന്നു. ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഞങ്ങൾ അന്ന് വളരെ ശക്തമായി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതാണ്. ആരൊക്കെയാണ്? ആളുകളുടെ പേര് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതുപോലെയാണോ ഈ കമ്മിഷൻ. ലോക്അയുക്ത അതുപോലെയാണോ? സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാരെ കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരെക്കുറിച്ച് പറയുന്നു. മറ്റേത് അതല്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : 1983 -ലെ കമ്മിഷനിൽ ഞങ്ങൾ വച്ചത് 2 ജഡ്ജിമാരെയാണ്. അതുപോലെ ഒരു സെക്രട്ടറി, ആ മൂന്ന് ആളുകളുടെ ഇന്റഗ്രേഷനെക്കുറിച്ചോ ഒന്നും ഇന്നുവരെ ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരാളും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് വല്ല അഭിപ്രായവും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : അന്നുതന്നെ അതിന്റെ ചില കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞത്. അവർ ജോലിയിൽനിന്നും പോയിരിക്കുകയാണ്. അവരെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ പറയുന്നതിൽ സാംഗത്യം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇപ്പോൾ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഒരുകാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഞാൻ ശ്രീ. കാർത്തികേയനോടും, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിനോടും ചോദിക്കുന്നു എന്തുകൊണ്ട് ആ കമ്മിഷന്റെ മുമ്പിലേക്ക് ഒരു പരാതിയും വന്നില്ല. എത്ര കൊല്ലം കഴിഞ്ഞു? വരാതിരിക്കാൻ കാരണം, ആ കമ്മിഷനകത്ത് കേസ് പോയതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല എന്ന് പരാതി പറഞ്ഞവർക്കു ബോധ്യമായി.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞു, ആ അന്വേഷണകമ്മിഷന്റെ ഇന്റഗ്രിറ്റിയിൽ സംശയമുണ്ടെന്ന്. ഒരു കേസും വന്നില്ല എന്ന്. തെറ്റാണ്. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ നിലവിൽ വന്ന അഴിമതിക്കമ്മിഷന്റെ മുമ്പിൽ കേസുകൾ വരികയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു മന്ത്രി രാജി വച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് ചരിത്രത്തെ മറന്നുകൊണ്ട്. സംസാരിക്കുകയാണ്. ആ മന്ത്രി നിര്യാതനായതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഭരണകക്ഷിയായ ഞങ്ങൾ വയ്ക്കുന്ന കമ്മിഷനെ മാത്രം ഞങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമുണ്ട്. മറ്റാളുകൾ വയ്ക്കുന്ന കമ്മിഷനെ വിശ്വാസമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ കേസു കൊടുത്തില്ല. ഞങ്ങൾ വേറെ ജുഡീഷ്യൽ എൻക്വയറി വച്ചു എന്നുള്ളതാണ്. മുമ്പ് കമ്മിഷനംഗങ്ങളായിരുന്ന ആളുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ഇത്തരം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നമ്മുടെ അന്തസ്സിനു ചേർന്നതല്ല.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : ശ്രീ. കാർത്തികേയൻ, നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇങ്ങോട്ടു കുത്തിച്ചോദിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പറയാത്തതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഇങ്ങോട്ട് കയറി പറയുകയാണോ? അതു ശരിയല്ല. ഈ നാട്ടിൽ അഴിമതി ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടല്ല കേസുകൾ വരാതിരുന്നത്. നമുക്കറിയാമല്ലോ. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെ പേരിലൊക്കെ അഴിമതിക്കേസുകളല്ലേ സുപ്രീംകോടതി വരെ പോയത്? അതൊക്കെ നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ സമഗ്രമായ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എല്ലാവരുടേയും സഹായം ആവശ്യമാണ് എന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് ഞാൻ പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഒന്ന്, ഇവിടെ ഒരു വ്യത്യസ്തത വന്നതെന്താണെന്നുവച്ചാൽ, ആരെക്കുറിച്ചാണ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നത്? ജഡ്ജിമാരെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണമില്ല. അതു കൊണ്ട് ഇതിന്റെ ജഡ്ജിമാരായി വരുന്നവരെ, ലോക്അയുക്ത ആയി വരുന്ന വരെ, ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് ആക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അന്വേഷണ വിധേയരാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വയ്ക്കുന്നത്, അയാൾ യോഗ്യനായിരിക്കണം. രാഷ്ട്രീയക്കാരാണ് അന്വേഷണത്തിനു വിധേയരാകേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് അന്വേഷണത്തിന് യാതൊരു കാരണവ ശാലും വിധേയരാകാത്ത ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സിനെയാണ് ഇതിനകത്ത് വച്ചിരിക്കുന്നത്. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജസ് ആയാലോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഇപ്പോൾ ത്തന്നെ യാഥാർത്ഥ്യബോധം വേണമല്ലോ. കേരളത്തിലെ ഹൈക്കോടതിയിൽ 10 വേക്കൻസികളാണ്. കേസിന്റെ അരിയേഴ്സിന്റെ ലിസ്റ്റ് നോക്കിയാൽ ഒറ്റ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയേയും ഇവിടേയ്ക്ക് കിട്ടുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : നമ്മൾ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത് എല്ലാ കാല ത്തേയ്ക്കും വേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ശ്രീ. കെ.എം. മാണി ലാ മിനിസ്റ്ററായി രുന്നപ്പോൾ അറിയാവുന്ന കാര്യമാണല്ലോ. അന്നും ഇൻഡ്യയുടെ ചരിത്ര ത്തിൽ നമ്മുടെ ആവശ്യത്തിന് ഹൈക്കോടതികളിലും സുപ്രീംകോടതിക ളിലും ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് ഇല്ല. പല കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടായിരിക്കാം. 5-ഉം 6-ഉം വർഷമായ റിട്ട് പെറ്റിഷൻസ് ഇപ്പോഴും ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാതെ കിടക്കുകയാണ്. ഒരു കമ്മിഷനുപോലും സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ കിട്ടാൻ വിഷമ മായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രാക്ടിക്കലായി നോക്കിയിട്ടാണ് റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജ സിനെ വച്ചത്. റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റീസ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ കണ്ടമാനം അങ്ങ് റോഡിൽ നടക്കുകയല്ല. അവരും വളരെ ലിമിറ്റഡ് നമ്പറാണ്. അതാണ് ഒരു കാര്യം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ഞാൻ ഒരുപാട് രാഷ്ട്രീയ ചർച്ചകളിലേ യ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് താത്ത്വിക ഡിബേറ്റിനും ഞാനില്ല. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് ഉന്നയിച്ച ഒരു സംശയം ഈ ജഡ്ജിമാർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് എന്തോ അപമാനകരമായിട്ടാണ് 14-ാം വകുപ്പ് എന്നാണ്. ഒരു ജഡ്ജി പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇനിഷ്യേറ്റ് ചെയ്യാൻ കൊടുക്കുന്നു. ഇന്നുള്ള നിയമങ്ങളിൽ ഉള്ളതാണ് ഇത്. നിങ്ങൾക്കൊക്കെ അറിയാമല്ലോ. സി.ആർ.പി.സി.യിലെ വകുപ്പ് 195. ഒരു കേസ് കോടതിയിൽ വന്നാൽ ചില എവിഡൻസ് കൊടുത്തതിൽ അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ വേണ്ടപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയായാലും അദ്ദേഹമല്ല പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നത്. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ ഓർഡർ അനുസരിച്ച് താഴത്തെ കോടതിയിൽ, ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് കോടതിയിലാണെങ്കിൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് കോടതിയിൽ, മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ബെയ്സിസിൽ കേസ് കൊടുക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. ഇന്നും അതുതന്നെയാണു നീതി. അതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി ഒരു കേസു കൊടുക്കാൻ ഇൻസ്ട്രക്ട് ചെയ്തതനുസരിച്ച് അദ്ദേഹ ത്തിന്റെ മുമ്പിൽ വന്ന്, അദ്ദേഹം കേസ് എടുക്കാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തീരു മാനം അനുസരിച്ച് കീഴ്ക്കോടതിയിൽ കൊടുത്ത് എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ സ്ഥാനം പോകില്ല. നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ നിയമ സംവിധാനത്തിൽ പണിഷ് ചെയ്യേണ്ടുന്ന പല കാര്യങ്ങളിലും ക്രിമിനൽ സ്റ്റ്യൂട്ട് ഇരിക്കുകയാണ്. ഇതിനകത്ത് കറപ്ഷൻ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്, ഒരു പീനൽ ഒഫൻസായിട്ടാണ്. ആ പ്രോസിക്യൂഷൻ ലാഞ്ച് ചെയ്യുന്നതിന് ട്രൈബ്യൂണലിന് പൂർണ്ണ അധികാരം ഉണ്ട്. അതിൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കോ മറ്റാർക്കെങ്കിലുമോ തടസ്സം നിൽക്കാൻ പറ്റില്ല. ഇതിനകത്ത് കറപ്ഷൻ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഈ കറപ്ഷനുള്ള കേസിലാണെങ്കിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്തുന്നതിന്, ഇനിഷ്യേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ട്രൈബ്യൂണലിലുള്ള അവകാശത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രിക്കോ, മന്ത്രിമാർക്കോ, കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കോ തടസ്സം നിൽക്കാൻ പറ്റില്ല. നിങ്ങൾ ധരിക്കുന്നതുപോലെ ഇത് ജുഡീഷ്യറിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ സ്ഥാനമാനങ്ങൾക്കോ ഒന്നും യാതൊരു കുഴപ്പവും വരുന്നതല്ല. ഇതാണ് കുറച്ചുകൂടി സീരിയസായിട്ട് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം. ബാക്കിയൊക്കെ ഒരു പാട് അമെന്റ്മെന്റ്സ് ഞങ്ങൾ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചൊന്നുമല്ല ഇവിടെ പ്രധാന പ്രശ്നം. ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്ന വിഷയം, ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞതും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഇനിഷ്യേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ വന്നിരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി എന്നുപറയുന്നത്, ഈ ലോക്അയുക്ത അല്ലെങ്കിൽ ഈ കമ്മിഷനു കൊടുക്കേണ്ട അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കാതെ, ഇതിനകത്ത് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതല്ലേ മുഖ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യം. അല്ല എന്ന് മന്ത്രിക്ക് തോന്നിയിട്ടുണ്ടോ? മുഖ്യമായിട്ടുള്ള സ്ഥാനം അതിനാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നത് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതല്ലേ മുഖ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യം. അല്ല എന്ന് മന്ത്രിക്ക് തോന്നിയിട്ടുണ്ടോ? മുഖ്യമായിട്ടുള്ള സ്ഥാനം അതിനാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇത്രയും നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നത് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കാണെങ്കിൽ, മുഖ്യമന്ത്രിക്കാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണ്? അതിനകത്തുള്ള മറ്റു കേസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ച്, അപ്പക്സ് കോർട്ടിൽ വരുന്ന കേസ്സുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ആദ്യമേ പറഞ്ഞു. ആ രൂപത്തിൽ കാണാതെ ഇപ്പോൾ നമ്മളെന്തിനാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത്? അല്ലെങ്കിൽ കമ്മിഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറീസ് ആക്ട് നിലവിലുണ്ട്. സെൻട്രൽ ആക്ട് നിലവിലുണ്ട്. സെൻട്രൽ ആക്ട് പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കേസ് വന്നാൽ കമ്മിഷൻ ഓഫ് എൻക്വയറീസ് ആക്ട് പ്രകാരം നിങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണത്തിനു വിടാം. അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് വരും. റിപ്പോർട്ട് വന്നാൽ പിന്നെ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടത്? ഗവൺമെന്റ് ഡിസ്കസ് ചെയ്ത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. എന്നിട്ട് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ ബൈദി ഗവണ്മെന്റ് അതോടുകൂടി അവിടെ പ്ലേസ് ചെയ്യും. ഈ നടപടിക്രമങ്ങളല്ലല്ലോ ഇവിടെ വേണ്ടത്, അതാണു പ്രശ്നം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ നിന്നുള്ള മൗലികമായ ഡിഫറൻസ് എന്തായിരുന്നു? ഇതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന അഴിമതി നിരോധന നിയമങ്ങളിലൊന്നും ഒരു പ്രോസിക്യൂഷൻ ലോഞ്ച് ചെയ്യാനുള്ള പവേഴ്സ് ഇല്ലായിരുന്നു. വിധിച്ചിട്ട് അവർക്ക് തീരുമാനം ഏൽപ്പിക്കാനേ ഒക്കൂ. ഇവിടെ രണ്ടുതരം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, കറപ്ഷൻ. അഴിമതിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ ട്രൈബ്യൂണലിന് ആരോടും ചോദിക്കണ്ട. They can initiate prosecution. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കേണ്ടത്, ഇത് റിസൈൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യണോ, വേണ്ടയോ എന്നൊക്കെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവരുടെ ഒപ്പീനിയൻ കൊടുക്കുകയും കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് വേണോ വേണ്ടയോ എന്നൊക്കെ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യാം. അഴിമതി നിരോധനം എന്നുപറയുന്നതിൽ കറപ്ഷന്റെ കാര്യത്തിൽ പീനൽ കോഡിലും ഡഫനിഷൻ ഓഫ് കറപ്ഷൻ ആക്ടിലും അതിനനുസരിച്ചുള്ള കേസുണ്ടെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ട്രൈബ്യൂണലിനു തോന്നിയാൽ ആരോടും ചോദിക്കണ്ട, മുഖ്യമന്ത്രിയോടും ചോദിക്കണ്ട, ഗവർണറോടും ചോദിക്കണ്ട, They can initiate prosecution. അവർ ഓർഡർ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ.... ഇല്ലെങ്കിൽ സി.ആർ.പി.സി.യിൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരണം. ഇതിനൊക്കെയുള്ള കോടതികൾ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതികളാണ്. അങ്ങനെ രാജിവയ്ക്കണോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ഇത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതുരണ്ടും തമ്മിൽ ഉള്ള ഡിഫറൻസ് ഒന്നു മനസ്സിലാക്കണം. അങ്ങുപറഞ്ഞത് സെക്ഷൻ 14 അനുസരിച്ച് കോടതിയുടെ സ്ഥാനമാനങ്ങൾക്ക് ഏതാണ്ട് കുഴപ്പമുണ്ടെന്ന്... ഒരു കുഴപ്പവും വരികയില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയാൽപ്പോലും ഒരു ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ വേണ്ടതാണ് എന്നുകണ്ടാൽ അത് ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടിന് കൊടുക്കേണ്ട കേസാണെങ്കിൽ സി.ആർ.പി.സി.യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ അവിടെ മാത്രമേ കൊടുക്കാനൊക്കൂ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഒറ്റ ചോദ്യം മാത്രം ചോദിക്കുകയാണ്. ജനറൽ ഡിസ്ക്കഷനായതുകൊണ്ടാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ലോക്അയുക്ത, ഉപലോക്അയുക്ത നിയമം നിലവിൽ വന്നു. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവായിട്ട് നമ്മളുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനമാണല്ലോ. അപ്പോൾ അവരുമായി ഗവണ്മെന്റ് എന്തെങ്കിലും കാര്യം ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. കേസ് ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലായെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ നിയമം വച്ച് ഇപ്പോൾ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിഷൻ അല്ലെങ്കിൽ ലോക്അയുക്ത അവർക്ക് അധികാരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായിട്ട് ഉണ്ടെന്നോ, അവരുടെ പ്രവർത്തനം ഭംഗിയായിട്ട് പോകുമെന്നോ അവർക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അവരോടു ചോദിച്ചിട്ടല്ലല്ലോ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നത്. അങ്ങ് ആദ്യം വിസ്മരിക്കുന്നത് ഇത് ഓർഡിനൻസിന്റെ റീപ്ളേസ്മെന്റാണ് എന്നുള്ളതാണ്. ഓർഡിനൻസ് ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അവരില്ല. ഇല്ലാത്തവരോട് ചോദിച്ചിട്ട് ഓർഡിനൻസ് പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്യാനൊക്കുകയില്ലല്ലോ. ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുകഴിയുമ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ അവരുമായി ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ട്രൈബ്യൂണൽസും ആയിട്ട് ഒന്നും ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്തില്ല. ഇനി ഇതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷനിൽ പ്രാക്ടിക്കലായിട്ടു വരുമ്പോൾ അവർക്ക് വല്ല സജഷനും ഉണ്ടെന്നുവയ്ക്കുക. ഇപ്പോൾ അവരുമായി ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യുന്നതു മുഴുവൻ അതിനുള്ള ഫെസിലിറ്റീസ്, അതായത് ഓഫീസ് കെട്ടിടം, സ്റ്റാഫ് ഇതൊക്കെയാണ്. ഇത് കുറ്റമറ്റതാണെന്നോ, പോരാത്തതാണെന്നോ, ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ പറഞ്ഞതുപോലെ സകല അഴിമതിയും അവസാനിപ്പിച്ചുകളയാമെന്നോ ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇതുവരെ ഉണ്ടായിരുന്നതിൽനിന്നും ഒരു മൗലികവ്യതിയാനമുള്ളത്, വേറെയാരോടും അനുവാദം ചോദിക്കാതെ ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ, അഴിമതി നടത്തിയവർക്കെതിരെ ലോഞ്ച് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്. പിന്നെ ധാരാളം ചെറിയ ചെറിയ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ ഏതെല്ലാം അമെന്റ്മെന്റ് വരുമെന്ന് നമുക്ക് അപ്പപ്പോൾ പരിഗണിക്കാം. സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിക്കോ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിക്കോ ഉള്ളതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പോലെതന്നെ ഈ ഡിസ്ക്കഷനിൽ വരുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ സാധാരണ പീനൽ ആക്ടനുസരിച്ച് ഉള്ള ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ മാത്രമേ ഇതിലുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അപമാനകരമാവുകയില്ലായെന്നു മാത്രമേ എനിക്കു പറയാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ ലോക് അയുക്ത ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

[1.00 P.M] ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, നമ്മൾ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരു മണിയായി. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്ക്കഷൻ നടക്കുമ്പോൾ ഇന്റർവെൽ ഇല്ലാതിരുന്നാൽ ഒക്കുകയില്ല. ഭക്ഷണം കഴിക്കണ്ടേ. ഞങ്ങൾ അമെന്റ്മെന്റ് എഴുതിയിരിക്കുന്നവരാണ്. അതുകൊണ്ട് അരമണിക്കൂർ സമയം സഭ നിർത്തിവയ്ക്കണം. ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസായതുകൊണ്ടാണ്, അതല്ലെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ലായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നവർക്ക് ഇന്റർവെല്ലില്ല. ഇരിക്കാത്തവർക്കുണ്ട്. ഭക്ഷണം കഴിക്കണം. അതുകൊണ്ട് എപ്പോൾ സഭ കൂടണമെന്നുള്ളത് നിശ്ചയിച്ചിട്ട് ഇടവേളക്ക് പിരിയാം....... (ഇടവേളയ്ക്ക് പിരിഞ്ഞിട്ട് ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 1.45 ന് വീണ്ടും ചേരുവാൻ സഭ തീരുമാനിച്ചു.)

മി. സ്പീക്കർ : സഭ ഇടവേളക്കായി ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും ഉച്ചക്ക് ശേഷം 1.45 ന് വീണ്ടും ചേരുന്നതുമാണ്.

(ഉച്ചഭക്ഷണത്തിനായി സഭ 1.05-നു നിറുത്തിവയ്ക്കുകയും 1.45-നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുകയും ചെയ്തു.)

2-ാം വകുപ്പ്

Shri. K.C. Venugopal : Sir, I move the following amendments :

(111) In clause 2 (a) for the words "any action" substitute "any malafide action."

(171) In clause 2 (b) after item (iv) the following shall be added as item (v): "(v) has knowingly or unknowingly committed wasteful expenditure or has committed loss to the state."

(254) In Clause 2 (h) after the words "mal administration means" insert the words " any grievance arising form."

വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. ഇപ്പുറത്തെ ഭാഗത്തുള്ളവരുടെ ഭേദഗതികൾ ഒക്കെ അംഗീകരിക്കുവാൻ ഉദാരമനസ്ക്കനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവിടെ ഇരിപ്പുണ്ട്. "any action", "any malafide action" എന്നുള്ള സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂഷനാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ബോധപൂർവ്വമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ, അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ ഭാഗത്തുണ്ടാകുന്ന അധികച്ചെലവു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൾ, ധൂർത്തുകൾ അതുമൂലം സംസ്ഥാനത്തിന് സാമ്പത്തികനഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്ന നിരവധി സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും ഇത്തരം അധികച്ചെലവും ധൂർത്തും നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുപ്രവർത്തകരെ ഇതിന്റെ ഭാഗമാക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് അവരൊക്കെ രക്ഷപ്പെട്ടുപോവുകയാണ്. വമ്പിച്ച സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിന് ദോഷമുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം സാമ്പത്തിക ധൂർത്തിലൂടെയും അധിക ചെലവിലൂടെയും നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവരെക്കൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണം എന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഏത് ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : 171-നെക്കുറിച്ച്. 180 മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, സീക്വൻസിൽ പോകുന്നതല്ലേ നല്ലത്?

മി. സ്പീക്കർ : പക്ഷെ ഒരംഗത്തിന്റെ പേര് വിളിച്ചിട്ട് അദ്ദേഹത്തന്റെ പേരിലുള്ളതെല്ലാം അവതരിപ്പിക്കാം എന്നതാണ്. ഒന്നുകഴിഞ്ഞിട്ട് ഇടയ്ക്ക് വേറൊന്നിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടിവരും. ഇപ്പോഴുള്ള കീഴ്‌വഴക്കമതാണ്. പക്ഷേ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതാണ് സൗകര്യം.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : അങ്ങ് പറഞ്ഞതാണ് കീഴ്‌വഴക്കം. സൗകര്യം മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങനെയെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ അഞ്ചുതവണ എഴുന്നേൽക്കണം. മറ്റൊരാൾ 10 തവണ എഴുന്നേൽക്കണം. അത് പ്രാക്ടിക്കലല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും സൗകര്യം അതായിരിക്കും. സഭയ്ക്ക് ഇത് പാസ്സാക്കിയെടുക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ഇതാണ്.

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : സർ, 171-ൽ എനിക്കു പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിർദ്ദേശമുള്ളത് ഇതാണ്. 'knowingly or unknowingly', സംസ്ഥാനത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവരെക്കൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ്. 180-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നില്ല. 254-ൽ ഗ്രിവൻസസിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗ്രിവൻസസ് റെയിസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്.

Shri. K.C. Joseph : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(112) In Clause 2 (a) between the words "administrative action" and "taken by" the following words shall be inserted :-

"(including any omission or commission in connection with or arising out of such action)"

(142) In clause 2 (b) (iii) the words " or lack of integrity" shall be deleted.

(185) In Clause 2 (d) (i) for the words " Chief Minister or" substitute the words "Chief Minister or a Minister or the Government Chief Whip or the Chairman or Managing Director of Government Company or Corporation".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(238) In Clause 2 (f) after " local authority or any person whether incorporated or not "add " or other authority".

(256) In clause 2 (k) after the words " administrative functions" insert the words " in a public servant".

(271) In clause 2 (m) delete the words "or group".

(276) Clause 2 (m) shall be recast as follows:- "Political party means a political party registered under Section 29A of the Representation of People's Act, 1951 (Central Act 43 of 1951) or recognised in accordance with paragraph 6 of the Election symbols (Reservation and Allotment) Order, 1968".

(277) In Clause 2 (o) the words " public servant" shall be substituted by the words "public man".

(286) In Clause 2 (o) (iv) the words "a Government servant" shall be substituted by the following words-

"The Chairman or Convenor (by whatever name called) of an alliance of political parties or political party and independents".

(287) In Clause 2 (o) (v) between the words "or a member" and "of a local authority" – insert the following:-

"of the Board of Directors or Governing Body (by whatever name called).

(288) In Clause 2 (o) (v) the word " or a member" shall be substituted by the words "or a member of the governing body or board of directors".

(290) In Clause 2 (o) (v) for "any law of the State Legislature" substitute "any law made by the State Legislative Assembly".

(312) In Clause 2 (o) (vii) (D) for the words "subject to the control of" substitute the words " which is given any financial assistance from or which is having any financial transactions with".

(314) In Clause 2 (o) (vii) (E) after the words "a Co-operative Society" add the following:-

"registered or deemed to have been registered under the Kerala Co-operative Societies Act, 1969 (21 of 1969)".

(315) In Clause 2 (o) (vii) (F) after the word 'University' add the following:-

"established by or under any law of the State of Kerala".

(317) In clause 2 (o) (viii) after the words "Trade Union" add "at the District or State level or Central Committee level".

(320) After Clause 2 (o) (ix) add the following "The Chairman, Secretary, or Committee Member of a Public Trust constituted under the Trust Act."

(332) In Clause 2 (o) (x) between the words "which" and "receives" insert the words " is recognised or".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(334) In clause 2 (o) (xiii) the words " of a Private Engineering College or Private Polytechnic" shall be substituted by the words " of a professional college or technical institute" wherever it appears.

(345) In Clause 2 (p) delete the words " or a Joint Secretary".

112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയാനുള്ളത്, ഈ ബില്ലിന്റെ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിലും പ്രിയാമ്പിളിലും ആക്ഷൻ എന്നു പറയുമ്പോൾ any action including any omission or Commission in connection with or arising out of such action.

എന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് ഈ ആക്ടിലും ഡെഫനിഷനകത്തും ചേർക്കേണ്ടതാണ്. അതായത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ആക്ഷൻ കഴിഞ്ഞാൽ "including any omission or commission in connection with or arising out of such action" എന്നുകൂടി ചേർക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്.

ഭേദഗതി 142-ൽ അലിഗേഷന്റെ കാര്യമാണ് പറയുന്നത്.

'ലാക്ക് ഓഫ് ഇന്റഗ്രിറ്റി' എങ്ങനെയാണ് സർ ഇതിൽ ചേർക്കുന്നത്? ഒരാളിന്റെ ഇന്റഗ്രിറ്റി ആരാണ് അളക്കുന്നത്? അവർക്ക് വ്യത്യസ്തമായ അളവുകോലായിരിക്കും. ഓരോ കാലത്തെയും ഗവൺമെന്റിനോട് കാണിക്കുന്ന ഇന്റഗ്രിറ്റി, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനോട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഇന്റഗ്രിറ്റി കാണിച്ചുവെങ്കിൽ ....

മി. സ്പീക്കർ : 'ഇന്റഗ്രിറ്റി' ഗവൺമെന്റിനോട് കാണിക്കുന്നതല്ല. ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് വിധേയത്വമാണ്. ഏതു ഗവൺമെന്റിനോടും എല്ലാവർക്കും വിധേയത്വം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, 'ലാക്ക് ഓഫ് ഇന്റഗ്രിറ്റി' എങ്ങനെ അളക്കും? ആരാണ് അത് തീരുമാനിക്കുന്നത്? അതൊരിക്കലും അളക്കാൻ പറ്റുന്നതല്ല. അതു ശരിയായ നടപടിയല്ല. അതുകൊണ്ട് 'ലാക്ക് ഓഫ് ഇന്റഗ്രിറ്റി' എന്ന ഭാഗം വിട്ടുകളയണം. 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഇല്ലെന്നു അങ്ങു പറയുകയുണ്ടായി. അതെന്താണ്?

മി. സ്പീക്കർ : അത് ഓർഡറിലല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : അതിനകത്തു ഞാൻ പറയുന്നത് after the words "Chief Minister" and the words "or Minister" എന്നാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഓർഡറിലില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : അതെന്താണു സർ, ഞാനല്ലേ ആദ്യം പറഞ്ഞത്? അപ്പോൾ എനിക്കല്ലേ കിട്ടേണ്ടത്?

മി. സ്പീക്കർ : അതു 182-നു തുല്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതു ഓർഡറിലില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : 182 ആദ്യം പറഞ്ഞത് ഞാനാണ്. നടപടിക്രമമനുസരിച്ച് ആദ്യം മൂവ് ചെയ്യുന്ന ആളിനാണ് കിട്ടേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ : നടപടിക്രമമനുസരിച്ചല്ല. അങ്ങയുടെ ഭേദഗതിക്കു മുമ്പ് വേറൊരു ഭേദഗതി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ, അതിനു തുല്യമായിട്ടു വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, അങ്ങു പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ സഭയിൽ നേരത്തെ അത് മൂവ്ചെയ്താലല്ലേ അതു വരുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : ഞാൻ തർക്കിക്കുന്നില്ല. അതിൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളത്, ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കും എം.എൽ.എ.മാർക്കും രാഷ്ട്രീയ ഭരണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭാരവാഹികൾക്കും സംസ്ഥാന ഭാരവാഹികൾക്കും ഗവർണറാണ് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി. മന്ത്രിമാരുടെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ചീഫ് മിനിസ്റ്ററാണ്. അതു ശരിയായ കീഴ്‌വഴക്കമല്ല. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർമാർക്കും മന്ത്രിമാർക്കുംകൂടി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറായിരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്, 1967-ലെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 'പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ' എന്ന പ്രയോഗം ആ മന്ത്രിസഭയിലുണ്ടായിരുന്ന അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ മന്ത്രിമാർക്കെതിരായി ഉപയോഗിച്ച് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി കൈക്കൊണ്ട സമീപനം കൂട്ടുകക്ഷി ഗവൺമെന്റിൽ നാളെയും ആവർത്തിക്കും. കൂട്ടുകക്ഷി ഗവൺമെന്റിൽ ഒരിക്കലും ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഒരു ഗവൺമെന്റിലെ മന്ത്രിമാരുടെ അതോറിറ്റിയായി കാണാൻ പാടില്ല. അങ്ങു ചരിത്രം മറക്കരുത്. 1967-ലെ 'പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ' എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിച്ച് ബഹുമാന്യരായ ടി. വി. തോമസിനും, എം.എൻ. ഗോവിന്ദൻനായർക്കും നേരെ അഴിമതിയുടെ പേരിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച മുഖ്യന്ത്രി കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. ദയവായി ആ മുൻകാല പാരമ്പര്യം ഓർത്തുകൊണ്ടെങ്കിലും ....

മി. സ്പീക്കർ : കൂട്ടുകക്ഷി ഭരണത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയെ വേണ്ടെന്നു പറയാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിമാരുടെയും എം.എൽ.എ. മാരുടെയും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ സംസ്ഥാന ഭാരവാഹികളുടെയും മാത്രമല്ല മന്ത്രിമാരുടെയും കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുഖ്യമന്ത്രി ആകാൻ പാടില്ല; ഗവർണറായിരിക്കണം. 185-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ In clause 2 (f) after "local authority or any person whether incorporated or not "add" or other authority" എന്നാണ്.

ഭേദഗതി 256-ൽ In clause 2 (k) after the words "administrative functions" insert the words "in a public servant" എന്നാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. 271-ൽ In clause 2 (m) delete the words "or group" രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ ഡെഫിനിഷനാണ്. "political party" means a Political party or group .... എന്തിനാണ് ഇതിനകത്ത് ഗ്രൂപ്പ് വരുന്നത്? ഗ്രൂപ്പ് പാർട്ടിക്കകത്തല്ലേ? ഇവിടെ ഇലക്ഷൻ കമ്മിഷൻ അംഗീകരിച്ച, ചിഹ്നം അലോട്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി റിസർവേഷൻ ആന്റ് അലോട്ട്മെന്റ് ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള രാഷ്ട്രീയപാർട്ടി മതി. ഗ്രൂപ്പിനെ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. 276-ൽ എന്റെ അഭിപ്രായം ക്ലാസ്സ് 2 (എം) സബ്ക്ലാസ്സിൽ "Political Party"- അതു മാറ്റണം. ഇവിടെ പറയുന്നത് "Political party" means a political party or group which has representation in Parliament or in the Kerala Legislative Assembly; or a Political party which is treated as a recognised political party in accordance with paragraph 6 of the Election symbols (Reservation and Allotment) Order, 1968. ഈ സെക്ഷൻ തന്നെ രണ്ടുമൂന്നു ബില്ലിലുണ്ട്. ലോക്കൽ അതോറിറ്റി ബില്ലിൽ വരുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിക്ക് ഒരു നിർവ്വചനം, ഈ ബില്ലിൽ വരുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിക്ക് വേറൊരു നിർവ്വചനം. ഇതു ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതല്ലേ? രാഷ്ട്രീയപാർട്ടി എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ എല്ലാ നിയമങ്ങളിലും ഒരേ നിർവ്വചനമേ ആകാൻ പാടുള്ളൂ. ഈ സെഷനിൽ തന്നെ ചർച്ചചെയ്യുന്ന ബില്ലുകൾ വ്യത്യസ്തമായ നിർവ്വചനം എന്തിനാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്? അതുകൊണ്ട് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇത് ഇങ്ങനെ റീ-കാസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"Political party means a political party registered under Section 29A of the Representation of People's Act, 1951 (Central Act 43 of 1951) or recognised in accordance with paragraph 6 of the Election Symbols (Reservation and Allotment) order, 1968". അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് മൂവ്ചെയ്യുന്നു.

277-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ In Clause 2 (o) the words "public servant" shall be substituted by the words "public man" എന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് ഞാൻ മൂവ്ചെയ്യുന്നു.

[2.00 P.M.] 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ " a Government Servant" എന്നു പറയുന്നു. എന്റെ അഭിപ്രായം ഗവൺമെന്റ് സെർവന്റിനെ ഇതിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അവരെ അന്വേഷിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്ത് മറ്റ് ധാരാളം ചാനലുകളുണ്ട്, വിജിലൻസ് കമ്മിഷനുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് സെർവന്റിന്റെ വലിയൊരു പാരാവാരംകൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ പർവ്യൂവിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഈ ബിൽ നിർവീര്യമായിപ്പോവുകയേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അതിനുപകരം എന്റെ അമെന്റുമെന്റ് "The Chairman or Convennor (by whatever name called) of an alliance of political parties or political party and independents". ഇത് അങ്ങേയ്ക്ക് വളരെ പ്രിയമുള്ള കാര്യമാണ്. കാരണം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൂറുമാറ്റ നിയമത്തിൽ ആദ്യമായി സഖ്യത്തെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഗവൺമെന്റാണിത്. ആ സഖ്യം എന്തിനാണ് ഇവിടെ വിട്ടുകളയുന്നത്? ഇവിടെയും സഖ്യമുണ്ടാകട്ടെ. രാവിലെ ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ പറഞ്ഞല്ലോ സംസ്ഥാനം ഭരിച്ചത് രണ്ടു മുന്നണികളാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയും യു.ഡി.എഫ്.ഉം അതിന്റെ കൺവീനർമാരെ എന്തുകൊണ്ട് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയില്ല? ഇന്നിവിടെ എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും കൈക്കൊള്ളുന്നത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ കമ്മിറ്റിയിലാണ്. ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ, പോളിസി ഡിസിഷനെടുക്കുന്നതെല്ലാം എൽ.ഡി.എഫ്.ന്റെ കമ്മിറ്റിയാണ്. ഞാൻ യാഥാർത്ഥ്യമാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ നയപരമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും തീരുമാനിക്കുന്നത് എൽ.ഡി.എഫിന്റെ കമ്മിറ്റിയാണ്. ഇതിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനറും ചെയർമാനുമുണ്ടാകണമല്ലോ. പത്രങ്ങളിൽ വായിക്കുന്നത് അങ്ങനെയാണ്.

<u>ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ</u> : സർ, യു.ഡി.എഫിന്റെ യോഗം ചേരാറില്ല എന്നകാര്യം അറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്</u> : യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകക്ഷിയല്ലല്ലോ? അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് സർക്കാരിനെ ബാധിക്കുന്ന നയപരമായ കാര്യം തീരുമാനിക്കുന്ന എൽ.ഡി.എഫ്. ആണെങ്കിലും യു.ഡി.എഫ്. ആണെങ്കിലും ആ സംവിധാനത്തിന്റെ കൺവീനറും ചെയർമാനും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിലാകണം, ഒഴിവാക്കുന്നത് ശരിയല്ല, അങ്ങ് ആരെയും ഭയപ്പെടണ്ട, നിയമം എല്ലാ കാലത്തേയ്ക്കുമുള്ളതാണല്ലോ.

എന്റെ അടുത്ത ഭേദഗതി നമ്പർ 287 ആണ്.

In Clause 2 (o) (v) between the words " or a member" and "of a local authority" അതൊരു ഗൗരവമായ കാര്യമാണ്. ഇവിടെ Chairman and Vice Chairman (by whatever name called) or a member of a lcoal authority in the state or Statutory Body. അതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് "or a member of the Governing Body of Board of Directors" എന്നാക്കണം. അതായത് ഇതിന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കത്ത് കമ്പനിയിലുള്ള എല്ലാ ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സിനേയും ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? അവർ അതിനകത്ത് ആബ്സന്റായിട്ടുള്ള പാർട്ടിസിപ്പെൻസാണ്. ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയാണെങ്കിലും കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിയാണെങ്കിലും കമ്പനിയാണെങ്കിലും ഗവേണിംഗ് ബോഡിയോ ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ടേഴ്സോ ആണ് പരിധിയിൽ വരേണ്ടത്. അതല്ലാതെ ഓരോ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ 5,000 ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സ് വരെ കാണും. അവരെയെല്ലാം ഇതിൽ കൊണ്ടുവരണോ, അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതിനുപകരം ഇവിടെ 287-ൽ പറയുന്നപ്രകാരം "Board of Directors or Governing Body'' എന്ന് ചേർക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അതല്ലായെങ്കിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടേയും കമ്പനികളുടേയുമൊക്കെ പതിനായിരക്കണക്കിന് അംഗങ്ങളെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ദുരവസ്ഥയുണ്ടാകും.

എന്റെ 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു. സംസാരിക്കുന്നില്ല. 290-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ In clause 2 (o) (v) for "any law of the State Legislature'' അതിനുപകരം "any Law made by the State Legislative Assembly'' എന്നുചേർക്കണം. ഇതിവിടെ പറയാനുള്ള കാരണം രണ്ടു സഭകളുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിലാണ് സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചർ എന്നുപറയുന്നത്. നമുക്ക് ഒരു സഭയേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചറിനുപകരം കേരളത്തിന്റെ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് അത് "State Legislative Assembly" എന്ന് മോഡിഫൈ ചെയ്യണം.

അതുപോലെ 312-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "Society registered or deemed to have been registered uner the Travancore-Cochin Literary, scientific and Charitable Societies Registration Act അതിനകത്ത് subject to the control of എന്നതിനുപകരം "which is given any financial assistance from or which is given any financial assistance from Government of Kerala" എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. അതുപോലെ 314-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. Clause 2 (o) (vii) (E)- ൽ "a Co-operative Society" എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. അത് ഡിഫൈൻ ചെയ്യുന്നില്ല. അപ്പോഴത് മോഡിഫൈ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. a Co-operative Society means registered or deemed to have been registered under the Kerala Co-operative Societies Act, 1969 (21 of 1969) എന്നു ചേർക്കണം. 315-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സബ്ക്ലാസ്സ് (F) -ൽ 'University' എന്നുപറയുന്നു, അതും ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടില്ല. 'University' established by or under any law of the State of Kerala എന്നുചേർക്കണം. 317-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ക്ലാസ്സ് 2 (o) (viii)- നെ സംബന്ധിച്ചാണ്. President, Secretary or Treasurer or any other office bearer of a registered Trade Union........... അംഗീകൃത തൊഴിലാളി സംഘടനകൾക്ക് ധാരാളം ഭാരവാഹികളുണ്ട്. അവർക്ക് താലൂക്ക് ലെവലിലും പഞ്ചായത്ത് ലെവലിലും ഭാരവാഹികൾ കാണും, ഇവരെയെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തുകയെന്നുപറഞ്ഞാൽ അസാദ്ധ്യമായ കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് മോഡിഫൈ ചെയ്ത് "President or Secretary or Treasurer or any other office-bearer of a registered Trade Union at the District or State Level or Central Committee level" എന്നാക്കണം. അതല്ലാതെ ഓരോ യൂണിയന്റെയും താഴെത്തട്ടിലെ ഭാരവാഹികളെ ഉൾപ്പെടുത്തുകയെന്നുപറഞ്ഞാൽ അതെല്ലാം ഈ ബില്ലിനെ അപ്രായോഗികമാക്കാനേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ ജില്ലാതലത്തിലും സംസ്ഥാനതലത്തിലുമുള്ള ഭാരവാഹികളെമാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ മതി. അതുപോലെ 320-ാം ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

President, Secretary or Treasurer or any other office-bearer of a registered trade union. അതിന് ഭാരവാഹികളുടെ എണ്ണം വളരെ കൂടുതലായിരിക്കും. അവരെ എല്ലാവരേയും വലിച്ചിഴയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല, അങ്ങിത് ഗൗരവപൂർവ്വം ആലോചിക്കണം. രജിസ്റ്റേർഡ് യൂണിയൻ ജില്ലയിൽ മാത്രം മതി, അത് ജില്ലാ ലെവലോ സംസ്ഥാന ലെവലോ അല്ല, അത് താഴേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ശരിയാവുകയില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. After Clause 2 (o) (ix) add the following: The Chairman, Secretary or a Committee Member of a Public Trust constituted under the Trust Act. അത് ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ഭേദഗതി 334: ക്ലാസ്സ് 2 (o) (xiii)-ൽ പറയുന്നത് "The Chairman or Manager or Secretary or Correspondant of a Private Engineering College. അതിനുപകരം ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് "Private Engineering College or a Professional College or Technical Institute" wherever it appears. അതു ഞാൻ മൂവു ചെയ്യുന്നു. ഭേദഗതി 345: ക്ലാസ്സ് 2 (p) "Secretary" means a Secretary to the Government of Kerala and includes a Principal Secretary, a Special Secretary an additional Secretary or a Joint Secretary. ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമോ? എന്റെ അഭിപ്രായം ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി വേണ്ടെന്നാണ്. പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി ആ ലവലിൽ മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ മതി. അതും ഞാൻ മൂവു ചെയ്യുന്നു.

Dr. M.A. Kuttappan : Sir, I move the following amendments:

(113) In clause 2 (a) delete the words " or in any other manner".

(138) In Clause (2) (b) (i) "to obtain any gain" the words "to obtain any gain or gratification" shall be substituted.

(190) In Clause 2 (d) (i) after the words "at the State level" add the words "or a political leader of the State who is an office bearer of that political party at National level".

(241) In Clause 2 (f) add the following explanation: "Explanation.- For the purpose of this sub clause the term 'another State Government' includes the Union Territories".

(247) In clause 2 (j) after the word "undue hardship" add the words "or any difficulties estimable in money".

(259) In clause 2 (k) (i) for the words "administrative procedure or practice adopted in such action is unreasonable, unjust oppressive or improperly discriminatory" substitute administrative procedure adopted for such action caused unreasonable, unjust, oppressive or discriminatory results to any person.

(278) In Clause 2 (o) after item (i) add "the Speaker and Deputy Speaker" as item (ii) and renumber the rest accordingly.

(306) In Clause 2 (o) (vii) (A) delete the words "in the State".

(333) After clause 2 (o) (x) add the following "(xi). The Chairman or Manager or Secretary or correspondent having control over the administration of a school having Plus two course of education coming under the administrative control of the Director of Higher Secondary Education".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

113: നടപടിയെടുക്കാനുള്ള വിവിധ വശങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ഈ വകുപ്പിൽ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. Decision, Recommendation or Finding ഇതെല്ലാം ആക്ടിന്റെ വിവിധ വശങ്ങളാണ്. എന്നാൽ or in any other manner അതു വ്യക്തമല്ല. ഒരു മന്ത്രി ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വിളിച്ചിട്ട് ഇന്നതൊക്കെ ചെയ്യണമെന്നു പറയുമ്പോൾ മന്ത്രി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ, മന്ത്രിയെ പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണോ ഈ വകുപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതെന്ന് അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതു വ്യക്തമല്ല. ഇതു നാളെ കൂടുതൽ കുഴപ്പങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് or in any other manner ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

138: ക്ലാസ്സ് 2-ലെ (ബി) (1) പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും ഗെയിൻ ഉണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി പബ്ലിക് സെർവന്റ് സ്ഥാനം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ അലിഗേഷൻ ഉന്നയിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. നേരിട്ടോ കൈമടക്ക് വാങ്ങിയാലോ അലിഗേഷനുണ്ടായി എന്നുവരില്ല. അതുകൊണ്ട് gratification ആനുകൂല്യം എന്ന വാക്കുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. To obtain any gain or gratification എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

159: ഓർഡറിൽ അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ മൂവുചെയ്യുന്നില്ല.

190: ഇപ്പോഴത്തെ ക്രമമനുസരിച്ച് രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയുടെ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ ഓഫീസ് ബെയററർക്കു മാത്രമേ ഗവർണർ കോമ്പീറ്റേറ്റീവ് അതോറിറ്റിയാകുകയുള്ളൂ. നേരെമറിച്ച് ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയുടെ സംസ്ഥാന നേതാക്കന്മാർ സംസ്ഥാന ലെവൽ ഓഫീസ് ബെയറർ അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ ദേശീയതലത്തിൽ ഭാരവാഹികളെന്നുപറയാം. ഉദാഹരണമായി ഇന്ത്യൻനാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിലെ ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, അദ്ദേഹം എ.ഐ.സി.സി. ഭാരവാഹിയാണ്. ഇവിടെയല്ല. സി.പി.എം.ന്റെ ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, അദ്ദേഹം ദേശീയതലത്തിൽ പോളിറ്റ്ബ്യൂറോ അംഗമാണ്. ഇവിടെ അങ്ങനെ പറയാൻ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം ആളുകളുടെ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

241: നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സർവ്വീസിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ മറ്റേതെങ്കിലും സംസ്ഥാന സർവ്വീസിലേയ്ക്ക് ഡെപ്യൂട്ടേഷന് അയയ്ക്കുകയോ അതും അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനത്തുനിന്ന് ഇങ്ങോട്ട് ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ വരികയോ ചെയ്താൽ അവരെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരായി പരിഗണിക്കാമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. നേരെമറിച്ച് ഒരു യൂണിയൻ ടെറിട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഇങ്ങോട്ടു വരികയോ ഇവിടെ നിന്ന് ഒരാൾ യൂണിയൻ ടെറിട്ടറിയിലേയ്ക്കു പോവുകയോ ചെയ്താൽ, അങ്ങനെ പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരാണെന്നു വരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു യൂണിയൻ ടെറിട്ടറിയിൽനിന്ന് ഇങ്ങോട്ടുവരികയോ അങ്ങോട്ടു പോകുകയോ ചെയ്യുന്ന ആളുകളെക്കൂടി ഈ ഭേദഗതിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. "Explanation – For the purpose of this sub clause the term 'another State Government' includes the Union Territories".

247: മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷന്റെ ഫലമായി അൺഡ്യൂ ഹാർഡ്ഷിപ്പ് ഉണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ grievance ആകും. അൺഡ്യൂ ഹാർഡ്ഷിപ്പ് എല്ലായിപ്പോഴും സാമ്പത്തിക ഘടകം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാകണമെന്നില്ല. സാമ്പത്തികമായി കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഇതിൽപ്പെടും. അതിനുവേണ്ടിയാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

259: ക്ലാസ്സ് (2) കെ (i) -ൽ പറയുന്നത്. such action or the administrative procedure or practice governing such action is unreasonable, unjust, oppresive or improperly descriminatory ആണെങ്കിൽ അതു മാൽഅഡ്മിനിസ്ട്രേഷനാകുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആക്ഷനെ റെഗുലേറ്റു ചെയ്യുന്ന പ്രൊസീഡ്യുവർ ഇന്ന് എഴുതിവയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമമാണ്. ഉദാഹരണമായി സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാനുവൽ, അതുപോലെ മാനുവൽ ഓഫ് ഓഫീസ് പ്രൊസീഡ്യുവർ, അതുപോലെ നിരവധി പുസ്തകങ്ങൾ എഴുതിവച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ പുസ്തകങ്ങളിൽ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ അപ്പാടെ നടപ്പിലാക്കണം. അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാനാണ് പബ്ലിക് സെർവന്റ് ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇതുവരെയുള്ള മാനുവലിൽ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പ്രീസിഡന്റിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യാൻ പബ്ലിക് സെർവന്റ് ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതാണ് പ്രാക്ടീസ്. അപ്പോൾ പുസ്തകങ്ങളിലും പ്രീസിഡന്റിലും കുറ്റമുണ്ടെങ്കിൽ പബ്ലിക് സെർവന്റിനെ കഴുത്ത് വെട്ടാമെന്ന് എഴുതിവച്ചാൽ അതു ശരിയാവില്ല. അത് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. Action സ്വീകരിച്ച ഭരണപരമായ നടപടിക്രമം അൺറീസണബിളോ അൺജസ്റ്റോ ഒപ്രസ്സീവോ ഡിസ്ക്രിമിനേറ്ററിയോ ആയ ഫലം ആർക്കെങ്കിലുമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇതു മാൽഅഡ്മിനിസ്ട്രേഷനാകൂ. അതിനുവേണ്ടിയാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

306: അതിൽ ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയെക്കുറിച്ചു പറയുന്നുണ്ട്. "local authority in the state" അതിൽ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഭാഗം ഡിലീറ്റു ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയെക്കുറിച്ച് പഞ്ചായത്തു രാജ് നിയമത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലുമൊക്കെ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ ഡെഫനിഷൻ വ്യക്തമായിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് "in the state" എന്ന് ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഒരു Extra territorial operation ഇതിൽ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് in the state എന്ന ഭാഗം ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

333: After clause 2 (o) (x) add the following (xi). The Chairman or Manager or Secretary or correspondent having control over the administration of a school having Plus two course of education coming under the administrative control of the Director of Higher Secondary Education".

പ്ലസ് ടു കോഴ്സ് ഇപ്പോൾ സ്കൂളിന്റേയോ കോളേജിന്റെയോ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസ ആക്ടിന്റെയും റൂളിന്റെയും പരിധിയിൽവരുന്ന സ്കൂൾ മാനേജർമാരെ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പ്ലസ് ടു കോഴ്സ് എഡ്യുക്കേഷൻ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

<u>ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ</u> : ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(114) In clause 2 (a) insert the words "or wilful delay" in between the words "wilful failure" and "or omission"

ക്ലാസ് 2 (എ) - ൽ "wilful failure" "or omission" എന്നുള്ളതിന് ഇടയിൽ "wilful delay" എന്നു കൂട്ടിച്ചേർക്കുക എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ആ ഭേദഗതി ഉന്നയിക്കാനുള്ള കാരണം നടപടികളെപ്പറ്റി നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭാഗത്ത് ഭരണപരമായി നേരിട്ട് ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള നടപടികളെക്കുറിച്ചു മാത്രമേ അന്വേഷണപരിധിയിൽക്കൊണ്ടുവരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ഭരണപർമായി നേരിട്ട് ഉത്തരവാദിത്വമെടുക്കാതെ മറ്റുതരത്തിലും അഴിമതിക്ക് വഴിവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ്ക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ബോധപൂർവ്വമായിത്തന്നെ ഒരു സ്കീം നടപ്പാക്കുന്നതിനെ മാറ്റിവച്ചുകൊണ്ട് അഴിമതിക്ക് വഴിവയ്ക്കാവുന്നതാണ്. നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലുള്ള അനുഭവം നാം പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരിൽ നല്ലൊരുവിഭാഗം തങ്ങൾക്ക് അന്യായമായ കൈക്കൂലി, എന്തെങ്കിലും വിധത്തിലുള്ള നിയമവിരുദ്ധ പ്രതിഫലം ലഭിക്കുന്നതുവരെ പല കാര്യങ്ങളും വച്ചുതാമസിപ്പിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന എത്രയോ അനുഭവങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് "wilful delay" എന്നുതോന്നുന്ന കാര്യങ്ങളും കൂടി അന്വേഷണപരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽമാത്രമേ ഈ നിയമത്തിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സമഗ്രമായിട്ടുള്ള അഴിമതി നിവാരണം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ശരിയാക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് "wilful delay" എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri. Palode Ravi : Sir, I move the following amendments:

(119) In Clause 2 (a) after the words "and includes wilful failure or" add the word "illegal".

(120) In Clause 2 (a) after the words "shall be construed accordingly" add the words "and shall not include any action done in the lawful discharge of official duties of a public servant".

(136) In Clause 2 (b) (i) for the words "or to cause" the words "or intentionally to cause" be substituted.

(192) For Clause 2 (d) (i) the following shall be substituted:

"(i) in the case of the Chief Minister, a Minister or a member of the State Legislature, or Secretary, or an Office bearer of a political party at the State level, or concerners and members of the political front which is the coalition of political parties at State level, the governor acting in his discretion".

(198) Delete Clause 2 (d) (ii)

(215) In Clause 2 (d) (iii) for the words "the Minister concerned" the words "Chief Minister" shall be substituted.

(216) In Clause 2 (d) (iii) shall be renumbered as item (ii).

(218) In Clause 2 (d) (iv) shall be renumbered as item (iii).

(223) Clause 2 (d) (v) shall be renumbered as item "(iv)".

(231) Clause 2 (e) shall be recast as follows:-

"(e) Corruption means and includes: whoever being a public man.

(i) Accepts or obtains from any person for himself or for any other person, any gratification whatever, other than legal remuneration, as a motive or reward for doing or forbearing to do any official act or showing or forbearing to show, in the exercise of his official functions, favour or disfavour to any person or for rendering any service or disservice to any person with the Government or any Board, authority, body, Corporation, Company or Society.

(a) A Member or the President of the Travancore Devaswom Board or the Cochin Devaswom Board or a member or the Chairman of the Guruvayoor

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Devaswom Managing Committee or a member or the Chairman of the Kerala Wakf Board; or

(b) The President or the Vice-President or the Chairman or the Vice-Chairman or the Mayor or the Deputy Mayor or the Commissioner or the Secretary, of

(i) a local authority; or

(ii) a Government Comapany as defined in S.617 of the Companies Act, 1956 (Central Act 1 of 1956);

(iii) a statutory body or Corporation or Board established by or under a statute and owned or controlled by the Government of Kerala including a co-operative society; or

(iv) any other Corporation or Board or society owned or controlled by the Government of Kerala; or

(v) a co-operative society registered or deemed to have been registered under the Kerala Co-operative Societies Act 1969.

(c) A member of local Authority or the Syndicate of Executive Committee of a University established by an Act of the State Legislature or a member or Director (by whatever name called) of a body or corporation or Board or Society referred to in item (iii) and (iv) of Sub-Clause (b) of 2 (e); or

(d) a member of the State Transport Authority or any Regional Transport Authority; or with any public man or public servant as such; or

(ii) Accepts or obtains from any person for himself for any other person, any gratification whatever as a motive or reward for inducing, by corrupt or illegal means or by the exercise of personal influence, any public man or public servant to do or to forbear to do any official act, or in the exercise of the official functions of such public man or public servant, to show favour or disfavour to any person or to render any service or disservice to any person, with the Government or any board authority, body, corporation, Company or Society referred to in sub-clauses (a), (b), (c), (d) of 2 (e), (i) or with any public man or public servant as such; or

(iii) by corrupt or illegal means or by otherwise abusing his position as a public man obtains for himself or for any other person any valuable thing or pecuniary advantage; or

(iv) abusing his position as a public man wilfully does any act in contravention of any provision of any law for the time being in force intending to show undue favour or cause injury to any person; or

(v) accepts or obtains for himself or for any other person, any valuable thing without consideration which he knows to be inadequate from any person whom he knows to have been, or to be, or to be likely to be concerned in any proceeding or business transacted or about to be transacted by such public man or having any connection with the official functions of himself or of any

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

public servant or from any person whom he knows to be interested in or related to the person so concerned; or

(vi) himself, or any member of his family or any other person on his behalf is in possession, or has at any time during the period of his office, been in possession, for which the public man cannot satisfactorily account, or pecuniary resources or property disproportionate to his known sources of income; or

(vii) abusing his position as a public man shown any act of favouritism or nepotism in the discharge of his official functions by obtaining any monetary gain for himself or for his family, is said to commit corruption.

Explanation I :- The word 'gratification' means pecuniary gratification and gratification estimable in money.

Explanation II :- The word 'law' includes any ordinance, bye-law, rule, regulation or notification.

Explanation III :- The words 'legal remuneration' are not restricted to remuneration which a public man can lawfully demand but included all remuneration which is lawfully permissible.

Explanation IV :- A person who receives a gratification as a motive for doing what he does not intend to do or as a reward for doing what he has not done, comes within the expression "a motive or reward for doing".

(239) In Clause 2 (f) delete the words "temporarily placed at the disposal of the Government of Kerala"

(245) In Clause 2 (h) after the words "by a person" insert "or an organisation that such person or member of organisations represented by an authorised person has " and omit the words "that he".

(257) In Clause 2 (k) (i) after the words "such action" add "intended to be"

(263) In Clause 2 (k) (ii) for the words "negligence or delay" substitute the words "negligence or delay without proper and reasonable explanation for such negligence and delay".

(305) Clause 2 (o) (vii) shall be substituted by the following (vii) A person in the service or pay or in receipt of honorarium of :-

അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും എന്റെ മറ്റു ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ചുകൂടി ചിലതുപറയുവാനുണ്ട്.

(119)-ൽ എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത് "In Clause 2 (a) after the words "and includes wilful failure or" add the word "illegal" എന്നാണ്. എല്ലാ ഒമിഷനും ഒരിക്കലും illegal ആയിരിക്കുകയില്ല. Before an omission can be considered as an illegal omission that the officer concerned had omitted to discharge some official duties illegally. എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

(136) In Clause 2 (b) (i) for the words "or to cause" the words "or intentionally to cause" be substituted. ഇതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കാരണം ഈ സബ്ക്ലാസിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഒരു പബ്ലിക് സെർവന്റിനോ ആർക്കെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്കിലും undue harm or hardship വരുത്തിയാൽ അലിഗേഷൻ ഉന്നയിക്കാം. അങ്ങനെ അലിഗേഷൻ ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ അത് intentionally എന്ന് നിയമത്തിൽ വരുത്തുന്നത്, അല്ലെങ്കിൽ ആരെക്കുറിച്ചും നമുക്കൊരു allegation ഉന്നയിക്കാം. അതുകൊണ്ട് അതിൽ 'intentionally to cause' എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

(192) For Clause 2 (d) (i) the following shall be substituted:

"(i) in the case of the Chief Minister, a Minister or a member of the State Legislature, or Secretary, or an Office bearer of a political party at the State level, or concerners and members of the political front which is the coalition of political parties at the State level, the governor acting in his discretion".

യു.ഡി.എഫ്.ന്റെ അല്ലെങ്കിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കൺവീനേഴ്സ് എന്നും നമ്മുടെ പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ട് is a reality മാത്രമല്ല ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന ആൾക്കാർ പറയുന്നത് ഫ്രണ്ട് ഉണ്ടാകണമെന്നാണ്. ഇന്നലെ വരെ പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയാണ് യാഥാർത്ഥ്യമെങ്കിൽ ഇന്ന് രാജ്യമൊട്ടാകെ പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ട് ദേശീയതലത്തിലും യുണൈറ്റഡ് യാഥാർത്ഥ്യമാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നവരാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ പിന്നെ പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ടിനെ എന്തിനാണ് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത്. പിന്നെ എന്തിനാണ് top most-ൽ വരുന്ന പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ടിന്റെ convenors-നെ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത്. ഇന്നലെവരെ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമവും സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമവും വച്ച് നോക്കുമ്പോൾ എല്ലാ പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസുമുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് എല്ലായിടത്തും എല്ലാ സ്റ്റേറ്റിലും പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ട് വന്നിരിക്കുന്നു. പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ട് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്, അതുകൊണ്ട് അത് അംഗീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. "political front" എന്ന്കൂടി ചേർക്കണം.

(198) Delete Clause 2 (d) (ii) in the case of a Minister or Secretary, the Chief Minister മന്ത്രിയുടെ കാര്യം തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് കൊടുക്കണ്ട. ലോക്അയുക്തിൽ സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെയൊക്കെ വച്ചിട്ട് അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അത് ലോക്അയുക്തിന് തന്നെ കൊടുക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ഗവർണർക്ക് കൊടുക്കാം. അതിൽ നിന്നും മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റണമെന്നുള്ളതാണ് 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

(215) In Clause 2 (d) (iii) for the words "the Minister concerned" the words "Chief Minister" shall be substituted. ഇത് civil servants-ന്റെ കാര്യമാണ്. ഇതിൽ എത്രയോ കേസുകൾ നമ്മുടെ അനുഭവത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഗവൺമെന്റും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയും അല്ലെങ്കിൽ മിനിസ്റ്ററും മിനിസ്റ്ററുടെകൂടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിയും, ആ മിനിസ്റ്ററുടെകൂടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന്റെ അധികാരം ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്കുതന്നെ. മന്ത്രി പറയുന്നത് പലതും സെക്രട്ടറി ചെയ്യും, മന്ത്രി പറയാത്തതും സെക്രട്ടറി ചെയ്യും. അപ്പോൾ അലിഗേഷൻ വരും. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിയും സെക്രട്ടറിയും എന്നുള്ളത് മാറ്റിയിട്ട് ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് കൊടുക്കണം എന്നാണ്.

(216) എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് റീ നമ്പർ ചെയ്യണമെന്നേയുള്ളു.

(218) അതും റീ നമ്പർ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(223) അതും റീ നമ്പർ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്.

(231) അത് കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് തന്നിരിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ നിയമം നിലവിൽവരുന്നതോടുകൂടി, Repeal and saving–(1) The Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries) Act, 1987 (24 of 1988) and the Kerala Lok Ayukta Ordinance, 1998 (16 of 1998) are hereby repealed.

ശ്രീമതി ഗൗരിയമ്മ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലെ കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർവചനങ്ങളും നമ്മുടെ ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും ഇതോടുകൂടി ഇല്ലാതാകാൻ പോകുകയാണ്. കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ഒരു നിർവ്വചനം ഈ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടാകണം, അല്ലെങ്കിൽ നമ്മൾ ഈ സഭയിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്ത 1987-ലെ കറപ്ഷന്റെ ഡെഫനിഷൻ പറയാമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യക്തമായ ഒരു നിർവചനം വേണം. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾ ഇതോടുകൂടി ഇല്ലാതാകുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിർവചനമുണ്ടായില്ലെങ്കിൽ ഇത് വേഗായിരിക്കും. ഇത് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

(239) "Government Servant" means a person who is a member of the Civil Services of the State of Kerala.

താൽക്കാലികമായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റേയോ വേറെ ഏതെങ്കിലും സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിന്റേയോ ഡിസ്പോസൽ വിട്ട സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഗവൺമെന്റ് സർവ്വീസിൽപ്പെട്ടവരാണെന്ന് സബ്ക്ലാസ്സ് (8)-ൽ പറയുന്നു. ഇവിടെ ക്ലാരിറ്റിക്കുവേണ്ടി by the Govt. of Kerala എന്നു ചേർക്കണം. ഇതൊരു ക്ലാരിറ്റിക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണ്.

(245) ഇത് ഗ്രീവൻസിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇവിടെ പരാതിക്കാരന്റെ വ്യക്തിപരമായ ഗ്രീവൻസ് മാത്രമേ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നുള്ളു. ജനാധിപത്യത്തിന്റേയും സംഘടനാബോധത്തിന്റേയും കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റ് വളരെ മുമ്പിലാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ താൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന സംഘടനയ്ക്കോ, സംഘടനയുടെ അംഗത്തിനോ ഉണ്ടാകുന്ന ഗ്രീവൻസുകൂടി ഈ ലോക്അയുക്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri M. Murali : Sir, I move the following amendments :

(121) In Clause 2 (a) after the words "Omission to act" the words "in time" shall be added.

(135) In Clause 2 (b) (i) the words "or to the State" shall be added at the end.

(158) In Clause 2 (b) (iv) the words "the class to which he belongs" shall be deleted.

(194) Clause 2 (d) (i) shall be recast as follows. "(i) in the case of the Chief Minister or a Minister or an office bearer of a political front at State level or an office bearer of a political party, at the State level, the Governor acting in his discretion".

(202) In Clause (2) (d) (ii) the words "Minister or" shall be deleted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(236) In Clause 2 (f) the words "other State" shall be substituted for the words "another State" wherever it occur.

(262) In Clause 2 (k) (i) after the words 'such action is' insert the word 'Illegal'

Sir, 121-ൽ "action" means any action including administrative action taken by way of decision, recommendation or finding or in any other manner and includes wilful failure or omission to act.

അവിടെ "in time" എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. omission to act എന്നു പറയുന്നത്, ഏതെങ്കിലും ഒരു കാലഘട്ടം വരെ അനിശ്ചിതമായിട്ട് നീണ്ടുപോകാൻ പറ്റുകയില്ല. Administrative action എന്നുപറയുമ്പോൾ ശ്രീ. സുധാകരൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ തന്നെ ഒരാളിന് സമയാസമയം ഒരു നീതി അല്ലെങ്കിൽ നടപടി ചെയ്തുകിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ അതാണല്ലോ omission to act. അതിന് omission to act in time എന്നുചേർക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ omission to act നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതരത്തിൽ അത് ഒരു വീഴ്ചയായിട്ട് ഇതിന്റെ പിരിധിയിൽ വരുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് മൂവ്ചെയ്യുന്നു.

135:- ഇവിടെ ഇപ്പോൾ നിയമമനുസരിച്ച് Clause 2 (b) (i) "has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person".

അത് വ്യക്തികൾക്കു മാത്രമായി ഒതുക്കരുത്. "or the State" എന്നുകൂടി വേണം. വ്യക്തികളോടുള്ള ഈ വീഴ്ചകൂടിയാണ് ഈ ഡെഫനിഷനിലൂടെ വരുന്നത്. അത് വ്യക്തികളോട് മാത്രമല്ല, ഒരാളിനുള്ള ഉപദ്രവമോ പ്രയാസമോ മാത്രമല്ല, സ്റ്റേറ്റിനോട് കാണിക്കുന്ന ഈ വീഴ്ചകളും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ വരണം.

158: ഒരു അന്യായമാണ് ഇവിടെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. "has failed to act in accorance with the norms of integrity and conduct which ought to be followed by public servants of the class to which he belongs" അങ്ങനെ ഒരു ഡെഫനിഷൻ ആവിഷ്കരിക്കാൻ പാടില്ല. "the class to which he belongs", ആ ഭാഗം ഒരു അനാർക്കി സൃഷ്ടിക്കാൻ മാത്രമേ പ്രയോജനപ്പെടുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗം മാറ്റണമെന്നു തന്നെയാണ് ഞാൻ ശക്തിയോടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അത് തെറ്റായ ഒരു പ്രവണതയാണ് ഉണ്ടാക്കുന്നത്.

194 ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. പൊളിറ്റിക്കൽ ഫ്രണ്ട്സ് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ആകട്ടെ യു.ഡി.എഫ്. ആകട്ടെ യു.എഫ്. ആകട്ടെ, അതിന്റെ ഭാരവാഹികളും ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ടവരാണ്. പൊളിറ്റിക്കൽ ഭാരവാഹികളെപ്പോലെ അവർകൂടി വരേണ്ടതാണ്

202 : അതും ഇവിടെ മൂവ് ചെയ്തത് തന്നെയാണ്. മിനിസ്റ്ററുടെ കാര്യം നോക്കുന്ന അതോറിറ്റി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ആകരുത്. അത് ഗവർണർ തന്നയാകണം എന്നുള്ളതാണ്.

236: The State എന്നുള്ളത് another State എന്നുള്ള ഒരു പദപ്രയോഗത്തിന്റെ വ്യത്യാസം മാത്രമാണ് വരുന്നത്.

262: Such action or the administrative procedure or practice adopted in such action is unreasonable, unjust, oppressive or improperly descriminatory; അതിനകത്ത് illegal എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. അത് ക്ലാരിറ്റിക്കുവേണ്ടിയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri P.J. Joy : Sir, I move the following amendments:

(123) In Clause 2 (a) after 'to such action' insert 'causing any harmful result.'

(174) In Clause 2 (b) after item (iv) the following shall be added as (v): "(v) does or has done anything which is against the provisions of law for the time being in force or has abstained or abstains from doing anything imposed by the provisions of law for the time being in force".

(265) In Clause 2 (1) for "Council of Ministers for the State of Kerala" substitute "Council of Ministers of the State".

(311) For clause 2 (o) (vii) (c) substitute the following namely:-

"A Government company within the meaning of Section 617 of the companies Act, 1956 (Central Act of 1956) a subsidiary company thereof".

പുതുതായി ഒന്നും സംസാരിക്കുന്നില്ല. 311-നെ സംബന്ധിച്ച് 51% paid-up share capital ഉള്ള കമ്പനി ഗവൺമെന്റിന് ഷെയറുണ്ടെങ്കിൽ അതിലെ സെർവന്റ്സിനെ Public servants ആയിട്ട് അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യം ഇതിനകത്ത് സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യണം എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. A Government company within the meaning of Section 617 of the companies Act, 1956 (Central Act of 1956) a subsidiary company thereof".

അത് സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നത് ഒരു വളച്ചുകെട്ട് ഇല്ലാതിരിക്കാനാണ്. വളച്ചുകെട്ടിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ നിലയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണം എന്നുമാത്രം ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

Shri Johny Nelloor : Sir, I move the following amendments:

(124) Clause 2 (a) Shall be recast as follows :-

"(a) "action" means any action including administrative action taken by way of executive orders, proceedings recommendation or findings or in any manner and includes wilful failure or omission to act and all other expressions relating to such action shall be construed accordingly;"

(133) Clause 2 (b) (i) shall be recast as follows: "(i) has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or organisations or to cause undue harm to any other person."

(134) In Clause 2 (b) (i) after the word 'abused' and before the word 'his' the word "misused" shall be inserted.

(143) In Clause 2 (b) (iii) in between the words "nepotism" and "or" the word "extortion" shall be inserted.

(166) In Clause 2 (b) the following shall be added at the end of the item (iv):

"or any person on his behalf, is in possession of wealth which the public servant cannot satisfactorily account or which is disproportionate to his known source of income".

(169) In Clause 2 (b) the following shall be added as item (v):

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(v) has abused his position as public servant by acting wilfully in contravention of any provision of any law in force".

(182) In Clause 2 (d) (i) after the words "Chief Minister" and before words "or a member" insert the words "a Minister or Secretary".

(249) Clause 2 (h) shall be recast as follows: "(h) "grievance" means claim by a person that he sustained injustice, financial loss or undue hardship in consequence of maladministration".

(264) Clause 2 (k) (ii) shall be recast as follows:

"(ii) there has been wilful negligence or purposeful delay in taking such action or the administrative procedure or practice adopted in such action involves undue delay".

(272) In Clause 2 (m) add the following words at the end:-

"And include youth wing, students wing, trade union wing of the political party".

(322) In Clause 2 (o) (ix) the following words shall be inserted between the words "Treasurer" and "or" "or Committee Member"

എന്റെ 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ഇന്ന് ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കുറേക്കൂടി ക്ലാരിറ്റി ഉണ്ടാകാനായിട്ട് executive orders and proceedings ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, "action means any action including administrative action taken by way of decision, recommendation or finding അവിടെ ഞാൻ പറയുന്നത് executive orders and proceedings എന്നുകൂടി ആഡ്ചെയ്താൽ കുറേക്കൂടി ക്ലാരിറ്റി കിട്ടും. നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അർത്ഥം കുറേക്കൂടി വ്യക്തമാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറയുന്നത്. എന്റെ 133-ൽ ആക്ടിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഒരാളുടെ പ്രവർത്തനംമൂലം ആ ആൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന ഗെയിൻ മാത്രമേ ഇപ്പോൾ വരുന്നുള്ളൂ. ഇവിടെ ഒരാളുടെ പ്രവൃത്തിമൂലം ആ ആള് പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന സംഘടനയ്ക്ക് അവിഹിതമായ ഒരു ലാഭം ഉണ്ടാകുന്നു. എന്തുകൊണ്ട് ഈ സംഘടനയെ ഒഴിവാക്കണം. സംഘടനയെക്കൂടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി ഇതുകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. 134 abused എന്നാണ് ഇപ്പോൾ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. abused or misused എന്നുകൂടി ആക്കി മാറ്റണമെന്നാണ്. എന്റെ 143 വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ഇവിടെ nepotism-ത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. പലപ്പോഴും ആളുകളെ ഭയപ്പെടുത്തി കാര്യസാദ്ധ്യം, അല്ലെങ്കിൽ ഭയപ്പാടിലൂടെ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഭയപ്പെടുത്തി കാര്യങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ അങ്ങനെ ഭയപ്പെടുത്തുന്ന ആളുകളെക്കൂടി ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, In clause 2 (b) (iii) in between the words " nepotism" and "or" the word "extortion".......... ആ എക്സ്റ്റോർഷൻകൂടി ചേർക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

166 പബ്ലിക് സെർവന്റ്, അതിന്റെ പേരിൽ വരാനിടയുള്ള ബിനാമി സ്വത്തുക്കളും, വരുമാനങ്ങളും ഈ ആക്ടിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആരും പറയുന്നില്ല. ബിനാമി സ്വത്തുക്കളും, വരുമാനവും അതുകൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുവാനുള്ള ഒരു ക്ലാസ് എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഞാൻ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 169 പലപ്പോഴും ബോധപൂർവ്വമാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തുകവഴി നിയമലംഘനം നടത്തുന്ന ആളുകൾ ഉണ്ട്. ഈ നിയമം കുറ്റമറ്റതാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. ഒരുപക്ഷെ ഞാൻ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതി പാസായാൽ എനിക്കത് ദൂഷ്യമാകും. എന്നാലും വേണ്ടില്ല, ഒരു കുറ്റമറ്റ നിയമം ഉണ്ടാകണമെന്ന് കരുതിയിട്ടാണ്, എന്റെ 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ബോധപൂർവ്വമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തുകവഴി നിയമലംഘനം നടത്തുന്ന ഒരു വിഭാഗം ഉണ്ട്. സാമ്പത്തികമായ ഗുണങ്ങളോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റുള്ള ഗുണങ്ങളോ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ഉണ്ടായേക്കാം. പക്ഷെ ആ പ്രവർത്തനം ബോധപൂർവ്വം നടത്തുന്നതുവഴി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ആളുകൾ സാമ്പത്തികലാഭം ഇല്ല എന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരണത്താൽ നിയമത്തിൽനിന്ന് വേർപെട്ട് നിൽക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അങ്ങനെ ബോധപൂർവ്വം നിയമലംഘനം നടത്തുന്ന ആളുകളെക്കൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടാണ് 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഏറ്റവും പ്രാധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. മന്ത്രിക്ക് അത് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയും എന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇവിടെ മന്ത്രിമാരേയും, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരേയും കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് മുഖ്യമന്ത്രിയിലാണ് ചുമതല നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്. സാമാന്യബുദ്ധിക്ക് നമ്മൾ ചിന്തിച്ചാൽ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിസഭയിലുള്ള ഒരംഗത്തിനെതിരെ ആരോപണം വന്നാൽ അന്വേഷിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ആ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്ക്, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് എതിരെ വരുന്ന ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാനും പ്രായോഗികമായും ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകും. ആ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നമുക്ക് നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടിവരും. ആ ബുദ്ധിമുട്ട് ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി മന്ത്രിമാർക്കും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിക്കും എതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുവാനുള്ള ചുമതല മുഖ്യമന്ത്രിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത് മാറ്റി ഗവർണർക്ക് കൊടുക്കണം എന്നാണ് ഞാൻ 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളണം. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും, പരാധീനതകളും, പരിമിതികളും നമ്മൾ നോക്കണ്ടെ. അങ്ങ് മുഖ്യമന്ത്രിയായിട്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങയുടെ മന്ത്രിസഭയിൽ അംഗങ്ങൾക്കെതിരെ ഒരു ആരോപണം വന്നാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് പല പരിമിതികളും ഉണ്ടാകും. എന്തിനാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയെ അതിനകത്ത് വലിച്ചിഴക്കുന്നത്. നമുക്ക് കോമ്പീറ്റന്റ് ആയിട്ടുള്ള അതോറിറ്റി എന്നു പറയുന്ന ഗവർണർ ഉണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ അതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഗവർണർക്ക് അത് കൊടുക്കണം. അതാണ് എന്റെ ആ ഭേദഗതി. 249-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ പറയുന്നതിന് ചെറിയ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തി അതൊന്ന് റീ-കാസ്റ്റ് ചെയ്യണം. ചെറിയ ഒരു മാറ്റം വരുത്തണം. Clause 2 (h) അതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. "grievance" means claim by a person that he sustained injustice, or undue hardship........ എന്നുമാത്രമേ ആക്ടിൽ പറയുന്നുള്ളൂ. അതിനകത്ത് ഫിനാൻഷ്യൽ ലോസ് ഉണ്ടാകുന്നതും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം. ആ നിയമം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ കുറേക്കൂടി ക്ലാരിറ്റി കിട്ടും. ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സംഗതിക്ക് കുറേക്കൂടി ക്ലാരിറ്റി ഉണ്ടാകണം എന്നുള്ള നിലയിലാണ് 264-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, നമ്മൾ ഒരു നിയമം വളരെ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെ അതിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും, യുവജന വിഭാഗങ്ങളും, വിദ്യാർത്ഥി വിഭാഗവും ഉണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥി യൂണിയനുകളേയും, നമ്മുടെ പോഷക സംഘടനകളായ യുവജന വിഭാഗത്തേയും എന്തിന് മാറ്റി നിർത്തണം. മിക്കവാറും എല്ലാ സംഘടനകളും അഴിമതി നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ യുവജന സംഘടനകളോ, വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളോ ഒന്നും രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകളെക്കാൾ വ്യത്യസ്ഥമല്ല. യുവജന സംഘടനകളെയും, ട്രേഡ് യൂണിയൻ വിഭാഗക്കാരേയും കൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയിട്ടാണ് ഞാൻ 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ആ കാര്യം ഗൗരവമായി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഒരു വിഭാഗത്തെ ഒഴിവാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. 322-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, സംഘടനയുടെ ജില്ലാ സംസ്ഥാന തലങ്ങളുടെ ഭാരവാഹികളെയാണ് ഈ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ജില്ലാ, സംസ്ഥാനതലങ്ങളിലെ കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരെക്കൂടി ഇതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഭാരവാഹികളാകാൻ എല്ലാവർക്കും കഴിയില്ല. സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി മെമ്പർ എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് ഒരു ഭാരവാഹിത്വമാണ്. സംസ്ഥാന തലത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരെക്കൂടി ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണം എന്നാണ് എനിക്ക് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : Sir, I move the following amendment :

(183) In Clause 2 (d) (i) after the words "Chief Minister" add the words "or Minister".

ഇതിൽ പറയുന്നത് കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി, ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെയും, എം.എൽ.എ.മാരുടെയും മാത്രമല്ല മന്ത്രിമാരുടെകൂടി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി Governor ആയിരിക്കണം. ഞാൻ അതിന്റെ കാരണം നേരത്തെ എടുത്തുപറഞ്ഞു.

Shri K. Kutty Ahammed Kutty : Sir, I move the following amendments:

(125) For clause 2 (a) substitute the following:

"(a) "action" means action taken by a public functionary in the discharge or purported discharge of his functions as such public functionary, by way of decision, recommendation or finding or in any other manner, and includes, any omission or commission in connection with or arising out of such action, and all other expressions connoting such action shall be construed accordingly:"

(137) In Clause 2 (b) (i) after the word 'abused' and before the word 'his' the word "misused" shall be inserted.

(170) In Clause 2 (b) after item (iv) the following shall be added as item (v)"(v) or any person on his behalf, is in possession or has at any time during the period of his office, been in possession for which the public servant cannot satisfactorily account, of pecuniary resources or property disproportionate to his known source of income".

(232) For Clause 2 (e) substitute the following:-

"(e) Corruption means whoever being a public man.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(a) accepts or obtains from any person for himself of for any other person, any gratification whatever, other than legal remuneration, as a motive or reward for doing or forbearing to do any official act or showing or forbearing to show, in the exercise of his official functions, favour or disfavour to any person or for rendering any service or disservice to any person, with the Government or any Board, authority, body, Corporation, company or Society referred to in sub-clauses (iii), (iv), (v) and (vi) of clause (j) of section 2 or with any public man or public servant as such; or

(b) accepts or obtains from any person for himself or for any other person, any gratification whatever as a motive or reward for inducing, by corrupt or illegal means or by the exercise of personal influence, any public man or public servant to do or to forbear to do any official act, or in the exercise of the official functions of such public man or public servant, to show favour or disfavour to any person or to render, any Service or disservice to any person, with the Government or any Board, authority, body, Corporation, Company or Society referred to in sub-clauses (iii), (iv), (v) and (vi) of clause (j) of section 2 or with any public man or servant as such; or

(c) by corrupt or illegal means or by otherwise abusing his position as a public man obtains for himself or for any other person any valuable thing or pecuniary advantage; or

(d) abusing his position as a public man wilfully does any act in contravention of any provision of any law for the time being in force intending to show undue favour or cause injury to any person; or

(e) accept or obtains for himself for any other person, any valuable thing without consideration or for a consideration which he knows to be inadequate, from any person whom he knows to have been or to be, or to be likely to be concerned in any proceeding or business transacted or about to be transacted by such public man or having any connection with the offical functions of himself or of any public servant or from any person whom he knows to be interested in or related to the person so concerned; or

(f) himself, or any member of his family or any other person on his behalf is in possession, or has at any time during the period of his office, been in possession, for which the public man cannot satisfactorily account, of pecuniary resources or property disproportionate to his known sources of income; or

(g) abusing his position as a public man shows any act of favouritism or nepotism in the discharge of his official functions by obtaining any monetary gain for himself or for his family is said to commit corruption.

Explanation I :- The word "gratification" means pecuniary gratification and gratification estimable in money.

Explanation II :- The word "law" includes any Ordinance, bye-law, rule, regulation or notification.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Explanation III :-The words "legal remuneration" are not restricted to remuneration which a public man can lawfully demand, but include all remuneration which is lawfully permissible.

Explanation IV :- A person who receives a gratification as a motive for doing what does not intend to do, or as a reward for doing what he has not done, come within the expression "a motive or reward for doing".

(252) In clause 2 (j) for the words "appointed as the" substitute the words "to be".

(261) In clause 2 (k) (i) after the words "such action is" insert the word "illegal".

(273) In Clause 2 (m) add the following words at the end :-

"And includes youth wing, student wing, women wing and the trade union of the concerned political party".

ഭേദഗതി 125, ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞതുപോലെ ആ ഡെഫനിഷന് ഒന്നുകൂടി ക്ലാരിറ്റി കിട്ടാൻവേണ്ടിയാണ് ആ ക്ലാസ്സ് ഇങ്ങനെ സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. "action" means action taken by a public functionary in the discharge of .... ഇവിടെ ഓഫ് അല്ല, ഓർ ആണ്. പ്രിന്റിംഗ് മിസ്റ്റേക്ക് കൊണ്ടാണ് ഓഫ് ആയത്. or purported discharge of his functions as such public functionary, by way of decision, recommendation or finding or in any other manner, and includes any omission or commission in connection with or arising out of such action, and all other expressions connoting such action shall be construed accordingly;"

സർ, ഇവിടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഡെഫനിഷനിൽ action by whom എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് ഈ ബിൽ പകർത്തിയെടുത്തത്, ഒരു മോഡൽ ലോക്അയുക്ത ബിൽ ഈ ലോക്അയുക്ത കമ്മിഷൻ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് അതേപടി പകർത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിൽ തങ്ങൾക്ക് വിഷമമുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാറ്റിയെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാമോ എന്ന് അറിയില്ല. ജസ്റ്റിസ് സീതാറാം റെഡ്ഡി, മെമ്പർ ജസ്റ്റിസ് പി.എസ്. ഷാ, മെമ്പർ ജസ്റ്റിസ് കെ.എൻ. ഗോയൽ, മെമ്പർ ജസ്റ്റിസ് രവീന്ദ്രനാഥ പൈ, മെമ്പർ ജസ്റ്റിസ് സർദാർ അലി അങ്ങനെ കുറെയാളുകൾ മോഡൽ ലോക്അയുക്ത ബില്ലിൽ ഉണ്ട്. തങ്ങൾക്ക് വിഷമം ഉണ്ടാക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് അതിൽ ഉള്ളത് അതേപടി ആണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഡെഫനിഷനും വളരെ സ്പെസിഫിക് ആകണം. അതിന് ക്ലാരിറ്റിയുണ്ടാകണം. ഈ രീതിയിൽ അത് മാറ്റിയെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളത്. മറ്റൊരു ഭേദഗതി 137 ആണ്. 137-ൽ "misused" എന്നുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. സർ, ഇവിടെ മറ്റുള്ളവർ അവതരിപ്പിച്ചതിനെപ്പറ്റി രണ്ടു വാക്ക് പറയട്ടെ, അത് 160-ൽ ക്ലാസ് 2-(ബി)യിൽ (v) ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അത് ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് ആണെന്നു തോന്നുന്നു അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിൽ has failed to act in accordance with the norms of integrity and conduct which ought to be followed by public servants of the class to which he belongs;

അതിൽ എവിടെയും norms-ഉം integrity-യും ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. Conduct to be followed by the public servant have not been specified anywhere,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരിടത്തും അതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടില്ല, അപ്പോൾ അത് സബ്ജക്ടീവാണ്. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി തോന്നുന്ന വിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന വകുപ്പായി ഇത് മാറും. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഡെലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഞാൻ 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ സ്വത്ത് വിവരം പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഈ ഡെഫനിഷനിൽ അനധികൃതമായി സ്വത്ത് സമ്പാദിച്ചാലും അത് തെറ്റാണ് എന്ന് അർത്ഥംവരത്തക്കവിധത്തിൽ ഉള്ള ക്ലാസ്സ് ആണ്, അത് ഉൾക്കൊള്ളിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

232- എല്ലാപേരും ഈ കറപ്ഷൻ എന്നുള്ളതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ വിപുലീകരിക്കണമെന്ന് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അത് ഉൾക്കൊള്ളത്തക്കവിധത്തിൽ ഈ ക്ലാസ്സ് ഇങ്ങനെ ഞാൻ കൊടുത്തതുപോലെ മാറ്റണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. 252-ൽ നമ്മുടെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിലുള്ള വികലത ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. Appointed as the Lok Ayukta എന്നുള്ളതിൽ ഇപ്പോൾ idiomatic യൂസേജിൽ as ഉപയോഗിക്കാറില്ല. അപ്പോയിന്റഡ് ലോക് അയുക്ത എന്നു പറഞ്ഞാലും ശരിയാണ്. ഇംഗ്ലീഷ് പ്രൊഫസർമാർ അവിടെയുണ്ടല്ലോ. അവരോട് ചോദിച്ചാൽ അത് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. Appointed to be Lok Ayukta എന്നല്ലെങ്കിൽ appointed Lok Ayukta എന്നു പറഞ്ഞാലും വലിയ കുഴപ്പമില്ല.

261-ൽ illegal എന്നുകൂടി ക്ലാസ്സിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ ഈ നീതിയും നിയമവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. നിയമവിരുദ്ധമായതും അനീതിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് illegal കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ കുഴപ്പമില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. സർ, 273-ൽ സ്റ്റുഡന്റ്സ് വിംഗിനേയും, യൂത്ത് വിംഗിനേയും, അതുപോലെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ വിംഗിനേയും കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

Shri Aryadan Muhammed : Sir, I move the following amendments:

(126) In Clause 2 (b) after the word "affirmation" the words "made by a person" shall be inserted.

(175) In Clause 2 (c) delete the words "of Kerala".

(191) For Clause 2 (d) (i) substitute the following:

"(i) in the case of the Chief Minister, the Minister, the Government Chief Whip, the Secretary, an officer of All India Service, a Head of Department, a member of the State Legislative Assembly, an Office bearer of a political party or a Central trade Union at the State level, the Governor acting in his discretion".

(201) Delete Clause 2 (d) (ii) and (iii).

(240) In Clause 2 (f) add the following explanation:

"Explanation:- For the avoidance of doubt it is hereby clarified that or the purposes of this Act only such of the Government servants who are concerned with the powers to take decision on a question and if there are more such persons that one person who actually takes the decision thereon and such of the officers just below him who make the recommendation to take such decisions shall alone be treated as public servants".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(248) In Clause 2 (h) after the word "mal-administration" add the following "or an action but does not include any grievance arising from a decision, award or order of any court".

(291) In Clause 2 (o) (v) after the words "including a Co-operative Society" add the words "the District Level Expert Committee or a Block Level Expert Committee".

(296) After Clause 2 (o) (vi) add the following

(i) a Member of the Travancore Devaswom Board.

(ii) a member of the Cochin Devaswom Board.

(iii) a member of the Guruvayoor Devaswom Board.

(iv) a Member of the Wakf Board.

(318) At the end of clause 2 (o) (viii) add the following:-

"at the State or District level".

(344) After clause 2 (o) add the following:-

"(p) Schedule means a schedule appended to the Act".

ഇതിൽ ചില കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, അതിൽ ഒന്നാമത്തേത് affirmation-ന്റെ കാര്യമാണ്. ക്ലാസ്സ്-2 അതിൽ ആരു ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത് "made by a person" എന്നുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്, അപ്പോൾ ഇത് ക്ലിയർ ആകും. രണ്ടാമത്തേത് 161-ൽ ക്ലാസ്സ് 2 (b) ഐറ്റം-4 അത് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു, അത് ഡെലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് 'ഇന്റഗ്രിറ്റി ആന്റ് ക്യാരക്റ്റർ' എന്നു പറഞ്ഞത്. അത് ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞതുപോലെ ഓരോരുത്തരുടേയും കൺസെപ്ട് അനുസരിച്ചാണ് ഇരിക്കുന്നത്. ഇന്റഗ്രിറ്റി നമ്മൾ കണക്കാക്കുന്നത് ഓരോരുത്തരുടേയും കൺസെപ്ട് അനുസരിച്ചാണ്. അതുമാത്രമല്ല അതു വളരെയധികം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള സാദ്ധ്യത ഞാൻ കാണുന്നുണ്ട്. അത് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർക്കുതന്നെ അറിയാവുന്നതാണ്. ആ ഇന്റഗ്രിറ്റിയും മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ തന്നെ നമുക്ക് വിഷമത്തിലാക്കാൻ സാധിക്കും. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മന്ത്രിമാരെ വിഷമത്തിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള അനുഭവങ്ങളുള്ള ഒരു സ്റ്റേറ്റാണ് ഇത്. എം.എൻ. ഗോവിന്ദൻനായരെപ്പോലെയുള്ള ഒരു പരിശുദ്ധനായ മനുഷ്യനു പോലും അഴിമതിക്കേസിൽ രാജിവയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. പക്ഷെ അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ അദ്ദേഹം നിരപരാധിയാണ് എന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടു. അതുപോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനമാണ്, ഒരു മുന്നണിയാകുമ്പോൾ പലതും ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് അതിനെല്ലാം അവസരമുണ്ടാക്കുന്ന രൂപത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരു മന്ത്രി പറഞ്ഞത് കേട്ടില്ല എന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുക, അവിടെ integrity, conduct എല്ലാം അവരുടെ ഇഷ്ടത്തിന് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ മുഴുവൻ വിരട്ടാൻ ഉപയോഗിക്കാൻവേണ്ടി സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താൻ ധാരാളം സാദ്ധ്യതകളുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ്, ആ പറയുന്ന ക്ലാസ്സ് 2 (b) യിൽ ഉള്ളത്. അതുകൊണ്ട് അത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണം. ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ സംഘടിച്ച് പല വിരട്ട് ഉണ്ടായത്

നമുക്ക് അറിയാം. ഇനി അവരെ കൂടുതൽ വിരട്ടാനും, അതുപോലെ ബാക്കി യുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ വിരട്ടാനും, മുന്നണി സംവിധാനത്തിൽ സഹമന്ത്രി മാരെ വിരട്ടാനും എല്ലാം ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വകുപ്പായതുകൊണ്ട് അത് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. പിന്നെ 175, In Clause 2 (c) delete the words "of Kerala". അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല, അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഒരു പ്രയാസവും ഉണ്ടാകുമെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. കാരണം ഡഫനിഷൻ ക്ലാസ്സിൽ ക്ലിയറായിട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഡഫനിഷൻ ക്ലാസ്സിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഡഫനിഷൻ ക്ലാസ്സിൽ (q) അതിൽ "State" means the state of Kerala; ഡഫനിഷൻ ക്ലാസ്സിൽ വന്നതുകൊണ്ട് പിന്നീട് അവിടെ അതുപോലെ ആവർത്തിക്കേണ്ട യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല. സർ, പിന്നെ എന്റെ ഭേദഗതി 191-ൽ in the case of the Chief Minister, the Minister, the Government Chief Whip, the Secretary, an officer അദ്ദേഹം അല്ലെങ്കിലും ഉണ്ട്, എം.എൽ.എ. എന്നു പറഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹം ഉൾപ്പെടും. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ ഇല്ലാത്ത പോസ്റ്റ് ആയതുകൊണ്ട് ആയിരിക്കാം അത് പറയാതിരുന്നത് എന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു.

സർ, ഞാൻ പറയുന്നത് വാസ്തവത്തിൽ ഇവിടെ എല്ലാവരും പറഞ്ഞതുപോലെ മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യം വരുമ്പോൾ അത് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതൊക്കെ ഗവർണർക്ക് പോകണം. എം.എൽ.എ.മാർ, മന്ത്രി മാർ, ചീഫ് വിപ്പ് ഇതൊക്കെ ഗവർണർക്ക് പോകണം. എം.എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായരുടേയും ടി.വി. തോമസിന്റേയും ഒക്കെ അനുഭവം

[3.00 P.M.]

നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അതൊക്കെ നമ്മൾ കാണണം. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു കാരണവശാലും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അത് പോകാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നത് ഒരു മന്ത്രി ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ആ മന്ത്രിയെ ശരിപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. മനസ്സിലായോ? കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് അതൊരു റിയാലിറ്റിയാണ്. അത് വളരെ കോട്ടമുണ്ടാക്കും. തൽക്കാലം മുഖ്യമന്ത്രിയാകുന്ന ആളുകൾക്ക് ബാക്കിയുള്ളവരെ കൺട്രോൾ ചെയ്യാനും മറ്റും ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും. ഞാൻ അത് സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ, അതിന്റെ ദോഷം ഭയങ്കരമാണെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നു. അതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അധികാരം കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. അതെല്ലാം ഗവർണർക്ക് പോകണം. അതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതിന്റെയൊക്കെ പ്രയോജനം ശ്രീ. ഇസ്മയിലിനൊക്കെ ഉണ്ടാകും.

"(i) in the case of the Chief Minister, a Minister, the Government Chief Whip, the Secretary, an officer of All India Service, a Head of Department, a member of the State Legislative Assembly, an office bearer of a political party or a Central Trade Union at the State level, the Governor acting in his discretion". ഇതാണ് എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ്.

സർ, പിന്നെ ട്രേഡ് യൂണിയനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് സെൻട്രൽ ട്രേഡ് യൂണിയനാണ്. സെൻട്രൽ ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ കാര്യം സ്റ്റേറ്റ് ലെവലിലാണെങ്കിലും അത് പോകേണ്ടത് ഗവർണർക്കായിരിക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ അതിലൊക്കെ പ്രയാസങ്ങളുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ പാർട്ടി ലീഡേഴ്സിന്റേത്, ജില്ലാ ലെവൽ, അതൊക്കെ ഗവർണർക്ക് പോകണം. നമ്മളൊക്കെ രാഷ്ട്രീയക്കാരാണ്. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും തിരിച്ചും മറിച്ചും വരാം. അതുകൊണ്ട് അതൊക്കെ ഗവർണർക്ക് വിടണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 191-ാമത്തെ അമെന്റ്മെന്റ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പിന്നെ 201 ആണ്. 191 വരുമ്പോൾ ഈ പറയുന്നത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യാൻ കോൺസിക്വന്റ് അമെന്റ്മെന്റായിട്ട് വരുന്നതാണ്. അവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും അതുപോലെ ഗവൺമെന്റിനും ഉള്ള അധികാരങ്ങൾ എന്റെ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് അനുസരിച്ച് ഗവർണർക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട് ഇത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതാണ് എന്റെ 191.

സർ, എന്റെ അടുത്ത അമെന്റ്മെന്റ് 240 ആണ്. 240-ൽ ഞാൻ പറയുന്നത് "Government Servant" means a person who is a member of the Civil Services of the State of Kerala or who holds a civil post or is serving in connection with the affairs of the State of Kerala........" അത് പറഞ്ഞാൽ ഏതൊരു സിവിൽ സെർവന്റും, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാർട്ട്-ടൈം വർക്കർ, സ്വീപ്പർ, പ്യൂൺ, അറ്റന്റർ ഇവരൊക്കെ സിവിൽ സെർവന്റ്സ് ആണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി സിവിൽ സർവന്റ് ആണ്. പ്യൂൺസിനെയൊക്കെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട വല്ലകാര്യവുമുണ്ടോ? അവർക്ക് എന്ത് അഴിമതി നടത്താൻ കഴിയും? ഈ വിഭാഗത്തെ മുഴുവൻ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. പിന്നെ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ഞാൻ അവിടെ ഒരു എക്സ്പ്ലനേഷൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ടുതന്നെ ഒരു എക്സ്പ്ലനേഷൻ ക്ലാസ്സ് 2 (എഫ്)-ൽ "Explanation – For the avoidance of doubt it is hereby clarified that for the purposes of this Act only such of the Government servants who are concerned with the powers to take decisions on a question and which there are more such persons that one person who actually takes the decision thereon and such of the officers just below him who make the recommendation to take such decisions shall alone be treated as public servants".

ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അല്ലെങ്കിൽ ആ തീരുമാനം എടുക്കാൻവേണ്ടി റെക്കമെന്റ് ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ആ പദവിയിലുള്ള ആളുകളെ അല്ലാതെ അതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമില്ല. പാവപ്പെട്ട എൽ.ഡി. ക്ലാർക്കിനേയും മറ്റുള്ളവരേയും ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഇത്രമാത്രം ദ്രോഹം ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

എന്റെ അടുത്ത ഭേദഗതി 248 ആണ്.

(b) "allegation" , in relation to public servant, means any affirmation that such public servant,-

(i) has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person.

അതുകഴിഞ്ഞിട്ട് ഇതിനകത്ത്

2(h) "Grievance" means a claim by a person that he sustained in justice or indue hardship in consequence of mal-administration.

അതുകഴിഞ്ഞിട്ട് അതിന്റെകൂടെ ഒരു കാര്യം കൂട്ടിച്ചേർക്കണം.

In clause 2 (h) after the word "mal-administration" add the following "or an action but does not include any grievance arising from a decision, award or order of any court".

എന്ന് കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. അത് വളരെ ആവശ്യമുള്ളതാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, പിന്നെ എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് 291 ആണ്. കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി എന്നുള്ള 291-ൽ

In Clause 2 (o) (v) after the words "including a Co-operative Society" add the words "the District Level Expert Committee or a Block Level Expert Committee". അത് വളരെ ആവശ്യമാണ്. നമ്മുടെ DLEC എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറേക്കാൾ കൂടുതൽ അധികാരമാണ്. അവർക്ക് അഴിമതി നടത്താൻ ധാരാളം സ്കോപ്പ് ഉണ്ട്. അവരെ വിടാൻ പാടില്ല. അവരെ അതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരണം. 7 ആളുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു ട്രേഡ് യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാം. ട്രേഡ് യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ നേതാവിനോട് മുതലാളിമാർക്ക് വൈരാഗ്യം കാണും. ആ ട്രേഡ് യൂണിയനിലെ സെക്രട്ടറി ഒരു ഫാക്ടറിയിലെ തൊഴിലാളിയായിരിക്കും. 1926-ലെ ഇന്ത്യൻ ട്രേഡ് യൂണിയൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് 7 ആളുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒരു ട്രേഡ് യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാം. ആ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനായറെക്കാൾ അധികാരമുള്ള, ഏറ്റവും കൂടുതൽ അഴിമതി നടത്താൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള, നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ DELC ക്കാരേയും BLEC ക്കാരേയും എന്തുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്നുകൂടാ? അവരെക്കൂടി കൊണ്ടുവരണം. അവർ അഴിമതി നടത്തിയോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല. അഴിമതി നടത്താനുള്ള സാദ്ധ്യതകളില്ലേ? ആ സാദ്ധ്യതകളുള്ള ആളുകളെ എന്തുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവന്നുകൂടാ? നമ്മൾ ജനകീയാസൂത്രണത്തിനു വേണ്ടി നിൽക്കുകയല്ലേ? ഏതായാലും ഞാൻ അത് വിടുന്നു. 291-ൽ ഈ എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റിക്കാരെ ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരണം. അതിൽ LRP, CRP ഒക്കെ വേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇതെങ്കിലും കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

സർ, എന്റെ അടുത്ത അമെന്റ്മെന്റ് 296 ആണ്. അതിൽ After Clause 2 (o) (vi) add the following:-

ആ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോർഡ്സ് എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയും ദേവസ്വം ബോർഡ് ഒക്കെ വരുന്നുണ്ടെന്ന്. എന്നാലും അത് ഒന്ന് ക്ലിയറാക്കി പറയുന്നത് അല്ലേ ഭേദം? അതുകൊണ്ടാണ്

(i) a Member of Travancore Devaswom Board.

(ii) a Member of the Cochin Devaswom Board.

(iii) a Member of the Guruvayoor Devaswom Board.

(iv) a Member of the Wakf Board

അത് ആൾ ഇന്ത്യാ ആക്ട് ആണ്. ഇതിനകത്ത് വരുന്നില്ല. നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിന്റേതല്ല. ആൾ ഇന്ത്യാ ആക്ടിന്റെ കീഴിലായതുകൊണ്ട് ദേവസ്വം ബോർഡ്പോലെ അവിടെ അഴിമതി നടത്താൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. ഇതിൽ അതില്ലല്ലോ. ദേവസ്വം ബോർഡ്. വഖഫ് ബോർഡ് ഇതൊക്കെ വേണം. ഇതൊക്കെ സർക്കാർകൂടി നൽകുന്ന പണം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. അത് ഇതിനകത്ത് വേണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു ക്ലാരിറ്റിക്കുവേണ്ടി ആ ദേവസ്വങ്ങളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് കൂടി ചേർക്കണം.

സർ, ഭേദഗതി 318-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

At the end of clause 2 (o) (viii) add the following :-

"at the State or District level".

ഞാൻ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. 1926-ലെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഒരു ട്രേഡ് യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ ട്രേഡ് യൂണിയനിലെ സെക്രട്ടറി, പ്രസിഡന്റ് എന്നിവരെയൊക്കെ അഴിമതിക്കാരായി ചിത്രീകരിക്കാൻ ഒരു മുതലാളിക്ക് വേഗം സാധിക്കും. ഈ കമ്മിഷന്റെ മുമ്പിൽ ഒരു അന്യായം കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്ത് അവിടെ അതൊക്കെ വാദിച്ചെടുക്കണമെങ്കിൽ ഉള്ള സാമ്പത്തിക പ്രയാസം എത്രയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാമല്ലോ? പാവപ്പെട്ട ലോക്കലായ ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രവർത്തകൻമാരെ ഈ മുതലാളിമാർക്ക് കുരുതി കൊടുക്കണമോയെന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കണം. ഞാൻ ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു. എന്നുമത്രമല്ല, എനിക്ക് അതിൽ പറയാനുള്ളത്, സെൻട്രൽ ട്രേഡ് യൂണിയൻസിന്റെ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ നേതാക്കൻമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളൂ, ഭാരവാഹികളെ വച്ചുകൊള്ളൂ, അതുപോലെതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ലെവൽ ഭാരവാഹികളെ വച്ചുകൊള്ളൂവെന്നാണ്. ഇനി സെൻട്രൽ ട്രേഡ് യൂണിയൻ ഇല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ ഇവിടെ അംഗീകരിക്കാത്ത ചില ട്രേഡ് യൂണിയൻസുണ്ട്. മാണി സാറിന്റെ പാർട്ടിക്കുണ്ട്. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ പാർട്ടിക്കുണ്ട്. മുസ്ലീംലീഗിന്റെ സ്വതന്ത്ര തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ഐ.എൻ.ടി.യു.സി. ഉണ്ട്. ഇതൊക്കെ നിങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് ലെവലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തൂ. അതുപോലെ തന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ലവലിൽ ഉള്ളതും ഉൾപ്പെടുത്തൂ. ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ ദ്രോഹിക്കാൻ മുതലാളിമാർക്ക് അവസരം നൽകുന്ന ഇത് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

സർ, ഭേദഗതി 344 അതിൽ, After clause 2 (o) add the following "(p) Schedule means a schedule appended to the Act". എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ ഷെഡ്യൂൾ ഉണ്ട്. അപ്പോൾ ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞാൽ ആ ഷെഡ്യൂളിന് ഡെഫനിഷൻ വേണം. ആ ഡെഫനിഷൻ കൊടുത്തിട്ടില്ല. ആ ഡെഫനിഷൻ കൊടുക്കുകമാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്.

Schedule means a schedule appended to the Act. ഇത്രയുമാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൾ.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു:-

(129) In Clause 2 (b) (i) the following shall be added at the end "either at the time when he holds office or at any time within a period of five years after he ceases to hold office".

(294) In Clause 2 (o) (v) after the word "including" insert the words "a District Level Expert Committee or a Block Level Expert Committee connected with the peoples planning or"

(330) After clause 2 (o) (ix) add the following, "(x) Wakf Board".

2(b) (i) has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാണ് പലപ്പോഴും അധികാരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ പലരും പമ്മിയിരിക്കും. അതുകഴിഞ്ഞ് പൊയ്ക്കഴിയുമ്പോഴായിരിക്കും പലതും പുറത്തുകൊണ്ടുവരുന്നത്. അപ്പോൾ അത് അങ്ങനെ ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

(129) In Clause 2 (b) (i) the following shall be added at the end "either at the time when he holds office or at any time within a period of five years after he ceases tohold office".

ഞാൻ "five years" എന്നു പറഞ്ഞത് ഒരു കാലാവധി കൊടുക്കാൻവേണ്ടിയാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ കൂളായിട്ട് ഇരിക്കും. അതുകഴിഞ്ഞ് പോവുകയും ചെയ്യും. അപ്പോൾ അതുകൂടെ കണക്കിലെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ഭേദഗതി 294 ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റികൾ, കൊച്ചി നഗരത്തിലെ കോർപ്പറേഷൻ എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റികൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടേതാണ് തള്ളുകയോ അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നത്. അവിടെ അതിനുള്ള അവസരമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവരെയും വിടാൻ പാടില്ല.

സർ, ഭേദഗതി 330 ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ വഖഫ് ബോർഡും സർക്കാരിന്റെ ഗ്രാന്റ് വാങ്ങുന്ന സ്ഥാപനമാണ്. അതുകൊണ്ട് അവരെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം.

<u>ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(131) In Clause 2 (b) (i) for the words "or to any other person" the words "or to his relatives or to any other person" shall be substituted.

(193) For Clause 2 (d) (i) the following shall be substituted:

"(i) In the case of the Chief Minister, a Minister, a member of the State Legislative Assembly, a Secretary, a Chairman or a Managing Director of a Public Undertaking, a Managing Director of a Co-operative Society at the State level in which the State Government has substantial financial interest, the Governor acting in his discretion".

(310) In clause 2 (o) (vii) (B) for "by notification from time to time specify" substitute the words "specify by notification in the Gazette from time to time".

സർ, 131 വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത് സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ. ഇത് വളരെ കാലികപ്രധാന്യമുള്ള ഒന്നാണ്. ഈ നിയമസഭയിൽപോലും ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആരോപണം വരുന്നത് മക്കൾ, മരുമക്കൾ, വളർത്തുമക്കൾ തുടങ്ങിയ ബന്ധുക്കളുടെ പേരിലാണ്. മക്കളാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനെ പതനത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടെത്തിക്കുന്നത്. പൊതുപ്രവർത്തനത്തിൽ ഇന്നുവരെ അഴിമതിയാരോപണത്തിന് വിധേയരാകാത്തയാളുകൾക്കെതിരായിട്ടുപോലും ആരോപണമുന്നയിക്കാൻ പ്രേരകശക്തിയായിത്തീരുന്നത് മക്കളും മരുമക്കളും വളർത്തുമക്കളുമൊക്കെ ആണ്. ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരായി വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുമ്പോൾ, പൊതുപ്രവർത്തകനായിരുന്നാലും, ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരായിരുന്നാലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൂടുതൽ ധനം സമ്പാദിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞ് ആരോപണമുന്നയിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുമ്പോൾ ആ വ്യക്തിയുടെ ബന്ധുക്കളുടെ വീടുകളിൽ പോലും വിജിലൻസ് പോയി അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ട്. ബിനാമി സ്വത്തുക്കൾ സമ്പാദിച്ച് ബന്ധുക്കളുടെ പേരിലും ബന്ധുക്കളുടെ വീടുകളിലും സമാഹരിച്ച് വയ്ക്കുന്നത് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് വിജിലൻസ് അവിടെയും റെയിഡ് നടത്തുന്നുണ്ട്. സി.ബി.ഐ. റെയിഡും ബന്ധുക്കളുടെ വീടുകളിൽ നടത്തുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ, ആരോപണവിധേയരാകുന്നവരുടെ ബന്ധുക്കളെ ബോധപൂർവ്വം ഒഴവാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് ഇതിനൊക്കെ അതീതനാണ്. അങ്ങ് പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന ബില്ലിൽ അവരുടെ ബന്ധുക്കളെ വിട്ടാൽ ചരിത്രം അങ്ങേയ്ക്ക് മാപ്പുതരികയില്ല. ആരോപണവിധേയരാകുന്നവർ പലരും ബന്ധുക്കളുടെ പേരിലാണ് ബിനാമിയായി സ്വത്ത് സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ അവരുടെ പേരിൽ അന്വേഷണം നടത്തണ്ടേ, അവരെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണ്ടേ? അതുകൊണ്ട് "or to any other person" എന്നുള്ളത് മാറ്റിയിട്ട് "or to his relatives or to any other person" എന്ന് ചേർക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

സർ, ഭേദഗതി 310, അതിൽ "by notification from time to time" എന്നുള്ളത് "specify by notification in the Gazette from time to time" എന്നാക്കി മാറ്റണം. ഇത് പൊതുജനങ്ങൾ അറിയണം. അതിനുവേണ്ടി ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം. അതുകൊണ്ട് "specify by notification in the Gazette from time to time" എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(132) Clause 2 (b) (i) shall be recast as follows:-

"has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any member of his family or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person".

(141) In Clause 2 (b) (ii) after the words " by personal interest" and before "or" the words "or his family's interest" shall be inserted.

(179) In clause 2 (d) (i) after the words "Chief Minister: and before the word "or" the words "a Minister shall be inserted.

(209) Clause 2 (d) (ii) shall be recast as follows:

"(ii) in the case of a Secretary, the Chief Minister".

(228) In clause 2 9 (d) add the following as (iv) and reletter the remaining terms.

"(iv) in the case of an officer of the Judicial Department, the Chief Justice of the High Court of Kerala".

(233) After Clause 2 (e) the following shall be inserted:

"(ee) family means the spouse, parents, un-married sisters and the childern of the public servant".

(327) After clause 2 (o) (ix) add the following, "(x) The Convenor or a member of the Liaison Committee of the coalition of the political parties in the State".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, എന്റെ 132, 141, 233 എന്നീ ഭേദഗതികൾക്ക് ഒരേ ആശയമാണ് 2(ബി) (1)-ൽ has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person എന്ന് ചേർക്കണം. പക്ഷെ, അതിനിടയ്ക്ക് or to any member of his family എന്നുകൂടെ ചേർക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ സബ്ക്ലാസ്സ് (2)-ൽ by personal interest or his family interest എന്ന് ചേർക്കണം.

സർ, 233-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയായിട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് (ഇ, ഇ) ആയിട്ട് ചേർത്ത് ഫാമിലിയുടെ ഡെഫനിഷൻകൂടെ ചേർക്കണമെന്നാണ്. ഞാൻ ഇത് പ്രത്യേകം പറയാൻ കാരണമുണ്ട്. മക്കൾ രാഷ്ട്രീയവും ഭാര്യാരാഷ്ട്രീയവും ഭർത്താവുരാഷ്ട്രീയവും ഇന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയുണ്ടെങ്കിൽ ഫാമിലി അംഗങ്ങളെ ചേർക്കാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണമെന്താണ്? ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ, 21-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്,

Every public servant, other than a Government sevant, shall within six months after the commencement of this Act, and thereafter before the 30th June of every year, submit to the competent authority in the prescribbed form, a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family.

അപ്പോൾ പബ്ലിക് സെർവെന്റ് സ്വത്തുവിവരം സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അവന്റെ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളുടേതുകൂടെ കൊടുക്കണം. പക്ഷെ, അതിൽ എക്സ്പ്ലനേഷൻ കൂടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

Explanation :- In this section "family" means the spouse and such children and parents of the public servant as are dependent on him.

അതുകൊണ്ട് ഫാമിലി മെമ്പേഴ്സ് എന്നാൽ Spouse, parents, unmarried sisters and children of public servant എന്നുമായിട്ട് ഫാമിലി എന്നതിൽ നിർവ്വചനംകൂടെ ചേർക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറാകണം. എന്നാലെ ഈ ആക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി വളരെ വ്യക്തമാകൂ. കാരണം, സ്വത്തുവിവരം പറയുമ്പോൾ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങളുടേത് വേണം. പക്ഷെ, പിടിക്കപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ ഇത് വേണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതിൽ എന്തോ ഗൂഢോദ്ദേശമുണ്ടാകും.

ഭേദഗതി 179 (1)-ൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ എന്നു കഴിഞ്ഞ് മിനിസ്റ്ററെകൂടെ ആ കൂട്ടത്തിൽ ചേർക്കണം.

(2)-ൽ മിനിസ്റ്റർ എന്നുള്ളത് മാറ്റി സെക്രട്ടറി എന്നുമാത്രമാക്കണം.

ഭേദഗതി 228 : ജുഡിഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ് ഇതിൽ വരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി 233 ആണ് ഫാമിലിയുടെ ഡെഫനിഷൻ ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞത്.

ഭേദഗതി 327 എന്ന് പറയുന്നത് ഇവിടത്തെ coalition-ന്റെ കൺവീനേഴ്സിനെകൂടെ ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. കാരണം, ഐക്യമുന്നണി രാഷ്ട്രീയമാണ്, അവരൊക്കെ ശക്തൻമാരാണ്. അതുകൊണ്ട് അവരെ വിടരുത്. ഇത്രയും ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

Shri E.M. Augusthy : Sir I move the following amendments:-

(144) Clause 2 (b) (iv) shall be deleted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(189) In Clause 2 (d) (i) for the words the "Governor acting in his discretion" substitute the words "Chief Justice of the State of Kerala"

(203) In Clause 2(d) (ii) for the words "the Chief Minister", the word "Governor acting in his discretion" shall be substituted.

(212) In Clause 2(d) (iii) for the words "Minister concerned" Substiture the words " Council of ministers"

(258) In Clause 2(k) (i) for the words "is unreasonable" substitute the words "is provenly unreasonable"

(289) In Clause 2(o) (v) after and before "such other corporation or boards" insert "the Chairman or vice chairman (by whatever name called) or a member of"

(207) In clause 2(o) (vii) (B) after "a statutory body or Corporation (not being a local authority)" Insert the words "or a Committee or a commission as autonomous body or other body".

(321) In Clause 2(o) (ix) after the words – "Any other office bearer" include the following namely:-

1. Members of the Secretariat of the Political Party.

2. Any member of the All India Committee on any other upper committee of the Political Party.

സർ, ഞാൻ വ്യത്യസ്തതയുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ.

Clause 2(b) (IV) ൽ norms of integrity and conduct is undefined, Very abstract ആയതുകൊണ്ട് മിസ്‌യൂസ് ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള എല്ലാ സാദ്ധ്യതകളുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതു ഡെഫിനിറ്റാകത്തക്ക നിലയിൽ, ഒരു ക്ളാരിറ്റി ഉണ്ടാകത്തക്കനിലയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. 189- ൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുള്ളതിൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററെ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് കേരള എന്നാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ വളരെ സ്ട്രോങ്ങായി പ്രസ് ചെയ്യുകയാണ്. കാരണം ഇപ്പോൾ നമ്മൾ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവർണറും മുഖ്യമന്ത്രിയുമായുള്ള ബന്ധം വളരെ നല്ലതാണെന്ന ഉദ്ദേശത്തിലാണ് കാണുന്നത്. പക്ഷെ ഗവർണർ in his discretion എന്ന പദം എല്ലാ കാലത്തും ഇങ്ങനെ നില്ക്കും എന്നു വിചാരിക്കരുത്. ഭണ്ഡാരിയെപ്പോലെയുള്ള ഒരു ഗവർണറും റാംബറി ദേവിയെപ്പോലെ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായാൽ മുഖ്യമന്ത്രിയെ വേട്ടയാടുന്ന ഗവർണർ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാകും എന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇതു പറയുന്നത്.

' The Governor in his discretion" എന്നുള്ള പദം ഇവിടെ വയ്ക്കുകയും മുഖ്യമന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണ്ണറാകുന്നതും വളരെ അപകടമുള്ള കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രക്ഷയെ കരുതി ഇതു മാറണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് തന്നെ ഈ ബിൽ ഇൻട്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്ത് സംസാരിച്ചത് ഒരു ക്വാസി ജൂഡിഷ്യൽ നേച്ചറുള്ള സംവിധാനമാണ് വരാൻ പോകുന്നത് എന്നാണ്. അപ്പോൾ ജുഡീഷ്യറിയുടെ തലപ്പത്ത് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്തന്നെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായി വരണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

203-ാം മത്തെ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു. സംസാരിക്കുന്നില്ല. 212 മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ചില ആശയങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്നില്ല. 258-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 144 -ന്റെ അതേ സ്വഭാവം തന്നെയാണ്. ഇവിടെ mal-administration - നെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ 2(k) (i): Such action or the administrative procedure or practice adopted in such action is unreasonable, unjust........ unreasonable and unjust both are not defined. ഇതു വളരെ അപകടകരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് "is provenly unreasonable" എന്ന് മാറ്റം വരുത്തി ഇത് ദുരുപയോഗപ്പെടാനുള്ള സാദ്ധ്യതകൾ ഒഴിവാക്കണം. 289-നെക്കുറിച്ചും ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല. 321, ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യാനുള്ളതും ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് മറ്റ് അംഗങ്ങളും സംസാരിച്ചപ്പോൾ ചൂണ്ടികാണിച്ചുവെങ്കിലും ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത ഒത്തിരി ആളുകളുണ്ട്. അവർ ഒത്തിരിയേറെ അധികാരം കയ്യാളുന്നത് ശരിയല്ല. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ പത്രവും ടി.വി യും ഒക്കെ നോക്കിയാൽ കാണുന്നത് പല ആളുകളും അധികാരസംബന്ധമായ പല കാര്യങ്ങളിലും അന്വേഷണവും പരിശോധനയുമൊക്കെ നടത്തുന്ന സൂപ്പർ മുഖ്യമന്ത്രിമാരായി വരുന്നവരുണ്ട്. അവരുടെ പേര് പറയുന്നില്ല. ടി.വി.യിൽ നിരന്തരം കാണുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് പദ്ധതികളൊക്കെ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ചില ആളുകൾ പോകുന്നതാണ്. അവരെയുംകൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ചട്ടക്കൂട്ടിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. സംസ്ഥാന ഭരണത്തെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള ആളുകളെപ്പറ്റിയും കേന്ദ്ര നേതൃത്വത്തിൽ സ്വാധീനമുള്ള ആളുകളെപ്പറ്റിയുമൊക്കെ ഇവിടെ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞു. ഭരണമുന്നണിയെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ കൺ വീനർമാരും അതുപോലെയുള്ള ഉന്നതാധികാരമുള്ള കമ്മിറ്റിയിലെ ആളുകളും ആരും ചോദിക്കാനും പറയാനുമില്ല എന്നുള്ള നിലയിൽ സൂപ്പർ ഗവൺ മെന്റും സൂപ്പർ മുഖ്യമന്ത്രിയുമായി പോകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഒഴിവാക്കത്തക്കനിലയിൽ ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

<u>Smt. Rosamma Chacko</u> : Sir, I move the following amenments : -

(173) In Clause 2 (b) after item (iv) the following shall be added as item. (v) : "(v) has committed loss to the State".

(214) In Clause 2 (d) (iii) for the words "Minister concerned" substitute the words "Chief Secretary".

(301) In clause 2(o) (vi) after " a Committee" add "a Commission, a Council, an autonomous or other body".

(313) In clause 2(o)(vii) (D) delete the words "and which is notified in this behalf in the Gazette".

സർ, ക്ലാസ്സ് 2- ബില്ലിൽ പുതിയതായി ഒരെണ്ണം കൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ 173-മത്തെ ഭേദഗതി. അലിഗേഷൻ എന്നുപറഞ്ഞാൽ സ്റ്റേറ്റിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു ആക്ഷൻ പബ്ളിക് സെർവന്റിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് സെർവന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായാൽ അതും അലിഗേഷനാകണം. അല്ലെങ്കിൽ സ്റ്റേറ്റിന് നഷ്ടമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഇതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

214 ആൾ ഇന്ത്യാ സർവ്വീസിൽപ്പെടുന്നവരുടെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ ആണ് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. മന്ത്രിയുടെ താഴെ ജോലി ചെയ്യുന്ന സെക്രട്ടറിമാർ അവരെക്കൊണ്ട് മന്ത്രി സ്വാധീനം ചെലുത്തി പലതും അവിഹിതമായി ചെയ്യാനിടവരും. അതിന്റെ അന്വേഷണം വരുമ്പോൾ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വരുത്തി മന്ത്രിതന്നെ അതുതള്ളുകയോ കൊള്ളുകയോ ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ ഉണ്ടാകും. അതു മാറണം. റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന ആളെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കാനുള്ള പവർ മുഖ്യമന്ത്രിക്കുള്ളതുകൊണ്ട് ആളുകളുടെ കണ്ണിൽ മണ്ണിടാനുള്ള പഴുതായി എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിക്ക് ദുഷ്പേര് ഉണ്ടാകരുത്. അതിനാൽ സീനിയർ മോസ്റ്റ് ഐ.എ.എസ് കാരനെ - ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ -അതിന് നിയോഗിക്കണമെന്നാണ് 214-ാമത്തെ അമെന്റുമെന്റ്. 301- സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അല്ലാത്ത ഗവൺമെന്റ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്ന ചില കമ്മിറ്റികളുണ്ട്., ആ കമ്മിറ്റികളുടെയും ബോർഡിന്റെയും മെമ്പർമാരെയാണ് ഇപ്പോൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ധാരാളം കമ്മിഷനുകളുണ്ട്. അതുപോലെ ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു പല ഏജൻസികളേയും ഗവൺമെന്റ് നിയമിക്കുന്നുണ്ട്. ആട്ടോണമസ് ബോഡികളുണ്ട്. ആ ആട്ടോണമസ് ബോഡിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അംഗങ്ങളേയും കമ്മിഷനുകളുടെ അംഗങ്ങളേയും കൂടെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. 313. സൊസൈറ്റി രജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് നോട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുള്ള സൊസൈറ്റികൾ മാത്രമേ ഇതിനകത്തു ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നുള്ളു. നോട്ടിഫൈ ചെയ്യാത്ത പല സൊസൈറ്റികളുമുണ്ട്. അവയെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ 313-മത്തെ ഭേദഗതി.

<u>Shri T.M. Jacob</u> : Sir, I move the following amendments

(181) In Clause 2(d) (i) for the words "Chief Minister" the words "Chief Minister or a Minister" Shall be substituted and in item (ii), the words "Minister or '' shall be deleted.

(188) In Clause 2(d) (i), after the words "at the State level" the words "or an office bearer of a political party at the district level" shall be inserted.

(210) Clause 2(d) (ii) shall be recast as follows:

"(ii) in the case of a Minister, Chief Secretary or Secretary, the Chief Minister."

(219) Clause 2(d) (iv) shall be recast as follows:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(iv) In the case of an under Secretary, Deputy Secretary, Joint Secretary, Additional Secretary, Special Secretary or a Government Servant other than a Secretary, the Chief Secretary."

(230) Clause 2.(e) shall be recast as follows:

"(e) "Corruption" (i) accept or obtains from any person for himself or for any other person, any gratification whatever, other than legal remuneration, as a motive or reward for doing or forbearing to do any official act or showing or for bearing to show, in the exercise of his official functions, favour or disfavour to any person or for renderig any service or dis service to any person, with the Govenment or any Board, Authority, Body, Corporation, Company or Society referred to in sub clause (o), (i),(ii),(iii),(iv),(v),(vi),(vii), (A), (B), (C), (D), (E), (F), (P).

(ii) accepts or obtains from any person for himself or for any other person, any gratification whatever as a motive or reward for inducing, by corrupt or illegal means or by the exercise or personal influence, any public man or public servant to do or to forbear to do any official act, or in the exercise of the official functions of such public man or public servant to show favour to any person or to render any service or dis service to any person, with the Govenment or any Board, Authority, Body, Corporation, Company of Society referred to on sub-clauses (o), (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vi), (vii), (A), (B), (C), (D), (E), (F) and (P) or with any public man or public servant as such; or

(iii) by corrupt or illegal means or by otherwise abusing his position as a public man obtains for himself or for any other person any valuable thing or pecuniary advantage; or

(iv) abusing his position as a public man wilfully does any act in contravention of any provision of any law for the time being in force intending to show undue favour or cause injury to any person; or

(v) accepts or obtains for himself or for any other person, any valuable thing without consideration or for a consideration which he knows to be inadequate from any person whom he knows to have been, or to be, or to be likely to be concerned in any proceeding or business transacted or about to be transacted by such public man or having any connection with the official functions of himself or of any public servant or from any person whom he knows to be interested in or related to the person so concerned; or

(vi) himself, or any member of his family or any other person on his behalf or in posession, or has at any time during the period of his office been in possession for which the public man cannot satisfactorily account, of pecuniary resources or property disproporionate to his known sources of income; or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(vii) abusing his position as a public man shows act of favouritism or nepotism in the discharge of his official functions by obtaining any monetary gain for himself or for his family,

is said to commit corruption

Explanation I. The word "gratification" means pecuniary gratification and gratification estimable of money.

Explanation II. The word "law" include any Ordinance, bye-law, rule regulation or notification.

Explanation III. The words "legal remuneration" are not restricted to remuneration which a public man can lawfully demand, but include all remuneration which is lawfully permissible.

269. In Clause 2(m) after the word "recognised" the words "or registered" shall be inserted.

275. In Clause 2 Sub clause (m), the following words shall be added at the end, namely:- "and includes a coalition recognised under the Kerala Local Authorities (Disqualification of Defected Members) Rules, 1998.

319. In clause 2 sub clause (o), after item (ix) the following item shall be inserted, namely:- "(ix A) the leader of a coalition as recognised under the Kerala Local Authorities (Disqualification or Defected Members) Rules, 1998".

സർ, ഇതിലോരോന്നിനും രണ്ടു വാചകം വീതമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. കാരണം ഇതൊരു അധരവ്യായാമം മാത്രമാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഡെഫിനിഷൻ ക്ളാസിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പൊതുവേ ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് ഇതിന്റെ മറ്റ് അപ്രോപ്രിയേഷനിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ചില കാര്യങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് തീരുമാനിക്കാനുള്ള ഒരു സമീപനം അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചചെയ്ത അവസരത്തിൽ ഉന്നയിച്ച ചില വിഷയങ്ങൾ മാത്രമേ ഞാൻ അമെന്റുമെന്റായി മൂവ് ചെയ്യുന്നുള്ളു. ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞു ഗവർണർ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാണെന്നും മന്ത്രിമാർകൂടി ഇതിൽപെടണമെന്നും. 181 -ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി മന്ത്രിക്ക് സ്വീകരിക്കാം എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് വലിയ വാശിയൊന്നും കാണുകയില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. നമ്മൾ ചർച്ചചെയ്ത അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞ സംഗതി എന്താണെന്നുവച്ചാൽ പഴയ നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇതുതന്നെയാണ് കിടക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ട് അതുമാറ്റണം. മാറ്റേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. 87-ലെ നിയമം പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ അന്നും മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർതന്നെയാണ്. അന്നും ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് പങ്കെടുത്തപ്പോൾ മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണർ ആകണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നതാണ്. വീണ്ടും ഇപ്പോൾ ആവർത്തിക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ.

രണ്ടാമത്തെ സംഗതി എന്റെ 188-ാ മത്തെ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനകത്ത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ആലോചിച്ചപ്പോഴാണ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസിന്റെ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ ഓഫീസ് ബെയറേഴ്സിനെകൂടി ഇൻക്ളൂഡ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അപ്പോൾ ഒരു ചർച്ച വന്നു, ജില്ലാതലത്തിൽകൂടി അതാകാൻ പാടില്ലേയെന്ന്. ആദ്യം ഞങ്ങൾ തന്നെ ഡിസൈഡ് ചെയ്തതാണ്, അപ്പോൾ പിന്നെ ഒരഭിപ്രായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവിടെ വന്നു. അത് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് കൊണ്ടു വന്നപ്പോൾ സെക്കന്റ് നോട്ടിൽ അവിടെ ഒരഭിപ്രായം വന്നു. ഒരുപാട് ആളു കൾ ഇതിനകത്ത് വരികയില്ലേയെന്ന് ചോദിച്ചു. ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും ട്രേഡ് യൂണിയനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുതന്നെ പറഞ്ഞു. പതിനായിരത്തിന് മുക ളിൽ വരുമെന്ന് പറഞ്ഞു. നമ്മൾ അതിന്റെ എണ്ണം കൂടുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞി ട്ടാണ് ജില്ലാതലത്തിലുള്ള ഓഫീസ് ബെയറേഴ്സ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീ സിൽനിന്ന് വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. ട്രേഡ് യൂണിയനൊക്കെ ഇങ്ങനെ കിട ക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ എന്താണെങ്കിലും നമ്മുടെ അഴിമതിക്കെതിരെയുള്ള ഒരു നീക്കമാണ്. ആ കൂട്ടത്തിൽ ജില്ലാതല ഭാരവാഹികൾ അവിടെ കിടക്കട്ടെ യെന്ന് അവിടെ വന്ന അഭിപ്രായം മാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് 188-ാമത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

210-ാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രൊപ്പോസൽ എന്നു പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളത് ' in the case of a minister or Secretary, the Chief Minister...... എന്നാണ്. ഞാൻ ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെക്കൂടി അതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. മിനിസ്റ്റർമാ രുടെ കാര്യത്തിൽ എന്റെ അഭിപ്രായം ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ 188-ൽ തന്നെ നിൽക്കുകയാണ്. എന്തായാലും ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതാ യിരിക്കും നല്ലത്. അതുപോലെ 230-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ അമെന്റുമെന്റാണ്, ഞാൻ അത് മുഴുവൻ വായിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അത് ഞാൻ എടുത്തിരിക്കുന്നത് പഴയ നിയമത്തിലെ കറപ്ഷൻ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് - 'definition of corruption - ഇത് നമ്മൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ക്ളാസ് 3-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഞാൻ ഇവിടെ റിപ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "Corruption" includes anything made punishable under Chapter IX of the I.P.C. or under the Prevention of Corruption Act, 1988. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തേ പറഞ്ഞപ്പോൾ പറഞ്ഞു അതിൽപ്പെടുന്നതാണ് കറപ്ഷനായിട്ട് ഉദ്ദേ ശിക്കുന്നതെന്ന്. അതിനേക്കാൾ നമ്മൾ നേരത്തേയും ഈ കാര്യം ആലോചി ച്ചതിനുശേഷമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. പഴയ നിയമത്തിൽ കറപ്ഷനെ ക്കുറിച്ചുള്ള ഡെഫനിഷൻ നമ്മൾ എഴുതിച്ചേർത്തതാണ്. അതായിരിക്കും ഇതിനകത്ത് നല്ലതെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തിനാണ് 230-ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കു ന്നത്. മറ്റൊന്ന് 269 ആണ്. 269- ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഇവിടെ റെക്ക ഗ്നൈസ്ഡ് ആരാണ് after the word "recognised" the words "or registered" അത് ആവശ്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അത് സ്വീകരിക്കാമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. കാരണം, പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസ് രജിസ്റ്റേർഡായിട്ടുള്ളതും റെക്കഗ്നൈസ്ഡായിട്ടുള്ളതുമുണ്ട്. റെക്കഗ്നൈസ് പാർട്ടികളെന്നു പറയുമ്പോൾ നിയമസഭയിലെ അംഗസംഖ്യയുടെ പത്തുശത മാനം അല്ലെങ്കിൽ ലോക്സഭയിലെ ഒരു മെമ്പർ, അങ്ങനെ വരുന്ന പാർട്ടിക ളെയാണ് റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പാർട്ടിയായി പൊളിറ്റിക്കൽ സിംബൽ കൊടുക്കു ന്നത്. അതല്ലാതെ തന്നെ പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയായിട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാം, രജി സ്റ്റേർഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസ് നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്കകത്തുതന്നെയുണ്ട്. വേറെയുമുണ്ട്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ആർ.പി.ആക്ടിൽ പറയുന്നതിനനുസൃ തമായിട്ടുള്ള ആ രജിസ്റ്റേർഡ് പാർട്ടിയും ഇതിനകത്ത് വരേണ്ടതാവശ്യമാണ്. എന്താണെങ്കിലും റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസും രജിസ്റ്റേർഡ് പോളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസും....... ഭരണകക്ഷിയിലെ കോൺഗ്രസ് (എസ്) ഇപ്പോൾ ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് പാർട്ടിയാണ്. അങ്ങനെവരുമ്പോൾ രജിസ്റ്റേർഡ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പാർട്ടി എന്നുള്ളതുകൂടി ഇതിനകത്ത് വരേണ്ടതാവശ്യമാണ്. കാരണം നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ പൂർണ്ണതയ്ക്ക് അത് ആവശ്യമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വിട്ടു പോയ കാര്യം ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ എനിക്ക് പറയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല, അന്ന് ഞാൻ പറയാൻ മറന്നുപോയി. അതുപോലെ 275-ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "and includes a coalition recognised under the Kerala Local Authorities (Disqualification of defected members) Rules, 1998. അതുംകൂടി ഇതിനകത്ത് ഇൻക്ളൂഡ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഞാൻ അത് വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. നേരത്തേ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത ഒരു സമീപനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ ആ കാര്യം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അവസാനമായി 319-ഉം ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ ലോക്കൽ അതോറിറ്റീസ് (ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ഡിഫക്ടഡ് മെമ്പേഴ്സ്) റൂൾസിലെ പ്രതിപാദ്യവിഷയമാണ്. അതുകൂടി അഡീഷണലായി 10(എ) ആയി ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(208) Clause 2 (d) (ii) shall be recase as follows: "(ii) In the case of a Minister, Chief Secretary, or Additional Chief Secretary, Principal Secretary, Special Secretary, Secretary, Additional Secretary or Joint Secretary or Deputy Secretary or Under Secretary, the Chief Minister".

(270) In Clause 2 (m) add the following words at the end namely : - "or a registered political party"

(323) After clause 2 (o) (ix) the following item shall be inserted as (x) and the remaining sub clauses may be renumbered accordingly:-

"(x) Any office bearer of a political front at the District or State Level".

(339) In clause 2(o) after the item (xiii) insert a new item as follows:

"XIV. Any person who is defined as public men in the prevention of Corruption Act, 1988 (Central Act 49 of 1988)".

208-ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ഒരാൾ ഒരു ആക്ഷനെടുത്താൽ ആ ആക്ഷനെതിരെ ലയബിളാകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി എന്നുള്ള നിർവചനത്തിന്റെ കൂടെ........ അല്ലെങ്കിൽ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിവരെ വന്നു നിൽക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് അണ്ടർ സെക്രട്ടറിവരെ ഇതിന് വ്യാപ്തി കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. കാരണം, ഏതെങ്കിലുമൊരു ഫയലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാസ്തവത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കുറച്ച് നയപരമായ ഒരു ഫയലാണെങ്കിൽ എൽ.ഡി. ക്ളാർക്കൊക്കെ നോട്ടിട്ട് വിടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അണ്ടർ സെക്രട്ടറി ലെവലിലാണ് വാസ്തവത്തിൽ ഒരു ഫയൽ ഒറിജിനേറ്റു ചെയ്യുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി ഇങ്ങനെ ഫയൽ മുകളിലേക്ക് വരികയാണ്. യഥാർത്ഥ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മായി അഴിമതിയുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഴിമതി നടത്തിയ ആളുകളെ മുഴുവൻ നമുക്ക് ഇതിനകത്ത് കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ ആ നിർവചനത്തിന് വ്യാപ്തിയുണ്ടാകണമെന്നതാണ് 208-ാമത്തെ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുപോലെ എന്റെ 270-ാ മത്തെ ഭേദഗതി, registered political party and recognised political party. റെപ്രസന്റേഷൻ ഓഫ് പീപ്പിൾ ആക്ടനുസരിച്ച് റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയും രജിസ്റ്റേർഡ് പോളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയുമുണ്ട്. ഒരു പ്രാവശ്യം റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയാണെങ്കിൽ അയാൾക്ക് റെക്കഗ്നിഷന് പോകാം. നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്കകത്തു തന്നെ റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസല്ല. റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ രജിസ്റ്റേർഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയാണ്. അത് രണ്ടല്ലാതെ ആർ.പി. ആക്ടനുസരിച്ച് വേറൊരു പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയില്ല. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ നിയമസഭയിൽ റെപ്രസന്റേഷൻ ഇല്ലാത്ത പാർട്ടിയാണ് സി.എം.പി. അത് കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സഭയിലില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ 5 വർഷം നോക്കിയാൽ പോരാ. ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലെ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികൾ ചിലപ്പോൾ അടുത്ത സഭയിൽ വന്നെന്ന് വരില്ല. റെപ്രസെന്റേഷനുണ്ടായിയെന്നുവരില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആർ.പി. ആക്ടിനകത്ത് വിവക്ഷിക്കുന്ന, അംഗീകാരമുള്ള ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും, രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും രണ്ടു കൂട്ടരേയുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽ മാത്രമേ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളെ പൊതുവെ നമുക്ക് ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയൂ. അതുകൊണ്ട് രജിസ്റ്റേർഡ് എന്നുള്ള പാർട്ടികളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തത്തക്കവിധത്തിൽ രജിസ്റ്റേർഡ് എന്നുള്ള വാക്ക് കൂടി കൂട്ടി ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 270-ാമത്തെ ഭേദഗതി. 323-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഇവിടെ പല ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. കൊയാലിഷൻ സെറ്റപ്പിൽ തീർച്ചയായും ഏകോപന സമിതികളുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ഏകോപന സമിതികളും ഐക്യമുന്നണി ഏകോപന സമിതികളുമുണ്ട്. എവിടെയായാലും കൊയാലിഷന് ഒരു ഏകോപനസമിതി എപ്പോഴുമുണ്ടായിരിക്കും. അപ്പോൾ ആ ഏകോപനസമിതിയുടെ കൺവീനർമാർ, അതിന്റെ നേതാക്കൻമാർ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളെടുപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവായിട്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, ഏതെങ്കിലും ആക്ഷൻ മന്ത്രിമാരെക്കൊണ്ട് എടുപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിലൊക്കെ കൊയാലിഷൻ സെറ്റപ്പിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്താവുന്ന വ്യക്തികളാണ് യുണൈറ്റഡ് ഫ്രണ്ടിന്റെ നേതാക്കൻമാർ. അതുകൊണ്ട് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസിന്റെ ലീഡേഴ്സിനെപ്പോലെതന്നെ യുണൈറ്റഡ് ഫ്രണ്ട്സിന്റെ ലീഡേഴ്സിനെക്കൂടി ഇതിന്റെ പെർവ്യൂവിൽ കൊണ്ടുവരണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ അമന്റ്മെന്റ് തന്നിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ 339-ൽ പബ്ലിക് സെർവെന്റിന്റെ ഡെഫിനിഷനിൽ പതിമൂന്നാമത്തെ ഐറ്റം കഴിഞ്ഞ് ഒരു ഐറ്റംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. പതിനാലാമതായിട്ട് ഒരു ഐറ്റം കൂടി കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ്, ആ ഐറ്റത്തിനകത്ത് പറയേണ്ടത് Any person who is defined as publicmen in the Prevention of corruption Act, 1998 (Central Act 49 of 1988)''

അപ്പോൾ ഒന്നും വിട്ടുപോകാതെ ആ ആക്ടിലെ മുഴുവൻ ഇതിനകത്ത് വരത്തക്കവണ്ണം ആ ഡെഫനിഷൻകൂടി വേണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അമന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യങ്ങൾ ആലോചിച്ച് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താൽപ്പര്യപ്പെടുകയാണ്.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : Sir, I move the following amendments:

(220) In clause 2 (d) (iv) after the words "other than a Secretary" add the words "or the officers and staff of the Legislature Secretariat".

(222) In Clause 2 (d) after the item (iii) add the following as item

(iv) in the case of a officer or staff of the Legislature Secretariat the Speaker acting as administrative head of the Legislature Secretariat."

(223) In clause 2 (h) after the words "a claim" insert the word "made"

(282) In clause 2 (0) after item (ii) add "the Government Chief Whip".

ഏതായാലും രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പിലെ ഭേദഗതികൾ അതിന്റെ അവസാന ദിശയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ ആശ്വാസത്തിന്റെ സംതൃപ്തിയിലായിരിക്കുമെന്നും ആ പ്രത്യേക മാനസികഭാവംകൊണ്ട് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ഭേദഗതികൾ അദ്ദേഹം ഉൾക്കൊള്ളുമെന്നുമുള്ള ശുഭപ്രതീക്ഷ എനിയ്ക്കുണ്ട്. ആ പ്രതീക്ഷയോടെയാണ് ഞാൻ ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്തത്.

മി. സ്പീക്കർ : പാർലമെന്റിലും ഇങ്ങനെയാണോ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്? അറിയാൻ വേണ്ടിയാണ് ചോദിക്കുന്നത്.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : ഏതാണ്ട് ഇതുപോലെയൊക്കെ തന്നെയാണ്. മലയാളത്തിലുമാകാം. അത് അറിയിക്കണമെന്നു മാത്രമേയുള്ളു. ഇംഗ്ലീഷിൽ ആകണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അതിന്റെ മെത്തേഡ് ഇങ്ങനെ അല്ലേ?

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : സ്വഭാവം ഇതുപോലെ തന്നെയാണെന്ന് യാതൊരു ദുസൂചനയും ഇതിനകത്തുള്ളതായി അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ യാതൊരു പരാതിയും ഉന്നയിച്ചിട്ടുമില്ല.

എന്റെ 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 2(ഡി)(iv)-ഉം ആയിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഈ 2(ഡി)(iv)-ന് ഭേദഗതി ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നത് ഞാൻ തന്നെ മൂവ് ചെയ്യാൻ പോകുന്ന അടുത്ത ഭേദഗതിയുടെ ഒരു കോൺസിക്വൻഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് എന്നുള്ള രീതിയിലാണ്. ഇനി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറേയുംകൂടി ബന്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി സ്പീക്കറായിരിക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ പിന്നാലെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ ഭേദഗതിക്ക് അനുകൂലമായിട്ട് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ഇല്ലെങ്കിൽ പ്രശ്നമാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 'other than a Secretary' എന്നുകഴിഞ്ഞ് "or the officers and staff of the Legislature Secretariat" എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നത്. അടുത്ത ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും മൂവ് ചെയ്യുന്നു. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഓരോ വിഭാഗമാളുകൾക്കും ആ വിഭാഗത്തിന് അനുയോജ്യരായിരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്ന വ്യക്തികൾ ആയിരിക്കണം കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയായിട്ട് മാറേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പലരുടേയും ഭേദഗതി ചിരിച്ചുകൊണ്ടു കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇത് ദയവായി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുകൂടി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഭരണഘടനയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഏക സെക്രട്ടറിയേറ്റ് എന്നുപറയുന്നത് ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടേറിയറ്റാണ്. ആ ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടേറിയേറ്റിന്റെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുപറയുന്നത് അങ്ങുതന്നെ ആയിരിക്കണം. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമമനുസരിച്ച് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുപറയുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്. ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്റെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തന്നെ ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നത്. '(iv) in the case of an officer or staff of the Legislature Secretariat the Speaker acting as administrative head of the Legislature Secretariat' എന്നാണ്. ദയവായി അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അടുത്ത ഭേദഗതി 246 ആണ്. 2(എച്ച്)-ഉം ആയി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഞാനത് മൂവ് ചെയ്യുന്നു. 'A claim by a person' എന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ശരിയെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതും well readable എന്ന് എനിയ്ക്ക് തോന്നിയതുമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. 'A claim made by a person' എന്നുള്ളതാണ്. നിയമനിർമ്മാണമെന്നുപറയുന്നത് പൂർണ്ണവും വ്യക്തവും ആകണമെന്ന് നമ്മളൊക്കെ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന വാസ്തവമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തെ പൂർണ്ണമാക്കാൻ, വ്യക്തമാക്കാൻ ഈ പറയുന്ന റീഡബിളായിട്ടുള്ള, കൂടുതൽ ശരിയെന്നു തോന്നുന്ന ഒരു ചെറിയ ....

ചീഫ് വിപ്പ് (ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ) : ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ക്ലോഷർ വേണ്ടിവരും.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : ഞാൻ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഭരണകക്ഷിയ്ക്ക് ഇത്രമേൽ അസഹനീയമായി മാറുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് എനിയ്ക്കറിയില്ല. ഒരു പക്ഷേ അടുത്തത് ചീഫ് വിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നു ചീഫ് വിപ്പ് നേരത്തെ അറിഞ്ഞുവച്ചിട്ടുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ക്ളോഷർ വരണമെന്ന് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടതാകാം. ഇത് കൂടുതൽ റീഡബിളാകുന്നതിനുവേണ്ടി 246-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്. അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുപോലെ 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു. അത് 2 (ഒ) ആണ്. അതാണ് ചീഫ് വിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞ ചീഫ് വിപ്പ് 2(ഡി)(ഐ)യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടേയും മന്ത്രിമാരുടേയും ചീഫ് വിപ്പിന്റേയുമൊക്കെ കാര്യം ഗവർണറുടെ പരിധിക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ ചീഫ് വിപ്പിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടേയില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി, മന്ത്രി എന്നിവരെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയുമ്പോൾ ചീഫ് വിപ്പിനേയുംകൂടി ചേർക്കണം. അതുകൊണ്ട് ചീഫ് വിപ്പിനെ ചേർക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. ആ പരിധിയ്ക്കകത്ത് ചീഫ് വിപ്പിന്റെ കൂടി കാര്യം പറയാൻ വേണ്ടിയാണ് 282-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : Sir, I move the following amendments:

297 In clause (2) (o) (iv) add the following words "including President, Vice President, Chairman or Secretary".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

335 In clause 2 (o) delete the words "or was at any time" and add the proviso after 2 (o) (xiii) "provided that a public servant as defined in sub clause (o) of clause (2) continues to be a public servent for a further period of five years after his vacation from the post held".

എനിക്ക് 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയുണ്ട്. അത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : അത് ഓർഡറിലല്ല.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : ഇതിൽ ഡെഫനിഷൻ ക്ലിയറല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഞാനത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞത്. നേരത്തെ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള അംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ച കാര്യം തന്നെയാണ്. 164(2)(സി) യിൽ നേരത്തെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചതാണ്. ഈ നിർവചനം വളരെ അവ്യക്തമായതുകൊണ്ട് ആരും ഇതിനകത്ത് പെടുകയോ, പെടാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാമെന്നുള്ളതാണ്.

297-ൽ പബ്ലിക് സെർവന്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ കേരളാ ഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിച്ച ....

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 164 മൂവ് ചെയ്തോ?

മി. സ്പീക്കർ : 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യേണ്ട. 144 മൂവ് ചെയ്തു. അതിന് ഈക്വലാണ്. അതുകൊണ്ട് ഓർഡറിലല്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഇപ്പോൾ മൂവ് ചെയ്തത് 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ : 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തിയുടേതാണ്. 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദന്റേതുമാണ്.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : അതിന് തുല്യമായതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. 297-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പബ്ലിക് സെർവന്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ കേരളാ ഗവൺമെന്റ് രൂപീകരിച്ച സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയോ അല്ലാത്തതോ ആയ ഒരു കമ്മിറ്റിയിലേയോ, ബോർഡിലേയോ അംഗമോ എന്നുപറയുന്നു. പ്രത്യേകമായി, പ്രസിഡന്റ്, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്, ചെയർമാൻ, വൈസ് ചെയർമാൻ, എന്നു പറയുന്നതിനാൽ അവർ ഇതിനകത്ത് ഉൾപ്പെടുമോ എന്ന സംശയംകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറഞ്ഞത്. അതുപോലെതന്നെ സെക്രട്ടറി ഇതിനകത്ത് അംഗമായിരിക്കണമെന്നില്ല. അംഗമാകാത്ത സെക്രട്ടറിക്കും ആകാം. അപ്പോൾ സെക്രട്ടറി എന്ന് ഇതിനകത്ത് പറയേണ്ടിവരും.

335. ഇതിനകത്ത് പബ്ലിക് സെർവന്റ് ഒരിക്കൽ പബ്ലിക് സെർവന്റ് ആയാൽ പിന്നീട് അയാൾ മരിക്കുന്നതുവരെ പബ്ലിക് സർവന്റാണ്. അതുകൊണ്ട് റിട്ടയർ ചെയ്ത് സർവ്വീസിൽ നിന്നു പിരിഞ്ഞ് അഞ്ചുകൊല്ലം വരെ ആകാവൂ. അത് കഴിഞ്ഞാൽ ആകാൻ പാടില്ല എന്നതാണ് 335-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. എ. കണാരൻ : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(340) In clause 2(0) add the following items after item (xiii) '(xiv) any office bearer of a Charitable Society registered under the Charitable Societies Act'.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(xv) any trustee of a Charitable Trust which receiving any aid from Government or non-Government of foreign institution or collects money from public".

"xvi Vice-Chancellor, Syndicate members or Senate members of any University in the State".

പബ്ലിക് സെർവന്റ് എന്നു പറയുന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ ചിലത് വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്. ചില വിഭാഗത്തെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ജീവനക്കാർ പബ്ലിക് സെർവന്റായി വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ വൈസ് ചാൻസലറോ, സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗങ്ങളോ, പബ്ലിക് സെർവെന്റ് അല്ലാത്തവരെകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. അതുപോലെ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയുടെ ജീവനക്കാരും പെടുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രസിഡന്റ് പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രസിഡന്റിനെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം. ഇതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഞാനാദ്യം അംഗീകരിക്കുന്ന അമെന്റുമെന്റ് പറയാം. 144 തൊട്ടുള്ള അമെന്റുമെന്റ്സ്. ക്ലാസ് 2 (ബി) (iv) lack of integrity എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ ഭാഗത്തുമുള്ള മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതാണ്. അതിൽ ശരിയുടെ അംശമുണ്ട്. well defined അല്ല. integrity എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് വളരെ മോശമായതുകൊണ്ട്, ആ 144-ാം നമ്പർ അമെന്റ്മെന്റ് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അക്സപ്റ്റബിളാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ വേറെ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എല്ലായിടത്തും സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള എന്നുവരേണ്ട കാര്യമില്ല. അത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു.

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. 2(f) ന്റെ explanation ൽ ഗവൺമെന്റ് സെർവന്റ് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽ യൂണിയൻ ടെറിറ്ററീസിൽനിന്നും വരുന്നവരെക്കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്താം. There is a possibility of persons coming from Union territories also.

പി.ജെ. ജോയിയുടെ 265-ാം ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തു. അത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. 270, രജിസ്റ്റേർഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടി എന്നുപറയുന്നതിൽ പല അമന്റ്മെന്റ്സ് ഉണ്ട്. രജിസ്റ്റേർഡ് പാർട്ടിയുടേത് ഇൻക്ലൂഡ് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 270-ാം ഭേദഗതിയും അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 310-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കുറച്ചുകൂടി ക്ലാരിറ്റി വരുന്നതാണ്.

" by notification from time to time, specify" substitute towards "specify by notification in the Gazette from time to time".

ഇത്രയുമാണ് ഞാൻ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ഭേദഗതികൾ. ഇതിൽ രണ്ടു സംശയങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിമാരെക്കൂടി ഗവർണർക്കു വിടാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണ് എന്നതാണ് ഒന്ന്. ബേസിക് അപ്രോച്ച് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെതിരായി ആയിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടനൊക്കെ പറഞ്ഞതുപോലെ മുഖ്യമന്ത്രി ചിലപ്പോൾ coalition ഗവൺമെന്റിൽ മന്ത്രിയുടെ തലയിൽ കയറും എന്നുള്ളതൊക്കെയുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കോൺഫിഡൻസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു മന്ത്രിക്ക് ഭരണഘടനയുടെ സ്പിരിറ്റനുസരിച്ച് ഇരിക്കാൻ പറ്റൂ. നേരെമറിച്ച്, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായത്തിനെതിരായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരഭിപ്രായം ഒരു മന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവർണർ സ്വീകരിക്കേണ്ടിവന്നാൽ ബേസിക് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ അപ്രോച്ചിന് കോൺട്രാഡിക്ടറിയാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ....

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : ഇതിന് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഡിസെബിലിറ്റിയൊന്നും വാദിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. ഒരു മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരു മന്ത്രി അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് ഒരിക്കലും ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി പറയുകയില്ല. അങ്ങനെ വരാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയും ആഗ്രഹിക്കില്ല. അത് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുകയേയുള്ളു. ആ നിലയ്ക്കാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് മന്ത്രിയുടെ കാര്യത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയാകരുത്, ഗവർണർ ആയിരിക്കണം, എന്ന്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇത് അഴിമതിക്കാരന്റെ കാര്യമല്ല. കറപ്റ്റാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് മുഖ്യമന്ത്രിയും വേണ്ട, ഗവർണറും വേണ്ട. അതിന് ട്രൈബ്യൂണലിനുതന്നെ ഡയറക്ടായിട്ട് പ്രോസിക്യൂഷനു പോകാം. അതല്ല പ്രശ്നം. ഇത് അദ്ദേഹം റിസൈൻ ചെയ്യണമോ വേണ്ടയോ എന്നൊക്കെയുള്ള സജഷൻസ് വരുമ്പോൾ ഗവർണർക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കോൺഫിഡൻസുള്ള മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒരു ഡിഫറൻസ് ഓഫ് ഒപ്പീനിയൻ വരുന്നത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ സ്പിരിറ്റിനെതിരാണ്. സ്വാഭാവികമായിട്ടും അവിടെനിന്നും ഒരു കമന്റ് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയും ആ ആളിനെ വച്ചുകൊണ്ട് നിയമസഭയെ ഫേസ് ചെയ്യാൻ തോന്നുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സാധാരണ ഗതിയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നത് ഗവർണറല്ലേ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : വെറും ടെക്നിക്കാലിറ്റീസ് ആണ്. അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് ആരു എന്തുപറഞ്ഞാലും ശരി. അത് വെറും ഫോർമാലിറ്റിയാണ്. അങ്ങ് തെരഞ്ഞെടുത്തുവന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഇവിടെവന്ന് ഇന്നാരുടെ മുൻപിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് എം.എൽ.എ ആകുന്നു. അല്ലാതെ സ്പീക്കറാണോ എം.എൽ.എ ആക്കുന്നത്? എന്നതുപോലെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കോൺഫിഡൻസ് ഉള്ളിടത്തോളമാണ് നമ്മുടെ പാർലമെന്ററി സിസ്റ്റത്തിൽ മന്ത്രിയ്ക്ക് ഇരിക്കാൻ കഴിയുക. നേരെമറിച്ച് മന്ത്രി ഇരിക്കേണ്ട .... ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഒരു ബേസിക് കൺസപ്റ്റ് ആണ്. രാഷ്ട്രീയ പ്രതിവാദങ്ങളൊക്കെയുള്ളതുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി അങ്ങനെ ചെയ്യും, ഇങ്ങനെ ചെയ്യും എന്നൊക്കെ പറയുമെങ്കിലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കോൺഫിഡൻസ് ഉള്ള ഒരാളിനോടും മുഖ്യമന്ത്രി ഇരിക്കണം എന്നുപറയുമ്പോൾ ഗവർണർ പുറത്തുപോകൂ എന്നുപറയുന്നത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ബേസിക് സ്പിരിറ്റിന് എതിരായതുകൊണ്ടാണ് ചെയ്യാത്തത്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഞാൻ അതിന്റെ 2 ഭാഗം പറഞ്ഞു. ഒന്ന്, കേരളത്തിൽ അങ്ങനെ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. മറിച്ചും ഉണ്ട്. ഇതിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മന്ത്രിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ലോക്അയുക്ത ഒരു കേസ് എടുത്തുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഈയാളെ ഈ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള ഡിക്ലറേഷൻ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ആ ഡിക്ലറേഷനോടുകൂടി ആർക്കാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്? കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക്. ആ ആളെ ഈ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കണം എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്താൽ റിപ്പോർട്ട് സ്വീകരിക്കാനും തള്ളാനും ഉള്ള അവകാശം കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കാണ്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. ആ മിനിസ്റ്ററെ സേവ് ചെയ്യാനും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രമിക്കും. ഞാൻ ഇദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ചല്ല പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹവുമാകാം. ഇനി വേറൊരാളും ആകാം. 'എക്സ്' ഓർ 'വൈ' വച്ചല്ല പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് രണ്ടും ഉണ്ട്. അങ്ങനെ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒരു മന്ത്രിയെ രക്ഷപ്പെടുത്താം. ലോക്അയുക്ത അഴിമതിക്കാരനാണ്, ഈയാളെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കണം എന്ന ഒരു ഡിക്ലറേഷനോടുകൂടി കൊടുക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിൽ തന്നെയുള്ള പ്രൊവിഷനാണ്. അത് തള്ളാനുള്ള അധികാരം കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കുണ്ട്. അത് സ്വാഭാവികമായിട്ട് സംഭവിക്കില്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഗവർണർക്കു വിടണം എന്നുപറഞ്ഞത്.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ</u> : തള്ളാനും കൊള്ളാനും ഉള്ള അധികാരമാണ് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കുള്ളത്. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയാൽ ഈയാളെ തള്ളണമെന്നുതോന്നി. നേരെമറിച്ച് ഗവർണർക്ക് റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയപ്പോൾ ഇയാളെ കൊള്ളണമെന്നു തോന്നി. അതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനയുടെ സ്പിരിറ്റനുസരിച്ച് ഒരു മന്ത്രി മന്ത്രിയായി തുടരുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കോൺഫിഡൻസുള്ളിടത്തോളം കാലം ആണ്. നിയമസഭയുടെ കോൺഫിഡൻസ് ഉള്ളിടത്തോളം കാലമാണ് മന്ത്രിസഭ. കറപ്ഷന്റെ പ്രശ്നമേയില്ല. Who is the competent authority to decide it? ഗവർണർ എന്നുപറയുന്ന ആൾ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയാകുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ആയതുകൊണ്ടാണ്. ഇപ്പോൾ എം.എൽ.എ. മാരുടെ കാര്യത്തിൽ ബേസിക് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ സ്പിരിറ്റ് രാഷ്ട്രീയമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് പാർലമെന്ററി സിസ്റ്റത്തിന്റെ ബേസിക് constitutional spirit – All the ministers are getting the confidence of the Chief Minister. അത് എടുത്തുകളയാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് റീറ്റെയിൻ ചെയ്തത്. എന്നുവിചാരിച്ച് ഇതിന്റെ അർത്ഥം ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിനെ കയറി ഇയാൾ കൊള്ളില്ല എന്നുപറഞ്ഞാൽ പിന്നെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് അയാളെ വച്ചുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്ത് ഭരിക്കാൻ പറ്റുമോ? പബ്ലിക് ഒപ്പീനിയനാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ ബന്ധങ്ങളോ, രാഷ്ട്രീയ ബലാബലങ്ങളോ, അല്ല താൽക്കാലികമായ അടിസ്ഥാനപരമായ ഈ പാർലമെന്ററി സംവിധാനത്തിന്റെ ഈ ചട്ടവട്ടങ്ങളെ പൊളിക്കാൻ നോക്കരുത് എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞതിനർത്ഥമുള്ളു. ഒരു സംശയം തോന്നിയതെന്താണെന്നുവച്ചാൽ ഫാമിലി എന്നുള്ളത് വിപുലമായി നിർവചിച്ചില്ലെങ്കിൽ വേറെയാരെയെങ്കിലും അമ്മായിയപ്പനെ സഹായിച്ചുപോയാൽ ആ ആളെ പിടിക്കാൻ പറ്റുമോ?

.... has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person. -

ഫാമിലി മെമ്പർ മാത്രമല്ല, അല്ലാതെ ആർക്കുവേണ്ടി ഫേവർ ചെയ്താലും അത്രയും വൈഡായിരിക്കുമ്പോൾ അത് റെസ്ട്രിക്റ്റ് ചെയ്തിട്ട് ഭാര്യ, ഭാര്യയുടെ അമ്മാവൻ .... എന്ന് റെസ്ട്രിക്റ്റ് ചെയ്തിട്ട്

[4 P.M.]

കാര്യമില്ല. ഫാമിലി ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സ്വത്തിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്നതായിട്ടാണ്. ഇവിടെയാണ് ഫാമിലി ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ഫാമിലിക്ക് ഡെഫിനിഷൻ വേണ്ട. ഈ രണ്ടെണ്ണമാണ് കുറച്ച് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞ ....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ കാര്യം ചെയർമാനും കൺവീനറും എന്നുപറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അതൊന്നും ആവശ്യമില്ല. കാരണം അവരൊക്കെ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൻമാരാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ മുന്നണികളുടെ നേതാവായിട്ട് ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പറെ വയ്ക്കുമോ? സംസ്ഥാന നേതാക്കൻമാരെ വയ്ക്കുമോ? നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ആളെ ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. ഇപ്പോൾ എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ കൺവീനറാണെങ്കിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ നേതാവാണ്. സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി മെമ്പറാണ്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : എൽ.ഡി.എഫ്-ലെയും യു.ഡി.എഫിലെയും കൺവീനർമാർ ഈ ബില്ലിൽ വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇവിടെ പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയുടെ .... ഇവിടെ വലിയ ഒരാൾ വിട്ടുപോയി എന്നുള്ളതല്ലല്ലോ. അവർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ വിട്ടിട്ടില്ല. പിന്നെ ലോകത്തുള്ള സകലരേയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എങ്കിൽ കുഴപ്പം വരുമോ? പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസ് വന്നിട്ടുണ്ട്. പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടീസിന്റെ സ്റ്റേറ്റ് ലീഡർഷിപ്പ് വന്നിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളൊക്കെ സജസ്റ്റ് ചെയ്തതനുസരിച്ച് recognised മാത്രമല്ല രജിസ്റ്റേർഡ് പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടിയെയും ഇൻക്ലൂഡ് ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് അംഗീകരിച്ച ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഈ ക്ലാസ് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 310-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, എന്റെ 183-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി - അതായത് മന്ത്രിമാരുടെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണറായിരിക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ അമെന്റ്മെന്റിന് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 24

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
2. ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം. മുരളി
17. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
18. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
19. ശ്രീമതി രാധാരാഘവൻ
20. ശ്രീ. പാലോട് രവി
21. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
22. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
23. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
24. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ 55

1. ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
8. ശ്രീ. വെഞ്ഞാറമൂട് പി. ഭാസ്കരൻ
9. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
11. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
12. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
13. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
14. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
15. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
16. ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. എ. കണാരൻ
18. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
19. ശ്രീ. എളമരം കരീം
20. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
21. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
22. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
23. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ
28. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

29. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
30. ശ്രീ. നാണു മാസ്റ്റർ
31. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
32. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
33. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
34. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
35. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
36. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
37. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
38. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
39. ശ്രീ. പി. രാജു
40. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
41. ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
42. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
43. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
44. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
45. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
46. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
47. ശ്രീമതി കെ.കെ ശൈലജ ടീച്ചർ
48. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
49. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
50. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
51. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ
52. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
53. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
54. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
55. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ : 24

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ : 55

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ മറ്റുഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : എന്റെ 286-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ സംഘത്തിന്റെ ചെയർമാനെയും കൺവീനറെയും ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരുത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. ആ ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെ പറയുംപ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ 27

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2. ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
17. ശ്രീ. എം. മുരളി
18. ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്
19. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
20. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
21. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
22. ശ്രീ. പാലോട് രവി
23. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
24. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
25. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
26. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ
27. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 58

1. ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. ശ്രീ. അനിരുദ്ധൻ
4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
8. ശ്രീ. വെഞ്ഞാറമൂട് പി. ഭാസ്കരൻ
9. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
11. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
12. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
13. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

14. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
15. ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
16. ശ്രീ. എ. കണാരൻ
17. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
18. ശ്രീ. എളമരം കരീം
19. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
20. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
21. പി.കെ. കുമാരൻ
22. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
23. ശ്രീ. സി.എ. കുര്യൻ
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ
28. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
29. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
30. ശ്രീ. ടി. നാണുമാസ്റ്റർ
31. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
32. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
33. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
34. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
35. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
36. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
37. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
38. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
39. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
40. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
41. ശ്രീ. പി. രാജു
42. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
43. ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
44. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണപിള്ള
45. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
46. ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി
47. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
48. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
49. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
50. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
51. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
52. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
53. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
54. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

55. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
56. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
57. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
58. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ : 27

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ : 58

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച മറ്റു ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ അവതരിപ്പിച്ച 241-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പാലോട് രവി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. എം. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 265-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച 175-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ : സർ, എന്റെ 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുകയാണ്. മക്കളുടേയും മരുമക്കളുടേയും പേരിലാണ് ഇപ്പോൾ സ്വത്ത് സമ്പാദിക്കുന്നത്. അവരെ ഒഴിവാക്കിയതിൽ ശക്തിയായി പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ബന്ധുക്കളെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. ഇത് മക്കളുടേയും മരുമക്കളുടേയും കാലമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : എല്ലാവരും വരുന്ന കൂട്ടത്തിൽ മക്കളും മരുമക്കളും വരും. റിലേറ്റീവ്സ് എല്ലാം വരുമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ : എന്തിനാണ് മടിക്കുന്നത്? അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ എന്താണ് കുഴപ്പം? ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 26

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
2. ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
17. ശ്രീ. എം. മുരളി
18. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
19. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
20. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
21. ശ്രീ. പാലോട് രവി
22. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
23. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
24. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
25. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ
26. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 57

1. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
2. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
3. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
4. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
5. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
6. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
7. ശ്രീ. വെഞ്ഞാറമൂട് പി. ഭാസ്കരൻ
8. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
9. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
10. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
11. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
12. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
13. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
14. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

15. ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
16. ശ്രീ. എ. കണാരൻ
17. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
18. ശ്രീ. എളമരം കരീം
19. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
20. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
21. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
22. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
23. ശ്രീ. സി.എ. കുര്യൻ
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മെഴ്സിക്കുട്ടിഅമ്മ
28. ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി
29. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
30. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
31. ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ
32. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
33. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
34. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
35. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
36. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
37. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
38. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
39. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
40. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
41. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
42. ശ്രീ. പി. രാജു
43. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
44. ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
45. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
46. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
47. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
48. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
49. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
50. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
51. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
52. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
53. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ
54. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
55. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
56. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
57. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u> :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 26

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 57

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച മറ്റു ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. അഗസ്തി, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : സർ, എന്റെ 321-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. ആ ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ടുരേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 27

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
2. ശ്രീ. കെ.എ. ചന്ദ്രൻ
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജേർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
17. ശ്രീ. എം. മുരളി
18. ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്
19. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
20. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
21. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
22. ശ്രീ. പാലോട് രവി
23. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
24. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
25. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
26. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ
27. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 57

1. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
3. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
4. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
5. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
6. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
7. ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി. ഭാസ്കരൻ
8. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
9. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
10. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
11. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
12. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
13. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
14. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
15. ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
16. ശ്രീ. എ. കണാരൻ
17. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
18. ശ്രീ. എളമരം കരീം
19. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
20. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
21. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
22. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
23. ശ്രീ. സി.എ. കുര്യൻ
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ
28. ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി
29. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
30. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
31. ശ്രീ. ടി. നാണുമാസ്റ്റർ
32. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
33. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
34. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
35. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
36. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
37. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
38. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
39. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
40. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
41. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
42. ശ്രീ. പി. രാജു
43. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
44. ശ്രീ. വി.പി. രാമകൃഷ്ണപിള്ള
45. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
46. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

47. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
48. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
49. ശ്രീമതി കെ.കെ ശൈലജ ടീച്ചർ
50. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
51. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
52. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
53. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ
54. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
55. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
56. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
57. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ : 27

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ : 57

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. രാഘവൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എ. കണാരൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കണാരൻ : ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

3-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഞങ്ങൾ ചെയറിനോട് സഹകരിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ : അതെ, ഇത്രയധികം ഭേദഗതികൾ സാധാരണ ഒരു വകുപ്പിൽ വരാറില്ല. 340 ഭേദഗതികൾ ഒറ്റ വകുപ്പിലാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇനി ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങൾ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്താൽ ഞങ്ങൾ പോൾ ആവശ്യപ്പെടും.

മി. സ്പീക്കർ : നമുക്ക് ആലോചിക്കാം. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങൾ എല്ലാപേരും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത് നല്ലതാണ്. ലെജിസ്ലേഷൻ ലൈവ് ആകാൻ കൊണ്ടുവരട്ടെ. ചിലപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചെന്നു വരും, ചിലപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെന്നുവരും.

Shri K.C. Joseph : Sir, I move the following amendments :

(349) : In Clause 3(1) for the words "Appointment of Lok Ayukta and Upa-Lok Ayuktas" the words "Constitution of Lok Ayukta and Upa-Lok Ayukta" shall be constituted.

(370) : In Clause 3, sub clause (2) shall be recast as follows :

"(2) the Lok Ayukta shall be appointed by the Governor on the unanimous recommendation of a committee consisting of two persons elected by the members of the Kerala Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote and a person nominated by the Council of Ministers. However, if the said committee fails to arrive at a unanimous recommendation each member of the committee may submit a list containing the names of each person and the Governor may appoint one person from Among the names of persons contained in the list so submitted".

(388) : Clause 3 (2) shall be recast as follows : "(2) The Governor shall in consultation with the Chief Minister, Chief Justice of the State of Kerala and Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State appoint under his hand and seal a sitting or retired Judge of the Supreme Court or a Chief Justice of a High Court as Lok Ayukta"

(405) In Clause 3 the existing sub clause (3) shall be recast as follows:- "The Governor shall, in consultation with the Chief Minister, Chief Justice of the State of Kerala and Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State appoint under his hand and seal a sitting or retired Judge of a High Court as Upa Lok-Ayukta".

388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. അതിലുള്ളത് വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് വ്യവസ്ഥയില്ലാതെ ഒരിക്കലും മുന്നോട്ടുപോകുവാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇവിടെ 3-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, Lok Ayukta shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with the speaker of the Legislative Assembly of the State and the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State. ഇവിടെ നേരത്തെ പലരും പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. ലോക്അയുക്തിന്റെ പരിധിയിലാണ് മുഖ്യമന്ത്രി വരുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രി അടക്കമുള്ള ആളുകളുടെ പേരിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ അന്വേഷിക്കുവാൻ നിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ലോക്അയുക്തിനെ നിയമിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശുപാർശയോടുകൂടിയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ക്രെഡിബിലിറ്റിയെ ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. ഗവർണ്ണർക്ക് ഒരു ഡിസ്ക്രിമിനിഷേനുമില്ല. ഗവർണ്ണർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യേണ്ടത്, shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with the Speaker and the Opposition Leader ..... മുഖ്യമന്ത്രി സ്പീക്കറുമായും പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായും കൺസൾട്ട് ചെയ്തിട്ട് നടത്തുന്ന ശുപാർശ അംഗീകരിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റൊരു മാർഗ്ഗവും ഗവർണർക്ക് ഇല്ല. ദയവായി ഈ നിയമത്തിന്റെ വിശ്വാസത്തെ കരുതിയെങ്കിലും ആ രീതിയിലുള്ള മാറ്റം വരുത്തണം. ഇവിടെ എല്ലാപേരും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടല്ലോ; ഇവിടെ ഇപ്പോൾ repeal ചെയ്യുന്ന കേരള പബ്ലിക്മെൻ പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് കറപ്ഷൻ ആക്ടിൽ പറയുന്നത് "The Governor shall in consultation wih the Chief Minister of the State and Chief Justice appoint under his hand and seal, the members of the Commission" ഇവിടെ repeal ചെയ്യുന്ന കമ്മീഷനിൽ പറയുന്നത്, The Governor shall in consultation with the Chief Minister and the Chief Justice....ആ കമ്മീഷനിൽ പറയുന്ന മര്യാദപോലും ഇവിടെ പാലിച്ചു കാണുന്നില്ല. യു.പി. സ്റ്റേറ്റിലെ ലോക്അയുക്ത് നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, "For the purpose of conducting investigations in accordance with the provisions of this Act, the Governor shall by warrant under his hand and seal, appoint a person to be known as the Lok Ayukta and one or more persons to be known as Upa-Lok Ayukta or Upa-Lok Ayuktas" യു.പി.യിൽ നിയമിക്കുന്നത് ഗവർണ്ണറാണ്, under his hand and seal, Provided that the Lok Ayukta shall be appointed after consultation with the Chief Justice of the High Court of Judicature at Allahabad and the Leader of the Opposition in the Assembly. യു.പി. യിൽ ഗവർണർ ഓപ്പോസിഷൻ ലീഡറിനോടും ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനോടും ആവശ്യത്തിന് മാത്രം ആലോചിച്ചാൽ മതി. മുഖ്യമന്ത്രി പിക്ചറിലേയില്ല. കേരളത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രി പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോടും സ്പീക്കറോടും ആലോചിച്ചുവരുന്ന ശുപാർശ എന്താണോ അത് ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിക്കണം. ഇത് ബാലിശമാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുവാൻ കമ്മിഷനെ തീരുമാനിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയാകണമെന്ന് പറയുന്നത് ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്രഡിബിലിറ്റി ഇല്ലാതാക്കും. അതുകൊണ്ട് ലോക്അയുക്തിന്റെ വിശ്വാസം വീണ്ടെടുക്കാനായി ട്ടെങ്കിലും ദയവായി എന്റെ അമന്റ്മെന്റ് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

"The Governor shall in consultation with the Chief Minister, Chief Justice of the State of Kerala and Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State Appoint under his hand and seal a sitting or retired Judge of the Supreme Court or a Chief Justice of a High Court as Lok Ayukta" ഒന്ന് ഗവർണ്ണർ നിയമിക്കണം. under his hand and seal, only in consultation with the Chief Minister and the Chief Justice of the State ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറെ ഒഴിവാക്കണം. അദ്ദേഹത്തെ വലിച്ചിഴക്കേണ്ട. ഇത് ജുഡീഷ്യൽ നിയമമാണ്. സാധാരണ ഗതിയിൽ ജുഡീഷ്യൽ നിയമനങ്ങൾ കൺസൾട്ട് ചെയ്യുന്നത് ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനോടാണ്. സ്പീക്കറോടല്ല. അതുകൊണ്ട് നിയമനരീതിയിൽ മാറ്റമുണ്ടാകണം. രണ്ടാമത്തേത് ഇവിടെ പറഞ്ഞത് retired Judge of the Supreme court ആണ് or a Chief Justice of a High Court. അതിൽ മാറ്റം വരുത്തി മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു; ഇന്ന് നിലവിലുള്ള ജഡ്ജിമാരെ കിട്ടാൻ പ്രയാസമാണെന്ന്. പ്രയാസമാകട്ടെ, അത് അപ്പോഴല്ലേ; ഈ നിയമത്തിൽ ഓപ്ഷൻ കൊടുത്തുകൂടേ? നിയമിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള ആളെക്കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിൽ ഓപ്ഷൻ ഇല്ലാതാക്കുന്നത്? ശരിയാണോ; അതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ എല്ലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാലത്തേക്കും ആയിരിക്കണം. അതുകൊണ്ട്...... a Sitting or retired Judge of the supreme court or a chief Justice of a High Court ..... എന്നുള്ള എന്റെ അമന്റ്മെന്റ് അംഗീകരിക്കണം. അതുപോലെയാണ് 405-ാം പറയുന്നത്. ഉപ ലോക്അയുക്ത് നിയമം സംബന്ധിച്ചാണ്. അവിടെയും എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് ഇതുതന്നെയാണ്. " The Governor shall, in consultation with the Chief Minister, Chief Justice of the State of Kerala and Leader of Oppostion in the Legislative Assembly of the State, appoint under his hand and seal a sitting or retired Judge of a High Court as Upa Lok Ayukta''. നിയമനരീതിയിൽ അവിടെയും മാറ്റമുണ്ടാകണം. ഇത് ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിശ്വാസത്തിന് അനിവാര്യമായ കാര്യമായതുകൊണ്ട് അംഗീകരിക്കുവാനുള്ള മര്യാദ ഞാൻ ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

Shri E.M. Augusthy : Sir, I move the following amendments :-

(351) In Clause 3(1) the words Lok Ayukta Shall be substituted with the words "Chief (മുഖ്യ ലോക്അയുക്ത) Lok Ayukta" and for "Upa-Lok Ayuktas'' substitute the word " Lok Ayuktas''

(359) In Clause 3(2) for the word "Lok Ayukta'' substitute the words "Chief Lok Ayuktas"

(378) In Clause 3(2) after the words " The Leader of the Oppostion in the Legislative Assembly of the State '' and the words "and the Chief Justice of India " .

(379) In Clause 3(2) the words " Person who has held the Office '' shall be deleted.

(393) In Clause 3(3) for the words "Upa-Lok Ayukta'' substitute the words " Lok Ayukta"

(394) In Clause 3 (3) delete the words '' or has held the office''

(403) In Clause 3 (3) after the words ''in the Legislative Assembly of the State'' the following shall be added :- " and the Chief Justice of the High Court in which State the person to be appointed as Lok Ayukta was serving as Judge".

(419) In Clause 3 (4) for the words ''or a person appointed by him in that behalf'' substitute the following : ''the Chief Justice of Kerala''.

351 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ലോക് ആയുക്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള പേരുതന്നെ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളുന്നതല്ല. ഒരു ലോക്അയുക്തും ഒരു ലോക്അയുക്തിന്റെ കീഴിൽ രണ്ട് ഉപ ലോക്അയുക്തും എന്നുവന്നാൽ ഒരാളും അതിന് രണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടീസും എന്നുള്ള തോന്നലാണ്. ഒരു ക്യാബിനറ്റ് സ്ട്രക്ച്ചറിൽ ഒരു മന്ത്രിയും ഒരു മന്ത്രിക്ക് കീഴിൽ രണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി മന്ത്രിമാരും എന്നു പറയുന്നതുപോലെ, ഒരു ലോക്അയുക്തും ഒരു ലോക്അയുക്തിന്റെ കീഴിൽ രണ്ട് ഉപ ലോക്അയുക്തും എന്നുപറയുന്നത് ശരിയല്ല. അവർ ഹോൾഡ് ചെയ്യുന്ന പോസ്റ്റിന്റെ പ്രാധാന്യം കുറയുന്നു എന്ന ഒരു തോന്നൽ ജനങ്ങളുടെയിടയിലുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ഘടനയിൽ മാറ്റമില്ല. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ബില്ലിലോ അതിന്റെ ഘടനയിലോ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലോ ഒരു മാറ്റവുമുണ്ടാകുന്നില്ല. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി മറ്റു ചില സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. ഇലക്ഷൻ കമ്മിഷനെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. ചീഫ് ഇലക്ഷൻ കമ്മിഷണർ എന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുന്നതുപോലെ ലോക്അയുക്തിനെ ചീഫ് ലോക്അയുക്ത് അല്ലെങ്കിൽ മുഖ്യ ലോക്അയുക്ത് എന്നാക്കി മാറ്റുകയും ഉപ ലോക്അയുക്തിനെ 'ഉപ' എന്നതു മാറ്റി 'ലോക്അയുക്ത്' എന്നാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഭരണഘടനയിൽ ഇതിനു സമാനമായി മറ്റെല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും തലവൻമാർക്കും സമിതികൾക്കുമുള്ള ഘടനാപ്രയോഗമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 359-ൽ ലോക്അയുക്ത്, മുഖ്യ ലോക്അയുക്തായി മാറുമ്പോൾ ഉപ ലോക്അയുക്ത് ലോക്അയുക്ത് എന്നായി മാറണം. അതാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. 378-ൽ, regarding the appointment " the leader of the Oppostion in the Legislative Assembly of the State", എന്നതിനു ശേഷം 'ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് ഇൻഡ്യ' എന്നാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതിനു കോൺസിക്വൻഷ്യലായിട്ടാണ് 379, 393, 394 എന്നീ ഭേദഗതികൾ. അതെന്താണെന്നു വച്ചാൽ ഇവിടെ ലോക്അയുക്തിന്റെയും ഉപ ലോക്അയുക്തിന്റെയും യോഗ്യതകളെപ്പറ്റി പറയുന്നത് Those who hold the office of a Judge of the Supreme Court എന്നാണ്. ഉപ ലോക്അയുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പറയുന്നത്. Upa-Lok Ayukta "shall be a person who holds or has held the office of a Judge of a High Court" ഈ കാര്യത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായ ഒരാവശ്യമെന്നു പറയുന്നത് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി തന്നെ ആകണമെന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പൊതുചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞത്, നമ്മുടെ എല്ലാ കോടതികളിലും ജഡ്ജിമാരെ ആവശ്യത്തിന് കിട്ടാനില്ലാത്തതുകൊണ്ട് നമ്മൾ എവിടെപ്പോയി ജഡ്ജിമാരെ സംഘടിപ്പിക്കും, എങ്ങനെ ലോക്അയുക്ത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകും എന്നാണ്. ഭരണതലത്തിൽ അങ്ങനെ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിലും നമ്മുടെ റിട്ടയർ ചെയ്ത ജഡ്ജിമാരെ സംബന്ധിച്ച്, (സ്ഥാനത്തുള്ള ജഡ്ജിമാരെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണപരമായി സംരക്ഷണമുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല) നാട്ടിലുള്ള ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം, അന്വേഷണകമ്മിഷനുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വെറും പ്രഹസനമാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടുകൾ ആരും മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല. സ്ഥാനത്തുനിന്നു പോകുന്ന ജഡ്ജിമാരെല്ലാം കുറെ കാലത്തേക്ക് ഒരു പ്രത്യേക രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽ അംഗത്വം തേടുകയായിരുന്നു. അവരെല്ലാവരും തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാൻ പോകുകയായിരുന്നു. ജുഡീഷ്യറിയിൽ നിന്ന് പുറത്തുവന്നിട്ട് പൊളിറ്റിക്കലി കമ്മിറ്റഡ് ആയി ചില രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾക്കു വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന മുൻകാല ജഡ്ജിമാരുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ, ഈ മുൻ ജഡ്ജിമാരെ മാത്രം വച്ചു നമ്മൾ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയാൽ ഇതെല്ലാം ഒരു പാഴ്വേലയായി, പ്രയോജനമില്ലാതെ പോകും.

<u>ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ</u> : സർ, ജഡ്ജിമാരുടെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി കഴിഞ്ഞശേഷം രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെടാൻ പാടില്ല എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നല്ലോ?

<u>ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി</u> : സർ, അങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുന്നുവെങ്കിൽ അതു വളരെ സീരിയസ്സായിട്ട് ആലോചിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതാണ് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ, നീതിതേടി ചെല്ലുന്ന, നീതിപീഠത്തിനു മുന്നിൽ ചെല്ലുന്ന ആ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞശേഷം ഒരു പാർട്ടി സ്ഥാനാർത്ഥിത്വത്തിനുവേണ്ടി ഓരോ നേതാക്കന്മാരുടെയും വീടിനു മുന്നിൽ കാവൽ നിൽക്കുന്നത് കണ്ടില്ലേ? അവരെയല്ലേ പ്രമുഖൻമാരായ ജഡ്ജിമാർ എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നമ്മൾ നടക്കുന്നത്. അന്ന് ജുഡീഷ്യറിയുണ്ടായിരുന്നതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ട് ആരും വിമർശിച്ചിട്ടില്ല. അവരെപ്പോലുള്ള ആളുകളാണ് നമ്മൾ ലോക് അയുക്തും ഉപ ലോക്അയുക്തുമായി നിശ്ചയിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഒരു നിയമത്തിന്റെ പ്രസ്ക്തി എന്താകുമെന്നുള്ള സംശയം കൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. പേരുപറയാതെ തന്നെ ഞാൻ പറഞ്ഞ ആളിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദിനു മനസ്സി ലായിക്കാണുമെന്നു കരുതുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കുറ്റച്ചാളുകളെ കുത്തിനിറയ്ക്കാ നുള്ള വേദിയായി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പണവും.....

<u>ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ</u> : ഓരോ ജഡ്ജിമാരും എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്നതെന്നു മനസ്സിലായോ?

<u>ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി</u> : ഓരോ ജഡ്ജിമാരും എവിടെയാണ് നിൽക്കുന്ന തെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. പക്ഷെ ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദനു അറിയാമായി രിക്കും. എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു മറുപടി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പല ജഡ്ജിമാരുടെയും മുൻകാല ചരിത്രം പരിശോധി ക്കുമ്പോൾ അവർ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും പറുത്തുവന്നാൽ ഉടനെ (പല സുപ്ര ധാനമായ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളും) ഗവണ്മെന്റിനെതിരായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ രാജിവച്ചു പുറത്തുപോകുന്നവർ ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം രാഷ്ട്രീയ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചില പ്രത്യേക രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയിൽ ചേക്കേറുകയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുകയുമൊക്കെ ചെയ്യുന്നതു കണ്ടു വരുന്ന ഒരു രാജ്യത്ത് മുൻജഡ്ജിമാരെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്ന് ഈ സഭയുടെ അന്തസ്സ് ഇടിച്ചു കാണിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം. ഒരു വാശിയുടെയും പ്രശ്നം ഇതിലില്ല. നമ്മളുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം, ഈ രാജ്യത്ത് പടർന്നുപിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അഴിമതി തുടച്ചുനീക്കാൻവേണ്ടി വളരെ സദുദ്ദേശപരമായി കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമനിർമ്മാണം, അങ്ങനെ വരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഗതി നമ്മൾ ഏതു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നോ അതിനു നേരെ വിപരീതമായ ദിശയിൽ പോകാതിരിക്കാൻവേണ്ടി നമ്മൾ മുൻ ജഡ്ജിമാരെ മാത്രം നിയമിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണം. 351,378 ഈ ഭേദഗതികൾ "those who hold or has held the office of the Judge" അതു മാറണം. നമുക്ക് ഇത്രയും വലിയ നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ പറ്റുമെങ്കിൽ നമുക്ക് ഈ സംസ്ഥാനത്തെ നീതിനിർവ്വഹണം നടത്താൻ കഴിയുന്ന ജുഡീഷ്യറിയെക്കൂടി ശക്തമാക്കാനുള്ള ശ്രമം വേണം. ആവശ്യത്തിന് ജഡ്ജിമാരുണ്ടാകണം. ആ ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനം ഒരു ക്വാസി ജുഡീഷ്യറി ഫോറമെന്ന നിലയിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമത്തിന നുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന, ജഡ്ജിമാരെ ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് നാം ആലോചിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രയോജനവുമില്ലാതാകും. മുൻ ജഡ്ജിമാരെമാത്രം ആശ്രയിച്ച്, അവർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംവിധാനമാക്കി ഇതിനെ മാറ്റരുത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അവരുടെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. Chief Minister in consultation with the speaker of the Legislative Assembly of the state and the Leader of the Opposition in the Legislative Assembly of the State"സ്പീക്കറും ഓപ്പോസിഷൻ ലീഡറുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നത്, ചീഫ് ജസ്റ്റിസുമായികൂടി കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ പറയാനുള്ള കാരണം എന്റെ ആദ്യത്തെ രണ്ടു ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഇതിനു തടസ്സമായി നിൽക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെയാണ് ലോക്അയുക്തായി അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ചീഫ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജസ്റ്റിസിന്റെ ഒപ്പീനിയനു വിധേയമായിട്ടേ നമുക്കു ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. ജഡ്ജിമാരുടെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് രാജ്യത്തു നിലനിൽ ക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് അതു പരിഗണിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റു സ്റ്റേറ്റുകളിൽ നിന്നോ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ നിന്നോ ഇവിടെ പറയുന്ന ഉപ ലോക്അയുക്തയായി സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാരെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് തീർച്ചയായും അതാതു ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ ഒപ്പീനിയൻ വേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ് രണ്ടു ഭേദഗതികൾക്കനുബന്ധമായി പിന്നീടു വന്ന ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്. 394-ൽ 3(4) A person appointed as Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta Shall, before entering upon his office, make and subscribe, before the Governor or a person appointed by him in that behalf... എന്നുള്ളതിൽ ഗവർണ്ണർ എന്നതിനു പകരം ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് കേരളാ എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഗവർണ്ണർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നത് ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ മുൻപാകെയാണ്. നമ്മൾ ഒരു ക്വാസി ജുഡീഷ്യറി ഫോറം ഉണ്ടാക്കുന്നു. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനത്തോട് കിടപിടിക്കത്തക നിലയിൽ നീതിനിർവ്വഹണം നടത്താൻ കഴിയുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനത്തിനാണ് രൂപം നൽകുന്നത്. തീർച്ചയായും അവർ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന് മുമ്പാകെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് ചുമതല ഏൽക്കുന്നതാണ് കൂടുതൽ ഭംഗി. അവിടെയാണ് ആ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിശ്വാസ്യത നിലനിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 419-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്റെ എല്ലാ ഭേദഗതികളും പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് പ്രധാന ഇഷ്യൂ എന്നു പറയുന്നത് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാർ ആകരുത് എന്നാണ്. അതുപോലെ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാർ അല്ലാതെ വരുമ്പോൾ അപ്പോയ്ന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ കൺസെന്റ് വേണ്ടിവരും. ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ബാക്കിയെല്ലാ ഭേദഗതികളും കോൺസികൻസായി വരാവുന്നതാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായ, ആത്മാവ് എന്നു പറയുന്ന ഭാഗമാണിത്. അതുകൊണ്ട് അതു സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ താൽപ്പര്യപ്പെടുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ</u> : 355, 391 എന്നീ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(355) After Clause 3(1) add the following proviso :

"Provided that a person who attained the age 67 shall not be eligible to be appointed as Lok Ayukta or Upa- lok Ayuktas"

(391) After Clause 3(2) add the following : "while making the appointment the Governor shall give due consideration to the claims of the Backward class, Scheduled Caste or Scheduled Tribe and women''.

391-ൽ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടേയും ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്, സ്ത്രീകളുടെ അർഹത അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ക്ലെയിം കണക്കിലെടുക്കണം. അർഹതപ്പെട്ട ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനുള്ള യോഗ്യതയും കഴിവുമുള്ളവരുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും പരിഗണിക്കപ്പെടണം.

<u>ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്</u> : അതു പരിഗണിക്കുന്നത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററാണ്. ഗവർണ്ണറല്ല.

<u>ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ</u> : അതു ശരിയാണ്. അപ്പോൾ കൊടുക്കുന്ന പാനലിൽ അർഹതപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കഴിവും യോഗ്യതയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അംഗീകാരവുമൊക്കെ വ്യക്തികളുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും സ്ത്രീകളുടെ പ്രാതിനിധ്യം, പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗം അതുപോലെതന്നെ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർ എന്നിവരുടെ അവകാശത്തെ പരിഗണിക്കണം. കാരണം ഇപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതിയിലും പ്രസിഡന്റ്തലത്തിലുമൊക്കെ നടക്കുന്ന പല ചർച്ചകളിലും ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിമാരുടെ നിയമനത്തിന്റെ കാര്യമായാലും ജുഡീഷ്യറി പോസ്റ്റുകളിലുള്ള നിയമനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ, പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾ, സ്ത്രീകൾ ഇവരെയൊക്കെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്ന ഒരു ചർച്ച നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വളരെ സജീവമായി നടക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റിനുതന്നെ വളരെ ശക്തമായ വിലപ്പെട്ട പല അഭിപ്രായങ്ങളും വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ ഇത്തരം ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ മാതൃകാപരമായി കേരളത്തിൽ ആ നിയമം നടപ്പാക്കാൻ കഴിയണം. അതുകൊണ്ടാണ് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലുള്ള പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ട വിഭാഗങ്ങളെ പരിഗണിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, I move the following amendments :

(357) In Clause 3 sub clause (1) , the following proviso shall be inserted, namely :

Provided that the Lok Ayukta shall be appointed after consultation with the Chief Justice of the High Court of Kerala and the Leader of Opposition in the Legislative Assembly and the Upa-Lok Ayukta shall be appointed after consultation with the Lok Ayukta.

(360) In Clause 3 sub-clause (2) shall be recast as follows :-

" (2) A person to be appointed as a Lok Ayukta shall be a person who holds the office of a Judge of the Supreme Court or that of Chief Justice of a High Court''.

(381) In Clause 3 (2) for the words " the speaker of the Legislative Assembly of the State'' the words " the Chief Justice of the High court of Kerala '' shall be substituted.

(382) In Clause 3, (2) , for the words " on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with the Speaker of the Legislative Assembly of the State", the words " on the recommendation of a Committee consisting of one person each nominated by the Chief Minister, Leader of opposition and the Chief Justice of Kerala'' shall be substituted.

(398) In clause 3(3) For the words " the Speaker of the Legislative Assembly of the State" the words " the Chief Justice of the High Court of Kerala'' shall be substituted.

(420) In clause 3 after sub clause (4) the following sub clauses shall be inserted, namely:

" (5) If the office of the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta becomes vacant, or for the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta is, by reason of absence or for any other reason whatsoever unable to perform the duties of his office, those, duties, Shall, until some other person is appointed in order to sub-section (1) and enters upon such office or, as the case may be until the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta resumes his office be performed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(a) Where the office of the Lok Ayukta becomes vacant or where for any reason aforesaid he is unable to perform the duties of his office, by one of the Upa-Lok Ayuktas as the Governor may appoint for the purpose.

(b) Where the office of the Upa-Lok Ayukta becomes vacant or where for any reason aforesaid he is unable to perform the duties of this office by the Lok Ayukta himself for if the Lok Ayukta so direct by the other Upa-Lok Ayukta.

(c) The Upa-Lok Ayuta shall , while acting as or discharging the function of Lok Ayukta, have all the powers and immunities of the Lok Ayukta.

(6) The vacancy occurring in the office of the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta by reason of his death, resignation, retirement or removal shall be filled in as far as possible, but not later than three months from the date of occurrence of such vacancy.

എന്റെ 357-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലും 360-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലും ലോക്അയുക്തിന്റെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചചെയ്ത അവസരത്തി ലാണ് ഉപ ലോക്അയുക്ത സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി കൂടി ആകാമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് നിയമനം എങ്ങനെ വേണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന നിയമ ത്തിൽ സ്പീക്കർ കക്ഷിയായി വന്നിരുന്നില്ല. സ്പീക്കറെ ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള താണ് പ്രധാനമായും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഭേദഗതി. അതിനോടനുബന്ധ മായിട്ടുള്ളതാണ് 357, 360, 382 എന്നീ ഭേദഗതി കളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ലോക്അയുക്തിന്റെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചും ഉപ ലോക്അയുക്തിന്റെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചും പറയുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ ഏതു നിലയിലായിരിക്കണം ഈ കമ്മിറ്റികൾ വരേണ്ടതെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ 357-ാം ഭേദഗതിയിൽ Chief Justice of the High Court and the Leader of Opposition ഇവരുമായിട്ടുള്ള കൺസൾട്ടേഷൻ മതിയെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ 360-ൽ "(2) A person to be appointed as a Lok Ayukta shall be a person who holds the office of a Judge of the Supreme Court or that of Chief Justice of a High Court". അത് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയായിരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പല സ്റ്റേജിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റുപലതുമുണ്ട്. 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഒഴിവുവന്നാൽ അത് എന്ത് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഈ നിയമത്തിൽ പറയുന്നില്ല. അതൊമതായി ഒരു സബ്ക്ലാസ് കൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. "(5) If the office of the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta become vacant, or for the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta is, by reason of absence or for any other reason whatsoever unable to perform the duties of his office, those, duties, shall until some other person is appointed in order to sub section (1) and enters upon such office or, as the case may be until the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta resumes his office be performed" അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ വേക്കൻസി വന്നാൽ എന്തുചെയ്യണമെന്നുള്ളത് പറയേണ്ട ആവശ്യമായതിനാൽ ആ പുതിയ സബ്ക്ലാസ് വേണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ (a) Where the office of the Lok Ayukta becomes vacant

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

or where for any reason aforesaid he is unable to perform the duties of his office, by one of the Upa-Lok Ayuktas as the Governor may appoint for the purpose. ഒരാൾക്ക് ഏതെങ്കിലും നിലയിൽ ലോക്അയുക്തിൽ പെർഫോം ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വന്നാൽ വേറൊരു ലോക്അയുക്തിനെ ഗവർണർ ആ സ്ഥാനത്തേക്ക് നിയമിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിനോടനുബന്ധമായിട്ടുള്ളതാണ് മറ്റു ഭേദഗതികൾ. (c) The Upa-Lok Ayukta shall, While acting as or discharging the function of Lok Ayukta, have all the powers and immunities of the Lok Ayukta.

(6) The vacancy occurring in the office of the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta by reason of his death, resignation, retirement or removal shall be filled in as far as possible, but not later than three months from the date of occurrence of such vacancy, ഈ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാലുണ്ടാകുന്ന വേക്കൻസികൾ മൂന്നുമാസത്തിനകം നികത്തണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുപറയാൻ കാരണം ഇപ്പോൾ പഴയ നിയമം അനുസരിച്ച് കമ്മിഷന്റെ കാലാവധി തീർന്നു. തീർന്നിട്ട് ഏകദേശം രണ്ടുവർഷത്തോളമെടുത്തു, പുതിയ കമ്മിഷനുണ്ടാക്കാൻ. അത് പുതിയ കമ്മിഷനല്ല, നിയമം തന്നെ ഭേദഗതിചെയ്ത് മറ്റൊരുനിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അറിവിലേക്ക് ഒരുകാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ലായെന്ന് ഇതിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത അവസരത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞു. "നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് എത്ര ഓർഡിനൻസാണ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്" എന്ന് അന്ന് നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ കളിയാക്കിക്കൊണ്ടു പറഞ്ഞു. അന്ന് ഞാൻ തർക്കിക്കാൻ പോയില്ല. അന്ന് 360 ഓർഡിനൻസ് എന്നാണ് മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അൺസ്റ്റാർഡായി ഒരു ക്വസ്റ്റ്യൻ എഴുതിക്കൊടുത്തു, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടി വന്നിട്ടുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഉത്തരമനുസരിച്ച് 1991 മുതൽ 1996 വരെ യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിലിരുന്ന കാലത്ത് 49 ഓർഡിനൻസുകളാണ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. മന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത് 360 എന്നാണ്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ :) സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതിനുമുമ്പുള്ള-1986 വരെയുള്ള ഓരോ വർഷത്തെയും ഫിഗറാണ്, അതിന്റെ ആൻസർ എടുത്തുനോക്കണം. 1982-86 വരെയുള്ള ഓരോ വർഷത്തെയുമാണ് പറഞ്ഞത്, അതിപ്പോൾ മാറ്റി പറയുകയാണ്. ഞാൻ മാറ്റിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുവേണമെങ്കിലും ചെയ്യാം. 82-ൽ ഇത്ര, 83-ൽ ഇത്ര എന്ന് ഓരോ വർഷത്തെയും ഫിഗർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ഇവിടെ ആൻസറുണ്ട്, വായിച്ചു നോക്കൂ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ അന്നു കേട്ടതുവച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. അടുത്ത സെക്ഷനിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ക്വസ്റ്റ്യൻ എഴുതാം. ഇപ്പോൾ ആൻസർ നമുക്ക് എടുക്കാൻ പറ്റില്ലല്ലോ? എന്തായാലും ആ കാലാവധി നോക്കിയാലും 360 വരില്ല. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഓർഡിനൻസ് റീ പ്രൊമുൽഗേറ്റു ചെയ്തതടക്കം നോക്കിയാലും 360 വരില്ല. പക്ഷേ ഇതിനുമുമ്പ് 1991 മുതൽ 1996 വരെ 5 കൊല്ലം ഭരിച്ചിരുന്ന ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാലത്ത് 49 ഓർഡിനൻസുകളാണ് ഇറക്കിയത്. പഴയ കമ്മിഷന്റെ കാലാവധി തീർന്നതിനുശേഷം ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി ലോക് അയുക്തിനെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞു. എന്തായാലും ഇവിടെ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒരു അൺസ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻ എഴുതി. അൺസ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യനിൽ കിട്ടിയ മറുപടിയാണ് ഞാനിപ്പോൾ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. 49-ൽ 12 എണ്ണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലാപ്സായിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. അതും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ കിട്ടിയതാണ്. അത് ഞാനിവിടെ പറയുകയാണ്. ഈ മൂന്നുമാസം എന്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു എന്നുള്ളത് സമർത്ഥിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാനിതുപറഞ്ഞത്. കൃത്യമായ സമയം പറഞ്ഞില്ലായെങ്കിൽ ഇതിന്റെ റീ അപ്പോയിന്റുമെന്റ് പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകാറില്ല. ഒരാൾ മരിക്കുകയാണെന്നു വിചാരിക്കുക, ഉപ ലോക്അയുക്ത അല്ലെങ്കിൽ ലോക്അയുക്ത എത്ര കാലത്തിനുള്ളിൽ റീ അപ്പോയിന്റുമെന്റു നടന്നിരിക്കണം? നിങ്ങൾ പറയുന്നില്ലായെങ്കിൽ ഇതിലൊരു ക്രമീകരണം നീണ്ടുപോകും. അതുകൊണ്ട് കൃത്യമായി സ്പെസിഫിക്കായിട്ടു തന്നെ ആ പീരിയേഡ് പറയണം. മൂന്നുമാസത്തിൽക്കൂടുതൽ ഈ വേക്കൻസി ഉണ്ടാകുന്നത് ഫില്ലപ്പ് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതുകൂടി ബന്ധപ്പെടുത്തിയാണ് ഞാൻ 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : സർ, ഞാൻ 358 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്. In Clause 3 sub- clause(2) shall be recast as follows : - "(2) A person who holds or has held the office of the Judge of the Supreme Court or the Chief Justice of a High Court shall be appointed by the Governor as Lok Ayukta on the advice of the Chief Minister with the concurrence of the Leader of opposition in the Kerala Legislative Assembly". ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും മാറിമാറിവരുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം ഞങ്ങളായിരുന്നു അപ്പുറത്തിരുന്നത്. ഗവണ്മെന്റുകൾ മാറിമാറി വരും ഉദ്യോഗതലത്തിലും ഭരണതലത്തിലുമൊക്കെ അഴിമതി തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അഴിമതി തടയാനുള്ള ശക്തമായ നിയമമാണ് നമ്മളുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ നിയമമനുസരിച്ച് നിയമിക്കുന്ന ലോക്അയുക്ത എല്ലാവർക്കും സ്വീകാര്യനായ ഒരാളായിരിക്കണം. പ്രതിപക്ഷത്തെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ടായിരിക്കണം ഇത്തരത്തിലുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "(2) A person who holds or has held the office of the Judge of the Supreme Court or the Chief Justice of a High Court shall be appointed by the Governor as Lok Ayukta on the advice of the Chief Minister with the concurrence of the Leader of opposition in the Kerala Legislative Assembly". കൺസൾട്ടേഷൻ എന്ന പദം, ഒരാളെ മുഖ്യമന്ത്രി തീരുമാനിച്ചുവെന്നു പറയുകയാണ്. സത്യം പറഞ്ഞാൽ പ്രതിപക്ഷത്തെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുന്ന യാതൊരു സമീപനവും ഈ നിയമത്തിലില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷത്തിനെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുത്ത്, ഈ നിയമത്തിന്റെ അന്തസത്ത ഉയർത്താൻ, അഴിമതിക്ക് എതിരായി നമ്മളെല്ലാവരും കൂട്ടായി ശ്രമിക്കണം. എല്ലാ കാലഘട്ടങ്ങളിലും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അഴിമതി അവസാനിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ എല്ലാവരേയും കൂട്ടായി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കണം. മുഖ്യമന്ത്രി ഭരണത്തലവനാണ്. ഈ ഭരണത്തിൽ അഴിമതിയുണ്ടെന്നു വരുത്തിത്തീർക്കാനുള്ള താൽപര്യം മുഖ്യമന്ത്രിക്കുണ്ടാവില്ലല്ലോ? മുഖ്യമന്ത്രി എല്ലായ്പ്പോഴും ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ മൃദുവായ സമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവും എല്ലാവരും യോജിക്കാവുന്ന ഒരു നിലപാടിലേക്കു വന്നാൽ അതായിരിക്കും നല്ലത്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. (361) In Clause 3 sub-clause (2) shall be substituted as follows :- " (2) A person who holds or has held the office of a Judge of the Supreme Court or that of the Chief Justice of a High Court shall be appointed by the Governor as Lok

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ayukta on the unanimous recommendation of a Committee consisting of the Chief Minister, the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State and the Chief Justice of the High Court of Kerala if that Committee is able to submit such a recommendation to the Governor, or from among the name of the each person submitted severally by the Members of the Committee if they are not able to arrive at a unanimous recommendation''.

(402) In clause 3 (3) after the words ' appointed as' the words " a Lok Ayukta ''shall be inserted.

(404) In clause 3 (3) the following shall be substituted " (3) (i) one of the persons to be appointed as Upa Lok Ayukta shall be a person who holds the office of a Judge of High Court.

(ii) He shall be appointed by the Governor on the unanimous recommendation of a Committee consisting of the Chief Minister, the Leader of Opposition of the Legislative Assembly of the State and Chief Justice of the High Court of Kerala if that Committee is able to submit such a recommendation to the Governor or from among the name of each person submitted severally by the Members of the Committee if they are not able to arrive at a unanimous recommendation.

(iii) The other member shall be an officer not below the rank of a Principle Secretary to Government.

(iv) He shall be appointed by the Governor on the unanimous recommendation of a Committee consisting of Chief Minister, the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State and the Chief Justice of the High Court of Kerala if that Committee is able to submit such a recommendation to the Governor or from among the name of each person submitted severally by the Members of the Committee if they are not able to arrive at a unanimous recommendation''.

361: In clause 3, Sub-clause (2) shall be substituted as follows:-

അതിൽ പറയുന്നത് ഒരു ജഡ്ജിയായിരുന്ന ആളെ അല്ലെങ്കിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയിരുന്ന ആളെ അതുപോലെതന്നെ ഒരു സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയായിട്ടുള്ള ആളെ അല്ലെങ്കിൽ റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളെ ലോക് അയുക്തായി നിയമിക്കണം. അതുപോലെ ഒരു ഗവണ്മെന്റ് സെക്രട്ടറി അതിനകത്തുണ്ടായിരിക്കണം. അങ്ങനെയാണ് ഞാൻ ക്ലാസ്സ് 3-ൽ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. The Chief Minister, The Leader of Oppostion, the chief Justice of the High Court, ഇവർ മൂന്നുപേരും കൂടി ഒരു കമ്മിറ്റികൂടി ആ കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച് ഒരു പേരുപറഞ്ഞാൽ ഗവർണ്ണർ ആ ആളിനെ നിയമിക്കണം. ഇവർ മൂന്നുപേർക്കുംകൂടി യോജിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നാൽ ഇവർക്ക് ഒരു പാനൽ നൽകാവുന്നതോ ആ പാനലിൽനിന്ന് വൈസ് ചാൻസിലറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുപോലെ ഈ ആളെ നിയമിക്കാൻ ഗവർണ്ണർക്ക് അധികാരം നൽകാവുന്നതാണ്. അതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

402. ഇതിന്റെ ഫലമായി കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി വരുന്ന ഒരു അമെന്റുമെന്റാണ്. അതു ഡെലീറ്റു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി.

404. ഇതിനകത്തുവരുന്നത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററും ലീഡർ ഓഫ് ഒപ്പോസിഷനുംകൂടി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ആളെ തെരഞ്ഞെടുക്കണം. ഇതിലാണ് യുനാനിമസ് ഡിസിഷൻ വരുന്നത്. 361-ൽ സെക്രട്ടറി വേണമെന്നു പറയാനുള്ള കാരണം നമ്മുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഫയലുകളൊക്കെ നല്ലവണ്ണം നോക്കിയാണ് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രശ്നത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കുന്നു. അപ്പോൾ ന്യായമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടാൽ അത് എങ്ങനെ നിഷേധിക്ക പ്പെട്ടു എന്നൊക്കെ ഫയൽ നോക്കി പരിചയമുള്ള ആളുകൾക്കു മാത്രമേ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയോ സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിയോ ആയതുകൊണ്ട് മാത്രമായില്ല. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നുള്ള ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയാണെങ്കിലും വിരോധമില്ല. ഒരു ഐ.എ.എസ്. കാരനായിരിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമൊന്നുമില്ല. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നുള്ള ആളാകുമ്പോൾ അവർക്ക് നിയമവും അറിയാം, ഒരു ഫയലിന്റെ സ്ഥിതി എങ്ങനെയാണെന്ന് പെട്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാനും സാധിക്കും. ഹൈക്കോടതി, സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിമാരാണെങ്കിലും ഇതുവേണ്ടതു പോലെ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചുവെന്നു വരില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതു പോലെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനുണ്ടായിരിക്കണം. അതു നിർബന്ധമാണ്. അതിനുള്ള ഒരു തെളിവുകൂടി ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കട്ടെ. ഈ ഗവണ്മെന്റ് തന്നെ പഞ്ചായത്തുരാജ് ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ഓംബുഡ്സ്മാനെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. അതിനകത്ത് രണ്ടു സെക്രട്ടറിമാരെവച്ചു. രണ്ടുപേരുടെ ആവശ്യമില്ല. ഒരാൾ ആവശ്യമായിരുന്നുവെന്നു തന്നെയാണ് എന്റെ പക്ഷം. ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി ചെയ്തത് വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വമാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി ചെയ്തതിനേക്കാൾ ബുദ്ധി അതിനകത്തുണ്ട്. ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ ഇതിന്റെ രണ്ടിന്റെയും മദ്ധ്യത്തിൽ കിടന്ന് വിഷമിക്കുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് ഒരു സെക്രട്ടറി മസ്റ്റാണ് എന്നാണ്. അതുണ്ടായിരിക്കണം. നമ്മൾ അതു നിഷേധിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. ജഡ്ജി എന്നു പറഞ്ഞാൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും വിവരമുണ്ടായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. ഫയലുകൾ നോക്കിക്കൊണ്ടുള്ള തീരുമാനങ്ങളാണ് ഇതിലധികവും വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നിർബന്ധമായും അതു വേണം. അതാണ് എനിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ളത്. അതിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : I move the following amendments :-

(362) Clause 3(2) shall be recast as follows :- " (2) A person to be appointed as Lok Ayukta shall be a person who holds or has held office as a Judge of the Supreme Court or of the High Court and shall be appointed by the Governor on the advice of the recommendation by a committee consisting of :

(a) The Chief Minister of the State.

(b) The Speaker of the Legislative Assembly.

(c) The Leader of Opposition

(408) Clause 3(3) shall be recast as follows : " (3) A person to be appointed as Upa Lok Ayukta shall be a person who holds or has held the office of a Judge of High Court and shall be appointed on the advice or recommendation of a Committee consisting of

(a) Chief Minister of the State.

(b) Speaker of the Legislative Assembly.

(c) Leader of oppostion"

(417) In clause 3 after sub clause (3) the following shall be inserted as sub clause (4) and the remaining sub clauses may be renumbered accordingly "(4) Any person appointed as Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta shall not be a person who has completed the age of 65".

ഈ നിയമത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വകുപ്പാണ് നമ്മളിപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇതിനകത്ത് രണ്ടു ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന് ഇതിന്റെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമുക്ക് മാതൃകാ ലോക്പാൽ ഉണ്ടല്ലോ? ഇതിനകത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ പറയുന്നത് റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജസ്സിനെ മാത്രമെ പറ്റുവെന്നാണ്. കാരണം സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജസു വളരെ സ്കേഴ്സാണ്. വേക്കൻസികൾ കിടക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജസ് തന്നെ വേണമെന്നില്ല. A Retired Judge or a sitting Judge ഒരു or ഇട്ടുകൊണ്ട് ഒരു സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ നമുക്കെന്താണ് നഷ്ടം? ഉപ-ലോക് അയുക്തിനെ സംബന്ധിച്ച് മാത്രമേയുള്ളു ഇത്. ലോക്അയുക്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയോ ഒരു റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയോ എന്നതാണ്. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ ജഡ്ജിയും ആകാം. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മിനിസ്റ്ററുടെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുവരികയാണ്. ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ നാലാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ, A chairperson and two memebers who are or have been the Judges of the Supreme Court or the Chief Justices of the High Court or have been......... അവിടെ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയും റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയും വേണമെന്നാണ് നമ്മുടെ The Kerala Public Men's Corruption (Investigation and Inquiries) Act, 1987 (24 of 1988) ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "Two of the person to be appointed as Members of the Commission shall be those who hold or have held office as Judge of the Supreme Court or that of the High Court." അപ്പോൾ നിലവിലുള്ള അഴിമതി അന്വേഷണ നിയമത്തിലും സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയുണ്ട്, ലോക്പാൽ ബില്ലിലും സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയുണ്ട്. പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണ് റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജസ്സിനെ മാത്രമേ ആകാവൂ എന്നുള്ള ക്ലാസ്സ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. അവിടെ അതു സാധ്യമല്ല. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്ന ഒരാളാണ്. Constitution ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് അതിൽ അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിൽ സത്യസന്ധമായും നിഷ്പക്ഷമായും പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണെന്ന് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുകയും ആ പീരിയേഡു കഴിയുമ്പോൾ ആ സത്യപ്രതിജ്ഞയിൽ നിന്നു വ്യതിചലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയും സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അതിന്റെ ക്രെഡിബിലിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചും വ്യത്യാസമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയായിക്കൂടാ എന്നൊരു അപ്രോച്ച് ഒരിക്കലും ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യമല്ല. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു പറയുന്ന നല്ലൊരു അഭിപ്രായമാണ്. രണ്ടാമതു പറയുന്ന ഒരു കാര്യം ഈ റെക്കമെന്റേഷൻ "Government shall appoint a person on

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the advice of the Chief Minister in consultation with the Speaker and the Opposition Leader".

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹോം മിനിസ്റ്ററോട് പറയാനുള്ള ഒരു കാര്യം ഈ നിയമത്തിൽ വരുന്നതു മുഴുവൻ പൊളിറ്റിക്കൽ കറപ്ഷനാണ്. പൊളിറ്റിക്കൽ കറപ്ഷനെന്നു പറഞ്ഞാൽ രാഷ്ട്രീയക്കാരുടേതാണ്. രാഷ്ട്രീയമെന്നു പറഞ്ഞാൽ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയമാണ്. നാളെ ഞങ്ങൾ അപ്പുറത്തും നിങ്ങൾ ഇപ്പുറത്തും വരാം. നമ്മളൊരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതു എല്ലാ കാലത്തേയ്ക്കും വേണ്ടിയാണ്. ഓരോ കക്ഷിയേയും സംബന്ധിച്ച് അവർ നോക്കുന്നത് അവരവരുടെ കക്ഷിക്ക് ഗുണകരമായ ജഡ്ജിമാരെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്.

<u>ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ</u> : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് അങ്ങ് ഇപ്പുറത്തേയ്ക്കു വരാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നാണ്. അങ്ങു പറഞ്ഞതു ശരിയാണോ?

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : ഇതൊന്നും റൂൾ ഔട്ട് ചെയ്യേണ്ട. കേരളത്തിലെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെപ്പറ്റി ഒന്നും റൂൾ ഔട്ട് ചെയ്യേണ്ട. കക്ഷിരാഷ്ട്രീയം അതാണ് പ്രധാനം. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷങ്ങൾക്കു തോന്നും തങ്ങളോട് അനുഭാവമുള്ള ജഡ്ജി വേണമെന്ന്. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവർക്കുതോന്നും അവരോട് അനുഭാവമുള്ള ജഡ്ജി വേണമെന്ന്. ഇതിന്റെ മുഴുവൻ കാതലെന്നു പറയുന്നത് ഈ രാഷ്ട്രീയ അഴിമതി നിർത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ വരുന്ന ജഡ്ജി ഇൻഡിപെന്റന്റ് ആയിരിക്കണം; ഇംപാർഷ്യലായിരിക്കണം. ഭരണപക്ഷത്തിനും പ്രതിപക്ഷത്തിനുമൊക്കെ അഭിപ്രായമുള്ള നല്ല ഇന്റഗ്രിറ്റിയുള്ള, ഇംപാർഷ്യൽ ആയിട്ടുള്ള ഒരാളായിരിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. നീതി ചെയ്താൽ മാത്രം പോരാ. നീതി ചെയ്തുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും വേണ്ടേ? ഒരു ജഡ്ജിയെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ ആ വ്യക്തി എല്ലാവർക്കും സ്വീകാര്യനാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും കൂടി വേണം.

(408) ലോക്പാൽ നിയമത്തിലെ നിർദ്ദേശമാണ്. ലോക്പാലിനകത്തുള്ള നിർദ്ദേശം ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വച്ചിട്ട്, Chair-person and other members shall be appointed by the Governer, provided that every appointment shall be made by the recommendation of a committee consisting of....... ഇവിടെ വാസ്തവത്തിൽ കൺസൾട്ട് ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോടും കൺസൾട്ട് ചെയ്യുന്നു; സ്വീകരിക്കണമെന്നില്ല, എങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഞങ്ങളോട് കൺസൾട്ട് ചെയ്യുന്നത്? ഇവിടെ കൺസൾട്ടേഷൻ എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വച്ച് ആ കമ്മിറ്റിയിൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററും, സ്പീക്കറും, ലീഡർ ഓഫ് ഒപ്പോസിഷനും കൂടിയുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റി എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അവർ മൂന്നു പേരും അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ ഗവർണ്ണർ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ unquestioned impartiality ആണു വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് impartiality പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഇതിന്റെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് ഈ നിലയ്ക്കു വേണം എന്നുള്ളതിനാണ് എന്റെ 408-ാമത്തെ ഭേദഗതി.

(417) ഇതിൽ വയസ്സ് 65 എന്നാണ്. ഇതിന് അപ്പർ ലിമിറ്റ് വയ്ക്കണം. ആ അപ്പർ ലിമിറ്റ് 65 ആയിട്ടാണ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്കും ആപ്ളിക്കബിൾ ആണ്, നിങ്ങൾക്കും ആപ്ളിക്കബിളാണ്. ആ നിലയ്ക്കുള്ള അമെന്റ്മെന്റ്സെല്ലാം സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ</u> : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(363) In Clause 3 sub clasue (2) after the words " a person who" the words "holds or" shall be inserted.

(411) Clause 3 sub clause (3) shall be recast as follows: "(3) A person to be appointed as Upa Lok Ayukta shall be a person who holds or has held the office of a judge of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister with the concurrance of the Leader of Opposition in the Kerala Legislative Assembly".

(363) ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി ആയിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയിലെ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

(411) ഇവരെ നിയമിക്കുന്നത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടേയും, പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെയും സ്പീക്കറുടേയും കൺസൾട്ടേഷനോടുകൂടിയാകണം എന്നത് മാറ്റി റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്.

A person to be appointed as Upa-Lok Ayukta shall be a person who holds or has held the office of a judge of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister with the concurrence of the Leader of Oppoistion. മാറി മാറി വരാവുന്നതുകൊണ്ട് കൺസൾട്ട് ചെയ്താൽ പോരാ, അവരുടെ കൺകറൻസോടുകൂടി വേണം നിയമിക്കാൻ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി.

<u>ശ്രീ. പാലോട് രവി</u> : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

(369) In Clause 3 sub-clause (2) shall be recast as follows:-

"(2) The Lok Ayukta shall be appointed by the Governor on the recommendation of a Committee consisting of one person nominated by the Council of Ministers, one person nominated by the Judge of the High Court of Kerala and one person nominated by the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State. However if the said committee fails to give a unanimous recommendation then each member of the committee may submit a list containting the name of each person and the Governor may appoint one person from among the names of persons contained in the list so submitted".

(409) Clause 3 sub-clause(3) shalll be recast as follows:

"(3) The Upa-Lok Ayuktas sahll be appointed by the Governor on the unanimous recommendations of a Committee consisting of two persons elected by the member of the Kerala Legislative Assembly according to the principle of proportional representation by means of single transferable vote and a person nominated by the Council of Ministers. However if the said Committee fails to arrive at a unanimous recommendation each member of the Committee may submit a list containing the names of one person each and the Governor may appoint one person from among the names of persons contained in the list".

(410) Clause 3 sub-clause (3) shall be recast as follows:-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(3) The Upa-Lok Ayukta shall be appointed by the Governor on the recommendation of a Committee consisting of one person nominated by the Judges of the High Court of Kerala, one person nominated by the Council of Ministers and one person nominated by the Leader of Opposition in the Kerala Legislative Assembly. However if the said Committee fails to give a unanimous recommendation, then each member of the Committee may submit a list containing the names of two persons each and the Governor may appoint two persons from among the names of persons contained in the list of submitted".

(421) Clause 3 shall be recast as follows :

"(3) Constitution of Commission and Appointment of Lok Ayukta and Upa-Ayuktas-

(1) For the pupose of conducting investigation and inquiries in accordance with the provisions of this Act, the Governor shall constitute a commission consisting of one person to be known as Lok Ayukta and two other persons to be known as Upa-Lok Ayuktas.

(2) A person to be appointed as Lok Ayukta shall be a person who is a Judge of the Supreme Court or Chief Justice of a High Court or who has held the office of a Judge of the Supreme Court or that of the Chief Justice of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by a Committee consisting of one person each nominated by Chief Minister, Leader of Opposition and the Chief Justice of Kerala.

(3) A person to be appointed as an Upa-Lok Ayukta shall be a person who is a Judge of the High Court or who has held the office of a Judge of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by a committee consisting of one person each nominated by the Chief Minister, Leader of Opposition and the Chief Justice of Kerala:

Provided that the Chief Justice of the Supreme Court or the Chief Justice of the High Court concerned shall be consulted, if a Judge of the Supreme Court or a Chief Justice of the High Court or Judge of the High Court as the case my be, is appointed as a Lok-Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.

(421) എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ലോക്അയുക്ത പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "who is a Judge of the Supreme Court or a Chief Justice of a High Court or who has held the office of a Judge of the Supreme Court or that of the Chief Justice of High Court and shall be appointed on the advice tendered by a committee consisting of one person each nominated by Chief Minister, Leader of Opposition and the Chief Justice of Kerala"ആയിരിക്കണം. ഈ നിയമത്തിന്റെ ക്രെഡിബിലിറ്റി നില നിർത്തുന്നത് ലോക്അയുക്തയുടെയും ഉപ ലോക്അയുക്തയുടെയും നിയമനത്തിലാണ്. അഴിമതി പൂർണ്ണമായും നിർമാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നതിന് വയ്ക്കുന്ന ഒരു കമ്മീഷനാണ് ഈ ലോക്അയുക്ത. അത് നിഷ്പക്ഷമായിരിക്കണം. ഇവിടെ ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പറഞ്ഞതുപോലെ അവരുടെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ നോമിനിയും ഈ നിയമസഭയിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നോമിനിയും. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ നോമിനിയും ചേർന്നുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റിയാണെങ്കിൽ കേരളത്തിലുള്ള സമസ്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും ആ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിൽ വിശ്വാസം വരും. ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഞാൻ ഒരു ചെറിയ ചെയിഞ്ചാണ് വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. Involvement of Cheif Justice & Opposition Leader ആ കമ്മിറ്റിയിൽ അപ്പോയ്മെന്റ് ചെയ്യണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(369) In Clause 3 sub-clause (2) shall be recast as follows:-

"(2) The Lok Ayukta shall be appointed by the Governor on the unanimous recommendation of a Committee consisting of the Chief Justice of the High Court of Kerala, a judge of the High Court of Kerala may be nominated by the Chief Justice thereof and the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State. If, however, the said committee cannot give a unanimous recommendation then each of its members may submit a list containing the name of one person each and the Governor may appoint one person from among the names of persons contained in the list so submitted". ഈ 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പാണെന്ന് ഇതിനുമുൻപ് പലരും പറഞ്ഞു. ഇവിടെ ലോക് അയുക്തയേയും ഉപ ലോക്അയുക്തയേയും നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയടക്കമുള്ളവർക്കെതിരെ ഉണ്ടാകാവുന്ന ആക്ഷേപത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതാണ് ഈ ലോക്അയുക്ത. അപ്പോൾ ഈ ലോക്അയുക്തയേയും ഉപ ലോക്അയുക്തയേയും റെക്കമെന്റ് ചെയ്യുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയാകാൻ പാടില്ല. അതിനുപകരം കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് നിയോഗിക്കുന്ന ഒരു ജഡ്ജിയും അതോടൊപ്പം ഒപ്പോസിഷൻ ലീഡറും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സമിതി വേണം ഈ പേര് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. ഈ മൂന്നുപേർക്കും ഏകകണ്ഠമായ ഒരു പേര് നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ ഒരു പാനൽ ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ആ പാനലിൽനിന്ന് ഗവർണർ ലോക്അയുക്തിനേയും ഉപ ലോക്അയുക്തിനെയും നിയമിക്കണം എന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എം. മുരളി : താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(383) In clause 3 (2) after the words "shall be appointed" the following words shall be substituted.

"......................after consultation with the Chief Justice of Supreme Court or the High Court of Kerala".

(385) In Clause 3 (2) after the words "Lok Ayukta shall be a person who" the words "is or" shall be inserted.

(401) In Clause 3 (3) the words starting from "on the advice" shall be deleted and the words "by the Lok Ayukta" shall be added.

(413) Under clause 3 (3) sub section (3) the following proviso shall be added.

"provided that a person who has attained the age of 68 years shall not be eligible for appointment of Lok Ayukta".

(383) അത് ഇ.എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച കാര്യം തന്നെയാണ്.

(385) നിലവിലുള്ളവർക്കുകൂടി അവസരം കൊടുക്കുക, അങ്ങനെ നിലവിലുള്ളവരെകൂടി അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി ചീഫ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജസ്റ്റീസിനോടും ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനോടും ഹൈക്കോടതി ആലോചിക്കണം.

(401) അത് അംഗീകരിക്കുകയില്ല എന്ന വിശ്വാസത്തോടുകൂടിതന്നെ ഇത് പരിഗണനയ്ക്കുവേണ്ടി സമർപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ലോക്അയുക്തിനെ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന പ്രോസസ്സിലൂടെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശുപാർശപ്രകാരം അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുകയും ഉപ ലോക്അയുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനോടാലോചിച്ചുകൊണ്ട് ആ നിയമനം നടത്താനുള്ള അധികാരം ലോക്അയുക്തിന് കൊടുക്കുക. രണ്ടും കൂടി ഇവിടെ നിയമിക്കുന്നതിന് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ റെക്കമെന്റേഷൻ അനുസരിച്ച് ചെയ്യുന്നതിനുപകരം, ഉപ ലോക്അയുക്തിന്റെ നിയമനം ലോക്അയുക്തിന് വിട്ടു കൊടുക്കുക.

(413) 68 വയസ്സിനപ്പുറത്തേയ്ക്കുള്ള ആളുകൾക്ക് പ്രായപരിധി ഇവിടെ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റിട്ടയർ ചെയ്ത ആളുകളുടെ പേര് പരിഗണിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കൂടി മന്ത്രി നിലവിലുള്ളവരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാലും റിട്ടയർ ചെയ്ത് കഴിഞ്ഞവർക്ക് അപ്പർ ഏജ് ലിമിറ്റിനുള്ള അവസരം കൂടി കൊടുക്കണം.

<u>ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി :</u> താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(384) In Clause 3 (2) for the words "shall be appointed ......and" the words "After consultation with the Chief Justice of the Kerala High Court" shall be substituted.

(392) In Clause 3 (3) the following proviso shall be added:-

K(i) Provided that a person who has attained the age 70 (seventy) shall not be elegible for appointment as Lok Ayukata".

(395) In Clasue 3 (3) instead of the words "in the advice.........Assembly of the State" the words "by Lok Ayukta" shall be substituted.

ഇതിൽ 'shall be appointed.......and' തുടങ്ങിയ വാക്കുകൾ ഡിലീറ്റ് ചെയ്തിട്ട് 'After consultation with the Chief Justice of the Kerala High Court' shall be substituted എന്നാക്കണമെന്നാണ്.

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് റിഫോംസ് കമ്മിറ്റി ലോക്പാലും ലോക്അയുക്തയും ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി പറഞ്ഞത്

'their appointment should be as far as possible be non-political' എന്നാണ്.

ആസ്സാമിൽ, 'appointment by the Governor after the consultation with the Chief Justice of Gauhatti High Court and Leader of Opposition' എന്നാണ്

ആന്ധ്രപ്രദേശിൽ Appointing Authority Governor, Andhra Pradesh

ആണ്. After consultation with the Chief Justice' എന്നാണ്

കർണ്ണാടകയിൽ മാത്രമേ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. ഒന്നു രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിൽ ലീഡർ ഓഫ് ഒപ്പോസിഷനെ വച്ചിട്ടുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ എവിടേയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിഷനെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയാകുന്നത് അഭികാമ്യമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുകൊണ്ട് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് Indian Instituted of Public Administration ഉം British Council Division ഉം കൂടി ഒരു ചർച്ച നടത്തിയപ്പോൾ അതിൽ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞത് അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് നോൺ-പൊളിറ്റിക്കൽ ആകണം എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

Shri. Johny Nelloor : Sir, I move the following amendments:

(389) Clause 3 (2) shall be recast as follows:- "(2) A person to be appointed as Lok Ayukta shall be a person who has held the office of the Cheif Justise of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by the Chief Justice of the Supreme Court".

[5 P.M.]

(406) In Clause 3 (3) for the words "on the advice................Assembly of the State" the words "by the Lok Ayuktha" shall be substituted.

(407) In clause 3 (3) the words "or has held" shall be deleted.

(412) In clause 3 (3) following proviso shall be added "(i) provided that a person who has attained the age of seventy shall not be eligible for appointment as Lok Ayukta".

389-ൽ ഇവിടെപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തർക്കം ഉള്ളത് മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെയാകുന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ അതിനൊരു പോംവഴിയായിട്ട് കാണുന്നത് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയായിരുന്ന ആളെ വയ്ക്കുന്നതാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന് അധികാരം കൊടുക്കണം. വേറെ ആരെയും ഉൾപ്പെടുത്തണ്ട. പ്രതിപക്ഷ നേതാവും വേണ്ട, സ്പീക്കറും വേണ്ട, മുഖ്യമന്ത്രിയും വേണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

(406) അതിൽ ഉപ ലോക്അയുക്തിൽ തർക്കമുള്ള കാര്യമാണ്. ലോക്അയുക്തിനു ആ അധികാരം കൊടുക്കുക.

(407) സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാരെ തന്നെ വയ്ക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

(412) ഇത് സ്വീകരിക്കാൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും കാണുകയില്ല. ഇവിടെ റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റീസിനെ വയ്ക്കണമെന്നാണല്ലോ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. റിട്ടയേർഡ് ജസ്റ്റീസ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ 100 വയസ്സുവരെയുള്ള ആളുകൾ ഇന്ന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന് ഒരു ലിമിറ്റ് വേണം. 70 വയസ്സ് ഒരു അപ്പർ ലിമിറ്റായി വയ്ക്കണം. അതിൽ കൂടുതൽ പ്രായമുള്ള ആളുകളെ വയ്ക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. നമ്മുടെ ആക്ടിൽ ഒരു ലിമിറ്റും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രത്യേകം നോക്കണം.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് :- 390, 397 എന്നീ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(390) Clause 3 (2) shall be recast as follows:-

"A person to be appointed as Loka Ayukta shall be a person who has held the office of Judge of the Supreme Court or that of a Chief Justice of a High Court and has not exceeded the age of seventy and shall be appointed from the panel of three such persons prepared and submitted by the Chief Justice of Kerala after having consulted with all Judges of the High Court of Kerala".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(397) In Clause 3(3) after the words "the office of a Judge of a High Court and" the following shall be added:-

"has not exceeded the age of seventy and shall be appointed from the panel of three such persons, prepared and submitted by the Chief Justice of Kerala after having consulted with all Judges of the High Court of Kerala".

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു, ലോക്അയുക്തിലും ഉപ ലോക്അയുക്തിലും സെക്രട്ടറിമാർ വേണ്ട. കാരണം ജുഡിഷറിയാണ്. മൂന്നിൽ രണ്ട് റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാർ, മൂന്നിലൊന്നു സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജ് അല്ലെങ്കിൽ റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളവരോ ആയ ജഡ്ജിമാരെയാണ് നമ്മൾ നിയമിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതികൾ പറയുന്നത്, ഈ ജഡ്ജിമാരുടെ പാനൽ നമ്മുടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് മറ്റു ജഡ്ജസ്സുമായി ആലോചിച്ച് പാനൽ കൊടുക്കുകയും ആ പാനലിൽനിന്നും ഗവർണ്ണർ അപ്പോയിന്റു ചെയ്യണമെന്നും അപ്പർ ഏജ് ലിമിറ്റ് 75 ആക്കണമെന്നുമാണ്. ഈ രാഷ്ട്രീയക്കാരെ മാറ്റി നിർത്തിക്കൊണ്ട് ശുദ്ധമായ ഒരു അന്തരീക്ഷത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാനായി എന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മുഖ്യമന്ത്രിക്കും കൊടുക്കണ്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനും കൊടുക്കണ്ട. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരെയാണ് നിയമിക്കേണ്ടത്. റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരെപ്പറ്റി അസസ്സ് ചെയ്യാൻ ബെസ്റ്റായിട്ടുള്ളത് ഇപ്പോഴുള്ള ഹൈക്കോടതിയിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസും മറ്റു ജഡ്ജിമാരുമാണ്. അതുകൊണ്ട് അവരുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്തു വരുന്ന പാനലിൽനിന്ന് ഗവർണർ ഒരാളെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാനുള്ള ഈ ഭേദഗതി ഉദ്ദേശശുദ്ധിയോടെ അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി</u> : ഞാൻ 414.418 ഭേദഗതിയിൽ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

(414) In clause 3 the proviso to sub clause (3) shall be recast as follows:

"Provided that the Chief Justice of the Supreme Court or that of the High Court concerned may be consulted for the purpose of appointing a sitting judge of the Supreme Court as LokgAyukta or as the case may be for the purpose of appointing a judge of the High Court as Upa-Lok Ayukta".

(418) In clause 3 after sub clause (3) add the following as sub clause (4) "(4) A person appointed as LokAyukta or Upa-LokAyukta shall not have completed seventy years of age".

ഇവിടെ എല്ലാവരും ഏറെക്കുറെ കോടതിയിലും ചീഫ് ജസ്റ്റിസിലുമൊക്കെ വിശ്വാസം പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എല്ലാവരും പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതാണ് നല്ലത്.

(418) അതിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു ലോകായുക്തയെ അല്ലെങ്കിൽ ഉപലോകായുക്തിനെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ 70 വയസ്സു കഴിഞ്ഞ ഒരാളെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ ഇപ്പോൾ ആരെ വേണമെങ്കിലും എത്ര പ്രായമായാലും അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാം എന്നുള്ളതാണ്. ഇതിനു മുമ്പുള്ള പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധന ബില്ലിലും 70 വയസ്സ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് 70 വയസ്സ് എന്നുള്ളത് നിജപ്പെടുത്താൻ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കണം. അതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിൽ ഖേദിക്കുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ സീരിയസായിട്ട് ഡെലിബറേറ്റ് ചെയ്യുകയും അതിന് ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ അവിടെ വച്ച് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ലോകായുക്ത എന്നുപറയുന്നത് സുപ്രീംകോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജോ അല്ലെങ്കിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു പ്രത്യേക ഏജ് ലിമിറ്റ് കഴിയുന്നു. അവരെ ഇഷ്ടംപോലെ കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതിയിലെ ഒരു ജഡ്ജിയെ ലോകായുക്തായി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കിട്ടുകയില്ല. റിട്ടയേഡ് ആയിട്ടുള്ളവരെ മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. എന്നാൽ ഉപലോകായുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ അംഗീകരിച്ചു. ഉപലോകായുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സിറ്റിംഗ് ഓർ റിട്ടയേഡ് ജഡ്ജ് മതി. നമ്മൾ അങ്ങോട്ടുംമിങ്ങോട്ടും വാദിച്ച് മനസ്സിലാക്കിയതല്ലേ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അവിടെ ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്ത അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം ശരി തന്നെയാണ്. പക്ഷേ അവിടെവച്ച് ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. നിയമസഭയിൽ വരട്ടെ, ലോകായുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വേണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് അവിടെവച്ച് അഭിപ്രായം കേൾക്കാമെന്ന്. ഇതുകൂടി കിടന്നാൽ എന്താണ് കുഴപ്പം? കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ വേണ്ട.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : നമ്മൾ അസാദ്ധ്യമായ കാര്യങ്ങളൊന്നും ഒരിക്കലും നിയമത്തിൽ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യാത്തത് പ്രയോജനമില്ലെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ്. സുപ്രീംകോർട്ട് ജഡ്ജ് ഓർ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എന്നുള്ളത് ലോകായുക്തിൽ മാത്രമാണ്. സിറ്റിംഗ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസായിരുന്ന ഒരാൾ ഇവിടെ ലോകായുക്തായിട്ട് വരണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആരെങ്കിലും വരുമോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : കേരളക്കാരനാണെങ്കിൽ കാശ്മീരിലേയോ പഞ്ചാബിലെയോ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ആയി വരാൻ ധാരാളം സാദ്ധ്യതയുണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇത് എൽ.ഡി. ക്ലാർക്കിന്റെ ട്രാൻസ്ഫർ പോലെയെന്നാണ് അങ്ങ് ധരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന്റെ സ്റ്റാറ്റസും പവറുമെല്ലാം പോകും. പവേഴ്സ് ഇല്ലാതെ വരുന്നു. സ്റ്റാറ്റസ് അവർ നോക്കണ്ട. ജുഡീഷ്യറിയുടെ പവർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ അപ്പോയ്മെന്റ്സും ശമ്പളവും അവർ നിശ്ചയിക്കുന്നു. എല്ലാം നിശ്ചയിക്കുന്ന ആ പൊസിഷനിൽ നിന്നും മാറിയിട്ട്........അത് പ്രാക്ടിക്കലായിട്ട് പറ്റുകയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ ഉപലോകായുക്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. ജേക്കബ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കന്മാർ പറഞ്ഞത് ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജസിനെ കിട്ടുമെന്ന് ഉറപ്പില്ല. കിട്ടുമെങ്കിൽ ആകാം. രണ്ടാമത്തെ തർക്കവിഷയം ആര് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്യണം എന്നുള്ളതാണ്.

ജഡ്ജിമാരുടെ കാര്യത്തിൽ ജഡ്ജി സിറ്റിംഗ് ആയിരിക്കുന്ന നിമിഷം വരെ ആ മനുഷ്യൻ സർവ്വഗുണ സമ്പൂർണ്ണൻ. കോടതിയിൽ കുത്തിയിരിക്കുന്ന ആ ദിവസം വരെ, റിട്ടയർമെന്റിന്റെ തലേ ദിവസം വരെ സർവ്വഗുണ സമ്പന്നൻ, അയാൾ റിട്ടയർ ചെയ്ത് പിറ്റേദിവസം മുതൽ നിർഗുണൻ.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, അങ്ങനെയല്ല ശ്രീ. അഗസ്തി പറഞ്ഞത്. സിറ്റിംഗ് ആയിരിക്കുമ്പോൾ പറയാൻ ഒരുപാട് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉള്ളതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ട് പറയുന്നില്ല എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. സിറ്റിംഗ് കഴിഞ്ഞ് തൊട്ട് പിറ്റേന്നു മുതൽ യഥാർത്ഥ മുഖം പലരുടേയും കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് അത് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഞാൻ അങ്ങയോട് യോജിക്കുന്നു. അവരുടെ യഥാർത്ഥ മുഖം സിറ്റിംഗ് ആയിരിക്കുമ്പോഴും അതുതന്നെയാണ്. അവരെ ഏൽപ്പിച്ചാൽ, അങ്ങ് ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ. അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ആ ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനോട് ഇതെല്ലാം നിയമിക്കാനായിട്ട് ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ എങ്ങനെയായിരിക്കും, ശ്രീ. അഗസ്തി. അതിനെക്കാളൊക്കെ ഭേദമാണ് നാട്ടുകാരുടെ വോട്ടൊക്കെ വാങ്ങി ച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു മുഖ്യമന്ത്രി. അപൂർവ്വം ചില ഗവർണ്ണർമാർ ഒഴിച്ചാൽ 90% of the Governor's appointments are political. അങ്ങ് ജസ്റ്റിഫൈ ചെയ്യു ന്നുണ്ട്. ബീഹാറിൽ കുഴപ്പമായിരിക്കും കാണിക്കുന്നത്, നമുക്ക് അവരോട് വെറുപ്പ് കാണും. എങ്കിലും ബീഹാറിലെ ശ്രീ. ഭണ്ഡാരിയെപ്പോലുള്ള ഗവർ ണ്ണർമാരെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യണമെന്നാണോ പറഞ്ഞത്. രാജ്യത്ത് ഗവർണ്ണർ എന്നുള്ള പോസ്റ്റ് തന്നെ വേണമോ, വേണ്ടയോ എന്ന് ഇരിക്കുമ്പോൾ സെൻട്രലിൽ ഇരിക്കുന്ന പാർട്ടികൾ പൊളിറ്റിക്കൽ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്ന ഗവർണ്ണർക്ക് ഈ സംസ്ഥാനത്തെ സകല രാഷ്ട്രീയക്കാരെക്കുറിച്ചും തീരു മാനം എടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനോട് ഞാൻ യോജി ക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : സർ, നാളെ ഒരു മൽക്കാനിയോ, മഹാ ജനോ ഗവർണ്ണറായി വരികയും, കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്നുള്ള നിലയിൽ ആ ഗവർണ്ണറും ബലിയാടാകുന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടാവുകയും അതാത് എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. തിരിച്ചുപറയുന്നത് ശരി യല്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇപ്പോൾ ഈ ജഡ്ജിമാരെ നിയമി ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പൂർണ്ണമായ അധികാരം അവർക്ക് കൊടുക്കരുത്. പിന്നെ വരുന്നത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ പൊളിറ്റിക്സ് വരുമോ എന്നുള്ളതാണ്. എന്താ യാലും അവിടെ റസ്ട്രിക്ഷൻ കിടപ്പുണ്ടല്ലോ? ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് തന്നെ തോന്നുന്നവരെ വയ്ക്കാമല്ലോ? ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് മാത്രമേ ആളുകളെ നിയ മിക്കൂ എന്നുണ്ടോ? ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് തന്നെ തോന്നുന്നവരെ വയ്ക്കാമല്ലോ? ഇവിടെ ഇപ്പോൾ 3 റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിമാരെ നിയമിച്ചു. ഞാൻ ഇതുവരെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ആളിനെ സംബന്ധിച്ച് മോശമായ ഒരു പരാമർശം സംസ്ഥാ നത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തുനിന്നും കേട്ടിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. മാത്രമല്ല പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോ, സ്പീക്കർക്കോ എന്തെങ്കിലും വ്യത്യസ്താഭി പ്രായം ഉള്ളതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങനെ നമുക്ക് ചെയ്യാൻ ഒക്കും. നമ്മൾ അവിടെ ഇരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രി സർവ്വത്ര കുഴ പ്പക്കാരനാണെന്നും, തിരിച്ച് ഞങ്ങൾ അവിടെ വരുമ്പോൾ ഇവിടെയിരിക്കുന്ന മുഖ്യമന്ത്രി..........

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഗവർണ്ണറുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ശ്രീ. ഭണ്ഡാരി എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. ഒരു കാര്യം, മുഖ്യമന്ത്രിമാരുടെ ഇടയിലും കുഴപ്പക്കാരുണ്ട്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിമാരുടെ ഇടയിലും കുഴപ്പക്കാരുണ്ട്, ഗവർണ്ണർമാരുടെയിടയിലും കുഴപ്പക്കാരുമുണ്ട്, നല്ലവരുമുണ്ട്. നമ്മുടെ ഗവർണ്ണറെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താ? ശ്രീ. ഭണ്ഡാരിയെപ്പോ ലെയാണോ? മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ? അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം കാണും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ഇതിൽ നിന്നൊക്കെ വ്യത്യാസം നമ്മുടെ ചില നിയമസങ്കൽപ്പങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ആര്യാടനോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് നമ്മുടെ ചില സങ്കൽപ്പങ്ങളുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയെതന്നെ Leader of the House ആയിട്ടാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. (ബഹളം)....

അങ്ങ് പാർലമെന്ററി ഡെമോക്രസിയുടെ ഫണ്ടമെന്റൽസ് വിസ്മരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അത് ശരിയായിരിക്കാം. പാർലമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വങ്ങളിൽ നിന്നും അങ്ങ് വ്യതിചലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നാണ് എന്റെ സംശയം.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഇതിന്റെ അർത്ഥം എന്തെന്ന് അറിയാമോ? ഭരണകക്ഷിക്കുവേണ്ടി മാത്രം നിൽക്കുന്ന ലീഡറെന്നല്ല, പ്രതിപക്ഷത്തിനുവേണ്ടി കൂടി നിൽക്കുന്ന ലീഡർ ഓഫ് ദി ഹൗസ് ആണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, അങ്ങനെ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ചില മൗലിക സങ്കൽപ്പങ്ങളുണ്ട്. അത് ഇടിച്ചുകാണുന്നത് നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന് തകരാറാണ്. അതുകൊണ്ട് Leader of the House ഇതിന് മുൻകൈ എടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു അപാകടവും ഇല്ല. ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 25

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
ശ്രീ. വി. ബാലറാം
ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
ശ്രീ. എ.കെ. മണി
ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്

ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ

ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ

ശ്രീ. പാലോട് രവി

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ

ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 53

ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ

ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ

ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി. ഭാസ്കരൻ

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ

ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി

ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്

ശ്രീ. എ. കണാരൻ

ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ

ശ്രീ. എളമരം കരീം

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ

ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ

ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്

ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി

ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ

ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി

ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)

ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്)

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ

ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു

ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ

ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. പി. രാജു

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ

ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ

ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ

ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്

ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 25

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 53

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 388-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച മറ്റ് ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സു ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.(.......ബഹളം)

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ഭേദഗതിക്കല്ല പോൾ, അദ്ദേഹം വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാനുള്ള പെർമിഷൻ ചോദിക്കുന്നു അതിനാണ് പോളിംഗ്. അതൊന്ന് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഒരു മെമ്പർക്ക് ഒരു അമന്റ്മെന്റ് വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാൻ മൂവ് ചെയ്യാം.

മി. സ്പീക്കർ : ഒരു മെമ്പർ ഒരു ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ അത് ഹൗസിന്റെ പ്രോപ്പർട്ടിയാണ്. സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി മാത്രമേ മെമ്പർക്കുതന്നെ വിത്ഡ്രാ ചെയ്യാൻ ഒക്കുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, അനുമതി ചോദിച്ചപ്പോൾ അവർ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്യുന്നു. അപ്പോൾ അനുമതിക്ക് വേണ്ടിയായിരുന്നു പോൾ.

മി. സ്പീക്കർ : അനുമതിക്കു വേണ്ടിയല്ല പോൾ, അമെന്റ്മെന്റ് ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള പോളാണ്. അമെന്റ്മെന്റ് സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയാണ്.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ) : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഈ പോൾ കഴിഞ്ഞാൽ പറയാൻ പോകുന്നത് സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ സഭയുടെ അനുമതി ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പിൻവലിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നാണ്. പിന്നെ സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയായ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് വോട്ടിന് ഇടണം. സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയായ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് സഭയുടെ സമ്മതമില്ലാതെ പിൻവലിക്കാൻ കഴിയില്ല. സമ്മതം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിന് ഇപ്പോൾ പോൾ.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, അതാണ് കറക്ട്. ഇതിന്റെ കീഴ്വഴക്കം അതാണ്. ഇതിന് മുമ്പുള്ള ചരിത്രം മുഴുവൻ എടുത്ത് നോക്കിയാൽ ഇതാണ് ശരിയെന്ന് കാണാം.

ഭക്ഷ്യ വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അത് സാധിക്കുകയില്ല. സഭയുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി പിൻവലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയായി. പിന്നെ വിത്ഡ്രാ ചെയ്യണമെങ്കിൽ സഭയുടെ അനുവാദം വേണം. അതുതന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ശ്രീ. ആര്യാടൻ പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടിയാണ് വിത്ഡ്രാ ചെയ്തത്. അത് വോട്ട് ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇവിടെ ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് 391 ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ എടുത്ത വിഷയമാണ്. ആ 391 വിളി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ച്ചപ്പോൾ തങ്ങൾ പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇവിടെ ശ്രീ. രാജേന്ദ്രൻ പിൻവലിക്കാനുള്ള അനുമതി ചോദിച്ചില്ല.......(ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ : അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാം.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, മൂവ് ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അത് പിൻവലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു അങ്ങ് വെരിഫൈ ചെയ്യണം.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പറഞ്ഞത് തന്നെയാണ് കറക്ട്. ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയാണ്. അതേസമയത്ത് മൂവ് ചെയ്താൽ ആ മെമ്പർക്ക് പിൻവലിക്കാനുള്ള അനുവാദം ചോദിക്കാം. അത് ചോദിച്ചില്ലായെങ്കിൽ അത് വോട്ടിനിടുക, ചോദിച്ചാൽ ആ ചോദിക്കുന്നത് വോട്ടിനിടുക ഇതാണ് നടപടി.

ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ : ശ്രീ. രാജേന്ദ്രന്റെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ എന്ന് ചോദ്യം ചോദിക്കണം. പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : ഞങ്ങൾ അതു കേട്ടു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഞങ്ങൾ അത് അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അവർ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ചെയ്യട്ടെ.

മി. സ്പീക്കർ : സാധാരണ വരാവുന്ന ഒരു സംശയമാണ് ഇവിടെ വന്നത്. അത് ഇവിടെ പലപ്പോഴും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പോളും വോട്ടിംങ്ങും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദമായിട്ട് ഇങ്ങനെ വന്നപ്പോഴാണ് സംശയങ്ങളും വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഉണ്ടായത്. ഒരു സംശയവും ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ഒരു അംഗം ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്ത് സഭയിൽ വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അത് വോട്ടിനിടും. നേരെമറിച്ച് അംഗം അത് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ, പിൻവലിക്കാനുള്ള അനുവാദം ചോദിച്ചാൽ അതാണ് വോട്ടിനിടുക.

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? നേരത്തെ പറഞ്ഞതല്ല, വീണ്ടും ചെയർ ചോദിക്കുന്നു. ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്നാവശ്യം. സഭയുടെ അനുമതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള പോൾ

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ : പ്രസ്സു ചെയ്യുന്നില്ല. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 355-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുന്നതിനെതിരെ ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുന്നതിനെതിരെ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും സഭ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.)

ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുന്നതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 53

ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ

ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ

ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
ശ്രീ. എ. കണാരൻ
ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
ശ്രീ. എളമരം കരീം
ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ
ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ
ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
ശ്രീ. പി. രാജു
ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി
ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ
ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 25

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
ശ്രീ. വി. ബാലറാം
ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
ശ്രീ. എ.കെ. മണി.
ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്
ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
ശ്രീ. പാലോട് രവി
ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 53

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 25

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 391-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, എന്റെ 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു, പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 26

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി

ശ്രീ. വി. ബാലറാം

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്

ശ്രീ. ജോർജ് ജെ. മാത്യു

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി അമ്മ

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി

ശ്രീ. എ.കെ. മണി

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്

ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ

ശ്രീ. കെ. നാരായണക്കുറുപ്പ്

ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ

ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ

ശ്രീ. പാലോട് രവി

ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

ശ്രീ. കെ.പി. വിശ്വനാഥൻ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 53

ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ

ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ

ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ

ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ

ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ

ശ്രീ. വെങ്ങാന്നൂർ പി. ഭാസ്കരൻ

ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ

ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ

ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

ശ്രീ. ജോസ് ബേബി

ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്

ശ്രീ. എ. കണാരൻ

ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ

ശ്രീ. എളമരം കരീം

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ

ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ

ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്

ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി

ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ

പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ

ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി

ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ

എം. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)

ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ

ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു

ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ

ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ

ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. പി. രാജു

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ

ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ

ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ

ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്

ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 26

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 53

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 420-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച മറ്റ് ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : വോട്ടിംങ്ങിന്റെ സമയത്ത് സീറ്റ് വിട്ട് പോകുന്നതും, മറ്റു സീറ്റുകളിൽ പോകുന്നതും ഫലം ഡിക്ലയർ ചെയ്യുന്നതു വരെ പാടില്ലായെന്നാണ് റൂളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ചിലർ സീറ്റു വിട്ടുപോകുന്നത് ശരയില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : മാത്രമല്ല മറ്റൊരാളുടെ വോട്ടവകാശത്തെ സ്വാധീനിക്കാനും പാടില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ, ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി, ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ, ശ്രീ. പാലോട് രവി, ഡോ. എം.എ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കുട്ടപ്പൻ, ശ്രീ. എം. മുരളി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ്കുട്ടി : സർ, എന്റെ 384-ാമത്തെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 25

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
2. ശ്രീ. വി. ബാലറാം.
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജോർജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ശ്രീ. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ്കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
17. ശ്രീ. കെ. നാരായണകുറുപ്പ്
18. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
19. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
20. ശ്രീ. പാലോട് രവി
21. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
22. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
23. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
24. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ
25. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 57

1. ശ്രീ. എ. അലിഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

3. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
8. ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ ഭാസ്കരൻ
9. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
11. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
12. ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
13. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
14. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
15. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
16. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
17. ശ്രീ. ഡോ. കെ.സി. ജോസഫ്
18. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
19. ശ്രീ. എളമരം കരീം.
20. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
21. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
22. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
23. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടിയമ്മ
28. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
29. ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ
30. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
31. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്)
32. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
33. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
34. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
35. ശ്രീമതി എൻ. രാധ
36. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
37. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

38. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
39. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
40. ശ്രീ. പി. രാജു
41. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
42. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
43. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
44. ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി
45. ശ്രീ. കെ.പി.സതീശ് ചന്ദ്രൻ
46. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
47. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
48. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
49. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
50. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
51. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
52. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
53. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ
54. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
55. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
56. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ
57. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ	-	25
പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ	-	57
നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ	-	ആരുമില്ല

ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മറ്റു ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ 412-ാമത്തെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെ പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 25

1. ശ്രീ. ഇ.എം.അഗസ്തി
2. ശ്രീ. വി. ബാലറാം.
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

5. ശ്രീ. ജോർജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം.ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ്കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
14. ശ്രീ. എ.കെ. മണി
15. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
16. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
17. ശ്രീ. കെ. നാരായണകുറുപ്പ്
18. ശ്രീ. എഴുകോൺ നാരായണൻ
19. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
20. ശ്രീ. പാലോട് രവി
21. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
22. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
23. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ
24. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ
25. ശ്രീ. ബി. വിജയകുമാർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 57

1. ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
8. ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ ഭാസ്കരൻ
9. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
11. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
12. ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
13. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

14. ശ്രീ. എം.വി.ജയരാജൻ
15. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
16. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
17. ഡോ.കെ.സി. ജോസഫ്
18. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
19. ശ്രീ. എളമരം കരീം.
20. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
21. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
22. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
23. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
24. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
25. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
26. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടിയമ്മ
28. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
29. ശ്രീ. ടി. നാണു മാസ്റ്റർ
30. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
31. ശ്രീ. എം.നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്)
32. ശ്രീ. പി.നാരായണൻ
33. ശ്രീ. ടി.കെ.നൗഷാദ്
34. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
35. ശ്രീമതി എൻ.രാധ
36. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
37. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
38. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
39. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
40. ശ്രീ. പി. രാജു
41. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
42. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
43. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
44. ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി
45. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
46. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
47. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
48. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

49. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ

50. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

51. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ

52. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

53. പ്രൊഫ. എ.വി. താമരാക്ഷൻ

54. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്

55. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്

56. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

57. ശ്രീ. പി. വിശ്വൻ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി.സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ	-	25
പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ	-	57
നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ	-	ആരുമില്ല

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച 412-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച മറ്റു ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ശ്രീ. പി.ജെ.ജോയി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : Sir, I move my amendment No. 425

(425) In clause 4 (1) after the words and brackets "(other than his office as Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta)" insert the words "or hold the office of Chairman or Member of any commission".

സർ, ലോക്അയുക്ത ആക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ നിയമസഭയിലോ പാർലമെന്റിലോ അംഗമാകാത്ത ആളുകളും അതുപോലെ and shall not hold any office of trust or profit or carry of any business or practice any profession and accordingly, ... "or hold the office of Chairman or Member of any Commission". നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് തന്നെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ നിയമിച്ച സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അധികാരങ്ങളുള്ള നിരവധി കമ്മിഷനുകളുണ്ട്. ആ കമ്മിഷനുകളിൽപ്പെടുന്ന ചെയർമാന്മാരും അംഗങ്ങളുമൊക്കെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ, പ്രത്യേകമായി ഈ ഡെഫനിഷനിൽ വരുന്നതാണ്. പൊതുജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന ഇത്തരം അഴിമതിക്കേസുകളിൽപ്പെടാവുന്ന, അഴിമതിയുമായി ബന്ധപ്പെടാവുന്ന നിരവധി കമ്മിഷനുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആ കമ്മിഷന്റെ ചെർമാന്മാരും അംഗങ്ങളുമായി വരുന്നവർ അതിൽ വരാൻ പാടില്ല. ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൊതു മേഖലാ കമ്മിഷന്റെ ചെയർമാനും മെമ്പർമാരുമായി വരുന്നവർ ലോക്അയുക്തിൽ വരാൻ പാടില്ല. അവരെകൂടി ഇതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണം.

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : Sir, I move my No. 426.

426. In Clause 4(1) for the words "If he is practicing any legal profession suspend practice of such legal profession "substitute the words" if he is carrying on any business or practicing any legal profession he shall sever his connection (short of diverting himself of ownership) with the conduct and management of such business or as the case may be suspend practice of such profession.

സർ, ഇവിടെ ലോക്അയുക്ത അല്ലെങ്കിൽ ഉപ ലോക്അയുക്ത ആയിട്ട് നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആൾ വരുമാനമുള്ള മറ്റ് എല്ലാ ഓഫീസുകളിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഞാൻ ചെറിയ ഒരുഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : Sir, I move my amendment No 427.

427. In Clause 4 (2), for the words " the period of five years" the words the period of ten years" shall be substituted.

Shri. M. Murali : Sir, I move my amendment No. 432.

432. Clause 4 (2) shall be recast as follows :

"(2) A person who has been a member of a political party at any time shall not be eligible to be appointed as the Lok Ayukta or an Upa- Lok Ayukta"

ശ്രീ. പാലോട് രവി : Sir, I move the following amendment:

433. After clause 4(2) (b) the following shall be added :

"(c) who had completed 70 years of age".

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : Sir, I move the following amendment:

434. In Clause 4 add the following as sub clause (3)

"(3) The Lok Ayukta and Upa- Lok Ayukta shall not contest to any political post or to parliament or any Legislative Assembly and shall not accept any assignment of Government or as any enquiry commissions".

സർ, ഒരു വാചകം പറയാനുള്ളത് നമ്മൾ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജ് ആയാൽ മറ്റ് പ്രലോഭനങ്ങൾക്ക് വഴങ്ങുമെന്നാണ്. ലോക്അയുക്തിനെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളും അതിനുശേഷം മറ്റ് അപ്പോയിന്റ്മെന്റിന് സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്ന് വന്നാൽ അവർ ഹോൾഡ് ചെയ്യുന്ന പോസ്റ്റിനോട് അതിന്റെ integrity keep ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ലോക്അയുക്തയും ഉപ ലോക്അയുക്തയായും വരുന്ന ആളുകളെ പിന്നെ മറ്റൊരു പോസ്റ്റിലും വരാൻ അനുവദിക്കാത്തവിധത്തിൽ ഒരു സ്പെസിഫിക് ബാൻ ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഈ ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകാര്യമല്ല. കാരണം ഇത് വളരെ വൈഡാണ്. ഇതിന്റെ ambit-ൽ എല്ലാംവരുന്നുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഇതിൽ ക്ലാസ് 4-ൽ നേരത്തേ A person who has been a member of a political party at any time during the period of five years,......... എന്നാണല്ലോ കൂട്ടിച്ചേർത്തത്. അങ്ങ് തന്നെ പറഞ്ഞത് 5 വർഷമെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു ചെറിയ പീരിയേഡ് ആണെന്ന്. അതിന് അനുസൃതമായിട്ടാണ് അവിടെ ഭേദഗതി വന്നത്. അതനുസരിച്ചാണ് നമ്മൾ കൂട്ടിച്ചേർത്തത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 10 വർഷത്തിനകം എന്നാക്കണം, 5 വർഷത്തിനുപകരം എന്നാണ് എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കന്മാരുടെ അഭിപ്രായംകൂടി പരിഗണിച്ച് 5 വർഷമെന്ന് വച്ചു. അത് അഞ്ചോ, പത്തോ, പതിനഞ്ചോ വർഷമാക്കാം. പക്ഷേ അത് സാദ്ധ്യമല്ലെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ ഒരു കാര്യം റിട്ടയേറ്ഡ് ജഡ്ജിക്ക് പിന്നെ 5 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ട്-അത് പിന്നെ നടക്കുന്ന കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ, ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ, ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. എം.മുരളി, ശ്രീ. പാലോട് രവി, ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

5-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. മുരളി : Sir, I move my amendment :

435. In Clause 5(1) for the words "for a term of five years" substitute the words "a term of three years" and at the end of clause 5(1) the following words shall be added "and shall not be eligible for re-appointment".

സർ, 5 വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ വീണ്ടും അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : Sir, I move the following amendments:

436. In Clause 5(1) after the words "upon his office" add "or till he attains the age of seventy years, whichever is earlier".

450. In Clause 5(2) add the following at the end "or in any capacity in a private firm or undertaking".

സർ, അങ്ങ് ആ ലിസ്റ്റ് നോക്കിയാൽ അറിയാം. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ, ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്, ശ്രീ.എം.വി. ജയരാജൻ, ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ, ഞങ്ങളുടെ എല്ലാം അഭിപ്രായം ലോക്അയുക്തിന്റെ പ്രായപരിധിയെ 70-ൽ നിന്ന് ഉയർത്താൻ പാടില്ലെന്നാണ്. എന്റെ അമന്റ്മെന്റ് In Clause 5(1) after the words "upon his office" "add or he attains the age of seventy years, whichever is earlier".

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഇത് ഞങ്ങളുടെ മാത്രം അമെന്റ്മെന്റ് അല്ല. ഭരണകക്ഷിയിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കക്ഷിയായ മാർക്സിസ്റ്റ് കക്ഷിക്കാരുടെ അഭിപ്രായവും ഇത് തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് അംഗീകരിക്കാൻ അങ്ങ് തയ്യാറാകണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, റീ അപ്പോയിന്റ് എന്ന് പറയുമ്പോൾ add ചെയ്യേണ്ടത് "or in any capacity in a private firm or undertaking".

അതു കഴിഞ്ഞാൽ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിയമനം പാടില്ല എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. കാരണം, അഴിമതിക്ക് പിന്നിൽ പലപ്പോഴും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. അവിടെ നിയമനം കൊടുക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകാം. അതു കൂടി ബാൻ ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : Sir, I move the following amendment :

(444) In Clause 5(1) the following words shall be add at the end, namely:- "or for the period upto the date he attains the age of sixty five, whichever is shorter".

സർ, ഈ ഭേദഗതിയിൽകൂടി ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പ്രായത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അവിടെ ഇപ്പോൾ റിപ്പീൽ ചെയ്യുന്നത് 1987-ലെ നിയമമാണ്. അതിനകത്ത് seventy years ആണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. Upper age limit പറയാതെ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അത് ഡിസൈഡ് ചെയ്യാം. ഇവിടെ 65-ഉം 70-ഉം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, വ്യത്യാസമായിട്ടും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, upper age definite ആയിട്ട് ഇതിനകത്ത് ഉണ്ടാകണം. 80 വേണമെങ്കിൽ 80 ഡിസൈഡ് ചെയ്യാം. 75 ആണെങ്കിൽ 75 ഡിസൈഡ് ചെയ്യാം. പക്ഷേ, ഏജ് വേണം. ഇതിനു മുമ്പുള്ള എല്ലാ നിയമത്തിലും ഇത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയിൽ ആദ്യം 1982-ലെ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടു വന്നു, പിന്നെ അത് മാറ്റി 1987-ൽ കൊണ്ടുവന്നു. ഇപ്പോൾ 1999-ൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ ഒഴിച്ച് ബാക്കി എല്ലാ നിയമത്തിനകത്തും അപ്പർ ഏജ് ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അപ്പർ ഏജ് വേണം.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : Sir, I move the following amendment :

(447) In the first proviso of Clause 5(1) after "under his hand" insert "and seal".

സർ, ഞാൻ ഇവിടെ പ്രധാനമായിട്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ലോക്അയുക്തയായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾ സ്ഥാനം ഒഴിയുമ്പോൾ by writing under his hand"-ൽ Governor ക്ക് address ചെയ്യണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്റെ ഭേദഗതി വളരെ സിമ്പിളാണ്. "under his hand" "and seal", ആ സീൽ കൂടി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്, പ്രകടമായി വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നും തോന്നുന്നില്ലെങ്കിലും ഭീഷണിപ്പെടുത്തി രാജിവയ്പിക്കുന്നത് ഇപ്പോൾ ഒരു സാധാരണ സംഭവമായിരിക്കുന്നു. അടുത്ത കാലത്ത് കേന്ദ്ര മന്ത്രിസഭയിലെ ഒരംഗം ആശുപത്രിയിൽ ചികിത്സയിലായിരുന്നപ്പോൾ ഒരു നേതാവ് പോയി ഭീഷണിപ്പെടുത്തി രാജിക്കത്ത് വാങ്ങിച്ചു കൊണ്ടുപോയി എന്നാണ് നമ്മൾ പത്രത്തിൽ വായിച്ചറിഞ്ഞത്. അതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ പ്രത്യേകിച്ച് officially designated ഒരു പോസ്റ്റിൽനിന്ന് ഒരാൾ രാജിവയ്ക്കുമ്പോൾ by hand ൽ എഴുതിയ രാജിക്കത്തിനോടൊപ്പം official seal കൂടി ഉണ്ടാവുകയെന്ന നിബന്ധന ഉണ്ടാകുന്നത് നല്ലതാണെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, ഞാൻ 451-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(451) In Clause 5 (3) after the second proviso add the following "provided further that such salaries and allowances of the Lok Ayukta and an

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Upa Lok Ayukta shall be in addition to any pension to which they may be entitled to and no deduction shall be made from such salary on the ground that they received the commuted value of portion of the pension, in respect of their previous service.".

ഇതൊരു ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയാണ്. ലോക്അയുക്തിനും ഉപ ലോക്അയുക്തിനും കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളം അവരുടെ മുൻകാല പെൻഷനെയോ പെൻഷൻ കമ്മ്യൂട്ട് ചെയ്തതിനെയോ ബാധിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇത് കേന്ദ്ര ലോക്പാൽ ബില്ലിലുമുണ്ട്. മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള ലോക്അയുക്ത, ഉപ ലോക്അയുക്ത ബില്ലിലും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ക്ളാരിറ്റി വരുന്നതിനുവേണ്ടി അതു കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തണം.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ എന്റെ 442-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(442) In the proviso to Clause 5 (1) the following shall be inserted as item (c): "(c) After the expiry of the term, the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta is not eligible for re-appointment".

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ seventy years എന്നുള്ള 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂരിന്റെ the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta is not eligible for re-appointment after the expiry of the term, എന്നുള്ള 442-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഇ.എം.അഗസ്തിയുടെ "under his hand", "and seal" എന്ന 447-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സർ, നമ്മൾ ഭേദഗതി ചെയ്ത് ലോട്ട് ഇട്ട് മുൻഗണന പരിഗണിച്ചുകഴിഞ്ഞ് അതനുസരിച്ച് മൂവ് ചെയ്യുമ്പോൾ ആ മുൻഗണന തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങളാകരുത്. 5-ാം വകുപ്പിൽ ആദ്യത്തെ ലോട്ട് കിട്ടിയിരിക്കുന്നത് എന്റെ 435-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഏത് ഭേദഗതികൊണ്ട് തള്ളി?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഭേദഗതികൾ തമ്മിൽ ഡിഫറൻസുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : ആയിക്കോട്ടെ. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽത്തന്നെ "a term of three years" എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : ആ ഡിഫ്ഹറൻസ് അതിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 442-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചത്. രണ്ടും സിമിലർ അല്ല. അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി തള്ളിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സിമിലർ ആണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : പിന്നെ അങ്ങ് തള്ളിയെന്ന് പറഞ്ഞു. സിമിലറായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളാണ് തള്ളുന്നത്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സിമിലറായിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയല്ല. Re-appointment നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ പറഞ്ഞ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. "Shall not be eligible for re-appointment" എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇവിടെ പറഞ്ഞതിനകത്ത് ശ്രീ. മുരളിക്ക് ഒരു മിസ്അണ്ടർസ്റ്റാന്റിംഗ് ഉണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ ലോട്ട് അല്ല, ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ്സിൽ വരികയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ ചെയ്തത് ഏറ്റവും നല്ല കാര്യമാണ്. ആരുടേത് എന്നുള്ളതല്ല, പൊതുവായിട്ട് ഇവിടെ വന്ന അഭിപ്രായം upper age, seventy വേണമെന്നുള്ളതാണ്. പലരുടെയും ഭേദഗതികൾ സമാനമായിട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ആദ്യം വന്നത് അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചു. അത് വളരെ നല്ല കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 450-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ അവതരിപ്പിച്ച 450-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച 447-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

സർവ്വശ്രീ. എം. മുരളി, ടി.എം. ജേക്കബ്, പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

6-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി : സർ, ഞാൻ 459-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(459) Clause 6 shall recast as follows:- "The Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta may be removed from his office by the Governor on the ground of misbehaviour or incapacity and on no other ground; Provided that no Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta shall be so removed except after an enquiry in which he has been informed of the charges against him and given a reasonable opportunity of being heard in respect of those charges".

സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് മൂന്നിൽ രണ്ടു ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ പിൻതുണയോടുകൂടിയാണ് ഇവരെ നീക്കം ചെയ്യുകയെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ നമുക്ക് ഒരനുഭവമുണ്ട്. നമ്മൾ ഒരു ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനെ പണ്ട് ഇംപീച്ച് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ള നടപടിയിലേക്ക് പോയപ്പോൾ പാർലമെന്റിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായി ആ ഇംപീച്ച് ചെയ്യുന്നത് തടയുകയുണ്ടായി. നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെയും മന്ത്രിമാരുടെയും മുഖ്യമന്ത്രിമാരുടെയും അഴിമതി അന്വേഷിക്കുന്ന ഒരു സമിതിയെ നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ഭീഷണി നിലനിൽക്കുന്നത് നല്ലതല്ല. അതുകൊണ്ട് അവരുടെ misconduct-ഉം Misbehaviour -ഉം പറഞ്ഞത് തെളിയിക്കാൻ ഒരവസരം കൊടുത്തതിനുശേഷം അതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം ഈ നിയമസഭയിൽ വരാതെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സർ, ഞാൻ 460-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(460) In Clause 6 (1) the words "and by a majority of not less than two-thirds of the members of that House" shall be deleted.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : സർ, ഞാൻ 462, 463 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(462) In Clause 6 (1) delete the words "has been presented to the Governor in the same session".

(463) Clause 6 (2) shall be substituted with the following " (2) The procedure for the presentation of an address and for the investigation and proof of the misbehaviour or incapacity of the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta will be as prescribed by the rules made under this Act".

രണ്ടു ഭേദഗതികളുടെയും ഉദ്ദേശം ഒന്നുതന്നെയാണ്. ലോക്അയുക്തിനെയും ഉപ ലോക്അയുക്തിനെയും നീക്കം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വോട്ട്ചെയ്ത് ഹൗസിന്റെ മൂന്നിൽ രണ്ട് മെജോറിറ്റിയുടെ സ്പെസിഫിക് ചാർജിന്റെ പേരിലേ മാറ്റാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അതിനുശേഷം has been presented to the Governor in the same session for such removal on the ground of proved misbehaviour or incapacity... has been presented to the Governor in the same session എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു കണ്ടീഷൻ വച്ചിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഹൗസ് പാസ്സാക്കിയ ഒരു ഇംപീച്ച്മെന്റ് പ്രൊസീഡിംഗ്സിനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്ന് എനിക്ക് ഒരു സംശയമുണ്ട്. ഈ നിയമസഭാസമ്മേളനം തീരുന്നതിന്റെ അവസാനദിവസം പാസ്സാകുന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കുക. proven misconduct ഉണ്ട്, അത് സംസ്ഥാനമൊട്ടാകെ പ്രൂവ് ചെയ്ത് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു, ഹൗസ് അതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു കോൺഷ്യൻസ് അപ്ളൈ ചെയ്തുവെങ്കിലും ഹൗസ് പിരിഞ്ഞുവെന്നുള്ള ഒറ്റ കാര്യത്തിന്റെ പേരിൽ, ആ same day യിലോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് അടുത്ത ദിവസമോ കമ്മ്യൂണിക്കേറ്റ് ചെയ്തില്ലെന്ന പേരിൽ വീണ്ടും തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയില്ലയെന്നാണ് എന്റെ ഭയം. പക്ഷെ അതൊക്കെ ഭയമാണ്, ഭയാശങ്കയ്ക്ക് കാര്യമില്ല എന്നൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുമെങ്കിലും എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു കണ്ടീഷനെന്ന് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ടാകുന്ന ആ പദം നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഭക്ഷ്യ- വിനോദസഞ്ചാര- നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി(ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഇത് ഒരു സെഷനിൽ പാസ്സായി കഴിഞ്ഞാൽ അപ്പോൾതന്നെ ഇത് ഗവർണർക്ക് പ്രസന്റ് ചെയ്യണം. ഇത് ലെങ്തിയായിട്ട് ഇടേണ്ട കാര്യമില്ല. ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി, എം. മുരളി, ഇ.എം. അഗസ്തി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

7-ാം വകുപ്പ്

Shri.P. Raghavan : Sir, I move the following amendment:

(465) In Clause 7 (1) insert the words "any allegation of corruption against or" in between the words " investigate" and "any action"

ലോക്അയുക്ത ബില്ലിന് ഏതെങ്കിലും നടപടികളെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം എന്നാണ് ഇതിനകത്ത് വിവരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ അഴിമതികളും നേരിട്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടപടികളാകണമെന്നില്ല. അഴിമതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യാപ്തി വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

Shri. K.M. Mani : Sir, I move the following amendment:

(469) In calsue 7(1), the words appearing after "one of the Upa-Lok Ayukta" and before "for the purpose the words may be nominated by the Lok Ayukta" shall be deleted.

Subject to the provision of this Act, the Lok Ayukta and one of the Upa-Lok Ayukta, as may be nominated by the Lok Ayukta for the purpose. എന്നതിൽ as may be nominated എന്നത് വേണമെന്നില്ല. ഇതൊരു എനേബിളിംഗ് പ്രൊവിഷൻ എന്നേയുള്ളൂ. Lok Ayukta and the Upa Lok Ayukta whoever is nominated, "as may be nominated" എന്ന വാക്ക് ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri. P.J. Francis : Sir, I move the following amendment:

(471) The clause 7(1) rescast as follows: (I) subject to the provisions of this Act, the Lok Ayukta and both Upa-Lok Ayukta may investigate any action which is taken by or with the general or specific approval of .... (i) the Chief Mininster, or (ii) Minister; or (iii) a Member of the Legislature; or (iv) A secretary; or (v) an office bearer appointed officer referred to in sub clause (iii) of clause (d) of section 2 in any case where a complaint involving a grievance or an allegation is made in respect of such action".

സർ, ഇവിടെ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ലോക്അയുക്തയും ഉപ ലോക്അയുക്തയും കൂടി അന്വേഷണം നടത്തുക. അവർ തമ്മിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിൽ വേറെ ഒരു ഉപ ലോക്അയുക്തിനുകൂടി കൊടുക്കുക. ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെയോ മിനിസ്റ്ററുടെയോ മറ്റു മന്ത്രി സഭാംഗങ്ങളുടെയോ പേരിലുള്ള ആക്ഷനാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്ന ഭേദഗതി ലോക് അയുക്തയും രണ്ട് ഉപ ലോക്അയുക്തയുംകൂടി തന്നെ അത് അന്വേഷണം നടത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഡിലേ ഉണ്ടാവുകയില്ല, ഒരു പ്രശ്നവുമുണ്ടാകുകയില്ല.

Shri. T.M. Jacob : Sir, I move the following amendment:

(476) In clause - 7(1), the following proviso shall be inserted: "provided that it shall be lawful for the Lok Ayukta to decide that an investigation in resepect of any action of the Chief Minister, Ministers, Member of the Legislative Assembly or Secretary shall be made by Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas jointly". നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ ഈ കമ്മിഷൻ മൊത്തത്തിലാണ് കേസുകൾ കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. ഫ്രാൻസിസ് പറഞ്ഞതുപോലെ മൂന്നുപേരും കൂടി ഇരിക്കുന്ന വിഷയം വരുന്നത് തർക്കമുണ്ടാകുമ്പോഴാണ്. ലോക്അയുക്തയും ഉപ ലോക്അയുക്തയും കൂടി ഇരുന്ന് അതിൽ ജോയിന്റായി പറയാൻ കഴിയാതെ വരുമ്പോഴാണ് മൂന്നാമത്തെ ആളു കൂടി വരിക. ഇവിടെ ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെയും മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെയും അസംബ്ളി അംഗങ്ങളുടെയും സെക്രട്ടറിയുടേയും കാര്യത്തിൽ ഈ മൂന്നുപേരും കൂടിയിരുന്നുവേണം കേസ് കേൾക്കാൻ. അതായിരിക്കും നല്ലത്. ബാക്കിയുള്ള കാര്യത്തിൽ നിലവിലിരിക്കുന്നതുപോലെ ഉപ ലോക്അയുക്ത മാത്രം കേൾക്കട്ടെ. വേണമെങ്കിൽ വേറെ ഏതെങ്കിലും കാര്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിൽ ലോക്അയുക്തയും ഉപ ലോക്അയുക്തയും കൂടി ഇരിക്കണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള പ്രൊവിഷനാക്കണം. ഇത്രയും ആളുകളുടെ കാര്യത്തിൽ മൊത്തം ലോക്അയുക്തയും രണ്ട് ഉപ ലോക്അയുക്തയും ഒന്നിച്ചിരുന്ന് കേൾക്കണം. അതുകൊണ്ട് രണ്ട് ഉപ ലോക്അയുക്തയും കൂടി ഇരുന്ന് കേസ് കേൾക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണം.

Shri. K.C. Venugopal : Sir, I move the following amendment:

(485) The clause 7 (2) Shall recast as follows :- Subject to the provisions of this Act an Upa-Lok Ayukta may investigate a complaint inviting a grievance or allegation or any action which is taken by or with the general or specific approval of any public servant other than those mentioned in sub-clause (1) and his decision thereon shall prevail.

Shri. Kadakampally Surendran : Sir, I move the following amendment:

(496) In clause 7 (4) add the following at the end "and may by a Special or General Order transfer the matter once assigned to one Upa Lok Ayukta to the other Upa-Lok Ayukta".

അതിൽ ലോക്അയുക്ത ഒരു കേസ് അന്വേഷണത്തിനായി ഉപ ലോക് അയുക്തയെ ഏല്പിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ആ കേസിന്റെ അന്വേഷണം മറ്റൊരു ഉപ ലോക്അയുക്തയെ ഏല്പിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ചില സാഹചര്യത്തിൽ എങ്കിലും ഇത്തരമൊരു മാറ്റം അനിവാര്യമായി വന്നേക്കും. അതിനുള്ള അധികാരം ലോക്അയുക്തിന് നൽകുന്നതിനാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Shri. Palode Ravi : Sir, I move the following amendment:

(491) In clause 7 (3) for the words 'for an Upa-Lok Ayukta', substitute the words 'and the Upa-Lok Ayukta'. അതിനകത്ത് for an Upa-Lok Ayukta" എന്നതിനു പകരം substitute the words " and the Upa-Lok Ayukta". എന്നുള്ളതാണ്. അതിൽ അർത്ഥവ്യത്യാസം വരുന്നില്ല.

Shri. M. Murali : Sir, I move the following amendment:

(492) In clause 7 (3) after the words " Specific approval of a Public Servant" the words " who has taken the final decision in the matter" shall be added..... may investigate any action taken by or with the general or specific approval of a public servant എന്നു പറയുന്നിടത്ത് ഒരുപാട് litigation വരാതിരിക്കാനാണ്. "who has taken the final decision in the matter" എന്നു വന്നില്ലെങ്കിൽ ഒരു ഫയൽ മുന്നോട്ടു പോകുമ്പോൾ അതിനകത്ത് opinion എഴുതിയിട്ടുള്ള ആളുകളെല്ലാം അതിനകത്ത് സമാധാനം പറയേണ്ടി വരും. ആ ഫൈനൽ ഡിസിഷൻ എടുക്കുന്ന ആളാണ് പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദി. താഴെയുള്ള ആളുകളെല്ലാവരും എഴുതുന്നത് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ മാത്രമാണ്. ആ ഭേദഗതി വരണം. ഇല്ലെങ്കിൽ നൂറുകണക്കിന് ആളുകളെ ബാധിക്കുന്ന അനാവശ്യമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയായി മാറും. "....... Who has taken the final decision in the matter, അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന ആളിന് റെസ്പോൺസിബിലിറ്റി ഫിക്സ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Shri. K.C. Joseph : Sir, I move the following amendment:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(500) In clause 7 (4) add 4-(a) as follows: "(a) Not withstanding anything contained in sub sections (1) to (3) when the Lok Ayukta is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other case, the Governor shall assign his functions to any one of the Upa Lok Ayukta" 7-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ 5-ാമത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, Notwithstanding anything contained in sub-sections (1) to (4), when an Upa-Lok Ayukta is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other cause, his functions may be discharged by the other Upa Lok Ayukta, and in the absence of both, by the Lok Ayukta. ഉപലോക്അയുക്തയ്ക്ക് അസുഖം മൂലമോ അസാന്നിദ്ധ്യം മൂലമോ മറ്റു കാര്യങ്ങളാൽ അസൗകര്യമുണ്ടായാലോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജോലി മറ്റ് ഉപ ലോക് അയുക്ത നിർവഹിക്കണം. ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് അതുപോലെ അസൗകര്യം മൂലമോ അസാന്നിദ്ധ്യം മൂലമോ അസുഖം മൂലമോ അസൗകര്യമുണ്ടായാൽ അതിന് ബില്ലിൽ പ്രൊവിഷനില്ല. അതൊരു പോരായ്മയാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ അമെന്റുമെന്റ്

In clause 7 (4) add (4) (a) as follows:- " (a) Not withstanding anything contained in sub sections (1) to (3) when the Lok Ayukta is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other case, the Governor shall assign his functions to any one of the Upa Lok Ayukta".

അതു ചേർക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ലോക്അയുക്ത ഇല്ലാതെ പോയാൽ ആ സ്ഥാനം വേക്കന്റായിരിക്കും. നമ്മുടെ ഈ സ്ഥാപനം തന്നെ ഇല്ലാതാകും.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ച് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് രണ്ട് കോടതികൾ ഒരേ സമയത്ത് ഫങ്ഷൻ ചെയ്യണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ കാര്യത്തിലും മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കാര്യത്തിലും മൂന്നു പേരും കൂടി ഇരിക്കുകയാണെങ്കിൽ രണ്ട് കേസുകൾ നോക്കാൻ ആരും കാണുകയില്ല. അവർ തമ്മിൽ difference of opinion വരികയാണെങ്കിൽ മാത്രമെ മറ്റൊരാളിന്റെ സഹായം തേടേണ്ടതുള്ളൂ എന്നുള്ള കോൺസപ്റ്റ് ആയിരിക്കും നല്ലത്.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. എ. കണാരന്റെ 478-ാമത്തെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് 479 മുതൽ 484 വരെ ഓപ്പൺ ചെയ്യുകയാണ്.

[6 P.M.] ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ : സർ, ഞാൻ എന്റെ 479-ാമത്തെ ഭേദഗതി മൂവു ചെയ്യുകയാണ്. സംസാരിക്കുന്നില്ല.

(479) In clause 7 (2) insert the following in between the words "investigate" and 'any action'. "any allegation of corruption against"

മി. സ്പീക്കർ : അതുപോലെ ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന്റെ 487-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഓർഡറിലാണ്.

ശ്രീ.പി. രാഘവന്റെ 465-ാമത്തെ ഭേദഗതി ക്ലാസ് 7 (1) നാണ്. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രന്റേത് ക്ലാസ് 7 (3) നാണ്. രണ്ടും ഡിഫറന്റ് ആണ്. വേഡ്സ് കറക്ടാണ്. പക്ഷെ സബ് ക്ലാസ് വ്യത്യസ്തമാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ :- താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(487) In clause 7 (3) insert the words "any allegation of corruption agaisnt" in between the words "investigate" and "any action"

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും തന്നെ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :- സർ, ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് അസുഖം വന്നാൽ എന്തു ചെയ്യും?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് അസുഖം വന്നാൽ ആ വർക്ക് മുഴുവൻ അങ്ങോട്ട് അസൈൻ ചെയ്തു കൊടുക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :- സർ, ഉപ ലോക്അയുക്തിന് അസുഖം വന്നാൽ പ്രൊവിഷൻ വേണം, ലോക്അയുക്തിന് പ്രൊവിഷൻ വേണ്ടേ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ലോക്അയുക്തിന് മുഴുവൻ വർക്കും അങ്ങോട്ട് അസൈൻ ചെയ്തു കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് :- സർ, ഉപ ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് അസുഖം വന്നാൽ പ്രൊവിഷനുണ്ട്. ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് പ്രൊവിഷനില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, അതിന് ഗവർണർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഉപ ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് കൊടുക്കാമെന്നാണ്.

സർവശ്രീ കെ.എം. മാണി, പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ടി.എം. ജേക്കബ്, കെ.സി. വേണുഗോപാൽ, പാലോട് രവി, എം. മുരളി, കെ.സി. ജോസഫ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ, ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ, ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

8-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ 504,512 എന്നീ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(504) In clause 8 sub-clause (1) item (b) shall be deleted.

(512) Clause 8 (2) (b) shall be deleted.

ഇത് ഒരുപാട് ഡിബേറ്റ് ചെയ്ത ക്ലാസാണ്. ഇതിനകത്ത് matters not subject to investigation ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റു ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തത് if the complainent has or had any remedy by way of appeal, revision, review or other proceedings before any Tribunal, Court, Officer or other Authority and has not availed of the remedy. ഇതൊക്കെ എഴുതിച്ചേർക്കാൻ പറയുമ്പോൾ സാങ്കേതികമായിട്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളല്ലേ ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റു ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതുള്ളൂവെന്ന് ചോദിക്കാം. പക്ഷെ മൊത്തം ഈ നിയമത്തെ എടുക്കുമ്പോൾ ഇതിനകത്ത് ഈ ക്ലാസ് വഴി തന്നെ പലതും എന്റർടെയിൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത നിലയിൽ ലോക്അയുക്തയിൽ വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത്തേത്, clause 8 (2) (b) any action in respect of a matter which has been referred to inquiry under the Commissions of Inquiry Act, 1952

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(Central Act 60 of 1952). ഇത് പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കട്ടെ. ഇപ്പോൾ ലോക്അയുക്ത നിയമം നിലവിലുണ്ടെന്ന് വിചാരിക്കുക, നിയമം പാസ്സാക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ വന്നാലും കമ്മീഷൻസ് ഓഫ് ഇൻക്വയറി ആക്ട് പ്രകാരം വേറെ കാര്യങ്ങൾ അന്വേഷണത്തിന് വിടാൻ സർക്കാരിന് കഴിയും. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ ആമുഖമായി പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. നേരത്തേ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു നിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അവസരത്തിലാണ്, പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധനനിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അവസരത്തിലാണ്, ജസ്റ്റീസ് നരേന്ദ്രനെ ഒരു കമ്മീഷനായി നിയമിക്കുന്നത്. ഞാനും കൂടിയുൾപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. അന്ന് കമ്മീഷന്റെ മുൻപിൽ വന്ന കേസ് എന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഒരു മന്ത്രിസഭയെടുത്ത പോളിസി ഡിസിഷനാണ് അവിടെ ക്വസ്റ്റ്യൻ ചെയ്തത്. പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സെടുത്ത തീരുമാനം ഹേസ്റ്റിയായിരുന്നോ എന്നുള്ളതായിരുന്നു ടേംസ് ഓഫ് റഫറൻസിൽ കൊടുത്തത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഫൈന്റിംഗ്സ് ഹേസ്റ്റിയായിരുന്നുവെന്നുള്ളതു തന്നെയായിരുന്നു. 8-ാം കേരള നിയമസഭയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന അവസരത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞു, ഇങ്ങനെയൊരു ഫൈന്റിംഗ് വന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിയമത്തിലെ പ്രൊവിഷനനുസരിച്ച് അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തുവെന്നുള്ള കാര്യത്തിന്മേൽ ശ്രീ. കരുണാകരനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ മന്ത്രിസഭ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. എട്ടാം കേരള നിയമസഭയിൽ കമ്മീഷൻസ് ഓഫ് ഇൻക്വയറി ആക്ടു പ്രകാരം നിയമിതനായ ജസ്റ്റീസ് നരേന്ദ്രൻ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് action taken by the Government എന്നു പറഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സമർപ്പിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ ആക്ഷൻ ടേക്കിനകത്ത് പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ ഇതുവരെയുള്ള ചരിത്രത്തിൽ കമ്മീഷൻസ് ഓഫ് ഇൻക്വയറി ആക്ട് പ്രകാരം വന്ന ഒരു റിപ്പോർട്ട് നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഞാനും ശ്രീ. വയലാർ രവിയും ആ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തതാണ്. അന്ന് ഈ ക്വസ്റ്റ്യൻ മുഴുവൻ അവിടെ വന്നു. അതായത് അഴിമതി നിരോധനനിയമം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ ആ നിയമത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരാതെ കമ്മീഷൻസ് ഓഫ് ഇൻക്വയറിക്ക് വിട്ടിട്ട് ആ റിപ്പോർട്ട് വന്നുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഫൈന്റിംഗ്, ക്യാബിനറ്റ് ഡിസിഷൻ പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് ഹേസ്റ്റിയായിപ്പോയിയെന്നു പറഞ്ഞ് ഞങ്ങളുടെ പേരിൽ ആക്ഷനെടുക്കാൻ വേണ്ടി കണ്ടെത്തിയത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പൊതുപ്രവർത്തക അഴിമതി നിരോധന നിയമമാണ്. ഞാൻ അനുഭവത്തിൽ നിന്നാണ് ഇതു പറയുന്നത്. ഈ വകുപ്പ് വേണ്ട. ഈ വകുപ്പ് വച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. കാരണം ഇത് വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം. പിന്നെ എന്തിനാണ് നിയമത്തിൽ ഇത് എഴുതി വച്ചിരിക്കുന്നത്? അതുകൊണ്ട് തന്നെ Matters not subject to investigation എന്ന് പറയുന്നതിനകത്ത് സബ് ക്ലാസ് 1 (ബി) യിലും സബ് ക്ലാസ് 2 (ബി) യിലും പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറയുകയാണ്. അന്ന് ഞങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കാൻ പോയി. പക്ഷെ പ്രൊവിഷൻ ഇല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് അന്നത്തെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലും മറ്റ് പലരും എഴുതിവച്ച് അവസാനം ആ ഫയൽ ക്ലോസ് ചെയ്തത് ഞങ്ങളുടെ മിനിസ്ട്രി വന്നപ്പോഴാണ്. കാരണം ആ ഗവൺമെന്റിന് നടപടി എടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. അപ്പോൾ അധികാരം എത്രമാത്രം misinterpret

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്ത് നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്ക് അതീതമായിട്ട് പോകാൻ കഴിയുമെന്നതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ കാണിച്ചത്. അന്നത്തെ നിയമവകുപ്പു മന്ത്രി ശ്രീ.കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരായിരുന്നു. അപ്പോൾ നമ്മുടെ നിയമത്തെ ഏതു നിലയിൽ interpret ചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. ആ പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് പ്ലസ് ടു ആയിട്ടു വന്നു, സന്തോഷം. പക്ഷെ അതിന്റെ പേരിൽ ഒരു കമ്മിഷനു മുൻപിൽ ആദി മുതൽ അവസാനംവരെ പോകേണ്ടിവരികയും സാക്ഷികളെ ഹാജരാക്കുകയും അവരുടെ വിസ്താരത്തിന് വിധേയനാവുകയും ചെയ്ത എന്റെ അനുഭവം ഈ സഭയിൽ ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കാര്യങ്ങൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയെന്നേയുള്ളു. ആവശ്യമില്ലാതെ കുറെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ സഹിച്ച ഒരു വ്യക്തിയെന്ന നിലയിലാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് ഇനിയും ഈ പ്രൊവിഷൻ ഇതിനകത്ത് വച്ചുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചത്.

<u>Shri. K.C. Joseph :</u> Sir, I move the following amendments:

(506) In Clause 8 insert the words "which are" between the words "matters" and "not subject" (in italics).

(509) In Clause 8(1)(b) add the following proviso:-

"Provided that nothing in this sub clause shall prevent the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta from conducting any investigation if he is satisfied that such person could not or cannot for sufficient cause, have a remedy referred to in this sub clause.

(522) In Clause 8(2) (c) proviso the words "in clauses (c) and(d)" shall be substituted by the words "in clause (e)" the words "in the said clauses" shall be substituted by the words "in the sub clause".

(523) In Clause 8(2) following shall be added:-

"(d) any complaint involving a grievence, if the complaint is made after the expiry of twelve months from the date on which the action complained against becomes known to be a complainant" 509 നെ കുറിച്ചാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. 8(1)(b) യിൽ പറയുന്നത് if the complainant has or had any remedy by way of appeal, revision, review or other proceedings before any Tribunal, Court, Officer or other Authority and has not availed of the remedy ആണ്. ഈ കാര്യം അന്വേഷിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യം ഈ ബില്ലിലെ 27-ാം പേജിൽ 23(2)-ൽ പറയുന്നത്.

The provisions of this Act shall be in addition to the provisions of any other enactment or any rule or law under which any remedy by way of appeal, revision, review or in any other manner is available to a person making a complaint under this Act in respect of any action and nothing in this Act shall limit or affect the right of such person to avail of such remedy. ഇത് contradictory ആണ്. 8(1) (ബി) യിൽ പറയുന്നു മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷിക്കാൻ പാടില്ല. 23(2)-ൽ ഈ ആക്ടിലെ പ്രൊവിഷൻസിന് പുറമെയാണിതെന്ന് പറയുന്നു. ഇത് വൈരുദ്ധ്യമാണ്, ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം. രണ്ടാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മത്തെ അമെന്റ്മെന്റിൽ പറയുന്നത് 8(1) (ബി) യോടുകൂടി താഴെപ്പറയുന്നത് ആഡ് ചെയ്യണം.

"provided that nothing in this sub clause shall prevent the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayuktha from conducting any investigation if he is satisfied that such person could not or cannot for sufficient clause, have a remedy referred to in this sub clause.

ബി-യിൽ പറയുന്ന avenue മതിയായ കാരണങ്ങളാൽ avail ചെയ്തില്ലെന്ന് ലോക്അയുക്തിന് ബോദ്ധ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇത് അന്വേഷിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണം. അല്ലാതെ ബ്ലാങ്കായിട്ട് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രൊവിഷൻ കൂടി ആഡ് ചെയ്യുന്നത് സഹായകമായിരിക്കും. അതുപോലെ 23 (2) ലുള്ള വൈരുദ്ധ്യം അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം.

Shri P.J. Francis:- Sir, I move the following amendment:

(507) Clause 8 (1) shall be recast as follows:

"The Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta or both shall not inquire into any matter concerning any person if any member of Lok Ayukta has any bias in respect of such matter or person and if any dispute arises in this behalf, the Lok Ayukta shall, on an application made by the party aggrieved, obtain, in such manner as may be prescribed, the opinion of the Chief Justice of Kerala and decide the dispute in conformity with such opinion.

(510) Clause 8 (2) shall be recast as follows:-

"(2) The Lok Ayukta shall not investigate any matter which has been referred for inquiry under the commissions of Inquiry Act, 1952 (Central Act 60 of 1952)".

(528) Clause 8 (3) shall be recast as follows:-

"(3) The Lok Ayukta shall not inquire into any complaint if the complaint is made after the expiry of five years from the date on which the action complained against is alleged to have taken place."

സെക്ഷൻ 8-ൽ ഉപ വകുപ്പായിട്ടാണ് ഇത് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ കാരണം 8(1)ലും (2)ലും പറയുന്നു. Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not conduct... ഒന്നാം വകുപ്പിലും രണ്ടാം വകുപ്പിലും അത് അന്വേഷിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നു. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം ശ്രീ.കെ.സി. ജോസഫ് It is just contradictory to the sub section 2 of Section 23. മൂന്നാമത് 2(സി) യുടെ പ്രൊവിസോയിൽ provided that a complaint referred to in clause (c) and (d)... 'ഡി' മാറിപ്പോയതാണ് അതുകൊണ്ട് ലോക്പാൽ നിലവിലുള്ളതിനെ ഞാൻ reproduce ചെയ്യുന്നു. ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ ലോക്അയുക്തിലും ഉപ ലോക്അയുക്തിലും ആരെങ്കിലും bias ചെയ്തു എന്ന് ആരോപണമുണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷിക്കാതെ പറ്റില്ല. രണ്ടാമത് ഞാൻ പറഞ്ഞത് commission of Inquairy Act അനുസരിച്ച് എന്തെങ്കിലും റഫർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് അന്വേഷിക്കാൻ പാടില്ല. മൂന്നാമത്തേത് 5വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും അന്വേഷിക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് മൂന്നു പ്രൊവിഷനായിട്ട് ഒതുക്കണം. യു.പി.യിലുള്ള ആക്ടിൽ പോലും ഈ പ്രൊവിഷനില്ല. ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഒരു സെക്കന്റ് ഷെഡ്യൂൾ ഒക്കെ ഉണ്ടാക്കി ഈ വല്ലായ്മയിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാതെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നേരെചൊവ്വെ കൊണ്ടുപോകാൻ തയ്യാറാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri. E.M. Augusthy :- Sir, I move the following amendment:

(511) In Clause 8(2) (a) the following shall be added at the end, "if it is pending before the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta as the case may be."

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : Sir, I move the following amendment:

(514) In Clause 8 (2)(c) following shall be added at the end, "Unless it is referred by Government".

ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ അഴിമതിയെക്കുറിച്ചുള്ള പരാതി 5 വർഷത്തിനുശേഷമാണെങ്കിൽ ഒരു നടപടിയും എടുക്കണ്ട എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. പക്ഷെ വളരെ ഗൗരവമുള്ള പരാതി 5 വർഷത്തിനുശേഷം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നാൽ ഇതാണ് തീരുമാനമെങ്കിൽ കുഴപ്പമാകും. ലോക്അയുക്തയുടെ മുന്നിൽ ഗവൺമെന്റിന് കൃപയ്ക്കുവേണ്ടി ഓച്ഛാനിച്ച് നിൽക്കേണ്ടി വരും. അത് കഷ്ടമാണ്. ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കുന്ന പരാതികൾ ഈ സമയ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന ആഗ്രഹത്തോടുകൂടി unless it is referred by Government. ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : Sir, I move the following amendment :

(520) Clause 8(2)(c) proviso shall be recast as follows:-

"provided that the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta may for reasons to be recorded in writing entertain a complaint referred to in clause (c) even if it is submitted after the time specified therein.

ക്ലാസ് 8(2)(സി) പ്രൊവിസോ പ്രകാരം പരാതി കൊടുക്കാൻ എന്തുകൊണ്ട് താമസിച്ചുവെന്ന് പരാതിക്കാരൻ ലോക്അയുക്തിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ 5 കൊല്ലത്തിനുശേഷമുള്ള പരാതിയും എടുക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് പരാതി എടുത്തുവെന്ന് ലോക്അയുക്ത വിശദമാക്കേണ്ടതില്ല. ലോക്അയുക്ത എന്തുകൊണ്ട് ഇതു സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി : Sir, I move the following amendment:

(516) In Clause 8(2)(c) for the words "five years" substitute the words "six years".

Shri K.M. Mani:- Sir, I move the following amendments:

(524) In Clause 8 (2) (c) after the proviso the following further proviso shall be inserted:

"provided further that the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta shall not investigate any complaint which is not made within a period of 10 years from the date on which the action complained against is alleged to have taken place."

(526) In clause 8(3) the following shall be inserted as (4) "the Lok Pal or Upa Lok Ayukta shall not enquire into any matter concerning any person if they have any bias in respect of such matter or person".

ക്ലാസ് 8(2) സി അനുസരിച്ച് 5 വർഷത്തിനകം നടന്ന അഴിമതിയാണെങ്കിൽ അന്വേഷിക്കാൻ പറ്റും. 5 വർഷത്തിനു മുമ്പുള്ളത് അന്വേഷിക്കാൻ പറ്റു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കയില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ 5 വർഷത്തിന് പുറകോട്ട് പോകട്ടെ. ഇത് വച്ച് പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫിന്റെ കാലത്തു നടന്ന എന്തെങ്കിലും അഴിമതി ഉണ്ടെങ്കിൽ അന്വേഷിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ 10 വർഷം പുറകോട്ടു പോകട്ടെ അതുകൊണ്ട് 5 വർഷം എന്നുള്ളത് 10 വർഷമായിട്ട് ഉയർത്തുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ലോക്പാലിന്, അതായത് ലോക്അയുക്തിന് ഈ കേസിലെ കാര്യങ്ങളുമായിട്ടോ, വ്യക്തികളുമായിട്ടോ എന്തെങ്കിലും താല്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ ലോക്അയുക്ത ആ കേസ് വിസ്തരിച്ചു കൂടാ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 526-ാം അമെന്റുമെന്റിന്റെ സാരം. ലോക്പാൽ ആക്ടിൽ സമാനമായ ഒരു വകുപ്പുണ്ട്.

The Lok Pal shall not enqire into any matter concerning any person if the Chairperson or any other person has any bias in respect of such matter എന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. ഇതിന് സമാനമായി ഞാൻ 526-ാം നമ്പർ അമെന്റ്മെന്റ് clause 8 (3)-ന് The Lok Pal or Upa Lok Ayukta shall not enquiry into any matter concerning any person if they have any bias in respect of such matter or person."

ശ്രീ. എം. മുരളി : Sir, I move the following amendment.

(527) In clause 8(3) the words " improperly exercised" shall be substituted by the words "exercised with malafides".

ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതലൊന്നും സംസാരിക്കുന്നില്ല. improperly exercised ആയിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയാണ് ലോക്അയുക്ത പരിശോധിക്കുന്നത്. improperly exercised എന്നു പറയുമ്പോൾ, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് നടപടികൾ എടുക്കുമ്പോൾ ഡിസ്ക്രീഷൻ പ്രയോഗിക്കേണ്ടിവരും. ആ ഡിസ്ക്രീഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്നത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. പക്ഷേ ഇംപ്രോപ്പറാണെങ്കിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിന് കുറെക്കൂടി ക്ളാരിറ്റി വരട്ടെ. ഒരുപക്ഷേ ദുരുദ്ദേശത്തോടെയല്ലാതെ ഇംപ്രോപ്പറായിട്ടുള്ള ഒരു ആക്ഷൻ വന്നാൽ അത് നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു പകരം ദുരുദ്ദേശത്തോടെയുള്ള ഒരു നടപടിയാണെങ്കിൽ അത് നമ്മുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരിക. അതുകൊണ്ട് improperly exercised എന്നുള്ളത് മാറ്റി 'exercised with malafides' എന്നാക്കണം എന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. 8(1)(b) if the complainant has or had any remedy by way of appeal, revision, review or other proceedings before any Tribunel, Court, Officer or other Authority and has not availed of the remedy. ഇത് പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞതാണ്. മറ്റൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല. കാരണം എന്താണെന്നു വച്ചാൽ തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ട്. Proviso-ൽ any complaint involving an allegation made after the expiry of five years from the date on which the action complained against is alleged to have taken place. 5 വർഷം ഒരു പിരീഡ് ഓഫ് ലിമിറ്റേഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. provided that a complaint referred to in clauses (c) and (d) എന്നുള്ളത് ഉണ്ടായിരുന്നതിലൊക്കെ വരുന്നതാണ്. അതിന് ടെക്നിക്കൽ, ക്ലറിക്കൽ കറക്ഷനാവശ്യമാണ്. (ഡി) ഇപ്പോൾ ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ക്ലറിക്കൽ കറക്ഷനുവേണ്ടിയുള്ള ഓറൽ അമെന്റ്മെന്റും കൂടി അക്സപ്ട് ചെയ്യണം. Clause 8 sub-clause 2(c) യുടെ proviso-ൽ in clauses (c) and (d) എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "in clause C" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക എന്ന വാക്കാൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ പ്രൊവൈസോയിൽ for justifiable reasons അവർക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടിയത്. സാധാരണ നമ്മൾ period of limitation-ൽ പറയുന്ന ആ limitation overcome ചെയ്യാൻ വേണ്ടി പറയുന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അഞ്ചു വർഷത്തിനു മുൻപുള്ള കാര്യമാണെ ങ്കിലും നമുക്ക് കറക്ടായ ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടി, നമുക്ക് justifiable grounds ഉണ്ട്. ഇത് താമസിച്ച് കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് കൊടു ക്കാൻ സാധിക്കും. ഡിസ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിച്ചതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ ബഹുമാ നപ്പെട്ട മുരളി പറഞ്ഞതിന്റെ ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. കാരണം വളരെ പ്രൂവ്ഡാ ണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒക്കുകയുള്ളൂ. ഇംപ്രോപ്പറായിട്ട് ചെയ്തു എന്നുള്ളതിന് malafeid നേക്കാൾ കൂടുതൽ അതിന്റെ പിറകിലുള്ള വാക്കുകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. ഇത് ധാരാളം മതിയാകുമെ ന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഞാൻ പറഞ്ഞ ടെക്നിക്കൽ കറക്ഷനോടുകൂടിയ ഓറൽ അമെന്റ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മന്ത്രി അവതരി പ്പിച്ച ഓറൽ അമെന്റ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഓറൽ അമെന്റ്മെന്റ് സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ.ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 512-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ, ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ, ശ്രീ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നു. ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭ താഴെ പറയും പ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 22

1. ശ്രീ. ഇ.എം.അഗസ്തി
2. ശ്രീ. വി. ബാലറാം.
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജോർജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ
12. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ്കുട്ടി
13. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

14. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്
15. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
16. ശ്രീ. എം. മുരളി
17. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
18. ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ
19. ശ്രീ. പാലോട് രവി
20. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
21. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
22. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 53

1. ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ
4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീമതി ഭാർഗ്ഗവി തങ്കപ്പൻ
8. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
9. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
10. ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ
11. ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
12. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
13. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
14. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
15. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
16 ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
17. ശ്രീ. എളമരം കരീം.
18. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
19. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
20. ശ്രീ. പി.ടി. കുഞ്ഞിമുഹമ്മദ്
21. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
22. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
23. പ്രൊഫ. മീനാക്ഷി തമ്പാൻ
24. ശ്രീമതി ജെ. മെഴ്സിക്കുട്ടിയമ്മ
25. ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

26. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
27. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (കുഴൽമന്ദം)
28. ശ്രീ. എം.നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
29. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
30. ശ്രീ. ടി.കെ.നൗഷാദ്
31. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
32. ശ്രീമതി എൻ. കെ. രാധ
33. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
34. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
35. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
36. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
37. ശ്രീ. പി. രാജു
38. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
39. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
40. ശ്രീ. ടി.കെ. രാമകൃഷ്ണൻ
41. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
42. ശ്രീ. യു.എസ്. ശശി
43. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
44. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി
45. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
46. ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
47. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
48. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
49. ശ്രീ. പി.എസ്. സുപാൽ
50. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
52. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
53. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.

മി.സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ	-	22
പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ	-	53
നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ	-	ആരുമില്ല

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 526-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എം. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച 527-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

9-ാം വകുപ്പ്

Shri. K.C. Joseph:- Sir, I move the following amendments:

(50) Sub Clause (1) of clause 9 shall be recast as follows:-

"subject to the provisions of this Act any person may make a complaint to the Lok Ayukta"

(531) In clause 9(1) the words "or an Upa Lok Ayukta" may be deleted.

(535) In clause 9(2) after "as may be prescribed" insert the words "with such evidence as may be relied upon to make the complaint".

(536) In Clause 9(3)(a) after the words "public servant" add the words:-

"against whom the complaint is made".

(543) Delete Clause 9 sub clause (5)(c)

(550) In Clause 9 "delete the sub clause (f) of Clause 9".

(558) In Clause 9 (8) Delete the words begining with "and the Government shall" and ending with prescribed".

(560) Sub clause (8) of Clause 9 shall be recast as follows:-

"The Government shall appoint a special Attorny and one or more senior Government Pleaders to represent the Government in cases in which the Government is of opinion that it has to be heard or notice is received to the Government".

(562) In Clause 9 subclause (8) the words "The State shall be made a party thereto and "shall be substituted by the words" in which the State is made a party".

എനിക്കൊരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് 9-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പ് Subject to the provisions to this Act, any person may make a complaint under this Act to the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.

അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? ലോക്അയുക്തയ്ക്കല്ലേ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത്? കംപ്ലയിന്റ് കുറെ ആളുകൾ ലോക്അയുക്തക്ക് കൊടുക്കുക. കുറെ ആളുകൾ ഉപ ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് കൊടുക്കുക. അത് ശരിയാണോ? ആഫീസ് എന്നു പറയുന്നത് ലോക്അയുക്ത ആഫീസാണ്. or an Upa-Lok Ayukta അത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണം. അല്ലെങ്കിൽ കംപ്ലെയിന്റ് പല ആഫീസുകളിലേക്ക് ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകും. അത് ശരിയല്ല. മറ്റു ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 560-ഉം 562-ഉം ഭേദഗതികൾ ഞാൻ move ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ 9-ാം വകുപ്പിന്റെ 8-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത് In every proceeding before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta under this Act, the State shall be made a party thereto and the Government shall appoint a Special

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Attorney and one or more senior Government Pleaders to represent the Government before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be, on the terms and conditions prescribed. എന്നാണ്. അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? സ്റ്റേറ്റിന് താൽപര്യമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ സ്റ്റേറ്റിന് പങ്കാളിത്തം വേണമോ? രാവിലെ പൊതുചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ലോക്അയുക്ത ആക്ട് അനുസരിച്ച് ആകെ നിയമിക്കപ്പെട്ടത് 4 പേരെയാണ്. ലോക്അയുക്ത, ഉപ ലോക്അയുക്ത, പ്രത്യേക അറ്റോണിയായ ശ്രീ. കല്ലട സുകുമാരൻ. വളരെ ധൃതിയിൽ നിയമിച്ചു. സ്റ്റാഫില്ല, ഓഫീസില്ല, ഇരിക്കാൻ കസേരയില്ല. പക്ഷേ ശ്രീ. കല്ലട സുകുമാരനെ നിയമിച്ചു. ഇങ്ങനെ ഹേസ്റ്റിയായിട്ട് പോകുന്നതുതന്നെയാണ് ഈ സംശയത്തിനുള്ള കാരണം. സംസ്ഥാനത്തിനു താൽപര്യമില്ലാത്ത, സംസ്ഥാനം കക്ഷിയല്ലാത്ത എല്ലാ കേസുകളിലും ഗവണ്മെന്റ് അപ്പിയർ ചെയ്യണമോ? ആലോചിക്കണം. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ആ ഭാഗം വിട്ടുകളയണം. ഒന്നുകിൽ .... the Government shall appoint a Special Attorney and one or more senior Government Pleaders to represent the Government before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta as the case may be, on the terms and conditions prescribed. സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിനെ കേൾക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നതോ, അതല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന് നോട്ടീസ് കിട്ടിയതോ ആയ കേസുകളിൽ വേണമെങ്കിൽ സ്പെഷ്യൽ അറ്റോണിയോ, പ്ളീഡറോ അപ്പിയർ ചെയ്യാം. അതല്ലാതെ ഈ കമ്മിഷന്റെ മുൻപിൽ വരുന്ന എല്ലാ കേസുകളും ഗവണ്മെന്റ് പങ്കാളിത്തം വേണോ? ഇവിടെ കുറെയാളുകൾക്ക് ജോലി കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള വകുപ്പാണെങ്കിൽ പരാതിയില്ല. കാരണം നമ്മുടെ സ്നേഹിതൻമാർ പറയുന്നതുപോലെ തൊഴിലവസരങ്ങൾ ഉണ്ടാകട്ടെ. ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പ് മിസ്യൂസ് ചെയ്യരുത്. എന്റെ രണ്ടാമത്തെ അമെന്റ്മെന്റ് 9 സബ് ക്ലാസ് (8) Substitute the word "The state shall be made a party thereto, എന്നുള്ളതു മാറ്റണം. അതിനുപകരം "In which the state is made a party". ലോക്അയുക്തയ്ക്ക് സംസ്ഥാനം ഒരു കക്ഷിയാണെന്നു ബോധ്യമുള്ള കേസുകളിൽ വേണമെങ്കിൽ അറ്റോണി പോകട്ടെ. പ്ളീഡർ പോകട്ടെ. അതല്ലാതെ ആര് കേസ് കൊടുത്താലും സംസ്ഥാന ഗവണ്മെന്റിന് വക്കാലത്ത്, അറ്റോണിക് ഒരു ഫീസ്, പ്ളീഡർക്ക് വേറെ ഫീസ്. ഇത്രയും ഭാരിച്ച സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഗവണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കണോ എന്ന് ആലോചിക്കണം. ദയവായി ഇതിൽ ഒരു തുറന്ന മനസ് കാണിക്കണം.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : Sir, I move the following amendments:-

(532) Clause 9(1) shall be substituted by the words : "Any person may make a complaint under this act to the Lok Ayukta".

(534) Clause 9(2) shall be recast as follows:-

"The complaint shall be in the prescribed form and shall set forth all particulars of allegation and shall be supported by an affidavit".

(537) In clause 9 after sub section (2) the following shall be added as sub section (3) and the remaining shall be re-numbered accordingly:-

"(3) Notwithstanding anything contained in the foregoing sub sections, any letter written to the Lok Ayukta by a person in any jail or other place of custody or in any asylum may, if the Lok Ayukta is satisfied that it is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

necessary so to do, be treated as a complaint made in accordance with the provisions of this section".

(540) Sub-clause (4) of clause 9 shall be re-numbered as sub-section (5).

(546) Sub section (5) of section 9 shall be re-numbered as sub section (b) and the following shall be added :

"(5) If the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta finds in the preliminary inquiry—

(a) that the complaint is frivolous or vexatious or false or

(b) that there are no sufficient grounds for inquiring into the complaint the Lok Ayukta shall dismiss the complaint".

(549) Sub-clause (8) of Clause 9 shall be deleted.

1-ാം വകുപ്പിൽ subject to the provisions of this Act എന്നുതന്നെ വേണം എന്നില്ല. അതുപോലെ ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞതുപോലെ തന്നെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് Any person may make a complaint under this act ot the Lok Ayukta. ഉപലോക്അയുക്ത എന്നുവേണമെന്നില്ല. 2-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് "The complaint shall be in the prescribed form and shall set forth all particulars of allegation and shall be supported by an affidavit". മൂന്നാമതായിട്ട് ഒരു പുതിയ ക്ലാസ് ചേർക്കണം എന്നാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. Notwithstanding anything contained in the foregoing sub sections, any letter written to the Lok Ayukta by a person in any jail or other place of custody or in any asylum may, if the Lok Ayukta is satisfied that it is necessary so to do, be treated as a complaint made in accordance with the provisions of this section". 3-ഉം 4-ഉം ഉപവകുപ്പുകൾ 4-ഉം 5-ഉം ആയിട്ട് റീനമ്പർ ചെയ്യണം. ഉപവകുപ്പ് 6 ആയിട്ട് റീനമ്പർ ചെയ്തിട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി കൂടെ ചേർക്കണം. മറ്റുള്ളത് റീനമ്പർ ചെയ്യണം. സബ് ക്ലാസ് 8 ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണം.

Shri. K.M. Mani : Sir, I move the following amendments :

(533) Clause 9(1) may be recast as follows:-

"Subject to the provisions of this Act, person may make a complaint under the Act and the Lok Ayukta and the Upa Lok Ayukta shall enquire into such complaint under the Act".

ഇവിടെ വന്ന ഒരു പ്രയാസം തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 533.

അതൊരു ജൂറിസ്ഡിക്ഷന്റെ ക്ലാസാണ്. Subject to the provisions of this Act, any person may make a complaint under the Act and the Lok Ayukta and Upa Lok Ayukta shall enquire into such complaint under the Act. എന്നു പറഞ്ഞാൽ മതി. കൺഫ്യൂഷൻ മുഴുവൻ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അതായിരിക്കും നല്ലത് എന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു പുതിയ വകുപ്പ് ചേർക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. രണ്ടാമതായിട്ടുള്ളത്, ഈ ലോക്അയുക്ത, ഉപ ലോക്അയുക്ത അവിടെ എൻക്വയറി ഇങ്ങനെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്ത് വളരെ കാലത്തേയ്ക്ക് ഒരു എൻക്വയറി എന്നുപറഞ്ഞു പോകാതെ കഴിവുണ്ടെങ്കിൽ 6 മാസത്തിനകം തന്നെ ഒരു കേസു കിട്ടിയാൽ തീരുമാനിക്കണം എന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം ആണ്. അതല്ല കൂടുതൽ സമയം വേണമെങ്കിൽ ഗ്രൗണ്ട്സ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നോട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട്, അതിന്റെ പ്രത്യേകിച്ചുള്ള കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു കൊണ്ട് സമയം വേണമെങ്കിൽ നീട്ടാം. പക്ഷെ സാമാന്യഗതിയിൽ നോർമലായിട്ട് 6 മാസത്തിനകം ആ കേസ് എൻക്വയറി ചെയ്ത് പൂർത്തിയാക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അല്ലാതെ സംശയത്തിന്റെ നിഴലിൽ വർഷങ്ങളോളം കേസ് ഇങ്ങനെ കിടക്കുകയാണ്. ആ നിലയിൽ ആകാൻ പാടില്ല. സംശയത്തിന്റെ നിഴലിൽ ഇടാൻ പാടില്ല. കേസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 6 മാസത്തിനകം തീരുമാനം ആകണം എന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി :- Sir, I move the following amendments:

(538) After Clause 9(3) (c) add the new sub-clause (d) "(d), shall arrange a counsel for the complainant to represent the complainant in the Proceedings before the Lok Ayukta the Upa Lok Ayukta as the case may be".

പുതുതായി ഒരു സബ് ക്ലാസ് ചേർക്കണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, shall arrange a counsel for the complainant to represent the complainant in the proceedings before the Lok Ayukta or the Upa Lok Ayukta as the case may be.

ഇവിടെ സബ് ക്ലാസ് (8) ൽ പറയുന്നത് സ്റ്റേറ്റ് കക്ഷിയായുള്ള കേസിൽ സ്റ്റേറ്റ് അറ്റോർണി അറേഞ്ച് ചെയ്യും എന്നാണ്.

The State shall be made a party thereto and the Government shall appoint a Special Attorney and one or more senior Government Pleaders to represent the Government, ...'

ഗവണ്മെന്റാണ് എതിർ കക്ഷിയെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് പ്ളീഡറെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യാം. ഒരു പാവപ്പെട്ടവനാണ് കംപ്ളൈനന്റായി വരുന്നതെങ്കിൽ ആ പാവപ്പെട്ട കംപ്ളൈനന്റിന് സൗജന്യ നിയമസഹായത്തെക്കുറിച്ച് ഏറെ പറയാനുണ്ട്. മന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ മൂവ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റുണ്ട്. അതിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലീഗൽ അതോറിറ്റിയെപ്പറ്റിയൊക്കെ പരാമർശിക്കുകയാണ്. സൗജന്യ നിയമ സഹായത്തെപ്പറ്റിയൊക്കെ നമ്മൾ ഏറെ പറയുകയുണ്ടായി. വളരെ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി വരുന്ന ഒരു ബിൽ അഴിമതി ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടി allegations against the Chief Minister, a Minister, Counsel of Ministers and Secretaries, അവർക്കൊക്കെയുണ്ടാകുന്ന ഒരു കംപ്ളൈന്റ്, ആ കംപ്ളൈന്റ് എസ്റ്റാബ്ളിഷ് ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു പരാതിക്കാരന് സ്വയം കഴിയുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് സഹായം ലഭ്യമാകത്തക്കനിലയിൽ ഒരു കൗൺസെലിനെ അറേഞ്ച് ചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : Sir, I move the following amendments :

(539) In clause 9(3) add a new clause (d) "(d) the public servant shall have the right to be represented in person or through a counsel in the proceedings before the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta".

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെതന്നെ പ്രൈമാ ഫേസി കേസ് ഉണ്ടോ എന്ന് അറിയുന്നതിന് ആ സന്ദർഭത്തിലും ആവശ്യമെങ്കിൽ ഒരു കൗൺസലിനെ വയ്ക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ ഉള്ള ഒരു അവസരം ഉണ്ടാകണം. അതിന് ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ടാകണം. 9(3) യിൽ (ഡി) യായി മറ്റൊരു സബ്ക്ലാസ് ഉണ്ടാകണം എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ :- Sir, I move the following amendments :

(541) Sub clause (4) of clause 9 shall be recast as follows :-

"(4) save as aforesaid, the procedure for conducting any such investigation shall be such and may be held in public".

(545) In clause 9(5) the following be added as sub-clause (d) "(d) the complainant can again approach the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta, if more evidence to prove his allegation or grievance is produced and the Lok Ayukta is convinced that there is prima-facie case".

എന്റെ 545-ാമത്തെ ഭേദഗതി, ഒരിക്കൽ ഒരു കംപ്ളൈന്റ് ലോകായുക്തയ്ക്കു മുൻപിൽ കൊടുത്ത് മതിയായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേസ് തള്ളും. മതിയായ തെളിവുകൾ സഹിതം ലോക്അയുക്തിനെ കൺവിൻസ് ചെയ്യത്തക്കവിധം എവിഡൻസോടുകൂടി വീണ്ടും അപ്രോച്ച് ചെയ്താൽ പ്രൈമാഫസി കേസുണ്ടെന്ന് ലോക്അയുക്തിനു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഈ കേസ് എടുക്കാനുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷനാണ് എന്റെ 545-ാം ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : ഞാൻ താഴെ കാണുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(547) In clause 9(b) after a "complainant" add the "competent authority".

ഒരു പരാതി ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ആ പരാതിയുടെ കോപ്പി ക്ലാസ് 9(3) പ്രകാരം കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കു കൊടുക്കണം. പെരുമാറ്റചട്ടങ്ങളിലും അത് അങ്ങനെ വേണമെന്നുണ്ട്. പെരുമാറ്റചട്ടം വായിച്ചു നോക്കിയാലറിയാം. ഒരു പരാതിയുണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന്റെ പകർപ്പ് ക്ലാസ് 9(3) (എ) പ്രകാരം കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾപ്പിന്നെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസില്ല എന്ന് ഉറപ്പായിക്കഴിഞ്ഞാൽ, ആ കേസ് ഇല്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ, അതിനെ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പും ഈ കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കു കൊടുക്കണം. പരാതിയുടെ പകർപ്പുമാത്രം കൊടുത്താൽ പോരാ. പരാതിയില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പകർപ്പും കൂടി കോമ്പീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കു കൊടുക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ്. അത് കേൾക്കാൻപോലും നിൽക്കാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പുറത്തേയ്ക്കു പോയതിൽ ദുഃഖം ഉണ്ട്. എന്നാലും അദ്ദേഹം അത് സ്വീകരിക്കും എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ എന്റെ 555, 561 എന്നീ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(555) "After clause 9(8) the following proviso shall be included.

"Provided that it shall not be necessary that State should be a party in cases when Government interests are not involved".

(561) In clause 9 after sub-clause (8) the following shall be inserted:

"Every preliminary inquiry or investigation under this Act shall be conducted in private and in particular, the identity of the complainant and of the public servant affected by the preliminary inquiry or investigation shall not be

disclosed to the public or the press or published in any manner before or during the preliminary inquiry or investigation provided that the Lok Ayukta may in his discretion, for the reasons to be recorded in writing, allow the publication of proceedings of his investigation or a part thereof at any stage of the proceedings".

555-ൽ ഞാൻ ആ പ്രൊവൈസോ സബ് ക്ലാസ് 8-ന് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. "Provided that it shall not be necessary that State should be a party in cases when Government interests are not involved".

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അതിൽ രണ്ടു വാക്കുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിൽ കുഴപ്പമുണ്ടോ. അതായത് ഇങ്ങനെ റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് After clause 9(8) the following proviso shall be included : "Provided that it shall not be necessary that State should be made a party in cases where Government interests are not involved".

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അതിന് കുഴപ്പമില്ല. "State should be made a party in cases where Government interests..... അതിന് കുഴപ്പമില്ല. അതിൽ "Provided that it shall not be necessary that State should be made a party in cases where Government interests are not involved". അത് കുഴപ്പമില്ല. അത് ഘടനയുടെ കാര്യം മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : എനിക്കൊരു ചോദ്യമുള്ളത്, ഒരു വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമാണ്. ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ് it is an offence against the state' അഴിമതിയാണെങ്കിലും it is against the State. വാസ്തവത്തിൽ അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റിന് ഒരു ഇന്ററസ്റ്റുണ്ടല്ലോ. ഗവണ്മെന്റ് എപ്പോഴും ഒരു പാർട്ടിയാകുന്നത് നല്ലതല്ലേ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇവിടെ ഒരു പാർട്ടി നേതാവിനുനേരെ വേറെ ഒരു സ്ട്രെയിഞ്ചർ പെറ്റിഷൻ കൊടുക്കുന്നതിൽ ആദ്യം പ്രൊസീഡിംഗ്സ് നടക്കുമ്പോൾ എന്തിനാണ് ഗവണ്മെന്റ് കക്ഷിയാകുന്നത്?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : ക്രിമിനൽ കേസിൽ അങ്ങനെയാണല്ലോ. ഒരാൾ എഫ്.ഐ.ആർ. കൊടുത്ത് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യും. ചാർജ്ജുചെയ്തു കഴിയുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റാണ് വാദി.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ ഇതിൽ ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിക്കുന്നില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ വിഷയം വന്നു. ഇതിൽ പ്രധാനമായും വന്നിരിക്കുന്ന വിഷയം എല്ലാ കേസുകൾക്കുമകത്ത് സ്റ്റേറ്റ് പാർട്ടിയാകണം എന്നുള്ളതാണ്. അതുവളരെ ഗ്ളെയറിംഗായിട്ടുള്ള ചോദ്യം തന്നെയാണ്. അത്യാവശ്യമില്ല. ആവശ്യമുള്ളിടത്താകണം. ഉദാഹരണത്തിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇതിൽ ആട്ടോണമസ് ബോഡി പലതും വരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് ....

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽ ഒരു പ്രസിഡന്റിനുനേരെ ഒരു അന്യൻ കേസുകൊടുക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെന്റ് പാർട്ടിയാകേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് ഇതിൽ വന്നിരിക്കുന്ന പ്രൊവിഷൻ വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ എന്റെ പ്രൊവൈസോ സ്വീകരിക്കണം. രണ്ടാമത് 561-ൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പ്രിലിമിനറി എൻക്വയറി നടക്കുന്നയവസരത്തിൽ ഉള്ള പ്രൊസീഡിംഗ്സിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അത് പുറത്തു പറയാൻ പാടില്ലായെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു പുതിയ സബ്ക്ലാസ് അതായത് (9) ന് പുതിയ സബ്ക്ലാസായിട്ട് ആഡു ചെയ്യണമെന്നാണ്. എന്നിട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്! "Lok Ayukta may in his discretion, for the reasons to be recorded in writing, allow the publications of proceedings of his investigation or a part thereof at any stage of the proceedings". അതു കൊടുത്താൽ കുഴപ്പമില്ല. പൊതുപ്രവർത്തകരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷേപവും അന്വേഷണവുമാണ്. അതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഘട്ടത്തിൽ അത്യാവശ്യമായി അദ്ദേഹത്തിന് ശരിയെന്ന് തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഒരു ഉത്തരവായിട്ട് കൊടുത്താൽ കുഴപ്പമില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : "State should be a party in cases when Government interests are not involved". ആരാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഇന്ററസ്റ്റ് ഇൻവോൾവ്ഡ് എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അത് കക്ഷിക്ക് തീരുമാനിക്കാം. ലോക്അയുക്തിന് തീരുമാനിക്കാം. കുഴപ്പമില്ല.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : Should be made a party വന്നിട്ടുണ്ട്. 'made'-ഓടുകൂടിയാണോ. അതോ 'made' ഇല്ലാതെയാണോ എന്നുള്ളത് വ്യക്തമാക്കണം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : 'Made'-ഓടുകൂടി. അതുകൊണ്ട് 561-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പുതിയ ഒരു സബ്ക്ലാസ് ആഡു ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് വലിയ വിരുദ്ധമല്ല എന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ ഈ പ്രൊവൈസോ ചെറിയ ഒന്നുരണ്ട് ക്ലെറിക്കൽ കറക്ഷനോടുകൂടി അക്സെപ്ടു ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : State shall be made a party എന്ന് മുകളിൽ പറയുന്നു. അത് കോൺട്രഡിക്ഷനല്ലേ. സബ്ക്ലാസ് 8-ൽ പറയുന്നത് 'In every proceeding before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta under this Act, the State shall be made a party thereto, ... അത് നീക്കണ്ടേ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : നീക്കണ്ട. അതുവേണം. This clause should be read along with proviso. ആ പ്രൊവൈസോയിൽ കുറച്ച് എക്സ്ക്ലൂഡ് ചെയ്യാനല്ലേ? എക്സ്ക്ലൂഷനൊഴിച്ചാൽ ബാക്കി എല്ലാത്തിലും സ്റ്റേറ്റ് പാർട്ടിയാകണം.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : മുകളിൽ പറയുന്നത് 'in every proceeding .... the state shall be a party' എന്നാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : In every proceedings general എന്നു പറഞ്ഞാൽ proviso വരുമ്പോൾ that is the exception.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് അംഗീകരിക്കുന്നത് ഏതു രൂപത്തിലാണ്?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ആ പ്രൊവൈസോയിൽ അതിൽ വകുപ്പ് രണ്ട് ....

മി. സ്പീക്കർ : അത് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതിയായിട്ടാണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അല്ല, അതിൽ രണ്ടു വാക്ക്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതിയായിട്ട് പറയാം. അല്ലെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതിയായിട്ടോ പറയാം. ഇത്രയേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണ്. (555) "Provided that it shall not be necessary that State should be made a party in cases where Government interests are not involved". 'made' എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. 'when' എന്നത് 'where' ആക്കണം. 'interest' എന്നതിനുപകരം 'interests' എന്നാക്കി മാറ്റണം.

മി. സ്പീക്കർ : കറക്ഷനോടുകൂടി ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ (555)-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു അല്ലേ?

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അതെ. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ 555-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മന്ത്രി ഭേദഗതി ചെയ്ത രൂപത്തിൽ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 561-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി, ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി, ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

10-ാം വകുപ്പ്

Minister for Food, Tourism and Law (Shri. E. Chandrasekharan Nair) : Sir, I move the following amendment.

(749) "In clause 10, in sub-clause (1) in item (b), for the words "not below the rank of Inspector of Police" the words "not below the rank of Deputy Superintendent of Police" shall be substituted.

സെർച്ചൊക്കെ നടത്തുന്നതിന്, പബ്ളിക് സെർവന്റ്സായതുകൊണ്ട് വെറും ഒരു സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ വേണ്ട. കമ്മിറ്റിയിൽതന്നെ ഈ അഭിപ്രായം വന്നതാണ്. ഞാനത് ആലോചിച്ചിട്ട് പറയാമെന്നു പറഞ്ഞതാണ്. പലരും സജസ്റ്റു ചെയ്തതാണ്. അന്നേരം ഇൻകോർപ്പറേറ്റു ചെയ്തില്ല എന്നേയുള്ളൂ. ഡെപ്യൂട്ടി സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ് വേണമെന്നാണ് അന്ന് സജഷൻ വന്നത്.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, ഞാൻ എന്റെ 565-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(565). "Clause 10 sub clause (1) shall be substituted by the following:-

"(1) If the Lok Ayukta has reason to believe that any documents which, in its opinion, will be useful for, or relevant to, any inquiry under this Act, are secreted in any place, it may authorise any Police Officer not below the rank of an Inspector of Police, to search for and to seize such documents". എനിക്കിത് മനസ്സിലാവുന്നില്ല. Issue of search warrant etc.-(1) Where in consequence of information in his possession, the Lok Ayukta അതേസമയം സബ് സെക്ഷൻ 2-ൽ പറയുന്നു or an Upa-Lok Ayukta,- (a) has reason to believe that any person (i) to whom a summons or notice under this Act has been or might be issued, will not or would not produce or cause to be produced any property, ... sub-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

section 2-ൽ പറയുന്നത് The provisions of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), relating to search and seizure shall apply, so far as may be, to searches and seizures under sub-section (1). ഇവിടെ സബ് ക്ലാസ് (ii)-ൽ പറയുന്നത് മണി, ബുള്ളിയൻ, ജുവലറി ഇതൊക്കെ പിടിച്ചെടുക്കാമെന്നാണ്. എനിക്ക് മനസ്സിലാവുന്നില്ല. മറ്റുള്ളവരെ വിരട്ടാൻ വേണ്ടിയാണോ ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പ് എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് സബ്സെക്ഷൻ 1-ന് ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഒന്നാമത്തെ കാര്യം എൻക്വയറിയായിട്ട് കൺവർട്ട് ചെയ്തിട്ടേ - seizure - നുള്ള അവകാശമുള്ളു. അതുകൊണ്ട് If the Lok Ayukta has reason to believe that any documents which, in its opinion, will be useful for, or relevant to, any inquiry under this Act, are secreted in any place, it may authorise any Police Officer not below the rank of an Inspector of Police, to search for and to seize such documents." അല്ലാതെ സമൻസ് അയച്ചിട്ട് വരികയില്ലായെന്നുള്ളതല്ല. നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ട് വരികയില്ലായെന്നുള്ളതല്ല. ഇത് രഹസ്യമായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് സെർച്ച് വരുന്നത്. അല്ലാതെ ആരെയൊക്കെയോ ഭയപ്പെടുത്താമെന്നല്ല. അതുകൊണ്ട് സബ് സെക്ഷൻ (1) അമെന്റു ചെയ്യണം.

<u>ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ</u> : സർ, ഞാൻ എന്റെ 568-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(568) In clause 10 sub clause (1) (b) after the words "in accordance therewith" the words "after sun rise and before sun set" shall be inserted.

<u>Shri K.C. Joseph</u> : Sir, I move my amendment.

(569) In clause 10 sub clause (1)(b)(B) the following shall be added :

Explanation : "For the avoidance of doubt it is hereby clarified that any search on the person of a lady made under this item shall be made by a woman Police Officer not below the rank of an Inspector of Police and if such an officer is not available the search shall be made by a respectable woman of the area".

<u>പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ</u> : സർ, ഞാൻ എന്റെ 570-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

'In clause 10(1) (b) (B) the following proviso shall be added "provided that any search on the person of a lady shall be made only by a woman police officer of any rank in camera".

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കരുണയോടുകൂടി ഇതു കേൾക്കണം. സ്വർണ്ണാഭരണമൊക്കെ ഒളിപ്പിച്ചു വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ പരിശോധിക്കാൻ പോലീസിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഒരു സ്ത്രീയാണ് സംശയിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയെങ്കിൽ, സ്ത്രീയുടെ ശരീരമാണ് പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നതെങ്കിൽ സ്ത്രീകളായിട്ടുള്ള ആളുകളെക്കൊണ്ടുതന്നെ വേണം പരിശോധിപ്പിക്കാൻ എന്നുള്ളത് ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഈ ഭേദഗതി. അത് ഇൻക്യാമറായിൽതന്നെ നടത്തുകയും വേണം. അതുകൊണ്ട് ദയവായി ഇതെങ്കിലും അംഗീകരിക്കണം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ</u> : എന്റെ പരിജ്ഞാനക്കുറവാണോ എന്നെനിക്കറിയില്ല. എന്റെ ധാരണ ഇപ്പോൾത്തന്നെ സെർച്ച് നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, സ്ത്രീകളെ പരിശോധിക്കുന്നത് സ്ത്രീകളായ ഓഫീസേഴ്സ് ആയിരിക്കണമെന്നാണ്. അത് തെറ്റാണെങ്കിൽ ....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : അത് തെറ്റെന്നല്ല പറഞ്ഞത്. ലോക്ആയുക്ത ബില്ലിൽ പരിശോധനയ്ക്കുള്ള അവകാശം ഇന്നവർക്കാണ് എന്നു പറയുമ്പോൾ സ്ത്രീകളായിട്ടുള്ളവരെ പരിശോധിക്കാൻ സ്ത്രീകൾ വേണമെന്ന് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടില്ലായെങ്കിൽ സ്ത്രീപീഡനം നടക്കും എന്നുറപ്പുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്, നിയമം വളച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ സമർത്ഥന്മാരായ വക്കീലന്മാരുണ്ടാകും.

ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ) : സർ, സ്ത്രീകളെ സെർച്ച് ചെയ്യുന്നത് വനിതാപോലീസാണ്. അല്ലാതെ വേറെ ആരുമല്ല. അതൊക്കെ ഈ ആക്ടിൽ ചേർക്കുന്നത് വിവരക്കേടാണ്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 571, 572 എന്നീ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(571) After clause 10(1) (b) (F) the following proviso shall be inserted, namely :

"Provided that a copy of the note or an inventory of any such property may be furnished to the person against whom search warrant is issued".

(572) In clause 10 (1) (b), for the words "not below the rank of an Inspector of Police", the words "not below the rank of a Circle Inspector of Police", shall be substituted.

ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യൂർ കോഡിലെ എല്ലാ വകുപ്പുകളും ആപ്ളിക്കബിളാക്കിയിട്ടില്ല. 572-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഒരു ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരിക്കണം സെർച്ച് നടത്തേണ്ടത് എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ 749-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല. ഡിവൈ.എസ്.പി. ആയിരിക്കണം സെർച്ച് നടത്തണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി വന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല. 571-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. അതായത് ഇവിടെ സെർച്ച് ഒക്കെ നടത്തിക്കഴിയുമ്പോൾ ഒരു ഇൻവെന്ററി തയ്യാറാക്കും. പിടിച്ചെടുത്ത സാധനങ്ങളെ എന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ഈ ഇൻവെന്ററി തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ സെർച്ച് നടത്തി സാധനങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുന്നു. ഇൻവെന്ററി തയ്യാറാക്കുന്നു. അങ്ങനെ തയ്യാറാക്കുന്ന ഇൻവെന്ററിയുടെ ഒരു കോപ്പി ഉടമസ്ഥന് കൊടുക്കണം എന്നതാണ് എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് വഴി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അതൊരു നാച്വറൽ ജസ്റ്റിസ് മാത്രമാണ്. അത് ഇതിൽ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ഈ ക്ലാസ് കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി 10-ാം ക്ളാസ്സിൽ വേറെ ചില അമെന്റ്മെന്റ്സ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : 573-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(573) In Clause 10(1) (b) after (F) under item (b) add the following "(G) take statements from the people who were present in the premises on the time of search".

ഇതുസംബന്ധിച്ച് സെർച്ച് നടത്തുമ്പോൾ, ആ സെർച്ചിന് സാക്ഷിയായിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴുള്ള പല പ്രശ്നങ്ങളും ഒഴിവാക്കുവാൻ ഇതുകൊണ്ട് സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഞാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ഒഴിച്ച് മറ്റ് ഭേദഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല. സെർച്ച് പ്രൊസീഡ്യൂർ ഒക്കെ വരുന്നുണ്ട്. എല്ലാ പ്രൊസീഡ്യുറും വരുന്നുണ്ട്. റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. സി.ആർ.പി.സി. അനുസരിച്ചാണ് പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചു പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് മറ്റു ഭേദഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല. ഭേദഗതിയിൽ സ്വീകാര്യമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 749-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

മി. സ്പീക്കർ : പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 18

1. ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി
2. ശ്രീ. വി. ബാലറാം
3. ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ
4. ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്
5. ശ്രീ. ജോർജ്ജ് ജെ. മാത്യു
6. ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്
7. ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ
8. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്
9. ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി
10. ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ
11. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി
12. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി
13. ശ്രീ. എം.കെ. മുനീർ
14. ശ്രീമതി രാധാ രാഘവൻ
15. ശ്രീ. തേറമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ
16. ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ
17. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ
18. ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 45

1. ശ്രീ. എ. അലി ഹസ്സൻ
2. ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ
3. ശ്രീ. എൻ. അനിരുദ്ധൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

4. ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ
5. ശ്രീ. എൻ.ആർ. ബാലൻ
6. ശ്രീ. ടി.കെ. ബാലൻ
7. ശ്രീ. വെങ്ങാനൂർ പി. ഭാസ്കരൻ
8. ശ്രീ. വി.കെ. ചന്ദ്രൻ
9. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ
10. ശ്രീ. കെ.ഇ. ഇസ്മയിൽ
11. ശ്രീ. സി.എൻ. ജയദേവൻ
12. ശ്രീ. എം.വി. ജയരാജൻ
13. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
14. ശ്രീ. ജോസ് ബേബി
15. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണൻ
16. ശ്രീ. എളമരം കരീം
17. ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ
18. ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ
19. ശ്രീ. പി.കെ. കുമാരൻ
20. ശ്രീ. സി.എ. കുര്യൻ
21. ശ്രീമതി ആർ. ലതാദേവി
22. ശ്രീ. ലോനപ്പൻ നമ്പാടൻ
23. ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി
24. ശ്രീ. നാണുമാസ്റ്റർ
25. ശ്രീ. എം. നാരായണൻ (ഹോസ്ദുർഗ്ഗ്)
26. ശ്രീ. പി. നാരായണൻ
27. ശ്രീ. ടി.കെ. നൗഷാദ്
28. ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു
29. ശ്രീമതി എൻ.കെ. രാധ
30. ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ
31. ശ്രീ. പി. രാഘവൻ
32. ശ്രീ. സി.കെ. രാജേന്ദ്രൻ
33. ശ്രീ. കെ.പി. രാജേന്ദ്രൻ
34. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
35. ശ്രീ. കടമ്മനിട്ട രാമകൃഷ്ണൻ
36. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
37. ശ്രീ. കെ.പി. സതീശ് ചന്ദ്രൻ
38. ശ്രീ. സത്യൻ മൊകേരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

39. ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ
40. ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ
41. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
42. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
43. ശ്രീ. എം.എ. തോമസ്
44. ശ്രീ. എം.പി. വർഗ്ഗീസ്
45. ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് വൈദ്യർ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ :

അനുകൂലിക്കുന്നവർ	-	8
പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ	-	45
നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ	-	ആരുമില്ല.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതിചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണന്റെ ഒരു ഭേദഗതി ഭരണകക്ഷിക്കാർക്കിടയിൽ**** എതിരാണെന്നുള്ള ട്രെന്റ് വന്നത് മോശമായിപ്പോയി.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : വാസ്തവത്തിൽ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ആ അമെന്റ്മെന്റ് നിലനിൽക്കേണ്ടതല്ല. കാരണം ക്ലാസ്സിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. സി.ആർ.പി.സി. അനുസരിച്ച് സെർച്ച് നടത്തുന്നുമെന്ന് സ്പെസിഫിക് പ്രൊവിഷനുള്ളപ്പോൾ ഈ അമന്റ്മെന്റ് റിജക്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഇത് ഔട്ട് ഓഫ് ഓർഡറാണ്.

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. കാർത്തികേയൻ ടീച്ചറെ അപ്പുറത്തിരുത്തിക്കൊണ്ട്**** വിളിച്ചത് മോശമാണ്. സ്ത്രീകൾ ആരും ഇപ്പോൾ ....

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ കണിയാംപറമ്പിൽ : അത് രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അത് രേഖയിൽ വേണ്ട. ടീച്ചർ സ്ത്രീകളുടെ കാര്യം ഒന്നുകൂടി ഓർമ്മിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളു.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : ഔട്ട് ഓഫ് ഓർഡർ ആണെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുവാൻ അങ്ങ് എങ്ങനെയാണ് അനുമതി തന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി ഓർഡറിലാണ്.

**** സഭാധ്യക്ഷന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : എന്റെ അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സ്പീക്കറാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(575) "Delete clause 11 (4).

11 (4) ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതും ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുവാൻ ഉതകുന്നതുമായ വകുപ്പാണ് 11(4). ഈ രാജ്യത്തിന്റെ സുരക്ഷിതത്വകാരണം പറഞ്ഞും മന്ത്രിസഭയുടെയോ കമ്മിറ്റി യോഗങ്ങളുടേയോ നടപടികൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിന് വിഘാതം നിൽക്കുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞും വിവരങ്ങൾ കൊടുക്കാതിരിക്കാം. അസംബ്ളിയിൽതന്നെ കമ്മിറ്റിയുടെ ആവശ്യമായ രേഖകൾ പാസ്സാക്കി, ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എം.ജേക്കബിന് എതിരായി ഒരു കാര്യത്തിന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം അന്വേഷണ ഏജൻസികൾക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ മാത്രം എഴുതിവയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. തെളിവുകൾ നൽകേണ്ടവർ അതിന്റെ പേരിൽ ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകരുത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(583) Clause 11(4) (b) shall be recast as follows "Not obligation to maintain secrecy or other restriction upon the disclosure of information obtained by or furnished to governemnt or any public servant whether imposed by any enactment or by any provision of law whatever shall apply to the disclosure of information for the purpose of any enquiry under this Act".

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, 584, 585 എന്നീ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

In clause 11 after sub clause 4(b) the following proviso shall be added : "Provided that the Lok Ayukta may require any information or answer or portion of a document in respect of which a certificate is issued under this sub section to the effect that it is of the nature specified in clause (a) to be disclosed to it in private for scrutiny and if on such scrutiny the Lok Ayukta is satisfied that such certificate ought not to have been issued, it shall declare certificate to be of no effect".

(585) For clause 11(5) the following shall be substituted "(5) For the purpose of any inquiry under this Act" no obligation to maintain secrecy or other restriction upon the disclosure of information obtained by or furnished to Government or any public servant, whether imposed by any enactment or by any provision of law whatever shall apply to the disclosure or information subject to provisions of sub section (4) of this section".

സബ്ക്ലാസ് 4(ബി) അനുസരിച്ച് ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്താൽ ആ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാലിഡാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ലോക്അയുക്തിന് കൊടുക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ 584 എന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. കാരണം ഇതിന് അഴിമതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നിഷ്പക്ഷമാക്കണമെങ്കിൽ ഈ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വേണം. അത് ലോക്പാൽ ബില്ലിൽ ഉണ്ട്. 11(5)-ൽ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് for the purpose of investigation under this Act, no obligation to maintain secrecy .... സീക്രസി മെയിന്റയിൻ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയില്ല. അതുകൊണ്ട് 11(5) പ്രകാരം പുതിയ ഒരു വകുപ്പ് 'No obligation to maintain secrecy or other restriction upon the disclosure of information obtained by or furnished to Government or any public servant, whether imposed by any enactment or by any provision of law whatever shall apply to the disclosure or information subject to provisions of such section (4) of this section".

ലോക്അയുക്തിന് മുഴുവൻ തെളിവുകളും കൊടുക്കുവാനായിട്ടുള്ള ബാധ്യതയുണ്ടാകുന്നു. അതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

[7 P.M.] മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി 11-ാം വകുപ്പിന് ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 11-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ഒന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

സർവ്വശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി, കെ.എം. മാണി, പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

11-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ്ബാബു : ഇല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അതു അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : ഭയരഹിതമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട മേഖലയാണ് നിയമസഭാംഗം. ഇവിടെ വന്നിരുന്നിട്ട് ഇങ്ങനെ ചെയ്യരുത്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇതിൽ ഒരു ഭയത്തിന്റെയും പ്രശ്നമില്ല. അവർക്ക് ചെയറിന്റെ സംരക്ഷണമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്ന വിശദീകരണം ഞങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. പിൻവലിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം അവതരിപ്പിച്ച ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിക്കു ശേഷം പിൻവലിച്ചാൽ ഞങ്ങൾക്കു ബോധ്യമാകുമായിരുന്നു. ഇത് ഒന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഒരു ഭേദഗതി ഒരു മെമ്പർ എഴുതിയിട്ടാൽ ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന് എന്തുമാത്രം ജോലിയുണ്ട്. ഇവ പ്രിന്റു ചെയ്ത്, മന്ത്രി അതു നോക്കി, അങ്ങനെ എന്തു ജോലിയാണ്. എന്തിനാണ് പിന്നെ ഈ പണിക്കു പോകുന്നത്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ : ഇതെല്ലാം ലെജിസ്ലേച്ചർ സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ ജോലിയാണല്ലോ?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : എഴുതിക്കഴിഞ്ഞ് കുറച്ചു കഴിയുമ്പോൾ എന്റെ ഭേദഗതി മോശമായിപ്പോയി എന്നു തോന്നിയാൽ അതു പിൻവലിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലേ? സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ കൈവയ്ക്കാൻ പാടില്ലല്ലോ?

മി. സ്പീക്കർ : തീർച്ചയായിട്ടുമുണ്ട്. അങ്ങു പറഞ്ഞതാണു ശരി.

(12-ാം വകുപ്പ്)

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി : സർ, ഞാൻ 591-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

(591) In clause 12(1) the word "direct" shall be substituted for the word "recommend".

സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ 592,593,602 എന്നീ ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(592) In clause 12(1) the following shall be added after the words "in the report" : "and also intimate the complainant about its having made the report".

(593) After clause 12(1) add a new sub clause as 12 (1.A) "(1.A) If the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta is satisfied.

(a) that all or any of the allegations made in a complaint have or has been substantiated either wholly or; partly; and

(b) That having regard to the expenses incurred by the complainant in relation to the proceedings in respect of such complainant and all other rebut of the case, the complainant deserves to be compensated or rewarded.

The Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta shall determine the amount which shall be paid to the complainant by way of such compensation or reward and the respondent or the State Government as the case may be shall pay the amount to determine to the complainant".

(602) In clause 12(3) the following shall be added at the end of the words "to the competent authority" : "and also intimate the complainant about its having made the report".

സർ, ഇവിടെ 12-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ .... the Lok Ayukta or an Upa Lok Ayukta shall, by a report in writing, recommend to the competent authority concerned that such injustice or hardship shall be remedied or redressed in such manner and within such time, as may be specified in the report.

അങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ ആ വിവരം പരാതിക്കാരൻ അറിയണ്ടേ? അവരെക്കൂടി അറിയിക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ്. "and also intimate the complainant about its having made the report". എന്നു പറഞ്ഞത്. അതുതന്നെയാണ് എന്റെ 602-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. അവിടെ 12(3) ന്റെ അവസാനം "and also intimate the complainant about its having made the report". എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

593 എന്ന എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഫലത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കാരണം മന്ത്രിയുടെ അമെന്റ്മെന്റ് ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതിൽ 12-ാം വകുപ്പിനു ശേഷമുള്ള പുതിയൊരു വകുപ്പുമായിട്ട് ഏതാണ്ട് ആശയപ്പൊരുത്തമുണ്ട്. ഘടനയിൽ മാറ്റമുണ്ടെന്നേയുള്ളൂ. ഏതായാലും പരാതിക്കാരൻ ശരിയായ പരാതി കൊടുത്താൽ ഒരാളിനെ കോംപൻസേറ്റു ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സർ, താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(595) In clause 12(1) after the words "by a report in writing" the word "transmit" shall be substituted for the word "recommend".

ഇതിൽ recommend എന്നാണ് പറയുന്നത്. ലോക്അയുക്ത ഒരു നീതി പീഠമാണ്. നീതിപീഠത്തിന്റെ വിധി അല്ലെങ്കിൽ കൽപ്പനയുടെ കരുത്തു പോകുകയാണ് റെക്കമെന്റേഷൻ മാത്രമാകുമ്പോൾ. കേവലം അതൊരു ശുപാർശയാകരുത്. അതുകൊണ്ട് റെക്കമെന്റ് എന്നുള്ളതിന് അതോറിറ്റിയോട് റെക്കമെന്റ് ചെയ്യുക എന്നതിനു പകരം ഒരു വിധിന്യായമായതുകൊണ്ട് അതിന്റെ കരുത്തും ശക്തിയും വരാൻ transmit എന്ന വാക്ക് റീപ്ളേസ് ചെയ്യാനാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ 603, 610 എന്നീ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(603) In clause 12(4) for the words "action taken" the words "the steps or measures taken" shall be substituted.

(610) In clause 12(5) for the words "is satisfied with the action" the words "is satisfied with the step or measure" shall be substituted.

നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഒരു കാര്യം കൊണ്ടുവരാനുദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഇതിനകത്ത് ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണം if he is satisfied with the action എന്നാണ് പറയുന്നത്. ആക്ഷൻ ടേക്കൺ നമുക്ക് ഇതിനകത്ത് രണ്ട് അർത്ഥത്തിലുണ്ട്. നമ്മുടെ ഈ നിയമം തന്നെ ആക്ഷനിൽ നിന്നാണ് ഒരു പബ്ളിക് സെർവന്റ് എടുക്കുന്ന ആക്ഷനുമേൽ ആണ് എൻക്വയറി വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ 'ആക്ഷൻ' എന്നുള്ള വാക്കിനു പകരം വേറൊരു വാക്ക് എടുക്കുകയാണ് നല്ലത്. കാരണം കൺഫ്യൂസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ആക്ഷൻ എന്നുള്ളത് ഒരർത്ഥത്തിലേ ഈ നിയമത്തിനകത്തും വരാവൂ. അതു പബ്ളിക് സെർവന്റ് എടുക്കുന്ന ഡിസിഷനാണ്. ഇവിടെയെടുത്തിരിക്കുന്നത് ഒരു കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്തു ആക്ഷൻ എടുത്തു, എന്ത് സ്റ്റെപ്പ് എടുത്തുവെന്നുള്ളത് അറിയണം. അതുകൊണ്ട് മറ്റു സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആക്ഷൻ എന്നു വന്നിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ മാറ്റി, ഒന്നുകിൽ steps taken or measures taken എന്നാക്കണം. ആക്ഷൻ എന്നുള്ള വാക്കിനു പകരം ധാരാളം വാക്കുകൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഡിക്ഷ്ണറിയിലുണ്ട്. അതിൽനിന്നുള്ള ഒരു വാക്ക് ആക്ഷൻ എന്നുള്ള വാക്കിനു പകരം ചേർക്കണം. ഇവിടെ ആക്ഷൻ എന്നുള്ള വാക്ക് ചേർക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ 604-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(604) In clause 12 sub clause (4) for the words "within three months" the words "within two months" shall be substituted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ : സർ, 605-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(605) In clause 12 sub clause (4) after the words "shall examine" the words "or cause to be examined" shall be inserted.

പലരുടെയും കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഗവർണ്ണറാണ്. ഗവർണ്ണർക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ട് എക്സാമിൻ ചെയ്യാനുള്ള സെറ്റ് അപ് ഇല്ല. പക്ഷെ എക്സാമിൻ ചെയ്യിക്കാനുള്ള സെറ്റ് അപ് ഉണ്ട്. എക്സാമിൻ ചെയ്യാനുള്ള സെറ്റ് അപ് ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യിക്കാനുള്ള സെറ്റ് അപ് ഉള്ളതുകൊണ്ടുമാണ് cause to be examined എന്നുള്ളതുകൂടി ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, 607, 609 എന്നീ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(607) In clause 12(4) after the words "action taken" the following words shall be inserted "as recommended in the report".

(609) In clause 12, delete Sub Clause (5) and (8) and 12(6) and (7) shall be renumbered as 12(5) and (6).

607-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് action taken or proposed to be taken എന്നുള്ളതിന് action taken as recommended in the report എന്നാക്കണമെന്നാണ്. 609 ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ 608, 614, 620 എന്നീ മൂന്ന് ഭേദഗതികളും മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(608) In clause 12(4) the following shall be added. "The competent authority shall forward monthly report on the action taken on the above reports".

(614) In Clause 12(5) the following shall be added. "The Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta shall monitor the proposed action to be taken by the competent authority".

(620) In Clause 12 a new sub-clause as (9) shall be added. "(9) The Lok Ayukta shall from time to time make specific recommendation to the competent authority administrative action to be taken to curb corruption".

നടപടി എടുക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറാനും അനാവശ്യമായ കാലതാമസമുണ്ടാകാനുള്ള പ്രവണതയുണ്ട്. അത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. 608-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിൽ നടപടിയെടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ട്. നടപടിയെടുക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട അധികൃതർ യഥാസമയം അത് സ്വീകരിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ എന്തുവേണമെന്ന് ഇതിൽ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാൻ ഉള്ളത് നടപടിയെടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ബോഡി എന്നുള്ള നിലയിൽ എന്തു നടപടിയെടുത്തു എന്ന് പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരവും ലോക്അയുക്തിന് കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അതാണ് 614-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ നടപടി എടുക്കുന്നു എന്നുപറഞ്ഞ് അനാവശ്യമായ കാലതാമസമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടുപോകും. അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി. കറപ്ഷൻ തടയുന്നതിനാവശ്യമായ സ്പെസിഫിക് റെക്കമെന്റേഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം ലോക്അയുക്തിന് നൽകണം. 620-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് അതാണ്.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, 616-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(616) In clause 12 after Sub-clause (5) the following may be added and renumber the other sub-clauses "(6) where the competent authority intimates the Lok Ayukta of only the findings contained in his report he shall within a further period of three months intimate the final decision thereon within a period of three months".

ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ : സർ, 617, 619 എന്നീ ഭേദഗതികൾ ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

(617) In clause 12 under Sub-clause (6) the following shall be inserted:

"(6) where the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta makes a special report to the Governor under sub-section (5) he shall direct that the recommendations or finding contained in the original report or as the case may be in the special report or both shall be accepted and there upon the Government shall implement the recommendations and findings contained in the original report or as the case may be the special report or both".

(619) In Clause 12 Sub-Clause (8) may be recasted as follows:

"(8) The Lok Ayukta may publish from time to time the substance of cases closed or otherwise disposed of by him or by the Upa-Lok Ayuktas which may appear to him to be of general public academic or professional interest and make available copies thereof for sale to the public".

ഇതിൽ ആക്ഷൻ ടേക്കൺ കാര്യം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ലോക്അയുക്ത സാറ്റിസ്ഫൈ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ കേസ് അവിടെ ക്ലോസ് ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സബ് സെക്ഷൻ 5-ൽ സാറ്റിസ്ഫൈ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞില്ലായെങ്കിൽ സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് വീണ്ടും കൊടുക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഇതിനകത്ത് വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് where the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta makes a special report to the Governor സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ടിലെ കാര്യങ്ങൾകൂടി ഇംപ്ളിമെന്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റിനെ നിർബന്ധം ചെലുത്താനുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകണമെന്നാണ്. 619-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഈ കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും ഈ കേസിന്റെ വിശദമായ വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : സർ, I move that

(618) In Clause 12 Sub-clause (7) may be recasted as follows:

"(7) On receipt of the report submitted by the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta under sub-section (1) or sub-section (3) or the special report under sub-section (5) the Governor shall cause a copy thereof together with an explanatory memorandum regarding the statement of action taken thereon wherever applicable to be laid on the Table of the Legislative Assembly".

സബ് ക്ലോസ് (7) റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. 12-ാം വകുപ്പിന് 5-ാം ഉപവകുപ്പനുസരിച്ചുള്ള സ്പെഷ്യൽ റിപ്പോർട്ടും 6-ാം ഉപവകു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പനുസരിച്ചുള്ള വാർഷിക റിപ്പോർട്ടും വിശദീകരണവും മാത്രം മേശപ്പുറത്തു വച്ചാൽ മതി എന്നതാണ് ഔദ്യോഗിക ക്ലാസ്. ഒന്നാം ഉപവകുപ്പും മൂന്നാം ഉപവകുപ്പും അനുസരിച്ചുള്ള ഒറിജിനൽ റിപ്പോർട്ടും മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കണം. ആക്ഷൻ ടേക്കൺ സ്റ്റേറ്റുമെന്റും മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണം. ആ പ്രൊവിഷൻ ഇതിനകത്തുണ്ടാകണം. അതുദ്ദേശിച്ചാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ആ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 592, 602 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമാണ്. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 592, 602 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

സർവ്വശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി, എം. മുരളി, കെ.എം. മാണി, ടി. എം. ജേക്കബ്, പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ജോണി നെല്ലൂർ, ജി. കാർത്തികേയൻ, കെ.സി. വേണുഗോപാൽ, പി.ജെ. ജോയി, പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 593-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

12-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ്

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : Sir, I move :

(750) Insertion of a new section 12A :- After clause 12, the following clause shall be inserted, namely:-

"12A. Payment of compensation :- If the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that,--

(a) all or any of the allegations made in a complaint have or has been substantiated either wholly or partly; and

(b) having regard to the expenses incurred by the complainant in relation to the proceedings in respect of such complaint and all other relevant circumstances of the case, the complainant deserves to be compensated, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta as the case may be shall determine the amount, which shall be paid to the complainant by way of compensation and the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta as the case may be, shall determine the person by whom, the said compensation shall be paid after giving that person a reasonable opportunity of being heard.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി റീകാസ്റ്റ് ചെയ്തുവെന്നേയുള്ളൂ. In principle ബഹുമാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം ഇൻകോർപ്പറേറ്റു ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാനൊരു റിട്ടൺ അമെന്റുമെന്റിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 12-ാം വകുപ്പിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന പുതിയ വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

In a case where the complaint involves a grievance, the compensation shall be paid by the person by whose mal-administration the grievance has sustained or originated and where it involves an alleation, the compensation shall be paid by the public servant against whom the allegation has been made.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വളരെ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. അതിനകത്ത് എന്റെ ഒരഭിപ്രായം ഇത് ലോക്അയുക്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ്. The Lok Ayukta as the case may shall determine the person by whom ഇത് സിംപിളായി പറഞ്ഞാൽ കോടതിച്ചെലവാണ്. കേസ് ജയിച്ചാൽ കോടതിച്ചെലവ് ആരു കൊടുക്കണം? കംപ്ലൈന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ സബ്സ്റ്റാൻഷ്യേറ്റ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ കോടതിച്ചെലവ് ആരു കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ കൊണ്ടാണ് ഗ്രീവൻസുണ്ടാകുന്നത്. ഇതിൽ വളരെ വ്യക്തമാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം ഉള്ളത് ഗ്രീവൻസിന്റെ പേരിലാണ് കംപ്ലൈന്റ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ, ഏതു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻകൊണ്ട് ഗ്രീവൻസ് ഉണ്ടായോ അയാൾ കോടതിച്ചെലവ് കൊടുക്കുക. അയാൾക്കെതിരെയാണ് കേസ്. അതുപോലെ പബ്ളിക്മാൻ ആണെങ്കിൽ ഏതൊരാൾക്കെതിരെയാണോ അലിഗേഷൻ, ആ ആൾ കോടതി ചെലവ് കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതായിരിക്കും ന്യായം, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിലർത്ഥമില്ല. ഇതിന് രണ്ടു സ്കീമേയുള്ളു. ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ it is an offence against the state. ഗവണ്മെന്റ് കംപ്ലൈനന്റിന്റെ കോടതിച്ചെലവ് കൊടുക്കുക. അല്ലായെങ്കിൽ കംപ്ലൈനന്റിന്റെ എതിർകക്ഷി കൊടുക്കണം. കാരണം എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ കോടതി കേസ് സബ്സ്റ്റാൻഷ്യേറ്റ് ചെയ്യുന്നു. അപ്പോൾ ഗ്രീവൻസിനിടയാകുന്ന മാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൊടുക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ അലിഗേഷൻ ഏതു പബ്ളിക് സെർവന്റിനെതിരെയാണോ അയാൾ കൊടുക്കണം. ആ നിലയ്ക്ക് അത് വ്യക്തമായി നിയമത്തിൽ പറയാതെ അത് ലോക്അയുക്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനായി വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. നിയമം എപ്പോഴും വളരെ വേഗം ആകാൻ പാടില്ല. നിയമത്തിൽ അത് പറയണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, അത് അങ്ങനെയൊന്നും റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ഒരു അലിഗേഷൻ വരുന്നത് രണ്ടോ മൂന്നോ പേരുടെ പേർക്കായിരിക്കും. അത് ബേസിക്കായി സബ്സ്റ്റാൻഷ്യേറ്റ് ചെയ്തതാണ്. പക്ഷേ അതിനകത്ത് ഒരാളിനായിരിക്കും റെസ്പോൺസിബിലിറ്റി. അത് നമുക്ക് എൻവിസേജ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ഇതുമുഴുവൻ കേട്ടാൽ ലോക്അയുക്ത് ആരുകൊടുക്കണമെന്നും എത്ര കൊടുക്കണമെന്നുമൊക്കെ തീരുമാനിക്കാൻ കോടതിക്കു തന്നെ വിടുന്നതാണ് സാധാരണഗതിയിൽ ചെയ്യുന്നത്. സാധാരണ കോടതിയിലും അങ്ങനെയാണ്. അവർ കോംപൻസേഷൻ കൊടുക്കുന്നത് എല്ലാം അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് കോടതിക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇതിൽ പറയാനുള്ളത്. ഇതു റെസ്ട്രിക്ടുചെയ്താൽ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്ത ഒന്നാംപേരുകാരനെന്നു കൊടുക്കണം. അങ്ങനെ നമ്മൾ റെസ്ട്രിക്ടു ചെയ്യണ്ടായെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ഓറൽ അമെന്റു മെന്റ് പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 750-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

12-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണ മെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

12-ാം വകുപ്പിനുശേഷമുള്ള പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

13-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(631) In clause 13(1) for the words "send a copy of such report to Government which may either accept or reject the declaration" the words "send a copy of such report to Government which shall accept the declaration" shall be substituted.

(633) In clause 13(1) for the words "may either accept or reject the declaration", the following shall be substituted :

"shall accept the declaration".

13 (1)-ൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതു ഗവണ്മെന്റ് അക്സപ്റ്റു ചെയ്യുകയോ റിജക്ടു ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാം. അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ല. ഗവണ്മെന്റ് അക്സപ്റ്റു ചെയ്യണം. ആ റിപ്പോർട്ട് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന് എന്തു ക്രെഡിബിലിറ്റിയാണുള്ളത്? നമ്മൾ ഒരു എൻക്വയറി നടത്തി, കേസ് നടത്തി, substantiate ചെയ്ത ഒരാൾ ഒരു അഴിമതി നടത്തിയിരുന്നുവെന്നു കണ്ടാൽ എന്തിനാണ് അയാളെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നത്? ഗവണ്മെന്റ് അത് അക്സപ്റ്റു ചെയ്യുമെന്നല്ലാതെ ഗവണ്മെന്റ് അതു റിജക്ടു ചെയ്യുക എന്നു പറയുന്നതു ശരിയായ ഒരു കാര്യമ ല്ല. 631-ൽ ഞാൻ പറയുന്നത് ആ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ ഡിക്ളറേഷൻ അക്സപ്റ്റു ചെയ്യാം. ഒരു കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി പറയുക യാണ് ഒരു എം.എൽ.എ. യെ unseat ചെയ്യണം. എം.എൽ.എ. എന്നു പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാൽ ആ ഡിക്ളറേഷൻ ആണ് വരുന്നതെങ്കിൽ അതു അക്സപ്റ്റു ചെയ്യണം. ഒരു മന്ത്രി അഴിമതി നടത്തി. അയാളെ മെമ്പർ എന്നുള്ള നിലയിൽ unseat ചെയ്യണം, എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു അക്സപ്റ്റു ചെയ്യണം. അതു പോലെ 633-ലെ എന്റെ ഭേദഗതിയും ഇതു തന്നെയാണ്. 13 (1) for the words "may either accept or reject the declaration", the following shall be substituted:- "shall accept the declaration" ഈ നിയമസഭയിൽ ഇത്രയും ബദ്ധപ്പെട്ട് ചർച്ചചെയ്ത് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കി എൻക്വയറി എല്ലാം നടത്തിക്കഴിഞ്ഞതി നുശേഷം അഴിമതിക്കാരനെ കണ്ടെത്തിയാൽ പിന്നെ അഴിമതിക്കാരനെ സംര ക്ഷിക്കുകയാണോ? അയാളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു തുല്യമാണ് അതു റിജക്ട് ചെയ്താൽ. ആ എൻക്വയറി കമ്മിഷൻ നൽകുന്ന ഡിക്ളറേഷൻ, ആ ഡിക്ള റേഷൻ അനുസരിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുമെന്നല്ലാതെ ആ ഡിക്ളറേഷന് വിപരീതമായി ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതു അക്സപ്റ്റു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : Sir, I move that –

(624) In clause 13(1) delete the words beginning with "where the competent" and ending with "three months".

ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തി ബോധ്യപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം സീറ്റ് വെക്കേറ്റു ചെയ്യാൻ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്താൽ അതിന്മേൽ ഒരു ഡിസ്ക്രിഷൻ ഉപയോഗിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റിനേയോ മറ്റേതെങ്കിലും കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയേയോ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നത് നമ്മുടെ അന്വേഷണത്തിന്റെ സദുദ്ദേശത്തെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് തുല്യമാണ്. ഫസ്റ്റ് പാർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വാചകങ്ങൾ വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്.

Where, after investigation ......

പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കാണുന്ന കാര്യമൊന്നുമില്ല. Where, after investigation into a complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that the complaint involving an allegation against the public servant is substantiated .... ലോക്അയുക്തോ ഉപ ലോക്അയുക്തോ അന്വേഷണം നടത്തി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആരോപണം ശരിയാണെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഒരു കറപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ച് താഴെ തലത്തിലുള്ള കോടതി ഒരു പരാമർശം നടത്തിയാൽ ഏതു പൊതുപ്രവർത്തകനും ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ സ്ഥാനമൊഴിയണം. Upper courts ഒന്നും ആകണ്ട. ഹൈക്കോടതിയോ സുപ്രീംകോടതിയോ ഒന്നും വേണ്ട മജിസ്ട്രേറ്റു കോടതിയിൽ പരാമർശമുണ്ടായാൽ മതി സ്ഥാനമൊഴിയുന്ന കീഴ്വഴക്കമാണ് ഈ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. ലോക്അയുക്തിനെപ്പോലെ നിയമാനുസൃതമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനം പ്രോപ്പറായി ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റു ചെയ്തിട്ട് ആരോപണം ശരിയാണെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ പിന്നെ അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു സേവിംഗ് ക്ളാസ്സ് എന്തിനാണ്? അതുകൊണ്ട് ആദ്യത്തെ വാചകം നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ട് രണ്ടാമത്തെ വാചകം പൂർണ്ണമായി ഡെലീറ്റു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ ബില്ലിനു പ്രസക്തിയുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, എന്റെ 635-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

(635) In clause 13 sub clause (1), -(1) for the words "may either accept or reject the declaration" occuring in both places the words "shall accept the declaration" shall respectively be substituted.

(2) for the words "if it is not rejected within a period of three months" the words "if the acceptance is not intimated within thirty days shall be substituted.

(3) for the words "the said period of three months" the words "the said period of thirty days" shall be substituted.

ക്ളാസ്സ് 13, ഇതിന്റെ ഹെഡ്ഡിംഗ് തന്നെ തെറ്റാണ്. പബ്ളിക് സെർവന്റ് to vacate office if directed by Lok Ayukta etc. ഈ ഹെഡ്ഡിൽ പറയുന്ന കാര്യം ഇതിന്റെ ഒരു പോർഷനാണ്. ഇവിടെ വളരെ റെലവന്റായിട്ടുള്ളതും അതുപോലെ തന്നെ വളരെ glaring ആയിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു വകുപ്പാണ്. ലോക്അയുക്ത അല്ലെങ്കിൽ ഉപ ലോക്അയുക്ത എന്നു പറയുന്നവരുടെ അധികാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. 12-ാം വകുപ്പിലെ റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ചർച്ച കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് 13-ാം വകുപ്പിലേയ്ക്ക് വരുന്നത്. 13-ാം വകുപ്പ് ഈ രൂപത്തിൽ അക്സപ്റ്റു ചെയ്താൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും ഇല്ലായ്മപ്പെടുകയാണ്. കാരണം ഈ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ഈ ഡിക്ളറേഷൻ അക്സപ്റ്റു ചെയ്യുകയോ റിജക്ടു ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാം. ഒന്നുകൂടി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചിന്തയ്ക്കു വിധേയമാക്കാൻവേണ്ടി പറയുകയാണ്. ഇവിടെ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി, മിനിസ്റ്റേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ചുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. ഇവിടെ പറയുന്നതെന്താണ്? ഇതിന്റെ സബ് ക്ളാസ്സ് 2(1)-ൽ പറയുന്നത് If he is the Chief Minister or a Minister, resign his office of Chief Minister or Minister as the case may be, എപ്പോഴാണ് ഇതു വരുന്നത്?

If the declaration so made is accepted or is deemed to have been accepted, the fact of such acceptance or the deemed acceptance, shall immediately be intimated by registered post. അപ്പോഴാണ് ഇതു വരുന്നത്. അതിനു മുകളിൽ വേറെ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ പറയുന്ന ഡിക്ളറേഷൻ റിജക്ടു ചെയ്യാം. ആ റിജക്ഷൻ വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ വെക്കേറ്റ് ഓഫീസ് എന്നുള്ള ഹെഡ്ഡിനു തന്നെ പ്രസക്തിയില്ല. ഇവിടെ വരുന്ന പ്രസക്തമായ പ്രശ്നമെന്താണ്? ഒരു കമ്മിഷൻ ഇങ്ങനെ ഒരു റിപ്പോർട്ടു കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ റിപ്പോർട്ട് വെറുതെ എഴുതി കൊടുക്കുകയല്ലല്ലോ. ഒരു കംപ്ളയിന്റ് ഫയൽ ചെയ്ത് അതിന്റെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ എങ്ങനെ നടത്തണം, അതിന്റെ മറ്റു കാര്യങ്ങൾ എന്തു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ഇതിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട്. ഈ നടപടി ക്രമങ്ങൾ മുഴുവൻ പാലിച്ച് ഇതിൽ പറയുന്ന പൊതുപ്രവർത്തകൻ കുഴപ്പം കാണിച്ചുവെന്ന് ഒരു ഡിക്ളറേഷൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കൊടുക്കുകയാണെന്ന് വിചാരിക്കുക, അങ്ങു പറഞ്ഞ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായിട്ടുള്ള ഇഷ്യു നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയിൽ മിനിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ കാര്യം ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് വച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് ഇടയ്ക്ക് ഞങ്ങളുടെ ഒരു അമെന്റുമെന്റിന് ആധാരമായി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടെയുള്ള കുഴപ്പം ഈ പറയുന്ന പൊതുപ്രവർത്തകൻ കാണിച്ച കുഴപ്പത്തെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ഡീറ്റെയിൽഡായിട്ടുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ, എല്ലാ നടപടി ക്രമങ്ങളും പാലിച്ച് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സബ്മിറ്റു ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതു റിജക്ടു ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവിടം കൊണ്ടു തീർന്നു പ്രശ്നം. സബ്ക്ളാസ് 2(3) അതിനകത്ത് പബ്ളിക് സെർവന്റിനെ സംബന്ധിച്ച്, ആൾ ഇന്ത്യാ സർവീസിൽപ്പെടുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ പറയുന്നുണ്ട്. അതു ഇർറെലവന്റാണ്. അവരെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യാം. ബാക്കി ആക്ഷൻസ് എങ്ങനെ എടുക്കാമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയാതെ ഈ സഭയിൽ ഈ രൂപത്തിൽ അക്സപ്റ്റു ചെയ്താൽ ശരിയാവുകയില്ല. ഒരു കാരണവശാലും for the words "may either accept or reject the declaration" അങ്ങനെ വരുന്ന രണ്ടു സ്ഥലങ്ങളിൽ "shall accept the declaration" എന്നു ചേർക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. രണ്ടാമതായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "if it is not rejected within a period of three months" അതിനു പകരമായിട്ട് "if the acceptance is not intimated within thirty days" എന്നും, അതിനുശേഷം for the words "the said period of three months" the words "the said period of thirty days" എന്നും ആക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഗവണ്മെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡിക്ളറേഷൻ റിജക്ടു ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. നിങ്ങൾ ഉന്നതമായ സ്ഥാനത്തുള്ള മൂന്നു വ്യക്തികളെ ക്കൊണ്ടുവച്ച് നിയമസഭയുടെ ഇത്രയും സമയമെടുത്തു. അതിലുപരിയായി അനേകലക്ഷം രൂപ ഓരോ മാസവും ഈ ലോക്അയുക്തിന്റെ പ്രവർത്തന ത്തിനുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാകും. ഇവരുടെ ശമ്പളം, ഉദ്യോഗ സ്ഥന്മാർ, വക്കീലന്മാർ, ഓഫീസ്, വാഹനം, കെട്ടിടം അങ്ങനെ ലക്ഷക്കണ ക്കിന് രൂപ ഓരോ മാസവും ചെലവഴിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിഷൻ നോക്കുകുത്തി യായി ഒരു റിപ്പോർട്ടു കൊടുക്കണം. ആ റിപ്പോർട്ട് ഗവണ്മെന്റിന്റെ മേഴ്സി യിൽ അല്ലെങ്കിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയുടെ മേഴ്സിയിൽ റിജക്ടു ചെയ്യുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ വെറും നോക്കുകുത്തികളായി നിൽക്കാനുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷനുണ്ട്. ഈ ക്ളാസ്സ് 13 അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ യഥാർത്ഥ രൂപ ത്തിൽ ഈ കമ്മിഷനെ ഫലപ്രദമായി കൊണ്ടുപോകണമെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ ഭേദഗതി ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് : Sir, I move the following amendments :

(636) Redraft clauses 13 (1) and (2) as follows:

"13- Public Servant to vacate office if directed by the Lok Ayukta etc.-

Where after investigation in to a complaint involving allegation the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta is satisfied that the complaint against the public servant is substantiated and that the public servant concerned shall not continue to hold the office or post held by him the Lok Ayuktha or as the case may be the Upa-Lok Ayukta shall make a declaration to that effect in his report under such section (3) of section 12 and present it to the competent authority and the Government on receipt of the report the Government may accept the recommendation and intimate the competent authority the complainant and the public servant. Thereupon if the public servant.-

(i) is the Chief Minister or a Minister or the Government Chief Whip, he shall resign his office forthwith.

(ii) if he is a public servant following under items (v) and (vi) of clause (o) of section 2, he shall be deemed to have vacated his office.

(iii) if he is a public servant following under item Nos. (iv) and (vii) of clause (o) of section 12 he shall be deemed to have been placed under suspension by his appointing authority. Provided that if the public servant is a member of an All India Service as defined in section 2 of the All India Services Act, 1951 (Central Act 51 of 1951) the Government shall take action to keep him under suspension in accordance with the rules or regulatiions applicable to him".

(637) In clause 13 (1) the words beginning with "where the competent Authority is the Governor" and ending with "period of three months" shall be substituted by the following words :-

"where the competent authority is the Chief Minister or the Government of Kerala he or it shall send the delcaration with his or its comment to the Governor within 15 days of receiving the declaration. The Governor may either accept or reject the declaration. If it is not rejected within a period of three months from the date of receipt of the declaration with or without comment, as

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the case may be, it shall be deemed to have been accepted on the expiry of the said period of three months".

(638) In clause 13 after sub clause (1) add the new clause" (a) The competent authority shall send a statement containing its views for rejecting the above declaration within one month of receiving the declaration to the Lok Ayukta and if the Lok Ayuktha reiterate its earlier declaration, the competent authority shall with direct from the date of such intimation, accept the declaration.

(636) ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി പത്ത് കല്പനകൾ തരുകയാണ്. ഇവിടെ പറയുന്ന പത്ത് കല്പനകളും രണ്ട് കല്പനകളിൽ അടങ്ങും. പത്ത് കല്പനകളെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രണ്ട് കല്പനകളുണ്ട്. അതുപോലെ ഈ ബില്ലിന്റെ എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെയും സത്ത ഈ വകുപ്പ് നശിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ മുഴുവൻ സ്പിരിറ്റും കളയുകയാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് പറഞ്ഞത് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഈ ലോക്അയുക്ത സ്ഥാപിച്ച്, ഈ എക്സർസൈസ് എല്ലാം നടത്തി തെളിവെടുത്ത് അവസാനം മുഖ്യമന്ത്രിയോ മന്ത്രിമാരോ കൂട്ടുപ്രതികളാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാലും competant authority ക്ക് ആ നിഗമനം നിരാകരിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നത് ശരിയല്ല. The Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayktha, as the case may be, shall make a declaration to that effect in his report under sub-section (3) of section 12. ഇതിന്റെ പേരിൽ where the competent authority is the Governor, the Government of Kerala or the Chief Minister, he or it may either accept or reject the declaration. എന്തിനാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ. ഒരു ഗവണ്മെന്റിലെ മന്ത്രി എൽ.ഡി.എഫ്. ആകട്ടെ യു.ഡി.എഫ്. ആകട്ടെ ആ മന്ത്രി കറപ്റ്റാണെന്ന് ലോക്അയുക്തിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ competent authority ആയ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ആ നിർദ്ദേശം നിരാകരിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നത് ശരിയല്ല. ആ സ്പിരിറ്റ് ഐക്യമുന്നണി ഗവണ്മെന്റിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എപ്പോഴും പിരിമിതികളുണ്ട്. മറ്റൊരു പാർട്ടിയുടെ മന്ത്രിക്കെതിരായി ആക്ഷേപമുണ്ടായാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടാനുസരണം നീങ്ങാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ക്യാബിനറ്റ് സിസ്റ്റമനുസരിച്ച് കൂട്ടുത്തരവാദിത്വമുണ്ടെന്ന് നമുക്കെല്ലാം പറയാം. പക്ഷെ നടക്കുന്നത് അങ്ങനെയാണോ? ഭരണഘടനാപ്രകാരം മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് മറ്റ് മന്ത്രിമാരെ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത്. ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത് എന്താണ്? ഐക്യമുന്നണിയിലെ മന്ത്രിമാരുടെ പേര് ഓരോ പാർട്ടിയും കൊടുക്കും. വകുപ്പും വിഭജനം യു.ഡി.എഫ്. ഉം എൽ.ഡി.എഫും തീരുമാനിക്കും. മുഖ്യമന്ത്രി അംഗീകരിക്കും. ഇതല്ലേ നടക്കുന്നത്. Discretion of the Chief Minister is only in principle, in effect it is exercised by the coalition parties.

<u>ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ</u> : പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ ഇൻഷ്യേറ്റ് ചെയ്യാൻ അധികാരമുണ്ടെന്ന് അറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്</u> : സർ, ലോക്അയുക്ത് ഒരു മന്ത്രി അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നു. ആരൊക്കെയാണ് ആ കമ്മിഷനിലുള്ളത് - സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജി, അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസായിരുന്ന വ്യക്തി, ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ ഏറ്റവും ഉന്നതരായ ഇവർ, ഉൾപ്പെടുന്ന ലോക്അയുക്ത പറയുന്നു ഒരു മന്ത്രി അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന്. അങ്ങനെ കണ്ടുപിടിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയാൽ കോംപീററന്റ് അതോറിറ്റിയായ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടാനുസരണം തള്ളിക്കളയാം. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ അധികാരം ഉള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിൽ എന്തിനാണ് ലോക്അയുക്ത് ബിൽ? അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ട് ദയവായി അങ്ങ് തുറന്ന മനസ്സോടുകൂടി ആലോചിക്കണം. എല്ലാ കാലത്തും നിങ്ങൾ ഭരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഭരണം മാറിമാറി വരും. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവർ ഇപ്പുറത്തുമാകും. അപ്പുറത്തിരിക്കുമ്പോഴും ഇപ്പുറത്തിരിക്കുമ്പോഴും നമുക്ക് ഒരേ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ സാധിക്കണം. ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ആ നിയമം എല്ലാക്കാലത്തേക്കുംവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ഇത്രയും വലിയ സാഹസം നടത്തി ഇത്രയും തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ച് ഒരു മന്ത്രി അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അധികാരമുപയോഗിച്ച് ആ റിപ്പോർട്ട് തള്ളാനും കൊള്ളാനും കഴിയുമെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ പാഴ്വേല? അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ആലോചിക്കണം. എനിക്ക് ഒരു പുതിയ പ്രൊവിസൊ ചേർക്കാനുണ്ട്.

The competent authority shall send a statement containing its views for rejecting the above declaration within one month of receiving the declaration to the Lok Ayukta and if the Lok Ayukta reiterate its earlier declaration, the competent authority shall with effect from the date of such intimation, accept the declaration.

കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ഇത് തള്ളിക്കളയരുത്. തള്ളിക്കളഞ്ഞാൽ അവരുടെ നിഗമനം ലോക്അയുക്തിന് അയച്ചുകൊടുക്കണം. ലോക്അയുക്ത് വീണ്ടും പഴയ നിലപാട് ആവർത്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ആ ശുപാർശ competent authority അംഗീകരിക്കണം. ഈ നിയമത്തോട്, ഈ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റിനോട് അല്പമെങ്കിലും ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ഇത് അംഗീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. എം. മുരളി</u> : Sir, I move the following amendment.

(643) In clause 13 (2) the words "by the Governor, the Government or the Chief Minister, if any of them is the competent authority" may be substituted with the words "by the competent authorities concerned".

<u>Shri. K.C. Venugopal</u> : Sir, I move the following amendment.

(646) In clause 13 the following sub clause shall be added "(iv) if he is a public servant falling under item (iii) of clause (o) of section 2 the competent authority shall publish a resume of the report of the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta in three news papers having wide circulations in the State".

ക്ലാസ് (3) യിൽ ചില പ്രൊവിഷൻസ് ആഡ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി. ക്ലാസ് 3 സെക്ഷൻ (2) ൽ ഇത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ളിയിലെ അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യമാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട മൂന്ന് ന്യൂസ് പേപ്പറിലും ലോക്അയുക്ത് റിപ്പോർട്ടിന്റെ സംക്ഷിപ്തരൂപം വരണമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ചാണ്.

<u>Shri Anathalavattom Anandan</u> : Sir, I move the following amendment :

(647) Clause 13 may be recast as follows:

"13. Public Servant to vacate the office if directed by Lok Ayukta:

(1) Where, after investigation into a complaint the Lok Ayukta or an Upa-Loka Ayukta is satisfied that the complaint involving an allegation against the public servant is satisfied and that the continuance of the public servant in the post held is not proper, the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be, shall make a declaration to that effect on his report under sub section (3) of section 12 and in that case notwithstanding anything contained in any law, order or notification, rules or contract of appointment the public servant concerned shall :

(i) If he is a Chief Minister or Minister resign his office of Chief Minister or Minister as the case may be:

(ii) If he is a public servant falling under items (v) and (vi) but not falling under items (iv) and (vii) of clause (o) of section 2, be deemed to have vacated his office; and

(iii) If he is a public servant under item (iv) and (vii) of clauses (o) of section 2, be deemed to have been placed under suspension by an order of the appointing authority and the appointing authority shall initiate appropriate action in accordance with the rules applicable to such servants.

ക്ളാസ് (13) അനുസരിച്ച് അഴിമതി ആരോപണം തെളിയുകയും പബ്ളിക് സെർവന്റ് തൽക്ഷണം ഒഴിയണമെന്നും ലോക്അയുക്ത് ശുപാർശ ചെയ്താൽ ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അത് നിരാകരിക്കാനുള്ള അധികാരം ഇന്ന് ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത് ഇതുവരെ നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ ഗൗരവ സ്വഭാവവും എല്ലാം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് നിരാകരണത്തിനുള്ള അവകാശം എടുത്തുകളയണമെന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പല അനുഭവങ്ങളുമുണ്ട്. പല മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ചും ഒട്ടേറെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്; കോടതി വിധികൾവരെയുണ്ട്. എന്നിട്ടും ആ മന്ത്രിമാർ പറ്റിപ്പിടിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. അതുകൊണ്ട് ലോക്അയുക്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു പ്രൊവിസൊയുണ്ടായാൽ ഗവണ്മെന്റ് ലോക്അയുക്തിന് മുകളിലായിരിക്കും. കോടതിയുടെ മുകളിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിന് കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല അതുകൊണ്ട് നിരാകരണത്തിനുള്ള അവകാശം എടുത്തുകളയണമെന്നതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ കുറ്റവാളികളായി വരുന്നവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഇതിനകത്തുണ്ട്. ഇത് കാണാതിരുന്നുകൂടാ. കുറ്റം ചെയ്താൽ, കളവ് നടത്തിയാൽ ആ കളവ് നടത്തുന്നവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു വകുപ്പും ഇതിനകത്തുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും ലോക്അയുക്ത് അവരുടെ ഫൈന്റിംഗിൽ എത്തിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതിന്റെമേൽ ഇതുപോലുള്ള ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന നിരാകരണം എന്നുള്ള വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri G. Sudhakaran : Sir, I move the following amendment :

(648) Clause 13 shall be recast as follows:

"13. Public Servant to vacate the office if directed by Lok Ayukta".

(1) Where, after investigation into a complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Loka Ayukta is satisfied that the complaint involving an allegation against the public servant is satisfied and that the continuance of the public servant in the post held is not proper, the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta as the case may be shall make a declaration to that effect on his report under sub section (3) of section 12 and in that case notwithstanding anything contained in any law, order or notification, rules or contract of appointment the public servant concerned shall :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(i) If he is a Chief Minister or Minister resign his office of Chief Minister or Minister as the case may be;

(ii) If he is a public servant falling under items (v) and (vi) but not falling under item (iv) and (vii) of clause (o) of section 2, be deemed to have vacated his office; and

(iii) If he is a public servant under item (iv) and (vii) of clause (o) of Section 2, be deemed to have been placed under suspension by an order of the appointing authority and the appointing authority shall initiate appropriate action in accordance with the rules applicable to such servants.

ഗവൺമെന്റ് വളരെ ആത്മാർത്ഥമായും സത്യസന്ധമായും സാദ്ധ്യമായിടത്തോളം അഴിമതി തുടച്ചുനീക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണ്. ആ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ പൂർണ്ണതയിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. എല്ലാ തരത്തിലുമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതിനുശേഷം ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകൻ ഇന്ന കുറ്റം ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്ന് ലോകായുക്ത തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ കുറ്റംചെയ്തയാൾ ഒരു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പദവി വഹിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് തീർച്ചയായും അപമാനകരമാണ്. ആ സ്ഥാനത്ത് ഒരുനിമിഷംപോലും അയാൾ തുടരാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് അതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. കുറച്ചു കുഴപ്പമുണ്ടായാലും സാരമില്ല. കുഴപ്പമുണ്ടായാലേ കാര്യങ്ങൾ ശരിയാവുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അതിനാവശ്യമായ തെളിവെടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിധി വരുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പിന്നീട് ആ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് ഒട്ടും ശരിയല്ല. ഇതിനെല്ലാം വിപരീതമായി അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോൾ കോടതിവിധി വന്നതിനുശേഷവും അധികാരത്തിൽ തുടർന്ന പാരമ്പര്യം അപ്പുറത്ത് ഉണ്ടല്ലോ. ആ പാരമ്പര്യം തുടരരുതെന്നാണ് നിങ്ങളും ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് അല്ലേ? അത് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ. അപ്പുറത്തെ ചില മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞത് എല്ലാപേരും സമ്മതിക്കുമോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. അപ്രകാരമുള്ള സ്ഥിതി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥാനം ഒഴിയണമെന്നാണ്. അപ്രകാരം ഒരു മാറ്റം പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരിൽ ഉണ്ടായത് സ്വാഗതം ചെയ്യേണ്ട കാര്യം തന്നെയാണ്. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപ്പോൾ തന്നെ രാജിവച്ച് ഒഴിയണമെന്ന നിലപാടാണ്. ഈ ആവശ്യം കോടതിവിധികേസുകളിൽ ഞങ്ങൾ എക്കാലവും ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാരെപ്പറ്റി ഇന്നുവരെ ഒരു കോടതിയും അഴിമതിക്കാരനാണെന്ന് വിധിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് രാജിവച്ച് ഒഴിയേണ്ട ആവശ്യവും വന്നിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഇത് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ 1998 നവംബർ 15 ന് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കുമ്പോൾ ആ ഓർഡിനൻസിന്റെ ആമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞ To bring in a comprehensive new legislation for the easy enquiry and investigation of complaints – അതിനെ പൂർണ്ണതയിലെത്തിക്കുക എന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : അതിൽ പ്രത്യേകിച്ചും പ്രതിപക്ഷം കൊണ്ടുവന്ന അമെന്റ്മെന്റിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഭരണകക്ഷി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ പിന്നെ ഇങ്ങനെ പറയാമോ? ഞങ്ങൾ ഇത് ഉത്തരവാദിത്വത്തോടെയല്ലേ കൊണ്ടുവന്നത്?

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഒരു ഭേദഗതിയും ഇതേരീതിയിൽ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതിൽ പ്രയാസമുണ്ട്. കാരണം ഇത് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റുകയില്ല. ഇതിൽ അലിഗേഷൻ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനകത്ത് കറപ്ഷൻ മാത്രമല്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. പബ്ളിക് സെർവന്റ്സ്, ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാപേരും ഉണ്ട്. ഐ.എ.എസ്. കാരുടെ കാര്യം അതിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക് അവരുടെ രീതിയനുസരിച്ച് വേണമെന്നുള്ളതാണ്. Immediate ആയിട്ട് declare ചെയ്യാൻ മന്ത്രിമാരുടേത് സാധിക്കും. അല്ലാതെ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെയെല്ലാം നടക്കുകയില്ല. ഒരു ഡിക്ളറേഷൻ വന്നാലുടനെ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സ് ഇവരെല്ലാം പെട്ടെന്ന് ഉദ്യോഗം രാജിവച്ച് പോകാൻ പറ്റുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : You have to start disciplinary proceedings against the officer. You have to dismiss him from the service.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അങ്ങനെയല്ല ഈ വകുപ്പിൽ എഴുതി വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് recast ചെയ്യണമെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ substantiate ചെയ്തു കഴിഞ്ഞു. അതിൽ രണ്ട് ഇടപാടുകൾ ഉണ്ട്. ഒന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതുപോലെ അലിഗേഷൻ കറപ്ഷൻ ഉണ്ട്. ഈ corruption ന്റെ കാര്യത്തിൽ ലോക്അയുക്തിന് തന്നെ സ്റ്റെപ്പ് എടുക്കാം. അല്ലാത്തതിന്റെ ഡിക്ളറേഷൻ കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഓഫീസ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നു പബ്ളിക്മെൻ പറയും. അതിൽത്തന്നെ ഒരു കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു ഒഫിഷ്യൽ സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്നവരല്ലാതെ ഒരു എം.എൽ.എ. രാജിവയ്ക്കണമെന്ന് പറയുകയില്ലല്ലോ. Allegation എന്നു പറയുന്നത് - has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person; was actuated in the discharge of his functions as such public servant by personal interest or improper or corrupt motives .... ഒരു improper motive വന്നാലും മന്ത്രി ഉടനെ രാജി വയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതിനകത്ത് ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്കെല്ലാ പേർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. നമ്മൾ 2-ാം തീയതിയും 3-ാം തീയതിയും ഡിസ്കസ് ചെയ്തതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വളരെ സീരിയസ്സായി ഡിസ്കസ് ചെയ്തതാണ്. അന്ന് മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞത് എനിക്ക് തനിച്ച് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നാണ്. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 13-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്ത് ആ റിപ്പോർട്ട് റിജക്ട് ചെയ്താൽ ഈ ലോക്അയുക്ത എന്നു പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. അപ്പോൾ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞത് എനിക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ആലോചിക്കണമെന്നാണ്. ഞാനിപ്പോൾ പറയുന്നത് അങ്ങയുടെ ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ്സ് പലതും മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ relevant ആണെന്ന് ഭരണകക്ഷി അംഗങ്ങളും സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏകദേശം സമാനമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാമായിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇപ്പോൾ ഒരു ഇംപീച്ച്മെന്റ് തുടങ്ങേണ്ട കാര്യമില്ല. പല ഭാഗത്തുനിന്നുമുള്ള അഭിപ്രായം കേട്ടപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് ഒരു പോസിറ്റീവ് അപ്രോച്ച് ആവാം എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനെ പിന്നെയും ക്രിട്ടിസൈസ് ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയാലോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ) : ഇവിടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നിട്ട് വകുപ്പു വകുപ്പായിട്ട് ഡിസ്കഷൻ നടന്നതാണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ല്ലോ. ആ ഡിസ്കഷന്റെ സ്പിരിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിന് ഒരു പൊസിഷൻ എടുക്കാം. ആ പൊസിഷൻ ഞങ്ങൾ എടുക്കുന്നു. എടുത്താൽ എന്താണ് തകരാറ്?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : മന്ത്രിമാരാണെങ്കിൽ എങ്ങനെ രാജിവയ്ക്കും? 1988-ലെ നിയമത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നത്, എം.എൽ.എ. മാർ ആണെങ്കിലും മന്ത്രിമാരാണെങ്കിലും അഴിമതി കാണിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ സീറ്റ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യണം എന്നാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇതിൽ അഴിമതിയുടെ കാര്യം മാത്രമല്ല വേറെ ഒരുപാട് ആസ്പെക്ട്സ് ഉണ്ട്. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് അവർക്ക് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനൽ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്. അവരെ ഉടനെ ജോലിയിൽ നിന്നും രാജിവയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അവർ രാജിവയ്ക്കണമെന്നില്ല. മന്ത്രിമാർ, അതുപോലെയുള്ള സ്ഥാനമാനങ്ങൾ ഉള്ളവർ രാജിവയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ യോജിക്കാം. ഈ വകുപ്പ് റീകാസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കുറച്ചുസമയം വേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് 13-ാം വകുപ്പിന്റെ പരിഗണന മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ഈ ക്ലാസ് അവസാനം എടുക്കാം. ഇത് മാറ്റിവയ്ക്കാം.

(13-ാം വകുപ്പിന്റെ പരിഗണന മാറ്റിവച്ചു).

14-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(652) In clause 14, in the opening paragraph, for the words "with the sanction of appropriate authority" the words "then notwithstanding anything contained in any law, such sanction shall be granted by the appropriate authority within thrity days of the request by the Lok Ayuktha or Upa Lok Ayukta; and if such sanction is not granted within the period aforesaid such sanction shall be deemed to have been granted by the appropriate authority" shall be substituted. ഇവിടെ ഈ ചർച്ചയ്ക്ക് വന്ന അവസരത്തിൽ 13-നു ശേഷം 14 വരുന്നത് initiation of prosecution-നെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിനകത്ത് ഈ വകുപ്പിന്റെ ഒരു സാംഗത്യമാണ് ഞാൻ പൊതുചർച്ചാ സമയത്ത് ചോദ്യം ചെയ്തത്. ഞാൻ അന്നേരം പറഞ്ഞത് കമ്മീഷന് വേണമെങ്കിൽ, ഇതിനകത്ത് പറയുന്നത് "Notwithstanding anything contained in section 13, if after investigation into any complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that the public servant has committed any criminal offence and that he should be prosecuted in a court of law for such offence, then, he may pass an order .... അങ്ങനെ ഒരു ഓർഡർ പാസ് ചെയ്തു കഴിയുമ്പോൾ വരുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് 14-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. 13-ാം വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് റീ-കാസ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. 13-ൽ കൊടുക്കുന്ന ഡിക്ലറേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ റിപ്പോർട്ട് അതിൻമേൽ ഒരു സീറ്റ് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യാൻ മിനിസ്റ്റർ ആണെങ്കിൽ ആ സ്ഥാനം, എം.എൽ.എ. ആണെങ്കിൽ ആ സ്ഥാനം, ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ആണെങ്കിൽ ആ സ്ഥാനം, അത് വെക്കേറ്റ് ചെയ്യാൻ പറയുന്നതും, ഈ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള സ്റ്റെപ്സ് ഇനിഷിയേറ്റ് ചെയ്യാൻ പറയുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. അപ്പോൾ ഇതിനെ രണ്ടുനിലയിൽ കണ്ടിട്ടുവേണം ഇതെടുക്കാനെന്നാണ് ഞങ്ങൾ

ആദ്യം പറഞ്ഞത്. ആദ്യത്തെ പാർട്ട് അംഗീകരിക്കുന്നു എങ്കിൽ പിന്നെ ഇതിന് relevance ഇല്ല. 13-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് re-think ചെയ്യുന്നു. വളരെ നല്ല കാര്യം. അത് വരികയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും initiation of prosecution എന്നുള്ള ഈ ക്ളോസ് 14 -ന് പ്രസക്തിയുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് തോന്നുന്നത് 14 ഇപ്പോൾ പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ പാസാക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ 13-നോട് ചേർത്ത് 14-ഉം എടുക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. വേണമെങ്കിൽ ആകാം. പക്ഷെ 13-ന്റെ കൂടെ 14-ഉം കൂടി എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതാണ് നല്ലത്. 15 മുതൽ നമുക്ക് ഇപ്പോൾ എടുക്കാം. 13-ഉം, 14-ഉം കണക്ടഡാണ്. 13-ഉം 14-ഉം more or less കണക്ടഡാണ്. അത് രണ്ടും തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 13-ൽ എന്താണ് ഗവണ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നത് എന്നുകൂടി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയാൻ താൽപ്പര്യം ഉണ്ട്. ഇതിനെ തുടർന്ന് initiation of prosecution വരുന്നത്. മന്ത്രിമാർക്കുകൂടി സ്വീകാര്യമാണെങ്കിൽ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇത് വായിച്ചുനോക്കിയാൽ ക്ളീയറായിട്ട് മനസിലാകും. 13-ഉം 14-ഉം അവിടെ ഇരിക്കട്ടെ. 15 staff of Lok Ayukta etc. 13 മാറ്റിവച്ചതുകൊണ്ട് 14-ഉം കൂടി അവിടെ ഇരിക്കട്ടെ, 15 വേണമെങ്കിൽ എടുത്തു പാസ്സാക്കാം.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, വിരോധമില്ല. 13-ഉം 14-ഉം കൂടി ഒന്നിച്ച് എടുക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : ക്ലാസ്സ് 14-ഉം മാറ്റിവയ്ക്കുന്നു.

ഇനി ഒരു ടീ ബ്രേക്ക് ആകാവുന്നതാണ്. 8.15 ന് വീണ്ടും കൂടാം. സഭ ഇപ്പോൾ നിർത്തി വയ്ക്കുന്നു.

(ഇടവേളയ്ക്കായി സഭ രാത്രി 7.55-ന് പിരിയുകയും 8.15-ന് ബഹു. സ്പീക്കറുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുകയും ചെയ്തു).

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ .... ഓർഡർ

15-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി നമ്പർ 660, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് :

15-ാം വകുപ്പ്

Shri T.M. Jacob : Sir, I move the following amendment :

[8.15 P.M.] (660) In clause 15(2) after the words "Lok Ayukta" "add and the Chairman of Public Service Commission".

സർ, ഇതിനകത്ത് പബ്ളിക് സർവീസ് കമ്മിഷനെക്കൂടി കൺസൽട്ട് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri P.J. Joy : Sir, I move the following amendment :

(661) In clause 15, sub clause (2) following proviso shall be added:

"Provided that where any appointment is made by direct recruitment the Kerala Public Service Commission hereby consulted.

Provided further that rule 14 to 17 of the Kerala State and Subordinate Service shall apply to the appointments made by direct recruitment".

ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(663) In clause 15 (4), the proviso shall be redrafted as follows: "Provided that when the Lok Ayukta is unable to discharge his functions for a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

continuous period of one week or more if may nominate one of the Upa Lok Ayuktas to discharge his functions under this Act".

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഈ ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്, ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി, ഡോ. എം.എ. കുട്ടപ്പൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

16-ാം വകുപ്പ്

Shri T.M. Jacob : Sir, I move the following amendments :

(665) In Clause 16(1) delete the words "and no court shall be entitled to compel the Lok Ayukta or the Upa Lok Ayukta or any public servant to give evidence relating to such information or to produce the evidence so recorded or collected".

(666) In Clause 16 (1) for the words "no court shall be entitled to compel" the words "notwithstanding anything contained in the Indian Evidence Act, 1872, no court shall be entitled to compel" shall be substituted.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഭേദഗതികൾ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

17-ാം വകുപ്പ്

Shri K.C. Joseph : Sir, I move the following amendments :

(668) In Clause 17(1) the words "six months" shall be substituted by the words "one month".

(673) In clause 17 (2) the words "six months" shall be substituted by the words "one month".

Shri T.M. Jacob : Sir, I move the following amendments :

(669) In Clause 17 (1) for the words "six months" substitute the words "Three months".

(671) In clause 17 (1) for the words "one year" substitute the words "six months".

(674) In clause 17 (2) for the words "six months" substitute the words "three months" and for the words "one year" substitute the words "six months".

(676) Clause 17 (3) shall be deleted.

സർ, ഇതിനകത്ത് പിരീഡിനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

.... on conviction, be punished with simple imprisonment for a term which shall not be less than six months .... അത് മൂന്നു മാസം എന്ന് മാറ്റാനും

but which may extend to one year - വൺ ഇയർ എന്നുള്ളത് ആറു മാസമാക്കണമെന്നുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ശിക്ഷയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ചില ഭേദഗതികൾ ആയിട്ട് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ സബ് ക്ളാസ് (3) എന്നുള്ളത് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. മറ്റു കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 17-ാം വകുപ്പിൽ മാറ്റം ഒന്നും വരുത്തേണ്ടതില്ല. ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

18-ാം വകുപ്പ്

Shri T.M. Jacob : Sir, I move the following amendments :

(680) In Clause 18, the following words shall be added at the end; "and section 18 and sub-sections (2) and (3) of section 19 of that Act shall not apply to the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta".

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

19-ാം വകുപ്പ്

19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

20-ാം വകുപ്പ്

Shri G. Sudhakaran : Sir, I move the following amendments :

(687) In Clause 20 sub clause (1) in between the words "complaint" and "under this Act shall" the words "malicious intention" shall be inserted.

(696) In clause 20 (1) for the words "False and frivolous or vexatious complaint" the words "complaint with malicious intention" shall be substituted.

സർ, ഈ നിയമം അനുസരിച്ച് അഴിമതിക്കാരെന്നു പൗരന്മാർ കരുതുന്ന പബ്ളിക് സെർവന്റ്സിനെതിരെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി പ്രത്യേകം സ്ഥാപിക്കുന്ന ഈ കോടതി അതിന്റെ പ്രൊസീഡ്യുവർ പാലിച്ച് കുറ്റക്കാരാണെങ്കിൽ കുറ്റക്കാരാണ് എന്നു വിധിച്ച് ശിക്ഷിക്കുക, സ്ഥാനം വരെ പോകുന്ന സ്ഥിതിയാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വിപ്ളവകരമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് പാസ്സായി നടപ്പിലാക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെ പുതിയ വിപ്ളവകരമായ നിയമമായിരിക്കും. പക്ഷെ പരാതി ഉന്നയിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയും ഉത്തമബോദ്ധ്യത്തോടുകൂടിയും പരാതി ഉന്നയിക്കുകയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പലവിധ കാരണങ്ങളാൽ ആ പരാതി തെളിയിക്കപ്പെടാൻ കഴിയാതെ പോവുകയും ചെയ്താൽ ആ പരാതി അടിസ്ഥാനരഹിതമായിരുന്നു എന്നുള്ള ഒരു ജുഡീഷ്യൽ വെർഡിക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരെ ശിക്ഷിക്കുക എന്നുള്ള പൊതു സമീപനം ഈ ക്ളാസിൽ ഉണ്ട്. അത് ഒഴിവാക്കാൻ അതിന് ഒരു ഭേദഗതി വേണം. ആ ക്ളാസ് ഒഴിവാക്കണമെന്നതാണ്. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ എന്തു അനാവശ്യം വേണമെങ്കിലും വിളിച്ചുപറയാം. ഇപ്പോൾ മന്ത്രിമാർ, ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ, രാഷ്ട്രീയവിരോധം കാരണം അഴിമതിക്കാരായ ആളുകൾ തന്നെ അഴിമതിക്കാരല്ലാത്തവരുടെ പേരിൽ ആരോപണം ഉന്നയിക്കാറുണ്ട്. അപ്പോൾ ഏതാണ് ശരി, ഏതാണ് തെറ്റ് എന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ നോക്കിയാൽ തന്നെ കൺഫ്യൂഷനാകും. അപ്പോൾ അവിടെ സത്യസന്ധൻമാരായിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരേയും ഭരണാധികാരികളേയും സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അവർക്കെതിരെ ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന പരാതിക്കാരെ ശിക്ഷിക്കണം. Malicious intention നോടുകൂടി ഉന്നയിക്കുന്ന പരാതികൾ തെളിവുകളില്ലാതെ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ അങ്ങനെ malicious intention ഉണ്ട്. ഒരു പരാതിക്കാരനെന്നു തെളിയുകയാണെങ്കിൽ ശിക്ഷിക്കണം. അത്തരമൊരു ഭേദഗതിയില്ലെങ്കിൽ നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്ന ഈ ബില്ലിൽ ചില സംശയങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ഇടയാക്കും. ആ സംശയങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി വന്നു. അതായത് ഇങ്ങനെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് മൂന്നു വർഷവും മാക്സിമം അൻപതിനായിരം രൂപയും എന്നുള്ളത് ഭേദഗതി ചെയ്ത് ഒരു വർഷം എന്നുള്ള ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി വന്നു. അത് പ്രശ്നമില്ല. പക്ഷെ ടോട്ടലായി ആരു പരാതി ഉന്നയിച്ചാലും അത് തെളിയിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ലെങ്കിൽ എല്ലാം തെളിയിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

Shri K.C. Joseph : Sir, I move the following amendments :

(692) In clause 20 (1) the words "whoever makes" may be substituted by the words "whoever wilfully or maliciously makes".

(707) In clause 20 (2) after the words under sub section (1) add the following :

"Without the previous sanction of the Lok Ayukta".

(715) Clause 20 (1) shall be recast as follows :

20 "prosecution for false complaint – (1) Notwithstanding anything conained in this Act, whoever makes any false and frivolous or vexations complaint under this Act, shall on conviction, be punished with imprisonment for a term which shall extend upto six months and with fine which may extend upto two thousand rupees".

692-ൽ "whoever makes" may be substituted by the words "whoever wilfully or maliciously makes". That is more clear.

ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ പലതും പറയാതെ ചുരുക്കുകയാണ്. അത് ഞങ്ങളുടെ ദൗർബല്യം കൊണ്ടല്ല. എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് കുറച്ചുകൂടി ക്ളിയറാണ്.

Shri. T.M. Jacob : Sir I move the following amendments :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(694) In clause 20 (1) for the words "six months" substitute the words "three months" and for the words "three years" substitute the words "six months".

(706) In clause 20 (2) for the words "inferior to that of a court of the judicial Magistrate of the First Class" the words "except a court of session?" shall be substituted.

ഇതിനകത്ത് മിനിസ്റ്ററുടെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് വന്നിട്ടുണ്ട്. ക്ളാസ് 21-ൽ മൂന്നു മാസവും ഒരു വർഷവുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഒരു വർഷത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ആറു മാസമാക്കി മാറ്റണം. കാരണം, മൂന്നു മാസവും ആറു മാസവും മതി. നേരത്തെയുള്ള നിയമം "Prosecution for false evidence" .... സമയം എടുക്കാൻ ഉപദേശിക്കാത്തതുകൊണ്ടു വായിക്കുന്നില്ല. പഴയ നിയമത്തിൽ സെക്ഷൻ-16, ഇപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് ആളുകൾക്ക് കംപ്ളയിന്റ് കൊടുക്കാനുള്ള ഒരു അവസരം നിഷേധിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ഭയം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഏതായാലും കുറയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചല്ലോ, ഞങ്ങളുടെ ഒരു പ്രൊപ്പോസലെന്ന നിലയിൽ മൂന്നു മാസമായിട്ടും ആറു മാസമായിട്ടും അതു കുറയ്ക്കണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri. P.J. Francis : Sir, I move the following amendments :

(701) Section 20(1) shall be recast as follows :

"(1) Every person who makes any complaint which is held by the Lok Ayukta to be false shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which shall not be less than three months but which may extend to three years and with fine, which shall not be less than two thousand rupees but which may extend to five thousand rupees".

(713) In clause 20 the following shall be incorporated as sub clause (5) :

"(5) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force where on an enquiry in respect of a complaint, the Lok Ayukta has held that any allegation made in the complaint has not been proved or substantiated, no prosecution shall be on any complaint, and no court shall take cognizance of any offence".

ഈ സെക്ഷനെ ആ തരത്തിൽ നിലനിർത്താൻ പറ്റുകയില്ല, കാരണം Section 20 (1) Notwithstanding anything contained in this Act, whoever makes any false and frivolous or vexatious complaint under this Act shall, on conviction .... ഇത് വെക്സേഷ്യസാണ്. ഫാൾസാണ് എന്ന് ആരാണ് പറയുന്നത്? അങ്ങനെ ഒരു finding ഉണ്ടാകണ്ടേ? സെക്ഷൻ 14 എന്നു പറയുന്നത് പബ്ളിക് സെർവന്റ്സിന് എതിരായിട്ട് prosecution initate ചെയ്യാനാണ്. സെക്ഷൻ 8-ൽ പറയുന്നത്, "Complaint is frivolous or vexatious or is not made in good faith". അത് ഡിസ്കണ്ടിന്യൂ ചെയ്യാനാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നത്. അത്തരത്തിൽ അതു ഭേദഗതി ചെയ്യണം.

"Every person who makes any complaint which is held by the Lok Ayukta to be false shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which shall not less than three months but which may extend to three years and with fine, which shall not be less than two thousand rupees but which may extend to five thousand rupees".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri P.Raghavan : Sir, I move the following amendments :

(702) Clause 20(1) may be recast as follows:

"Notwithstanding anything contained in this Act, whoever makes any allegation against a public man with malicious motive or with intent to cause injury to him knowing that there is no just or lawful ground for making such allegation shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to 2,000 rupees".

(708) Sub clause (4) of clause (20) shall be deleted.

സർ, ഇവിടെ മറ്റു മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതുപോലെതന്നെ പരാതി കൊടുക്കുന്നവർ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥിതി വരരുത്. അതേപോലെതന്നെ എന്തു പരാതിയും കൊടുക്കാം എന്നുള്ള സ്ഥിതിയും വരാൻ പാടില്ല. കൈവശം ആവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള തെളിവുകളുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ പരാതിയുമായി മുന്നോട്ടു വരാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ എന്നു വരണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(714) Clause 20 shall be recast as follows :

"20-Prosecution for false complaint which is held to be false, vexatious or frivolous by the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta as the case may be, shall be punishable as provided in sub section (2). (2) when any offence under sub section (2) is committed, the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, may take cognizance of the offence and after giving the offender a reasonable opportunity of showing causes why he should not be punished for such offence, try such offender summarily, so far as may be, in accordance with the procedure prescribed for summary trails under the code of Criminal Procedure, 1973 and sentence him to imprisonment for a term which shall not be less than six months and shall not exceed one year and with fine upto ten thousand rupees and may also award out of the amount of fine to the public functionary against whom such false complaint has been made, such amount as the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta may think fit".

സർ, ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് 751 ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ പറയുന്നില്ല. ഗവണ്മെന്റിന്റെ അമെന്റ്മെന്റിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ഒരു വർഷമാണ്. കുറഞ്ഞത് മൂന്നുമാസവും കൂടുതൽ ഒരു വർഷവുമാണ്. നമ്മൾ എല്ലാവരും കൂടി ഒരു re-thinking ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തണം. ഒരു വർഷം വേണമോ? അഴിമതി നടത്തുന്ന ഒരാളിനുപോലും അഴിമതി എന്ന് കണ്ടിട്ട് പിന്നെ കമ്മീഷൻ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ച്, പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്തത് മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയിൽ പോയാൽ ഒരു വർഷം ശിക്ഷ കിട്ടുകയില്ല. നേരെമറിച്ച് കംപ്ലയിന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ആളിന് ഒരു വർഷത്തെ ശിക്ഷ കൊടുക്കുക എന്നു പറയുന്നത് നിയമത്തിൽ വേണമോ? ശ്രീ. സുധാകരനോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. കുറച്ചുകൂടി ഒന്ന് കുറയ്ക്കാം. അവസാനമാണ് നമുക്ക് ഈ തോന്നലൊക്കെ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് യോജിച്ച് കുറച്ചുകൂടി കുറയ്ക്കാം. ചെറിയ ഒരു ശിക്ഷ വേണം. എന്നാൽ ഒരുവർഷം വരെ തടവ് കൊടുക്കരുത്. പല കാര്യങ്ങളും ചർച്ചചെയ്തുവരുമ്പോഴാണ് നമുക്ക് re-think വരുന്നത്. എനിക്കുപോലും ഇപ്പോഴാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

re-think വന്നത്. ആരെങ്കിലും നമുക്കെതിരായിട്ട് ഒരു കംപ്ലയിന്റ് കൊണ്ടുവന്നാൽ അവർ കൊണ്ടുവരട്ടെ. അവർ അത് ജയിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഒരു വർഷംവരെ ശിക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിൽ നമ്മൾ പീനലൈസ് ചെയ്യാൻപാടില്ല, കുറച്ച് കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഇവിടെ ഇഷ്ടംപോലെ ഓപ്ഷൻസ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്നുമാസം, ആറുമാസം, മൂന്നുമാസവും ഒരുവർഷവും ഉണ്ട്. അങ്ങനെ പല ഓപ്ഷൻസും ഉണ്ട്. എന്താണെന്ന് നോക്കി അത് കൊണ്ടുവരണം.

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(693) In clause 20 (1) for the words "six months" and the words "three years" the words "one month" and "One year" shall respectively be substituted.

(712) In clause 20 (4) add the following proviso:-

"provided however that if the complaint so desires he shall be permitted to implede the case and to appoint the legal practitioner in this behalf".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, ഇതിന്റെ 20-ാം വകുപ്പിൽ 'six months' 'three years' എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം. മാണി പറഞ്ഞതുപോലെതന്നെ ആ ഭാഗത്തുനിന്നും അഭിപ്രായമുണ്ട്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി ഇത് ആളുകൾക്ക് വളരെ ഭയപ്പാട് ഉണ്ടാക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇന്നുള്ളത്. കേസ് കൊടുത്താൽ അവിടെ അത് തെളിയിക്കുകയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് വലിയ പ്രയാസവും ബുദ്ധിമുട്ടുമൊക്കെയുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഭാരിച്ച പണച്ചെലവ് ഒക്കെയുള്ളതുകൊണ്ട് പൊതുവേ ആളുകൾ ഭയപ്പെടും. അത് നമുക്കറിയാം. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് കമ്മിഷന്റെ മുന്നിലും കാര്യമായ കേസുകളില്ല. 13-ഉം 14-ഉം വകുപ്പുകളുടെ പരിഗണന രണ്ടാമത് എടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് പറയുന്നില്ല. അതുംകൂടിയാണെങ്കിൽ ആരും കേസും കൊണ്ടുപോവുകയില്ല. അതിനുപുറമേ ഇത്രയും കടുത്ത ശിക്ഷയാണെങ്കിൽ ഒരാളും പെറ്റിഷനുമായിട്ട് കമ്മിഷന്റെ മുന്നിൽ ചെല്ലുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യം ഞാൻ അതിന് സജസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് 'six months' and 'three years' എന്നുള്ളതിന് "One month' and 'One year' എന്നാണ്. അതിന് ചെറിയൊരു ടൈം വല്ലതും മതി. അതല്ലെങ്കിൽ ഇതിന് പെറ്റിഷൻ കൊണ്ടുവരാൻ ആളുണ്ടാകില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ വികാരങ്ങളും നിങ്ങളുടെ വികാരങ്ങളും മാനിക്കാമെന്നുള്ള ഒരന്തരീക്ഷമാണല്ലോ ഇപ്പോൾ വന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറയുകയാണ്. നമുക്ക് അതായിരിക്കും ഉത്തമം. അതല്ലെങ്കിൽ നമുക്കെതിരായി വരുന്ന ആളുകളെ ശിക്ഷിക്കാൻ നമ്മൾ നിയമം ഉണ്ടാക്കി എന്നുള്ള ധ്വനി വരും. അതുകൊണ്ട് അതൊരു ഫൈനാക്കി വേണമെങ്കിൽ രണ്ടാമതും അതുപോലെ ഒരു പെറ്റിഷൻ കൊണ്ടുവന്നാൽ അയാൾക്ക് ഒരു ചെറിയ തടവ് ശിക്ഷ കൊടുക്കാം. കാരണം, അങ്ങനെയുള്ള ചില ആളുകൾ നമ്മുടെ തലസ്ഥാനത്തുണ്ടല്ലോ. വീണ്ടും പെറ്റിഷൻ കൊണ്ടുവന്നാൽ നമുക്ക് ഒരു തടവ് ശിക്ഷ കൊടുക്കാം. അതാക്കി മാറ്റണം.

പിന്നെ എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് 712 ആണ്.

In clause 20 (4) add the following proviso:-

"provided however that if the complainant so desires he shall be permitted to implede the case and to appoint the legal practitioner in this behalf".

സർ, പെറ്റിഷൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഗവണ്മെന്റ് പ്ലീഡറാണ് ഇത് നടത്തുന്നത്. അത് പോര. അതിന് ഒരാൾക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു ലീഗൽ പ്രാക്ടീഷണറെ വയ്ക്കാൻ ഒരു അവകാശം ആക്ടിൽതന്നെ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യണം. അതിന് പിന്നെ പെറ്റിഷൻ കൊടുത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അടുത്തോ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ അടുത്തോ ചെല്ലേണ്ട അവസരം വേണ്ട. അപ്പോൾ ഒരാൾക്ക് ഗവണ്മെന്റ് പ്ലീഡർ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, പാവപ്പെട്ട ആളുകളുടെ കേസുകൾ നടത്താൻ സൗജന്യ നിയമസഹായ പദ്ധതിയുണ്ട്. സാമ്പത്തികമായി കഴിവില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് ഒരു അഴിമതി കേസ് നടത്തണം. അയാൾ വന്നാൽ എന്തുചെയ്യും? അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ സഹായിക്കാൻവേണ്ടി സൗജന്യ നിയമസഹായം കൊടുക്കാൻ ഗവ ണ്മെന്റിന് ഒരു വക്കീലിനെ വച്ചാലും കുഴപ്പമില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് അവിടെ ഗവ ണ്മെന്റ് പ്ലീഡർ ഉള്ളതുകൊണ്ട് പിന്നെ സൗജന്യമായിട്ട് വേറെ ഒരാൾ അതിനു പുറമേ വേണ്ടെന്നാണ്. നിയമസഹായത്തിന് ഞാൻ എതിരല്ല. പക്ഷേ, സൗജ ന്യനിയമസഹായമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ കക്ഷിക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു വക്കീ ലിനെ വയ്ക്കാനും ഗവണ്മെന്റ് ഫീസ് കൊടുക്കണം. ഗവണ്മെന്റ് വക്കീലിന് സൗജന്യമാകാൻ പാടില്ല.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഞാൻ ഇവിടത്തെ എല്ലാവരുടെയും പൊതുവികാരം മാനിക്കാ മെന്ന് വിചാരിക്കുകയാണ്. ഭേദഗതി 694-ൽ 'three months' and 'six months' ആയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ ഞാൻ ഒന്നുകൂടി താഴോട്ട് വന്നു. ഭേദഗതി 694 അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു. അപ്പോൾ ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റ് വേണ്ട; ഇത് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്താൽ മതിയല്ലോ. ഒരു പണിഷ്മെന്റ് വേണ്ടെന്നും വരില്ല. ഇത് ഒരു കണ്ടീഷനാണ്. വെറുതേ പണിഷ് ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇതിന് കേസെടുത്ത് അന്വേഷിച്ച് 'false and frivolous' ആണെന്ന് എസ്റ്റാബ്ളിഷ് ചെയ്താൽ മാത്രമേ ശിക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കൂ.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ 694 അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. 694-ൽ 'three months' and 'six months' എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, ആ വേഡ്സ് മാത്രമേ മാറ്റുന്നുള്ളൂ. 'six months' ന് പകരം മൂന്നു മാസവും 'three years' എന്നുള്ളത് 'six months' ഉം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : 'with malicious intension'. അത് ചേർക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. "Complaint with malicious intention".

ഭേദഗതികൾ 694-ഉം 696-ഉം സ്വീകാര്യമാണ്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 696-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 694-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 687-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 706-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്, ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും നിരാകരി ക്കപ്പെട്ടു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 20-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 20-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

21-ാം വകുപ്പ്

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 752-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(752) For sub clause (2) of clause 21, the following shall be substituted, namely:-

"(2) If no such statement is received by the competent authority from any such public servant within the time specified in sub section (1), the competent authority shall make a report to that effect to the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, and send a copy of the report to the public servant concerned. If within two months of such report, the public servant concerned does not submit such statement, the Lok Ayukta or the Upa Lok Ayukta, as the case may be, shall publish, or cause to be published, the name of such public servant in three newspapers having wide circulation in the State".

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(716) In clause 21 (1) the words "other than a Government Servant" shall be deleted.

(726) After clause 21 (2) the following shall be added as sub clause (3) "(3) A member of the Legislative Assembly whose name has been notified as laid down in sub clause (2) shall not sit or vote as a member of the Legislative Assembly until he furnish such return and a written communication is received by the Speaker or the Chairman as the case may be, from the Lok Ayukta to that effect".

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റുമെന്റുകൊണ്ട് വലിയ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് വന്നിട്ടില്ല. ഒരാൾ അതനുസരിച്ച് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തില്ലെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മൂന്ന് പത്രങ്ങളിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്തതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമുണ്ടോ? What next? അയാൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന പെനാൽറ്റിയെന്താണ്? അപ്പോൾ മൂന്ന് പത്രങ്ങളിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് വന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇംപ്രൂവ്മെന്റൊന്നും ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് എന്റെ 726-ാം നമ്പർ അമെന്റുമെന്റ് അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം. എന്റെ 726-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, "After clause 21 (2) the following shall be added as sub clause (3) "(3) A Member of the Legislative Assembly whose name has been notified as laid down in sub clause (2) shall not sit or vote as a member of the Legislative Assembly until he furnish such return and a written communication is received by the Speaker or the Chairman as the case may be, from the Lok Ayukta to that effect" എന്നാണ്. ഈ നിലയിൽ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ പത്രത്തിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്തതുകൊണ്ടുമാത്രം എന്ത് പ്രയോജനമാണ്? പത്രത്തിൽ നോട്ടിഫൈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്തതുകൊണ്ടുമാത്രം പ്രയോജനമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ നിലയിലേയ്ക്ക് ആ ക്ളാസ് മാറ്റണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 726-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

സർ, ഭേദഗതി നമ്പർ 716. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനെ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ക്ളാസ് 21 (1) ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "Every public servant, other than a Government Servant, shall within six months........" എന്നാണ്. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനെ ഈ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഒരു കാരണം ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സ് കോൺഡക്ട് റൂൾ അനുസരിച്ച് അവർ ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കാൻ നിലവിൽ നിബന്ധനയുണ്ടെന്നുള്ളത് ആയിരിക്കാം. പക്ഷെ അത് ശരിയല്ല. രണ്ടും രണ്ട് നിയമമാണ്. ഇവിടെ അഴിമതി നിവാരണത്തിനുവേണ്ടി ഒരു പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനെ പബ്ളിക് സെർവന്റ്സായി നമ്മൾ ഇൻക്ളൂഡ് ചെയ്യുമ്പോൾ ആ ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് കൊടുക്കണം. ആ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് ഈ നിയമത്തിൻകീഴിൽ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കണം. അല്ലാതെ രണ്ട് നിയമം നമുക്ക് ഇവിടെ ആപ്ളിക്കബിൾ അല്ല. ഒന്നുകിൽ ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റിനെ ഇതിൽ കൊണ്ടുവരരുത് എന്ന് ഞാൻ ആദ്യമേ പൊതുചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനെ ഈ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുവെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സും മറ്റു പബ്ളിക് സെർവന്റ്സിനെപ്പോലെതന്നെ ഈ നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുൻപാകെ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കണം. അതുകൊണ്ട് 'Other than Government Servant' എന്നുള്ള വാക്ക് 21 (1)-ൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ 716 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി.

<u>ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(717) In clause 21 (1) for the words "30th June of every year" substitute the words "30th day of June once in two years".

(718) In clause 21 (1) for the words "30th June" substitute the words "30th day of June".

(727) In the explanation of clause 21 (2) for the words "family" the words "members of the family" shall be substituted.

സർ, ഭേദഗതി 717 ഇപ്പോൾ റിപ്പീൽ ചെയ്യുന്ന 1987-ലെ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "Every public servant, other than a Government servant, shall within six months after the commencement of this Act, and thereafter before the 30th June of every year, submit to the competent authority in the prescribed form, a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family'.

ഇതാണ് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ റിപ്പീൽ ചെയ്യുന്ന നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 25-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്താണ്? '30th June'. അതിന് മാറ്റമില്ല. ഇതിനകത്ത് "Every year" എന്നുള്ളതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? മന്ത്രി ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. നമ്മൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും ഈ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഓരോ വർഷവും എം.എൽ.എ. മാരും മന്ത്രിമാരും ഈ സ്റ്റേറ്റുമെന്റുമായി നടക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? രണ്ട് വർഷക്കാലത്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലൊരിക്കൽ എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ഡിബേറ്റ് ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ചത്. അന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഞങ്ങൾ കുറെ മെമ്പേഴ്സ്, ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ല എനിക്ക് തോന്നുന്നത്, ഭരണകക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങളും അതിന് അനുകൂലമായിട്ട് പറഞ്ഞതാണ്. അത് പിന്നീട് നിയമസഭാവേദിയിൽ വരുമ്പോൾ ആലോചിക്കാമെന്ന് അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയും ചെയ്തു. ഓരോ വർഷവും സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? എന്തിനാണ് ഞങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത്? എല്ലാ വർഷവും മൂവബിളും ഇമ്മൂവബിളുമായിട്ടുള്ള പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റുമായിട്ട് നടക്കണം. അതുകൊണ്ട് എന്റെ 717-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം. അത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ 718-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല. അതിൽ "30th June' '30th day of June' എന്നുള്ള ഒരു കറക്ഷൻ മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

സർ, ഭേദഗതി 727. ഇതിനകത്ത് ഒരു എക്സ്പ്ളനേഷൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. 'Family' എന്നാണ്. ഞാൻ ആ "ഫാമിലി" എന്നുള്ളത് "മെമ്പേഴ്സ് ഓഫ് ദി ഫാമിലി" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എന്തായാലും 'members of the family' എന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം. എല്ലാവരെയും ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാതിരിക്കണം.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(719) In clause 21 (1) the words 'every year' shall be substituted by 'every two years'.

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(724) In clause 21 (1) after the words "every year" add "or as soon as a Member of the Legislative Assembly takes his seat in the Assembly after complying with the provisions of Act 188 of the Constitution after every election to the State Legislative Assembly.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(730) Clause 21 (2) the following shall be added as sub clause (3) of clause 21 "The public servant whose name is published as such will not be entitled to hold any office from the date of publication".

(732) The following shall be added as clause 21 (3) : "(3) The Lok Ayukta shall investigate the wealth of the public servant who did not submit his statement evenafter publication of his name as prescribed in section 2, and will initiate prosecution if it is found his wealth is disproportionate to his known source of income".

ഭേദഗതി 730-ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം. മാണി പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് നൽകാത്തവരുടെ ലിസ്റ്റ് പബ്ളിഷ് ചെയ്യണമെന്നേ വ്യവസ്ഥയുള്ളൂ. അത് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ എന്താണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അതിന് എനിക്ക് പറയാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതി, 'date of publication' മുതൽ പ്രസ്തുത വ്യക്തിയുടെ സ്ഥാനം നഷ്ടമാകുന്നുവെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭേദഗതി 732 - ഈ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കാത്തവരുടെ പേരിൽ എന്ത് ചെയ്യണം? അവരുടെ സ്വത്തിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി, വരവിൽക്കവിഞ്ഞ സമ്പാദ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(733) In clause 21 after the sub clause (2) the following sub clause shall be added : "(3) the public servants whose names so published shall not be eligible to hold office further and shall be disqualified to hold such office for a period of 6 years from the date of publishing".

ഈ പബ്ളിക് സെർവന്റ് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് പിന്നീട് ആ ആഫീസ് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് ആറുമാസത്തേക്ക് ഹോൾഡ് ചെയ്യാൻ ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഒരു സബ്ക്ളാസ് ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. പത്രത്തിൽ പബ്ളിഷ് ചെയ്തിട്ടുമാത്രം കാര്യമുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് കൊടുക്കുന്ന ഒരു ശിക്ഷയെന്നുള്ള നിലയിൽ 'disqualification for 6 years' എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ "30th day of June once in two years" എന്നുള്ള 717-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ജി. സുധാകരന്റെ 719-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നു.

സർ, ഇതിനകത്ത് ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റ്സിനൊന്നും ഈ ക്ളാസ് ബാധകമല്ല. മറ്റു പബ്ളിക് സെർവന്റ്സ് എന്നു പറയുന്നത് എം.എൽ.എ. തുടങ്ങിയവരാണ്. ഈ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ട് കറപ്ഷൻ ആകണമെന്നില്ല. ഇവിടെ നമ്മൾ കറപ്ഷനെയോ അഴിമതിയെയോ ആണ് ശിക്ഷിക്കാൻ പോകുന്നത്. പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് അയാൾ പ്രോപ്പറായിട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതൊരു ഡിഫൻസാണ്.

ഞാൻ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്നപ്പോൾ എത്ര സ്വത്തുണ്ടായിരുന്നു. ആ സ്റ്റേജു മുതൽ ഇപ്പോഴത്തെ സ്റ്റേജ് എത്ര എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നാൽ ഞാൻ അനധികൃതമായി സ്വത്ത് സമ്പാദിച്ചു എന്നു പറയുമ്പോൾ ആ പഴയ സ്വത്തിന്റെ കൂടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്വത്തും കൂടെ വന്നാൽ പ്രൈമാ ഫേസി രക്ഷ കിട്ടാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതു വേണ്ടെന്ന് ഒരാൾ വിചാരിച്ചാൽ ഇതു പത്രത്തിൽ ഡിക്ളെയർ ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അയാളുടെ പേരിൽ പരാതികളുമായി ആളുകൾ വരും. There may be prima facie presumption that he has suppressed his wealth. പിന്നെ ആ പ്രിസംപ്ഷനിൽ നിയമത്തിന്റെ പേരിൽ അയാൾ കോടതിയിൽ ചെന്നു വെള്ളം കുടിക്കും. അല്ലാതെ സ്വത്തു വിവരത്തിന് സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞാൽ എം.എൽ.എ. സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കണമെന്നല്ല. മുരളി എഴുതിയിരിക്കുന്നത് ആറുമാസം എന്നല്ല ആറു വർഷമെന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : സർ, പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ, ഈ വ്യവസ്ഥ വേണ്ടല്ലോ. മാറ്റിവച്ചിരിക്കുന്ന റിജക്ഷനും രണ്ടു മൂന്നു കാര്യങ്ങളും കൂടി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ ബിൽ ഒന്നാന്തരമാകും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സ്വത്ത് വിവരത്തിന്റെ പേരിൽ ഉടനെ അയാളെപിടിച്ച് ജയിലിൽ ഇടാനോ ഒന്നുമല്ല. അയാൾക്ക് എതിരെയുള്ള ഒരു പ്രിസംപ്ഷനാണ്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : പ്രിസംപ്ഷൻ മാത്രമല്ല. സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് ഇടയ്ക്കിടെ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ് ഇന്റൻഷന്റെ അഡീഷൻ, അയാൾക്ക് വെൽത്ത് അഡീഷനുണ്ട് എന്ന് എന്തെങ്കിലും കൂടുതലായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു വെളിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി ഇപ്പോൾ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതു ഇവേഷനാണ്. അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവേഷൻ വരാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ നടപടി വേണം എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ വാദം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : യഥാർത്ഥത്തിൽ അയാൾ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നാൽ അയാൾക്ക് ഒരു ഡിഫെൻസുണ്ട്. അയാൾ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ ആദ്യംതന്നെ ഒരു കോടതി ആണെങ്കിലും പ്രെസ്യൂം ചെയ്യുന്നത് വീണ്ടും സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നു. So there is prima facie presumption against him. അതിനാണ് സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കുന്നത്. സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഏക ഉദ്ദേശം അയാളുടെ സ്വത്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് അയാൾക്ക് ഒരു രഹസ്യവും ഇല്ല, പരസ്യമായി പറയണമെന്നുള്ളതാണ്. അത് ഒരാൾ ഒളിച്ചുവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ഒരാളുടെ പേരിൽ അഴിമതി ആരോപണം വന്നാൽ അത് കുറ്റകൃത്യമാകും. യഥാർത്ഥത്തിൽ അയാൾ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നുപറഞ്ഞാൽ എം.എൽ.എ. സ്ഥാനം പോകണം. ആറു വർഷം ശിക്ഷിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ കുഴപ്പമാണ്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു എം.എൽ.എ. സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നു പത്രത്തിൽ പരസ്യം ചെയ്താൽ പൊതുപ്രവർത്തകനായ അദ്ദേഹത്തിന് പിടിച്ചു നിൽക്കാൻ കഴിയുമോ? 752, 717, 719 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണം. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 752-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 717-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ അവതരിപ്പിച്ച 719-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് (717 ഒഴികെ) ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി, ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, ശ്രീ. എം. മുരളി എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 718, 727 നമ്പർ ഭേദഗതികളും നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

22-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 734-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. Clause 22(3) shall be deleted. അതിന് റിട്രോസ്പെക്ടീവായി റൂൾ ഉണ്ടാകണം. പക്ഷെ റിട്രോസ്പെക്ടീവായ റൂൾസ് വേണമോ വേണ്ടയോ എന്നു ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിക്കട്ടെ. എനിക്ക് ഒരു അഭിപ്രായമുള്ളത് ഗവണ്മെന്റിനു അധികാരമുണ്ട്. റിട്രോസ്പെക്ടീവായി റൂൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്

സ്വാഗതാർഹമായ അധികാരമല്ല. ആ അധികാരം റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യേണ്ട താണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : 22-ാം വകുപ്പിൽ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

22-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

22-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

23-ാം വകുപ്പ്

Minister for Food, Tourism and Law (Shri. E.Chandrasekharan Nair) : Sir, I move the following amendment.

(753) after item (h) of sub-clause (1) of clause 23, the following items shall be inserted, namely:-

"(i) chairperson or a member of the Kerala State Human Rights Commission;

(j) the office bearers or members of the State Legal Services Authority, the District Legal Services Authority the High Court Legal Services Committee and the Taluk Legal Services Committee constituted under the Legal Services Authorities Act, 1987 (Central Act 39 of 1987)".

Shri. K.M. Mani : Sir, I move the following amendment :

(737) Sub Clause 2 of Clause 23 shall be deleted.

എന്റെ അമെന്റുമെന്റ് സബ് ക്ലാസ് 2 ഓഫ് ക്ലാസ് 23 ഡിലീറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. The provisions of this Act shall be in addition to the provisions of any other enactment or any rule or law under which any remedy by way of appeal etc. etc... etc.... എന്നാണ്. അഴിമതി കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ വരണം. പൊതു ഡിസ്കഷന്റെ സമയത്ത് ഞാൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഗവണ്മെന്റ് സെർവന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ വിജിലൻസ് കേസ്, ആന്റി കറപ്ഷൻ നിയമം അനുസരിച്ചുതന്നെ ഒരേ സമയത്ത് വിജിലൻസ് കോർട്ടിൽ പോകണം. അതേസമയത്ത് ലോക്അയുക്തയിലും കൂടി വരണം. ഒരേ സമയത്ത് രണ്ട് ആൾട്ടർനേറ്റീവായിട്ട് രണ്ട് നിയമത്തിന്റെ കീഴിൽ എൻക്വയറി നടത്തുന്ന സിസ്റ്റം ആവശ്യമില്ല. The provisions of this Act shall be in addition to the provisions of any other enactment....... എന്നുള്ളത് delete ചെയ്യണം. അഴിമതി കേസുകൾ ഇതിനകത്ത് പെൻഡിംഗ് വന്നിരിക്കുന്നു. ബാക്കി പബ്ലിക് സെർവന്റ്സിനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ പർവ്യൂവിൽ വന്നിട്ടുള്ള കേസുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഴിമതിയെ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ കേസുകളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ചു വേണം കേസ്. വേറെ നിയമം അനുസരിച്ച് കേസെടുക്കാൻ പാടില്ല. ആ നിലയിലേക്ക് ഇതു റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യണം.

Shri T.M. Jacob : Sir, I move the following amendment :

(738) After Clause 23 (2) the following shall be inserted :-

"(3) The Governor may, by notification and after consultation with the Lok Ayukta, confer on the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta such additional

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

functions in relation to the redressal of grievances and eradication of corruption as may be specified in the notification and the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta on the case may be ഇതിൽ ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന "on the case may be" എന്നുള്ളത് "as the case may be" എന്നാക്കണം. (3) ആയിട്ട് സജസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. After Clause 23 (2) the following shall be inserted :-

"(3) The Governor may, by notification and after consultation with the Lok Ayukta, confer on the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta such additional functions in relation to the redressal of grievances and eradication of corruption as may be specified in the notification and the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta as the case may be" ഇതുകൂടി ആവശ്യമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതു സജസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : സർ, ഇവിടെ മൂവ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒഫിഷ്യൽ അമെന്റുമെന്റിലെ (ജെ) ക്ലാസ് ആവശ്യമില്ല. അതിൽ അങ്ങ് എത്രയോ പേരെ പ്രൊട്ടക്ടുചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രൊട്ടക്ടു ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാറ്റഗറികൾ ബില്ലിൽ വളരെ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ട്. [9 P.M.] ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ്, മറ്റ് കാറ്റഗറികളിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി എല്ലാ ആളുകളേയും ലീഗൽ സർവീസിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ അമെന്റുമെന്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാറ്റഗറി യെന്നുപറയുന്നത് വളരെ വേഗാണ്. the office bears or members of the State Legal Services Authority, the District Legal Services Authority the High Court Legal Services Committee and the Taluk Legal Services Committee .... കുറെയേറെ ആളുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ കമ്മിറ്റിയൊക്കെ. ഞാനും ഈ ഡിസ്ട്രിക്ട് ലീഗൽ സർവീസ് അതോറിറ്റിയിലെ ഒരു മെമ്പറാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് മെമ്പറാണ്. ബാർ അസോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് മെമ്പറാണ്. അതുപോലെ പൊതുപ്രവർത്തകർ എന്ന കാറ്റഗറിയിൽ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞ ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കൻമാർ, പൊതുപ്രവർത്തകർ, രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൻമാരൊക്കെ വരുന്നതാണ്. അതിൽ കുറെ ആളുകൾക്ക് സംരക്ഷണം കിട്ടാനും ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താനും സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സുണ്ട്, ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജ്, ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി, താലൂക്ക് ലെവലിലാണെങ്കിൽ ആ ഏരിയായിലെ ജുഡീഷ്യൽ ഓഫീസർ അവർക്കൊക്കെ ആക്ടിന്റെ പരിരക്ഷണമുണ്ടല്ലോ. ആക്ടിലെ ക്ലാസ് 1 (എ) അനുസരിച്ച് any judge as defined in section 19 of the Indian Penal Code ......വളരെ ക്ലിയറായി പ്രൊട്ടക്ഷനുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഇത് ഒരു അനാവശ്യമാണ്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഇത് ആവശ്യമുള്ളതാണ്. Removal of doubts:- (1) for the removal of doubts it is hereby declared that nothing in this Act shall be construed as authorising the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta to investigate any action which is taken by or with the approval of – എന്നാണ് തുടങ്ങുന്നത്. അപ്പോൾ അവർ പർട്ടിക്കുലറായിട്ട് പറഞ്ഞ ഹ്യൂമൻ റൈറ്റ്സ് കമ്മിഷനോ, ലീഗൽ സർവീസ് അതോറിറ്റിയിലോ ഉള്ളവരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വർക്കിലേയുള്ളു. അതല്ല, അവർ വേറെ ഏതെങ്കിലും മോഷണം നടത്തിയാൽ അതിന് പിടിക്കാം. അവർ ലീഗൽ അതോറിറ്റിയുടെ ആതറൈസേഷൻ അനുസരിച്ച് ചെയ്ത വർക്കുകൾക്ക് ഇത് ഒരു അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാകുമെന്നേയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളളൂ. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ഹയർ സ്റ്റാഫ് ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ ...പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 753-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ.ടി.എം. ജേക്കബ് എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 23-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 23-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

24-ാം വകുപ്പ്

24-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

24-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

25-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : Sir, I move the following amendments:

(741) In clause 25 (2) recast the item (iii) as follows : "(iii)" the payment of pension and other benefits, if any, sanctioned to the commission constituted under the Kerala Public Men (Prevention of Corruption) Act, 1983 and the officers and staff appointed to assist the said commission shall be deemed to have been paid under this Act and that such payment shall be continued as if they were appointed under this Act".

(742) After clause 25 (3) add the following :

"(4) Notwithstanding anything" contained in any other law for the time being inforce or in any judgement, decree, or order of any court, the members of the commission appointed under the Kerala Public Men's Corruption (Investigation and Inquiries) Act, 1987 (24 of 1988) and the officers and staff appointed to assist the said commission in their functioning shall be entitled receive the pension and other benefits as if they were approved under the provisions of the Act and have retired after performing their duties and exercise their functions under this Act.

സർ എന്റെ 741, 742 എന്നീ ഭേദഗതികളിലൊന്ന് 1983-ലെ നിയമമനുസരിച്ച് വച്ച കമ്മിഷനും കമ്മിഷൻ അംഗങ്ങൾക്കും, അതിലെ സ്റ്റാഫിനും പെൻഷനും മറ്റ് ചില ആനുകൂല്യങ്ങളൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നത് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ്. അതുപോലെ 1987-ലെ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമിച്ച ആളുകളുണ്ട്. അവർക്കും അതുപോലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാനാണ്. 1987-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ തന്നെ 1983-ലെ ആളുകൾക്ക് ഈ പ്രൊട്ടക്ഷൻ ക്ലാസുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോൾ ഈ നിയമം റിപ്പീൽ ചെയ്ത് പോകുമ്പോൾ 1983-ലും 1987-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലുമുള്ള ആളുകൾക്ക് ഉള്ളതുപോലും നഷ്ടപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. അത് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ക്ളാസാണിത്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, അത് മിക്കവാറും പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം സബ് ക്ളാസ് (3) ൽ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1987-ലെ ആക്ടനുസരിച്ച് നിയമിച്ചവരെല്ലാം ഇവിടെ തുടരുമെന്നും അവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുമെന്നുമൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1983-ലുള്ളവരെ 1987-ൽ എടുത്തു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, അത് ക്ളിയറാക്കുകയാണ് നല്ലത്. ഇന്റർപ്രെറ്റുചെയ്താൽ തന്നെ 1987-നേ വരുന്നുള്ളു. 1983-ലുള്ളവരോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അത് 1987-ൽ വന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, അത് റിപ്പീൽ ചെയ്തില്ലേ? 87-ലെ നിയമം റിപ്പീൽ ചെയ്യുകയാണ്. റിപ്പീൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഇതിൽ 1987-ലെ മാത്രം പറഞ്ഞാൽ 83-ലെ ആളുകൾക്ക് എങ്ങനെ കിട്ടും?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, 1983-ലെ ആളുകളെ 1987-ൽ പ്രൊട്ടക്ടു ചെയ്തു. അപ്പോൾ അവർ 1987-ലെ ആക്ടിൽ വരുന്നു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഒരു ബിൽ ആക്ടാകുകയാണ്. പിന്നെ നിയമസഭ കൂടി, അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരേണ്ട വല്ല കാര്യവുമുണ്ടോ? അവരെമാത്രം അങ്ങനെയൊരു ദ്രോഹത്തിന് വഴിയൊരുക്കേണ്ട കാര്യമെന്താണ്? അങ്ങ് തന്നെ രണ്ടുംകൂടി കൂട്ടിയിട്ട് ഒരു അമന്റുമെന്റാക്കിയാൽ എനിക്കതിൽ വിരോധമില്ല. എന്റേത് സ്വീകരിക്കേണ്ട. കാരണം 1987-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൗരിയമ്മ നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ 1983-ലേത് പ്രൊട്ടക്ടു ചെയ്ത് റിപ്പീലിംഗ് ക്ളാസ്സുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊന്ന് ഇതിലില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇതുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള നിയമോപദേശം.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, നമ്മൾ രണ്ടുമൂന്നെണ്ണം മാറ്റിവച്ചല്ലോ ആ കൂട്ടത്തിൽ ഇതുംകൂടി മാറ്റിവച്ചിട്ട്, ഇല്ലെങ്കിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? ഇനി മറുപടി പറയാൻ സമയമില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇത് ശരിയല്ല. തികഞ്ഞ അനീതിയാണ്. ആ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അത് ഒരു ലിറ്റിഗേഷനിൽ പോയി അവസാനിക്കും. അത് ക്ളിയറാക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ദുർവാശി പിടിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

25-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

25-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>പട്ടിക</u>

<u>ശ്രീ. പി. രാഘവൻ</u> : I move the following amendment :

(745) In item (d) of second schedule insert the words "by Public Service Commission" between the words "appointment" and "removal".

പബ്ളിക് സർവീസ് കമ്മിഷന്റെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റ് ഇതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങളിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയാലും അപ്പോയിന്റുമെന്റിന് കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്ന രാജ്യമാണല്ലോ നമ്മുടെ രാജ്യം. ധാരാളം സംഭവങ്ങൾ നമുക്കറിയാമല്ലോ. അപ്പോൾ ആ നിയമനത്തിനുള്ള കൈക്കൂലി കൂടി ഇതിനകത്ത് ഒഴിവാക്കേണ്ട പ്രശ്നമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ അഴിമതികൂടി നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാനാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ)</u> : Action taken in respect of appointment, removal, pay, discipline, superannuation or other matters relating to conditions of service of public servants but, not including actions relating to claims for pension, gratuity, Provident fund or to any claims which arises on retirement, removal or termination of service.

ഇത് പി.എസ്.സി. യുടെ അഡ്വൈസ് വരുന്നതനുസരിച്ച് ഗവണ്മെന്റ് അപ്പോയിന്റുമെന്റ് ചെയ്യുന്നതാണ്. അതിൽ എന്തെങ്കിലും മിസ്റ്റേക്ക് വന്നാൽ കറപ്ഷനുണ്ടെങ്കിൽ വേറെ പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കണം. ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

<u>മാറ്റിവച്ച വകുപ്പുകളുടെ പരിഗണന</u>

<u>13-ാം വകുപ്പ്</u>

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ)</u> : Sir, I move the following amendment :

(754) In clause 13 (1) in Sub clause (1) for the words "Where the competent authority is the Governor, the Government of Kerala or the Chief Minister he or it may either accept or reject the declaration. In other cases, the competent authority concerned shall send a copy of such report to the Government which may either accept or reject the declaration. If it is not rejected within a period of three months from the date of receipt of the report or the copy of the report as the case may be, it shall be deemed to have been accepted on the expiry of the said period of three months", the words "Where the competent authority is the Governor, the Governemnt of Kerala or the Chief Minister, he or it shall accept the declaration. In other cases the competent authority concerned shall send a copy of such report to the Government which shall accept the declaration" shall be substituted.

(2) In sub-clause (2) the words "or is deemed to have been accepted" shall be omitted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാക്കുകൾക്കു പകരം ഇതാണ് ചേർക്കുന്നതെങ്കിലും പറയണ്ടേ? എവിടെ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അത് വായിക്കണം. കൈയിലിരിപ്പുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : 'may be substituted' എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

Shri. T.M. Jacob : In clause 13 (1) for the words .... shall be substituted.

മി. സ്പീക്കർ : അതുകൂടി ചേർക്കണം.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : അത് ഇൻട്രൊഡക്ടറി പാർട്ടേയുള്ളു. ചേർക്കേണ്ടത് ഇതാണ്.

മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 754-ാം നമ്പർ അമെന്റ്മെന്റ് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി, ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി, ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. എം. മുരളി, ശ്രീ. കെ.സി. വേണുഗോപാൽ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ആനത്തലവട്ടം ആനന്ദൻ, ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

14-ാം വകുപ്പ്

Shri. T.M. Jacob : Sir, I move the following amendment :

(652) In clause 14 in the opening paragraph, for the words "with the sanction of appropriate authority" the words "then notwithstanding anything contained in any law, such sanction shall be granted by the appropriate authority within thirty days of the request by the Lok Ayukta or Upa Lok Ayukta; and if such sanction is not granted within the period aforesaid such sanction shall be deemed to have been granted by the appropriate authority" shall be substituted.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

ഭേദഗതി നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, 5-ാം വകുപ്പിൽ ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിച്ചതിൽ സാങ്കേതികമായി ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവിടെ വേണ്ടെന്നാണ് കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ ക്ലാസ് 5 റീഓപ്പൺ ചെയ്ത് ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 5-ാം വകുപ്പിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കാരണം അത് അംഗീകരിച്ചാൽ വലിയ കോംപ്ലിക്കേഷൻ ഉണ്ടാകും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം കേട്ടിരിക്കുമല്ലോ? അത് ചെയർ പരിശോധിച്ചു. റീ ഓപ്പൻ ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നം നമ്മുടെ സഭയിൽ ഉണ്ടോയെന്നു പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ലോകസഭയിൽ ഇത് വന്നിട്ടുണ്ട്. ശക്തർ ആന്റ് കൗളിലും ഇത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ലോക്സഭാ Proceedings - ൽ തന്നെ ഇവിടെ പരിശോധിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ആ Precedent follow ചെയ്തുകൊണ്ട് ക്ലാസ് 5 റീഓപ്പൻ ചെയ്യുന്നു. ക്ലാസ് 5 റീഓപ്പൻ ചെയ്ത് കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 5-ാം വകുപ്പിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് ക്ലാസ് 5 റീഓപ്പൻ ചെയ്യുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ്

റീഓപ്പൻ ചെയ്ത 5-ാം വകുപ്പ് : ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഭേദഗതി ചെയ്ത രൂപത്തിൽ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കിയ 5-ാം വകുപ്പിൽനിന്നും ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 436-ാം നമ്പർ വകുപ്പു ഭേദഗതി നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പിൽനിന്ന് ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പിൽനിന്നും ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ 436-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : പിന്നീട് മന്ത്രി ആലോചിച്ച് അപ്പർ ഏജ് നിശ്ചയിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ : അത് വേറെ പരിശോധിക്കാം.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി : Sir, I move the following amendments :

(93) The enacting formula shall be substituted as follows:-

To provide for the constitution of a Lok Ayukta and Upa-lok Ayukta and matters connected threwith.

(97) Preamble shall be substituted as follows :

Preamble :- Whereas it is expedient to provide for an institution to enquire into allegation of corruption and matters connected therewith.

Smt. Rosamma Chacko : Sir, I move the following amendment :

(101) In clause 1 (1) for "Lok Ayukta Act 1999" substitute "Public Servants (Investigation into Grievances and Allegations) Act, 1999".

Shri. Johny Nelloor : Sir, I move the following amendment :

(104) In clause 1(i) for the words "the Lok Ayukta Act, 1999" substitute the words "The Kerala Public Servants (Prevention of Corruption) Act, 1999".

ശ്രീ. ഇ.എം. അഗസ്തി : Sir, I move the following amendments :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(107) In Clause 1(2) delete the words "on the 15th day of November, 1998" and substitute "the date which will be notified on the official gazette".

(109) For clause 1(2) substitute "it shall come into force at once".

ഞാൻ മൂവ് ചെയ്താലും മന്ത്രി അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. പക്ഷെ എനിക്ക് മൂവ് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ വയ്യ. കാരണം സംസ്ഥാന നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതും സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ളതുമായ The Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries Act, 1987 (24 of 1988) ആക്ട് അനുസരിച്ച് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു അഴിമതി അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ നിലവിലിരിക്കേ ആ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ നിർവ്വീര്യമാക്കാൻ വേണ്ടിമാത്രം മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരികയും ആ ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേസ് ചെയ്യാൻ ഇപ്പോൾ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തത് എന്തിനാണെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നില്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിന് ഒരു സദുദ്ദേശമുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ? നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരും. replenition ഉണ്ടാകും. പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരും. പക്ഷെ സംസ്ഥാന നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമം നിലനിൽക്കേ ആ നിയമം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന് ആ ഓർഡിനൻസിലൂടെ ലോക്അയുക്തിനെ നിയോഗിച്ചത് എന്തിനാണെന്ന് വ്യക്തമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതു മുതൽ മതി, മുൻകാല പ്രാബല്യം ആവശ്യമില്ലയെന്നാണ് എന്റെ വാദഗതി. മന്ത്രി സമ്മതിക്കുകയില്ലെന്ന് എനിയ്ക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. മുരളി : Sir, I move the following amendment.

(108) In clause 1(2) for the words "15th day of November, 1998" the words "Ist February, 1999" shall be submitted.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഈ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേഹം തന്നെ പറഞ്ഞു. ഇത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ഒക്കുകയില്ല എന്ന്. അത് അദ്ദേഹത്തിന് തന്നെ അറിയാം.

സർവ്വശ്രീ. പി.ജെ. ജോയി, ജോണി നെല്ലൂർ, ഇ.എം. അഗസ്തി, എം. മുരളി, ശ്രീമതി റോസമ്മ ചാക്കോ എന്നീ അംഗങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1999-ലെ കേരള ലോക്അയുക്ത ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ്കുട്ടി) : പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : സർ, 3-ാം വായനയിൽ ഞാൻ ദീർഘമായിട്ട് സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഒഴിവാക്കണോ എന്ന് ആലോചിച്ചു. എന്നാൽ ചെറിയ രൂപത്തിൽ മൂന്നാം വായന വേണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ഇവിടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന്നത്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം മാനിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പറയാം. മുഖ്യമന്ത്രി അതിനെക്കുറിച്ച് അവസാനം സംസാരിക്കുന്നതാണ്. ഈ നിയമം ഇന്ന് നിയമസഭ അവസാനമായി പാസ്സാക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചേ വാസ്തവത്തിൽ മൂന്നാം വായനയിൽ നമുക്ക് പറയാൻ അവകാശമുള്ളു. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ പൊതുപ്രവർത്തകരുടെ അഴിമതിയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാനും വിചാരണ നടത്താനും അതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാനും സംവിധാനം വേണമെന്നുള്ള ആശയം പലപ്പോഴും വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ 1982-ൽ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് ആദ്യമായിട്ട് കേരള നിയമസഭ പൊതുപ്രവർത്തകരെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. ആ നിയമം നിലവിലുള്ള അവസരത്തിലാണ് പിന്നീട് 1987-ൽ അധികാരത്തിൽവന്ന ഗവൺമെന്റ് ആ നിയമത്തെ റിപ്പീൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് മറ്റൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അന്നത്തെ ആ നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഒരു പ്രത്യേകത .... ഇന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന ആളുകളെല്ലാം അന്നുമുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ അന്ന് അതിനെ എതിർത്തതിന്റെ പ്രധാന കരണം ആ നിയമം ചർച്ചയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ ഒരു കമ്മീഷൻ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. സർ, പഴയ നിയമം റിപ്പീൽ ചെയ്യപ്പെടുന്നതോടുകൂടി ആ കമ്മീഷൻ ഇല്ലാതാവുകയാണ്. അന്ന് ഞങ്ങളുടെ മെയിൻ ഒബ്ജക്ഷൻ അവിടെയാണ് വന്നത്. പക്ഷെ അത് പഴയ ഒരു കമ്മീഷനെ പിരിച്ചുവിടാൻവേണ്ടി വേറൊരു നിയമനിർമ്മാണം എന്നുള്ള നിലയിൽ വരുന്നത് ശരിയല്ല. എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചു. എന്താണെങ്കിലും അന്ന് നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ അതുവരെയുണ്ടാകാത്ത ഒരു ചരിത്രം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ അതിനകത്തുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കും കടക്കുന്നില്ല. ശനിയാഴ്ച നിയമസഭ കൂടാറില്ല. പക്ഷേ ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ വെള്ളിയാഴ്ചദിവസം സഭയിൽ വന്നിട്ട് പറഞ്ഞു. അടുത്ത ദിവസം ഈ ബിൽ ചർച്ചയ്ക്കെടുക്കുകയാണെന്ന്. അത് ഞങ്ങൾ അതിനെ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്തു. പക്ഷേ ഗവൺമെന്റ് ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായപ്രകാരം ശനിയാഴ്ച രാവിലെ ക്വസ്റ്റ്യൻ അവർ പോലുമില്ലാതെ ചർച്ചയ്ക്കെടുത്ത് ഞായറാഴ്ച വെളുപ്പിന് മൂന്നേമുക്കാൽ മണിക്ക് ചർച്ച അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെയൊരു ചരിത്ര പശ്ചാത്തലം ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ട്. ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ 1987-ലെ പഴയ നിയമത്തേക്കാൾ വ്യത്യാസമുള്ളത് അന്നൊരു കമ്മീഷൻ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. ഈ നിയമം ചർച്ചചെയ്യുമ്പോഴും ഒരു കമ്മീഷനുണ്ട്. പക്ഷേ 1987-ലെ നിയമപ്രകാരം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കമ്മിഷന്റെ കാലാവധി തീർന്നു. ഏകദേശം രണ്ടുവർഷക്കാലത്തോളം മുന്നോട്ടു പോയതിനുശേഷം മറ്റൊരു നിയമം ഓർഡിനൻസായി കൊണ്ടുവന്ന് ലോക്അയുക്തിനെ നിയമിച്ചശേഷം ഇന്ന് ഈ നിയമം സഭയിൽ പാസ്സാക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ ചോദിച്ചു. ലോക്അയുക്ത് എന്നുള്ള വാക്ക് ഇതിനകത്താവശ്യമാണോ, മറ്റേതെങ്കിലും പേരു കണ്ടുപിടിച്ചുകൂടെയെന്ന്? അപ്പോൾ ഇതൊരു ഹിന്ദി വാക്കാണെന്ന് ആരോ ആ മീറ്റിംഗിൽ പറഞ്ഞു. എന്തെങ്കിലുമാകട്ടെ. നമ്മൾ ആ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നു. അപ്പോൾത്തന്നെ ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. ലോക്അയുക്ത് എന്നുപറയുന്നത് ഹിന്ദിയിലുള്ള വാക്കാണെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ എന്തോ അർത്ഥവും പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചു മലയാളത്തിൽ ചേരുന്ന വാക്ക് കണ്ടുപിടിച്ചാൽ പോരേ? അല്ലെങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇംഗ്ലീഷിൽ പഴയതുപോലെതന്നെയുള്ള ഒരു കമ്മീഷൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ പോരേ എന്നു ചോദിച്ചു. പോരാ, ലോക്പാൽ കേന്ദ്രത്തിൽ വരുമ്പോൾ ലോക്അയുക്ത എന്നുതന്നെ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ശരി. അതാണ് നമുക്ക് അനുയോജ്യമെങ്കിൽ അങ്ങനെ ആകട്ടെ. പക്ഷെ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. മലയാളീകരിച്ച ഒരു പേര് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്ന് ലാ മിനിസ്റ്ററോട് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ അദ്ദേഹം രണ്ടാം വായനയുടെ അവസാനം പോലും അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ ജോലിയാണ്. ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ എന്തെങ്കിലും പേരു കൊണ്ടുവന്നാൽ അതിന് വലിയ റില വൻസുണ്ടാവുകയില്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇതിന് മുതിരാതിരുന്നത്. എന്താണെങ്കിലും ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോൾ ഇതിന് ഒരു അപാകതയുണ്ട്. പൊതുവെ ഞാൻ പറയട്ടെ. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ലാ മിനിസ്റ്റർ ഒരു തുറന്ന സമീപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉള്ള കാര്യം ഞങ്ങൾ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യണമല്ലോ. ഞാൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞ കുറച്ചു കാര്യങ്ങളും അംഗീകരിച്ചു. അവിടെ പറഞ്ഞ കുറെ കാര്യങ്ങൾ പിന്നീട് ഇവിടെ ആകാമെന്നു പറഞ്ഞു. ഇവിടേയും ചില കാര്യങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു. അതിനെ ഞങ്ങൾ പൊതുവായി സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് ഒരു വകുപ്പ് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. റീഓപ്പൻ ചെയ്ത് അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ. ലോക്സഭയിൽ ഇങ്ങനെ റീഓപ്പൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ സഭയിലും കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. close ചെയ്തത് നമ്മൾ റീഓപ്പൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കീഴ്വഴക്കലംഘനമൊന്നുമില്ല. പക്ഷെ എന്തുകൊണ്ട് വേണ്ടി വന്നു? ഇപ്പോൾ ലോക്അയുക്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപ്പർ ഏജ് നിശ്ചയിക്കാതെ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കാൻ തന്നെ ഉണ്ടായ കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും സഭയ്ക്കും നന്നായിട്ടറിയാം. ഞാനത് എടുത്തുപറയാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ആ കാര്യം പറയുന്നതിൽ ഔചിത്യക്കുറവുണ്ട്. എന്താണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പൊതുവെ ഒരു അഭിപ്രായം വരുന്നത് സാങ്കേതികത്വം കൊണ്ടാണ്. അത് പറയാം കുഴപ്പമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ലോക്അയുക്ത നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ അധികദിവസം കസ്റ്റഡിയിൽ ഇരിക്കേണ്ട ഹിന്ദി എന്നുള്ളത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാങ്കേതികമായ ഒരു പ്രശ്നം പറഞ്ഞു. ഞങ്ങളായിട്ട് ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ വ്യൂസ് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫിന്റെ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്ത അമന്റുമെന്റ് റീഓപ്പൻ ചെയ്ത് നമ്മൾ വിഡ്രോ ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യം വന്നത്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് ഗവൺമെന്റിനോട് ഒരു കാര്യം സബ്മിറ്റ് ചെയ്യാനുള്ളത് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ അത് പാസ്സാക്കി വച്ചുവെങ്കിൽ തന്നെയും ഈ നിയമത്തിൽ എപ്പോഴെങ്കിലുമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ അപ്പർ ഏജ് നിശ്ചയിക്കണം. നമുക്ക് വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടി നിയമമുണ്ടാക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അത് നിയമസഭയുടെ അന്തസ്സിനും കേരള നിയമസഭയുടെ പാരമ്പര്യത്തിനും യോജിച്ചതല്ല. ഇപ്പോൾ അത് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് എങ്ങനെ, എപ്പോൾ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുക. അതിനനുസരിച്ച് ഒരു ഭേദഗതി ഈ ബില്ലിന് വേണം, മറ്റൊന്ന് ഈ ബില്ലിൽ ഇനിയും പല ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും. ഞാൻ ദീർഘമായി പറഞ്ഞുപോകുന്നില്ല. ഡെഫനിഷൻ ക്ലാസ്സിനകത്ത് വളരെയേറെ ചർച്ചാവിഷയമായതും ചില നീക്കുപോക്കുകൾ വന്നതും കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അതിന്റെ തർക്കം ഇപ്പോഴും നിലനിർക്കുന്നു. ഞാൻ ആ വക തർക്കങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇനി കടന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പോകുന്നത് ശരിയല്ല. കാരണം നമ്മൾ ഡിബേറ്റ് ചെയ്ത വിഷയമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഭാവിയിൽ എന്ത് വേണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് മറുപടിയിൽ പറയണം. അന്തിമമല്ലല്ലോ. ഒരു നിയമവും അന്തിമമല്ല. അപ്പോൾ അതിനകത്ത് ഭേദഗതികൾ നമുക്ക് ആവുകയും ചെയ്യാം. മറ്റൊന്ന് വന്നത് ലോക്അയുക്തയായിട്ട് വരുന്ന ആളിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ റിട്ടയേർഡ് ആയിട്ടുള്ള ആളുതന്നെ മതിയോ? മന്ത്രി സാങ്കേതികമായി ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. നമുക്ക് സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന ജഡ്ജിയെ കിട്ടാൻ ജഡ്ജിമാരുടെ എണ്ണം കുറവ് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്. എന്നിട്ട് അദ്ദേഹം ചോദിച്ചു. റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് അവർ യോഗ്യൻമാരും റിട്ടയർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവർ അയോഗ്യരുമാണോ എന്ന്. അയോഗ്യരാണെന്നു പൊതുവെ പറയാൻ സാധ്യമല്ല. പക്ഷെ നമുക്കറിയാവുന്ന ഒരു വസ്തുതയുണ്ട്. ചുരുക്കം ചില ജഡ്ജിമാരൊഴിച്ച് റിട്ടയർ ചെയ്താൽ ആരും ഞങ്ങൾക്ക് ഇന്ന സ്ഥാനം വേണ്ടെന്നു പറയുകയില്ല എന്നു മാത്രമല്ല, വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യും. അതേ സമയം ചില ഉന്നതൻമാരായ ജഡ്ജിമാർ ഞങ്ങൾ റിട്ടയർ ചെയ്തു, ഇനി ഞങ്ങളെ ഒരു കാര്യത്തിനും വിളിക്കരുത്, Commission of Inquiries Act പ്രകാരമുള്ള കമ്മീഷനിൽപോലും ഞങ്ങളെ വിളിക്കരുതെന്ന് പറയുന്ന പാരമ്പര്യം കീപ്പ് ചെയ്യുന്ന ഉന്നതരായിട്ടുള്ള വ്യക്തികളെ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാർ പലരും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു. നമുക്ക് രണ്ടു ഓപ്ഷൻ കിടക്കട്ടെ, സർവ്വീസിലുള്ളവരേയും റിട്ടയർ ചെയ്തവരേയും നോക്കാം. ലോക്അയുക്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റിട്ടയേർഡ് ഹാൻഡ്സ് മാത്രമേ വരുന്നുള്ളു. സുപ്രീം കോടതിയിലെ റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി, അല്ലെങ്കിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് ഹൈക്കോർട്ട് (റിട്ടയേർഡ്). സർവ്വീസിലുള്ളവരെ കിട്ടുമോയെന്ന് മന്ത്രി ചോദിച്ചു. അദ്ദേഹം ഇവിടെ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം ഒരു സിറ്റിംഗ് ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് ഹൈക്കോർട്ട് ലോക്അയുക്ത എന്നുള്ള പദവിയിലേയ്ക്ക് വരാൻ വില്ലിംഗ് ആകുമോ എന്നാണ്. നമ്മൾ കൊടുക്കുന്ന ഈ സ്ഥാനം ഉന്നതമാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് ബോദ്ധ്യമായാൽ വരും. എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് അതേ പറയാനുള്ളു. അതുകൊണ്ട് ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു റീ തിങ്കിംങ് ഗവൺമെന്റിന് ഭാവിയിലുണ്ടാകണം എന്നുള്ളത് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, ലോക്അയുക്ത പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പരിശോധിക്കേണ്ടാത്ത കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള തർക്കങ്ങൾ കുറെയെല്ലാം പരിഹരിച്ചു. ഇനിയും അതിനകത്ത് വന്ന ഒബ്ജക്ഷൻസ് ചിലതെല്ലാം ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഈ നിയമത്തിന്റെ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമെന്നു പറയുന്നത് ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 13-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ ഞങ്ങൾ ആദ്യം മുതൽ ഫൈറ്റ് ചെയ്തതാണ്. ഒരു കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷം അവകാശപ്പെടുന്നത് മന്ത്രിയും അംഗീകരിക്കുമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. ഞങ്ങൾ ആദ്യം മുതൽ ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതി ക്ലാസ് 13 ഗവൺമെന്റുദ്ദേശിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ നിലനിർത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ നമ്മൾ പറഞ്ഞ യാതൊരു പ്രയോജനവും ഈ നിയമത്തിലുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. ആദ്യംമുതൽ ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയും ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയനും ഞാനും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തവരാണ്. ഞാനും ശ്രീ. കാർത്തികേയനും രണ്ടുദിവസം ഇരുന്നവരാണ്. ആ സമയത്തൊക്കെ ഈ കാര്യം വളരെ സ്ട്രസ്സ് ചെയ്ത് അവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്താണെങ്കിലും രണ്ടാമത് ഇവിടെ വന്നതിനുശേഷം ആ ക്ലാസ് മാറ്റി വച്ചാണെങ്കിലും ചർച്ച നടത്തേണ്ടിവന്നു. പക്ഷേ കുറെ കാര്യങ്ങൾ ഇതിനകത്ത് വന്നിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ആ കമ്മിഷനെ നോക്കുകുത്തിയെപ്പോലെ നിർത്തിയിട്ട് റിപ്പോർട്ട് സബ്മിറ്റ് ചെയ്യുക. ആ റിപ്പോർട്ട് വേണമെങ്കിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് റിജക്ട് ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഈ പറയുന്നതുപോലെ 14-ാം വകുപ്പിൽ prosecution initiate ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനൊരു അർത്ഥവുമില്ല. എന്താണെങ്കിലും ആ വൈതരണി ഒഴിവാക്കണം. ഈ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ സഭയ്ക്ക് പൊതുവായി അഭിമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. അതിൽ ഞങ്ങൾ അങ്ങേയറ്റം സന്തോഷിക്കുന്നു. കാരണം ആദ്യം മുതൽ ഏറ്റവും അവസാനം വരെ ഇത് വേണമെന്നു പറഞ്ഞു ഞങ്ങളുടെ ആവശ്യം അംഗീകരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സന്നദ്ധതയും കാണിച്ചു. ഞങ്ങൾക്ക് അതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. എനിക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുവായ ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നു പറയുന്നതെല്ലാം തള്ളിക്കളയുകയെന്നുള്ള ഒരു ആറ്റിറ്റ്യൂഡ് നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കണം. ഈ നിയമം പാസ്സായപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് അത് കുറെക്കൂടി ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ചില മന്ത്രിമാർ എന്ത് ഭേദഗതി പറഞ്ഞാലും 'നോ' എന്നല്ലാതെ 'എസ്' എന്നു പറയാറില്ല. ഞങ്ങളൊക്കെ ഒരുപാട് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തവരാണ്. ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നും പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഓരോരുത്തരുടേയും സ്വഭാവം അറിയാം. എന്തായാലും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മന്ത്രി ഒരു തുറന്ന സമീപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ഈ ബിൽ ഈ നിലയിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിലുള്ള ചാരിതാർത്ഥ്യം ഞങ്ങൾക്ക് - പ്രതിപക്ഷത്തിനുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ ഈ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുകയും ചെയ്തു.

ഈ രംഗത്ത് നമുക്കൊരു പെർഫെക്ഷൻ ഉണ്ടാക്കാനായി പൊതുവായി ഒരു ചർച്ച വീണ്ടും ആവശ്യമായിട്ടുണ്ട്. പൊതുപ്രവർത്തകരെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻതന്നെ പൊതുവായി പറഞ്ഞു. ഇവിടെ പൊതു പ്രവർത്തനരംഗത്ത് അഴിമതി നടത്തുന്നയാളുകളുണ്ട്, നടത്താത്തവരുണ്ട്. എല്ലാവരേയും ഒരേ രൂപത്തിൽ കാണുന്നത് .... നിയമസഭാ വേദിയിലാണല്ലോ ആവശ്യമുള്ളതുപലതും ആവശ്യമില്ലാത്ത സന്ദർഭത്തിൽ വലിച്ചിഴച്ചു പറയുന്നത്. അതിൽനിന്നും ഒരു വിവേചനപരമായ നിലയിൽ നമുക്ക് നിയമംകൊണ്ട് സംരക്ഷണം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത വ്യവസ്ഥകൾ ആവശ്യമാണ്. ഒരു പരിധിവരെ നമുക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് പൊതുവായി ഞങ്ങൾ ഈ നിയമത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1982-ൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആദ്യമായി പൊതുപ്രവർത്തകക്കെുറിച്ചുള്ള അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ അവയെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നു എന്നുള്ള ചാരിതാർത്ഥ്യം ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിയ്ക്കുണ്ട്. പിന്നീട് നമ്മൾ ഇതിനകത്ത് കുറെ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി. സബ്സിക്വന്റായിട്ട് 2 നിയമങ്ങൾ കൂടിവന്നു. എല്ലാം റിപ്പീൽ ചെയ്ത് റിപ്പീൽ ചെയ്ത് 3-ാമത്തെ നിയമത്തിൽ എത്തി. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം കുറേക്കൂടി ഭംഗിയായ നിലയിൽ കൊണ്ടുപോകാൻ ഭാവിയിൽ നമുക്ക് സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകും എന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ നിയമത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : സർ, ഞാൻ ഈ നിയമത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ കടിച്ചാൽ പൊട്ടാത്ത വാക്കുകളാണ് പ്രധാനം. അർത്ഥം അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഞാൻ പലരോടും ചോദിച്ചു. 'ലോക്അയുക്ത' എന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം എന്ന്. വാസ്തവത്തിൽ നമുക്ക് മലയാളത്തിൽ ഒരു പേര് കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നു. 'ഓംബുഡ്സ്മാൻ' Legal Lexicon-ൽ ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ അർത്ഥം റെപ്രസെന്റേറ്റീവ് എന്നാണ്. Ombusdsman is the Swedish term which means representative, agent, attorney, Solicitor, deputy, proxi, delegate ....

ഓംബുഡ്സ്മാൻ എന്ന ഭയങ്കരമായ ഒരു പേരു കൊണ്ടുവരുമ്പോഴത്തേക്കും അഴിമതി മുഴുവൻ നിവാരണം ചെയ്യും. 'ലോക്അയുക്ത' ഭയങ്കരമായ ഒരു ഭയപ്പാടുപോലെ പേരുകൊണ്ട് പേടിപ്പിക്കുന്നതല്ലാതെ, പേരുകൊണ്ട് ഒരു ധാരണ ഉണ്ടാക്കുന്നതല്ലാതെ വാസ്തവത്തിൽ നമുക്ക് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത് ഇതിന്റെ കണ്ടെന്റാണ്. എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഒന്നുകിൽ 'ലോക്അയുക്ത' എന്നുള്ള പേരുമാറ്റി നമുക്ക് മനസ്സിലാകുന്നതും മലയാളഭാഷയിൽ നമ്മുടെതായ രീതിയിൽ നമുക്ക് അതിനെ concise ചെയ്ത് ഒരു വാക്ക് ഇതിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഇനി വേണമെങ്കിലും ആകാം. ഞങ്ങൾ അത് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാം. ഞങ്ങളുടേയെല്ലാം സുദൃഢമായ അഭിപ്രായം ഹിന്ദി വാക്കല്ല നമുക്ക് വേണ്ടത്. പാർലമെന്റിൽ 'ലോക്പാൽ' കൊണ്ടുവന്നു. നമുക്ക് വേണ്ടത് ഹിന്ദി വാക്കല്ല. ഏതു നിയമത്തിലും മലയാളത്തിൽ ആ നിയമത്തിന്റെ പേര് എഴുതിവയ്ക്കണം. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമൊന്നും വേണ്ട. ഞാൻ ഇവിടെ 3-ാം വായനയിലെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഒരു കാര്യം പറയുന്നു. ആദ്യമൊന്നും ഞങ്ങൾ ആ സ്റ്റാന്റ് എടുത്തില്ല. ആദ്യംതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് 3 വർഷം വരെ ശിക്ഷിക്കാനായിരുന്നു. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആ സ്റ്റാന്റിൽനിന്നും മാറി. അതായത് ഒരാൾ ഒരു കംപ്ലൈന്റ് കൊടുത്താൽ കംപ്ലൈന്റ് ഫ്രീവലസാണ്, വെക്സേഷ്യസാണ്, ഫാൾസാണ് എന്നു കണ്ടാൽ 3 വർഷം വരെ ശിക്ഷിക്കാൻ പ്രൊവിഷനുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ മന്ത്രി താഴോട്ടു വന്നു. നമ്മൾ ഓരോരുത്തരും ആദ്യത്തെ നിലപാടിൽ നിന്നും മാറി. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ പഴയ നിയമത്തിൽ ഒരു വകുപ്പുണ്ടായിരുന്നു. ആക്ട് 24 - 1998. നമ്മുടെ പബ്ലിക് മെൻ ഇൻക്വയറിസ് ആക്ടിനകത്ത് ഒരു വകുപ്പുള്ളത് 27 ആണ്. തെറ്റാണെന്നു വന്നാൽ കോസ്റ്റ് കൊടുക്കണം. ഞാൻ ഒരു കംപ്ലൈന്റ് ഒരു Publicman ന് എതിരായിട്ടു കൊണ്ടുവന്നു. ആ കംപ്ലൈന്റ് ഫാൾസായി വന്നു. തെളിയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അപ്പോൾ ആ Publicman നെ കോസ്റ്റു കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതായിരുന്നു 1998-ലെ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു വകുപ്പ്. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്, കുറഞ്ഞത് 3 മാസം കൂടിയത് 1 വർഷം തടവ്. അതെന്തിനാണ്? അതാലോചിക്കണം. വാസ്തവത്തിൽ അങ്ങനെ പേടിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. എന്തിനാണ് ഈ നിയമം? അഴിമതിയുണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതിയ്ക്കെതിരെ പെറ്റീഷൻസ് വരട്ടെ. അഴിമതിയുണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതിക്കെതിരെ കേസുകൾ വരട്ടെ. ആ കേസുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നവർ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുകയല്ല വേണ്ടത്. പലപ്പോഴും ഈ കേസ്സുകൾ കണ്ടുപിടിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ഒരു ഗവൺമെന്റിനെതിരെ, ഗവൺമെന്റ് ഫയൽ എപ്പോഴും ഒരാളുടെ കൈയിൽ കിട്ടുമോ? ഇല്ല. ഈ പറയുന്ന ഒരു കംപ്ലൈനന്റ് കോടതിയിലേയ്ക്ക് വന്ന ഒരു പെറ്റിഷൻ ലോക്അയുക്തയിലേയ്ക്കു കൊടുക്കുന്നുവെങ്കിൽ ആ ആൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യാൻ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടായ കാര്യമാണ്. ആ ആൾക്ക് എല്ലാ റിക്കാർഡ്സും അക്സസ് കിട്ടി എന്നുവരില്ല. ആ ആൾ ബോണഫൈഡായിട്ട് ഒരു പെറ്റീഷൻ കൊണ്ടുവന്നു. അവസാനം, If it is proved as false. ഇതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരുക്കുന്ന വാക്ക് ഫാൾസ്. പറഞ്ഞത് തെറ്റായിപ്പോയി, വെക്സേഷ്യസ് .... ഏതു കേസ് കൊടുത്താലും വെക്സേഷ്യസാണ്. ഇതിനകത്ത് വാസ്തവത്തിൽ മാലഫൈഡിയായി ചെയ്യുന്നതല്ല. ഫാൾസായാൽ, വെക്സേഷ്യയാൽ ഈ ആളിനെ ഒരു വർഷം വരെ ശിക്ഷിക്കാം എന്നുള്ള വകുപ്പ് വാസ്തവത്തിൽ തെറ്റാണ്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : മാലഫൈഡി എന്നുപേരുള്ള ഭേദഗതി അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : മാലഫൈഡീസ്, ബോണഫൈഡീസ് എന്നൊക്കെ പറയാം. പക്ഷെ ഇതിന്റെ റിസൾട്ട് എന്താണ്? തെളിയിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്ന മുഴുവൻ കേസുകളിലും അത് വെക്സേഷ്യസാണ്, അത് ഫാൾസാണ്, മാലഫൈഡിയോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നതാണ് എന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആരും കേസ്സിനുവേണ്ടി വരില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു തോന്നുന്നത് ഒരു ഫൈൻ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. കോസ്റ്റ് കൊടുക്കാം. വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടത് ഒരു ഫൈൻ മാത്രമായിരിക്കണം എന്ന് വീണ്ടും ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. തിരുത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അത് തിരുത്തണം. ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞു, പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ എന്താണ് കുഴപ്പം. കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ കോടതിയിൽ ആ ആളിനെതിരെ ഒരു inference വരും എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയല്ല. പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആ നിയമത്തിലെ പബ്ലിക് മെൻ ഇൻക്വയറീസ് (പ്രിവിൻഷൻ ഓഫ് കറപ്ഷൻ) നിയമത്തിൽ 25-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, public man to submit property statement; If within three months after the date mentioned in sub-section (1) the public man concerned does not submit such statements, the competent authority shall intimate the fact to the Commission and thereupon the Commission may take such action with respect to the matter as may be prescribed. ഒരു നടപടിയുണ്ട്, ഒരു ആക്ഷനുണ്ട്. അല്ലാതെ പത്രത്തിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുക മാത്രമല്ല. ഈയാൾ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തില്ലായെങ്കിൽ, ഒരു മന്ത്രി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു എം.എൽ.എ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തിട്ടില്ലായെന്ന് പത്രത്തിൽ നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുക മാത്രമല്ല, പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിൻമേൽ ഒരു ആക്ഷനുണ്ട്. ആ ആക്ഷൻ കമ്മീഷനെടുക്കണം. അങ്ങനെയല്ലായെങ്കിൽ പിന്നെ ഇതിന് അർത്ഥമില്ല. അപ്പോൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ പീര്യോഡിക്കലായി അയാളുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് വെറുതെ ഒരു ഏർപ്പാട് അല്ല. അതുകൊണ്ട് അഴിമതിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെങ്കിൽ, അഴിമതി തടയണമെങ്കിൽ, സാഹചര്യങ്ങൾ തടയണമെങ്കിൽ ഡിറ്ററന്റായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമം വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ളത് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൊടുക്കാത്ത കേസ്സുകളിൽ തീർച്ചയായും അതിൻമേലുള്ള നടപടി നിയമത്തിനകത്ത് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യണം. നിയമത്തിനകത്ത് പ്രിസ്ക്രൈബ് ചെയ്യാൻ ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥയില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്കു തോന്നുന്നത് രണ്ടു പിശകുകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബേസിക്കായിട്ട് ഉണ്ടെന്നാണ്. ഒന്ന്, കംപ്ലൈനന്റ്സിനെ വിരട്ടിയോടിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ്. രണ്ട്, പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാതിരുന്നാൽ യാതൊരു നടപടിയും ഇല്ല എന്നുള്ളത്. ഇത് രണ്ടും പോരായ്മയാണ്. നമുക്ക് ആ പോരായ്മകൾ തിരുത്തണം. ആ പോരായ്മകൾ തിരുത്തി ഈ നിയമം നല്ലതാക്കണം. എനിയ്ക്ക് കൂടുതലായിട്ടൊന്നും പറയാനില്ല. രണ്ടാമത് ഒന്നു കൂടി ആലോചിക്കുക. ആലോചിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ വയ്ക്കണമോ എന്നുള്ളതാണ്. ഒരു നിയമത്തിനുള്ള വിശ്വാസം ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസമാണ്, ക്രെഡിബിലിറ്റിയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഇൻസ്റ്റി റ്റ്യൂഷൻ, ആ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ക്രഡിബിലിറ്റിയാണ്. അപ്പോൾ അതിന്റെ ഇംപാർഷ്യാലിറ്റി ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിയായിരിക്കും ഒന്നുകൂടെ ജനവിശ്വാസം ആർജ്ജിക്കാൻ നല്ലത്. അതുപോലെ ഞങ്ങൾ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ തീർച്ചയായിട്ടും ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വയ്ക്കാം. ആ കമ്മിറ്റി വച്ചിട്ട്, കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ 'in consultation' ആക്കരുത്. മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ ആ ചുമതല ഏറ്റെടുക്കേണ്ട. മുഖ്യമന്ത്രിയും സ്പീക്കറും ലീഡർ ഓഫ് ദ ഒപ്പോസിഷനും ഒരുമിച്ചിരുന്ന് ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു കൺസെൻസസ് ഉണ്ടാക്കണം. കമ്മിറ്റിയെ റെക്കമെന്റ് ചെയ്യാം. ആ റെക്കമെന്റേഷന്റെ അടി സ്ഥാനത്തിൽ നമ്മൾ കമ്മിഷനെ നിയമിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിന് കൂടുതൽ ജനവിശ്വാസം കിട്ടും. അതിന് കൂടുതൽ ആദരവുണ്ടാകും. യാതൊരു സംശയ വുമില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ പുതുതായി ഒരു ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ സ്ഥാപിക്കു മ്പോൾ ആ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷന്റെ ക്രെഡിബിലിറ്റി നിലനിറുത്താൻ, ജനങ്ങൾക്ക് അതിലുള്ള വിശ്വാസ്യത ഉറപ്പിക്കാൻ, നമ്മുടെ നിയമത്തിന് വിശ്വാസം ഉറപ്പി ക്കാൻ ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമാണ്. അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൺസൾട്ടേഷൻ മാത്രം ആയിരിക്കരുത്, അത് കൂടി യാലോചനയിൽക്കൂടി, കൺസെൻസസിൽ കൂടിവരട്ടെ. അല്ലെങ്കിൽ ഭൂരിപ ക്ഷാഭിപ്രായത്തിൽ വരട്ടെ. ആ കമ്മിറ്റി റെക്കമെന്റ് ചെയ്യണം. ആ കമ്മിറ്റി ചെയ്യുന്ന റെക്കമെന്റേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവർണർ തീരുമാനിക്കുന്നു എന്നുള്ള നിലയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നുവെങ്കിൽ അതായിരിക്കും നല്ലത് എന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒന്നുകൂടി ബഹു മാനപ്പെട്ട ലാ മിനിസ്റ്റർ ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് 3-ാം വായനയിലും നമുക്ക് ആ വശ്യമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാം. ആ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് അതിനുംകൂടി പത്തുമിനിറ്റ് ഇരിക്കണമെങ്കിൽ ഇരിക്കാം. പുതിയ ക്ലാസ് വല്ലതും ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ വീണ്ടും റീഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരാം. ഏതായാലും നമുക്ക് ഭംഗിയായ മാതൃകാ നിയമം വേണം. നമ്മുടെ നിയമസഭ രാത്രിയിലി രുന്ന് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ അത് മാതൃകാപരമായ നിയമമായിരി ക്കണം. അത് ഇഫക്ടീവായിട്ടുള്ള നിയമമായിരിക്കണം. പഴയ നിയമവുമായി ഇത് താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽ ഏതാണ് ഇഫക്ടീവായിട്ടുള്ള നിയമമെന്ന് ചോദിച്ചാൽ എനിക്കു തോന്നുന്നു, പഴയ നിയമമാണ് കൂടുതൽ ഇഫക്ടീവെ ന്ന്. ക്ഷമിക്കണം, ഇപ്പോൾ ഓരോ ഗവൺമെന്റിന്റേയും കാലഘട്ടത്തിൽ ഓരോ നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്നുള്ളതല്ലാതെ, ഏതു നിയമമാണ് ഇഫക്ടീവ് എന്നു നോക്കാറില്ല. വാസ്തത്തിൽ പഴയ നിയമത്തേക്കാൾ ഒന്നുകൂടി ഇഫ ക്ടീവാക്കാമായിരുന്നു. അതിനുപകരം പഴയ നിയമം ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത് പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നു. അത് വാസ്തവത്തിൽ പരിശോധിക്കു മ്പോൾ ഈ പുതിയ നിയമം വളരെ ഇഫക്ടീവല്ല എന്നു കാണാം. അതു കൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അഴിമതി തടയണം. അഴിമതി ദൂരീകരിക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണം. കറപ്ഷൻ പ്രിവന്റു ചെയ്യണം. അതിന് ഇഫക്ടീവായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളോടുകൂടി, ഇഫക്ടീവായിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി, ഇഫക്ടവായിട്ടുള്ള, പ്രാക്ടിക്കലായിട്ടുള്ള രീതിയിൽ നിയമം കൊണ്ടുവരണം. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിനകത്തുള്ള ഇൻഹറന്റായിട്ടുള്ള പോരായ്മകൾ നികത്തണമെന്നു മാത്രം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. നാലകത്ത് സൂപ്പി : ഈ നിയമം പാസ്സാകുന്നതോടുകൂടി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പൊതുപ്രവർത്തകർ നാളെ മുതൽ അഴിമതി നടത്തുകയില്ല എന്ന ഒരു ധാരണ വരുത്താൻ സാധിച്ചാൽ അത്രയും നന്നായിയെന്നു മാത്രമേ എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ളു. അതല്ല, ഇത് പാസ്സായി നാളെമുതൽ പൊതുപ്രവർത്തകരും ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരും അഴിമതി നടത്തുകയില്ലായെന്നുള്ള തോന്നലൊന്നും നമുക്കില്ല. അങ്ങനെ തോന്നണമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും, ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നും നിർദ്ദേശിച്ച പല കാര്യങ്ങളും ആ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടുത്താതെ പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ചിലത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി പറഞ്ഞു. ഒരു കേസ് തെളിയിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ പരാതി കൊടുത്ത ആളിന്റെ പേരിൽ കേസെടുക്കുമെന്ന്. അത് ഫയലാക്കി മാറ്റിക്കൂടേ? ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജിനും. ശ്രീ. പ്രകാശ് ബാബുവിനുമൊക്കെ അതിൽ അഭിപ്രായമുണ്ട്. ആ രീതിയിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും ഇതിൽ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. അതുപോലെ പ്രോപ്പർട്ടീസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ മക്കളും മരുമക്കളും ഉൾപ്പെടരുതെന്നുള്ള കാര്യം. പക്ഷെ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ മക്കൾ പെടുന്നില്ല. അപ്പോൾ മക്കളോ മരുമക്കളോ എന്തു ചെയ്താലും അത് അഴിമതിയല്ല, അവിഹിതമല്ല, അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെയൊരു സ്ഥിതി വന്നാൽ ഇതെങ്ങനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ സാധിക്കും? ആ രീതിയിൽ ആ ഭേദഗതി കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിയ്ക്കു പറയാനുള്ളത്. അതുപോലെ റിട്ടയേർഡ് ഹാൻഡ്സ് തന്നെ വേണം എന്നുള്ള നിർബന്ധമെന്താണ്? എന്തുകൊണ്ട് സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജിമാരെ വച്ചുകൂടാ. അതും ആകാമല്ലോ. അത് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റൊന്ന്, മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യം തീരുമാനിക്കുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് എന്നുപറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ.കെ. നായനാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കും എന്ന തോന്നൽകൊണ്ടാണോ അങ്ങനെ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി എന്ന നിർവചനത്തിൽനിന്നും മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റണം. മുഖ്യമന്ത്രിയെ മാറ്റി ഗവർണ്ണറെ വയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെ കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്ന അഴിമതി നിരോധന കമ്മിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിയും, ജേക്കബും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത് ഫലപ്രദമായി നമുക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതിലാരും പരാതി കൊടുക്കാൻ പോയില്ല. ഉള്ള പരാതി വെറുതെ പറഞ്ഞുപോയി. പത്രങ്ങൾ എഴുതി എന്നുള്ളതല്ലാതെ ഉള്ളത് ഇല്ലാതാക്കുകയും ഇല്ലാത്തത് ഉള്ളതാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുള്ളത്. അങ്ങനെ കുറെയാളുകൾ രക്ഷപ്പെടും. മേലിലെങ്കിലും അഴിമതി നടത്തുന്നത് പൊതു പ്രവർത്തകനായാലും, ഉദ്യോഗസ്ഥനായാലും ഒരു കാരണവശാലും രക്ഷപ്പെടാനുള്ള അവസരം ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടി ഉണ്ടാകരുത് എന്ന ശക്തമായ അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. ആ കാര്യത്തിൽ ഉള്ള നീക്കം കൂടിയുണ്ടാകണമെന്ന് ബഹുമാന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോടും നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയോടും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ഞാൻ ഈ നിയമത്തെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഇവിടെ ഈ നിയമം പാസ്സാകാൻ പോവുകയാണ്. ഇതിന് ലോക്അയുക്ത് എന്നുള്ള പേരുതന്നെ വച്ചത് നമുക്ക് ലോക് അയുക്ത് എന്നുള്ള നിയമമുണ്ടെന്ന് ബാക്കിയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകാൻ ഇടവരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അതായത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു സവിശേഷത എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമാണ് എന്നതാണ്. അത് നിങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോഴും ഞങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ധാരാളം നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ നാം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1983-ൽ ഇവിടെ അഴിമതി നിരോധന നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെ കാലത്താണ്. ശ്രീ. വയലാർ രവിയാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. യു.ഡി.എഫ് ഭരിക്കുമ്പോഴാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ നിയമത്തിന്റെ ഒരു സവിശേഷത എന്നുപറയുന്നത് അതുവരെ ഇന്ത്യയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമത്തിലും മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് ആദ്യമായി മുഖ്യമന്ത്രിയെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയ പാരമ്പര്യം ഈ സഭയ്ക്കുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആ നിയമം മാറ്റി 1987-ൽ വേറെ നിയമമുണ്ടാക്കി. അതിൽ അപാകതയൊന്നുമില്ല. പക്ഷെ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങളൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ നിയമവും മാറ്റി. ഇപ്പോൾ ലോക്അയുക്ത് എന്നുപറയുന്ന നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ഈ നിയമത്തിന് ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. ഞങ്ങൾ ഈ നിയമത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പക്ഷെ ഒരുകാര്യം നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. 1983-ൽ ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് നാം മുൻപ് പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ പുരോഗമനപരമായ എത്ര കാര്യങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന് നിങ്ങൾ വിലയിരുത്തണം. അത് വിലയിരുത്തേണ്ടതാവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ വിലയിരുത്തുകയാണെങ്കിൽ കാര്യമായി ഒന്നുമില്ലായെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് 1983-ൽ ഉള്ള അത്രയും പുരോഗതി ആ കാലഘട്ടത്തെ ഭേദിച്ചുകൊണ്ട് ഏറ്റവും പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നാം നടത്തിയിട്ടും ആ നിയമം 1987-ൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഈ കമ്മിഷന്റെ മുൻപിൽ ഹർജ്ജിക്കാർ കുറവായിരുന്നു. അങ്ങനെ കുറയാനുള്ള കാരണമെന്തെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. ഞാൻ പറയുന്നത് രണ്ടു കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഹർജിക്കാർ കുറഞ്ഞത്. ഒന്ന്, ഒരു ഹർജി കൊടുത്താൽ അത് പ്രൂവ് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. അതിനുള്ള ഭാരിച്ച പണച്ചെലവ്. സാധാരണക്കാരനായ ഒരാളിന് ഹർജി കമ്മീഷന്റെ മുൻപിൽ കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്ത് ഇതൊക്കെ സ്ഥാപിച്ച് നേടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം എനിക്കില്ല. അതുണ്ടാകണമെങ്കിൽ, ഇതിന്റെ പ്രയോജനം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ എൻക്വയറിക്കും അതുപോലെ പ്രോസിക്യൂഷനും ഒരു ഏജൻസി വേണം. ഒരു ഇൻഡിപെൻഡന്റ് ഏജൻസിയാണ് വേണ്ടത്. ആ ഇൻഡിപെൻഡന്റ് ഏജൻസി ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിലാകരുത്. ആര് ഭരിക്കുകയാണെങ്കിലും ആ ഏജൻസി എന്നുപറയുന്നത് കമ്മിഷന്റെ കീഴിലായിരിക്കണം. കമ്മിഷന്റെ കീഴിൽ ഒരു ഏജൻസിയുണ്ടാക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഒരാൾ ഒരു പെറ്റീഷൻ കൊടുക്കുന്നു. ആ പെറ്റീഷൻ കമ്മിഷനംഗങ്ങൾ വാങ്ങുന്നു. അവർ അത് പരിശോധിക്കുന്നു. അതു പരിശോധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിൽ വല്ലതുമുണ്ടെന്ന് തോന്നിയാൽ ഉടൻതന്നെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്താൻ ഒരു ഇൻഡിപെൻഡന്റ് ഏജൻസി വേണം. അതുപോലെ അതിന്റെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്താനും ഒരു ഇൻഡിപെൻഡന്റ് ഏജൻസി വേണം. അതിനെ ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താതെ പൂർണ്ണമായും കമ്മിഷന്റെ കീഴിലായിരിക്കണം. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ചെലവ് കുറയും. പാവപ്പെട്ടവനും ഹർജി കൊടുക്കാൻ പോകാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെവന്നാൽ ധാരാളം പരാതികൾ വരാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. ഇതിന്റെ കീഴിൽ ആരാണ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ നടത്തുക. നാളെ ഞങ്ങൾ വന്നാലും ഞങ്ങൾ നിയമിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കും ഇതുതന്നെയായിരിക്കും സ്ഥിതി. അതുപോലെ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ഭാരം, പണച്ചെലവ് അതൊക്കെ നമ്മൾ ആലോചിക്കണം. അതൊരു ഭാഗത്തു നിൽക്കുന്നു. അതു പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. 1987-ലെ കമ്മിഷന്റെ മുൻപിലും കാര്യമായ കേസ്സുകളില്ലായിരുന്നു. 1983-ലെ കമ്മിഷന്റെ മുൻപിൽ 1987-ലെ കമ്മിഷന്റെ മുമ്പിലുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ കേസ്സ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ചില പ്രധാനപ്പെട്ട കേസ്സുകൾ എടുത്തു. എന്നാലും വേണ്ടത്ര കേസ്സുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതു സത്യമാണ്. നാം ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചത് നിലവിലുള്ള ബാക്കി സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ നിയമത്തേക്കാളും നാം 1983-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തേക്കാളും, 1987-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തെക്കാളും പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും എന്നതായിരുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ ഞാൻ പൂർണ്ണമായും നിരാശനാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽ ചിലതെങ്കിലും അംഗീകരിച്ചു കണ്ടതിൽ ഞാൻ സന്തുഷ്ടനാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പുറകിലെ ബഞ്ചിലിരിക്കുന്നവരെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് തോന്നിയതു തന്നെ പുറകിലുള്ളവരുടെ പ്രഷറുകൊണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങേയ്ക്ക് ആഗ്രഹം ഉണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ അതു സ്വീകരിക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കിത്തന്നത് മുൻ ബഞ്ചിലുള്ളവർ അല്ലെങ്കിലും ബാക്ക് ബഞ്ചിലുള്ള ചില സ്നേഹിതൻമാരാണ്. ബാക്ക് ബഞ്ചിലുള്ള ചുരുക്കം ചില ആളുകളെ അഭിനന്ദിക്കുവാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. അത്രയെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടായി. അതുകൂടി ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്താകുമായിരുന്നു ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി എന്നുള്ള കാര്യം നാം ആലോചിക്കണം. ജനങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആന്റ് പ്രോസിക്യൂഷന് ഇൻഡിപെൻഡന്റ് ഏജൻസി വേണം. അത് കമ്മിഷന്റെ കീഴിൽ ആയിരിക്കണം. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ പേരിൽ ഡിസിപ്ലിനറി ആക്ഷൻ എടുക്കുവാനും എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും പൂർണ്ണമായ അധികാരം ഈ പറയുന്ന കമ്മിഷന് നൽകണം. അവരുടെ ട്രാൻസ്ഫർ, പോസ്റ്റിംഗ് എല്ലാ കാര്യത്തിലും പൂർണ്ണമായ അധികാരം, കമ്മിഷനാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് പ്രയോജനമുണ്ടായിരിക്കും. അതല്ലെങ്കിൽ ഇതുകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാവില്ല. ഒരു നേട്ടവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇവിടെ അഴിമതി നിരോധന കമ്മിഷൻ ഉണ്ടെന്നുപറഞ്ഞാൽ മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുകയില്ലല്ലോ; ലോക് അയുക്ത് നിയമം ഉണ്ടെന്നു പറയാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പേരുതന്നെ വച്ചത്. ഈ നിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കണം. 'പബ്ലിക്മെൻ'-ന്റെ ഡെഫനിഷൻ കൊടുത്തതിൽ, ഞാൻ ഇപ്പോഴും വിശ്വസിക്കുന്നു, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ, പ്യൂൺ വരെ വേണമെങ്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്ന സ്ഥിതിയിലാണ് അതിന്റെ വേഡിംഗ്സ് വളരെ കഷ്ടമാണ്. ആർക്കെങ്കിലും വിരോധം തോന്നി പാവപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ, ...

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിന് അധികാരപ്പെട്ടയാൾ, ഓർഡർ ഇട്ടയാൾ, അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡറിനു വേണ്ടി റെക്കമെന്റ് ചെയ്ത ആൾ .... എനിക്ക് അത് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ പ്യൂൺവരെ വേണമെങ്കിൽ ഇതിന്റെ പേരിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും. വളരെ കഷ്ട മാണ്. നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥ, 1926-ലെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എല്ലാ യൂണിയന്റെ പ്രസി ഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ട്രഷററും ഒക്കെ ഇതിനകത്ത് വരും. സെൻട്രൽ ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ ജില്ലാ ഭാരവാഹികൾ, ഏതെങ്കിലും 7 ആളോ 10 ആളോ 15 ആളോ ഉള്ള ഒരു ട്രേഡ് യൂണിയൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതിന്റെ ട്രഷററും പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ചെയ്താൽ മാത്രമേ അഴിമതിയാകുക യുള്ളോ? വേറെ ഇവിടെ എത്ര സംഘടനകളുണ്ട്. പറയുന്നത് അങ്ങനെ യാണോ? അതൊന്നും ചെയ്താൽ അഴിമതി ആകുകയില്ലേ? യുവജന സംഘ ടനകളില്ലേ; മഹിളാ സംഘടനകളില്ലേ; വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനകളില്ലേ; അവർ ചെയ്യുന്നതൊന്നും അഴിമതിയാകുകയില്ലേ? ഏതെങ്കിലും ഒരു മുതലാളിക്ക് ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകരെ ഇട്ടുകൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. നിങ്ങളുടെ വിപ്ലവത്തിന്റെ പേരിൽ പറയുന്നത് ഇതിൽ എത്ര ആയിരം ആളുകൾ വരുമെന്ന് അറിയാമോ? ട്രേഡ് യൂണിയന്റെ ഒരാളെ നിയ മിക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ യൂണിയന്റെ എത്ര ആയിരം ആളുകളുണ്ട്. ഒരു ബീഡി കമ്പനിയിൽ 15 ആളുണ്ട്, അവിടെ വരും. ചുമട്ടു തൊഴിലാളികൾ വരും. പത്താളുകൾ കൂടുന്ന സ്ഥലത്തുവരും. എവിടെ വേണമെങ്കിലും വരാം. 1926-ലെ ട്രേഡ് യൂണിയൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒന്നാ ണെങ്കിൽ അതിലെല്ലാം ആയിരക്കണക്കിന് യൂണിയൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വരാൻ പോവുകയാണ്. ഞാൻ അതിന് എതിരാണ്. നിങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കൻമാരൊക്കെ കറപ്ട് ആണെന്ന മനോഭാവം വളരെ മോശമാണ്. ബാക്കിയുള്ള സംഘടനകൾ, സംസ്ഥാന അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള സംഘടനകൾ ഇല്ലല്ലോ, ജില്ലാ അടിസ്ഥാന ത്തിലുള്ള സംഘടനകൾ ഇല്ലല്ലോ, ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരു വാർഡിലുള്ള 10 ആളുകൂടിയ സംഘടന ആണെങ്കിലും ആ സംഘടന ട്രേഡ് യൂണിയൻ സംഘടന ആണെങ്കിൽ ഉണ്ട്. ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? അവിടെയാണ് ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു, നിങ്ങളും ഞങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ഒരു കുഴപ്പമുണ്ടെ ങ്കിൽ അത് തടയണം. അഴിമതി ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് തടയണം. അഴിമതി ചെയ്യു ന്നവർ ആരാണോ അവരെയൊക്കെ ഇതിൽ കൊണ്ടുവരണം. 10 ആളുകളുള്ള ട്രേഡ് യൂണിയനെ കൊണ്ടുവരുന്നത് അവർ അഴിമതിക്കാർ ആണെന്ന് കണ ക്കാക്കിയിട്ടല്ലേ; നിങ്ങളുടെ സങ്കൽപ്പം അതല്ലേ; ഈ രാജ്യത്തിലുള്ള മുഴുവൻ തൊഴിലാളിപ്രവർത്തകരും അഴിമതി നടത്തുന്നു എന്നുള്ള വിശ്വാസം കൊണ്ടല്ലേ നിങ്ങൾ അത് കൊണ്ടുവന്നത്? എം.എൽ.എ. മാർ, മന്ത്രിമാർ ഇവ രെയൊക്കെക്കുറിച്ച് ആക്ഷേപമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു : നിങ്ങൾ അഴിമതിക്കാരാണെന്നുള്ള സങ്കൽപ്പത്തിലല്ലല്ലോ; ട്രേഡ് യൂണിയൻ നേതാക്കൻമാർ 2 വർഷത്തിൽ ഒരി ക്കൽ കൃത്യമായി പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അവരുടെ ഭാഗം ക്ലിയർ ആയി. ജനങ്ങൾക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെടത്തക്ക രീതിയിൽ വരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്ന കാര്യം മനസ്സിലാ ക്കണം. ഒരു മന്ത്രിയോ ഒരു രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയുടെ നേതാവോ രണ്ടു വർഷ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിനുള്ളിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്താൽ ക്ലിയറാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് എത്ര സംഘടനകളുണ്ട്? എന്തുകൊണ്ടാണ് അവരെക്കൊണ്ട് കൊടുപ്പിക്കുവാൻ പ്രൊവിഷൻ കൊണ്ടുവരാത്തത്? എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളി നേതാക്കൻമാരെ വേട്ടയാടുവാൻ നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നത്? അവർ അഴിമതിക്കാരായതുകൊണ്ടാണോ? Union rivalry വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ്, പലരും ഉൾപ്പെടും എന്നുമാത്രമേ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു. അതാണ് ഇതിന്റെ പുറകിലുള്ള ഉദ്ദേശമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഫീസ് ഇല്ലാതെ ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു എന്തിനാണ് വക്കാലത്ത് എടുക്കുന്നത്? നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ചീഫ് മിനിസ്റ്ററോട് ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് 13-ൽ ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതി വരുത്തിയത് വളരെ നല്ല കാര്യമായിപ്പോയി എന്നു ഞാൻ പറയുന്നു. വേണ്ടത്ര ആയില്ലെങ്കിലും ആ ഭേദഗതി വന്നതിൽ അങ്ങേയറ്റം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അതുപോലും ഇല്ലാതിരുന്നെങ്കിൽ നാം ഉറക്കമൊഴിഞ്ഞതൊക്കെ വളരെ നഷ്ടത്തിലായിപ്പോകുമായിരുന്നു. ഈ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഒരു ഭാഗ്യമായി, നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷയ്ക്കൊത്ത് മുൻപ് നാം നടത്തിയിട്ടുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ, അത്രയും പുരോഗമനം നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും ഇത്രയും വന്നതിന് നന്ദി. ഇന്ന് ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ രൂപത്തിലുള്ള ഭേദഗതികൾകൂടി കൊണ്ടുവരാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ആ കാര്യങ്ങൾ കൂട്ടായി ചർച്ചചെയ്യുവാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം. ആ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ എപ്പോഴും തയ്യാറായിരിക്കും എന്നു മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട്, ഇത്രയും നന്നാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ച നിയമമന്ത്രിക്ക് പ്രത്യേകം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. നമുക്ക് ഐക്യകണ്ഠേന പാസ്സാക്കണം എന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സർ, ലോക്അയുക്ത് ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പറയുന്നത്, ലോക്അയുക്ത് തന്നെ ഹിന്ദി ആണൊണ്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : എനിക്കറിയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ : എന്നാൽ പിന്നെ ലോക്അയുക്ത് എന്നിരിക്കട്ടെ. അതു മലയാളീകരിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോട് യോജിക്കുന്നയാളാണ് ഞാൻ. ലോക്അയുക്ത് എന്നുപറഞ്ഞാൽ 'ആൾ ഇന്ത്യാ' പ്രകാരം മനസ്സിലാകും. അതു വേറൊന്നാണ്. ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചകൾക്ക് ഞാൻ നന്ദി പറയുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നുംവന്ന ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഭരണപക്ഷത്തു നിന്നുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഒരു നിയമംകൊണ്ട് അഴിമതി നിരോധിക്കാനാകുമെന്ന വിശ്വാസം നമുക്കില്ല. എങ്കിലും നമ്മൾ യോജിച്ചുകൊണ്ട് അഴിമതിനിരോധന നിയമം എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാമെന്നുള്ള വിശദമായ ചർച്ച നടത്തിക്കൊണ്ട് രണ്ടു ഭാഗത്തേയും സഹകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ നിയമമാക്കാൻ വേണ്ടി സാധിക്കുന്നു. അതു നല്ലതാണ്. ഏതായാലും ഈ നിയമത്തിന് രണ്ടു ഭാഗത്തു നിന്നുമുള്ള വിമർശനങ്ങൾ ശക്തിയായിട്ടുണ്ടാകും. പക്ഷെ നമ്മൾ കാണാത്തൊരു പ്രശ്നം, ഈ നിയമത്തിൽ ഏറിയ പങ്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെയുള്ള 1998-ലെ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പിൽ നിന്നാണ് എടുത്തത്. 1988-ലെ നിയമമാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. 1982, 83, 87 എന്നീ കാലങ്ങളിലെല്ലാം തുടർച്ചയായി പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള കാലത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എടുത്തിട്ടുള്ള നിയമത്തിനകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് തന്നെ നമ്മൾ ഈ വകുപ്പുകൾ എടുത്തതും ഉൾക്കൊണ്ടതും, ഇപ്പോൾ പുതിയ ചില പരിഷ്ക്കാരങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതും. അതു ഇന്നത്തെ ആധുനികമായ സാഹചര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണ്. മറ്റൊരുകാര്യം നമ്മൾ കാണേണ്ടത്, കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്കുറിച്ച് ഇവിടെ വലിയ ചർച്ചകൾ നടന്നു. ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയാണ് ഇപ്പോൾ ലാ മിനിസ്റ്ററായി അപ്പുറത്തുള്ളത്. 1988-ൽ നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള വകുപ്പുകളാണ് നമ്മളും എടുത്തിട്ടുള്ളത്. നമ്മൾ അതാണ് ചേർത്തത്. അതിനെയാണ് നിങ്ങൾ എതിർത്തത്. കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച വിമർശനങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ പ്രസക്തിയില്ല. എന്താണ് കാരണമെന്നറിയാമോ? 1987-ലെ കേരളാ പബ്ലിക് മെൻസ് കറപ്ഷൻ (ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആന്റ് ഇൻക്വയറീസ്) ആക്ടിന്റെ രണ്ടാം വകുപ്പിലെ നിർവ്വചനം കൂടുതൽ വിപുലീകരിച്ച് ചേർക്കുക മാത്രമാണ് നമ്മുടെ നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് ഇക്കാര്യം അറിയില്ലായിരുന്നു. അതാണ് അദ്ദേഹം അതിനെപ്പറ്റി പറയാത്തത്. അതു വിപുലീകരിച്ചു ചേർക്കുക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. പുതിയതായിട്ട് ഒന്നും ചേർത്തിട്ടില്ല. ശ്രീ. ആര്യാടൻ ആ നിയമമൊന്നും വായിച്ചില്ല. അതാണ് കുഴപ്പം. കേരളാ ലോക്അയുക്ത് ബില്ലിൽ രണ്ടാം വകുപ്പിലെ നിർവ്വചനത്തിൽ മന്ത്രിയോടൊപ്പം സെക്രട്ടറിമാരുടേയും കാര്യത്തിൽ കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി ചീഫ് മിനിസ്റ്ററാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതാണ് നമ്മൾ തർക്കിച്ചത്. മുൻ നിയമത്തിലെപ്പോലെ തന്നെയാണ്. അഞ്ചുവർഷം ഭരിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങൾ അതു മറന്നു. എന്നിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ചനടത്തുന്നത്. വെറുതെ ചർച്ചചെയ്ത് സമയം കളയേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. അഞ്ചു വർഷം ഭരിച്ചപ്പോൾ ഈ നിയമം നിങ്ങളുടെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയതുതന്നെയാണ്. അതു മറന്നിട്ടാണ് ഇവിടെ ചർച്ചനടത്തുന്നത്. മുൻകാലത്ത് എന്തു പാസ്സാക്കി, എന്തു നടപ്പിലാക്കി എന്നുള്ളതിനെ കുറേക്കൂടി ശക്തിപ്പെടുത്താനാണ് ഈ നിയമത്തിൽ ശ്രമിച്ചത്. ലോക്അയുക്ത കുറ്റക്കാരാണെന്നു കാണുന്നവരുടെ പേരിൽ 14-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, അഖിലേന്ത്യാ സർവ്വീസിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ കാര്യത്തിൽ നമ്മളും സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റുമായി തർക്കമുണ്ട്. ഇപ്പോഴും അതു പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അൽപ്പം ദൗർബല്യമുണ്ട്. ഐ.എ.എസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല എന്നതാണ് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രധാനമന്ത്രിയെ കണ്ടു സംസാരിച്ചതും തർക്കിച്ചതും. അതിനുവേണ്ടി ഇവിടത്തെ വിദഗ്ദ്ധൻമാർ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തി. ഇപ്പോഴും തർക്കം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. അതാണ് അതിന്റെ സ്ഥിതി. 'ആൾ ഇന്ത്യാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ' സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതി വാങ്ങാതെ അവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാനാകില്ല എന്നാണ് നിയമം. നിയമം പ്രയോഗത്തിൽ വരുമ്പോൾ അതിനു പരിഹാരം കാണാൻ നമുക്കു കഴിയും. അതിനു വേറെ വഴിയുണ്ട്. അത് അന്നേരം പറയാം. പൊതുരംഗത്തും ഭരണത്തിലും നിലനിൽക്കുന്ന അഴിമതിയുണ്ട്. ഭരണരംഗത്തുള്ള അഴിമതി ഇന്നത്തെ സൊസൈറ്റിയുടെ അഴിമതിയുടെ ഭാഗമാണ്. സാമൂഹ്യ വ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമാണ്. ചില മന്ത്രിമാർ കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരാണ്. ചിലർ കൈക്കൂലി വാങ്ങാത്തവരാണ്. അതു സ്വാഭാവികമായിട്ട് കാണുന്നുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട് ഈ സാഹചര്യം വന്നു? ഈ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതിയിൽ കോൺട്രാക്ടർമാർ, എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ, കള്ളുഷാപ്പു കോൺട്രാക്ടർമാർ, പണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കടം കൊടുക്കുന്നവർ തുടങ്ങിയവരെല്ലാം കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നത് നമ്മൾ കാണുന്നു. വലിയ കച്ചവടക്കാർ ഭരണത്തിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുകയും ഏതു മന്ത്രിയെ അല്ലെങ്കിൽ എം.എൽ.എ യെ സ്വാധീനിച്ചാൽ കാര്യങ്ങൾ സാധിക്കുമെന്നുകണ്ട് കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നവരുണ്ട്. 1947 ആഗസ്റ്റ് 15-നു ശേഷം ഇന്ത്യൻ ബൂർഷ്വാസികൾ അതിലേയ്ക്ക് നീങ്ങി. ഇന്ന് തുടങ്ങിയതല്ല ഇത്. 1947-ൽ ഇന്ത്യയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയതിനുശേഷം പണ്ഡിറ്റ് ജവ ഹർലാൽ നെഹ്റു ബംഗാളിൽ 43 ലക്ഷം പട്ടിണിക്കാർ മരിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തു പോയി പ്രസംഗിച്ചത് പണക്കാരനെ കരിഞ്ചന്തക്കാരനെ തൂക്കിലേറ്റുമെന്നാണ്. അതു നെഹ്റുവിന്റെ കാലത്താണ്. അന്ന് 95 കുത്തക മുതലാളിമാർ ഇന്ത്യയിൽ വളർന്നുവന്നു. അത് നിങ്ങൾ കാണണം. അത് നെഹ്റുവിന്റെ ഭരണകാലത്താണ്. അവരെ തൂക്കിക്കൊല്ലണമെന്നാണ് നെഹ്റു പറഞ്ഞത്. അതു ചരിത്രമാണ്.

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : ഇതു ബില്ലിൽ ഏതു വകുപ്പിലുള്ളതാണ്.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് മനസ്സിലാകില്ല. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പണ്ട് എന്റെ കൂടെയുണ്ടായിരുന്നതല്ലേ? അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിസഭയുടെയുള്ളിൽ കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരുണ്ടാകും, കൈക്കൂലി വാങ്ങാത്തവരുണ്ടാകും. ഇന്ത്യൻ ഭരണകൂടത്തിന്റെ സ്വഭാവമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ കാലത്ത് 95 കുത്തക മുതലാളിമാർ വളർന്നത് എങ്ങനെയാണ്? നെഹ്റുവാണ് ആ കരിഞ്ചന്തക്കാരെ തൂക്കിലേറ്റണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഇത്തരം അഴിമതികൾ കണ്ടിട്ടല്ലേ മഹാത്മാഗാന്ധി പറഞ്ഞത് കോൺഗ്രസിനെ പിരിച്ചുവിടണമെന്ന്. ചരിത്രമറിയാവുന്നവർ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഹിസ്റ്ററി അറിയാവുന്നവർ അപ്പുറത്ത് എത്രപേരുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. പക്ഷെ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിനറിയാം. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദും ഞാനുമായിട്ടാണ് പഴയ അസംബ്ലി ഹാളിൽവച്ച് തർക്കിച്ചത്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്, ഗാന്ധിജി അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ലെന്നും ഞാൻ ഗാന്ധിജി പറഞ്ഞുവെന്നും തർക്കിച്ചു. ഞാൻ രേഖകൾ കാണിച്ചതല്ലേ? രണ്ടു തവണ കാണിച്ചതല്ലേ?

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : സർ, അങ്ങു പല പ്രാവശ്യം ഗാന്ധിജി കോൺഗ്രസ്സിനെ പിരിച്ചുവിടണമെന്നു പറഞ്ഞു എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ ഗാന്ധിജിയുടെ ജീവചരിത്രം, 'ലാസ്റ്റ് ഫേസ് ഓഫ് മഹാത്മാഗാന്ധി' എന്നുപറഞ്ഞ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന പ്യാരിലാൽ എഴുതിയ പുസ്തകമാണ് ക്വാട്ട് ചെയ്തത്. അതിൽ അദ്ദേഹം മരിക്കുന്നതിനു നാലു ദിവസം മുമ്പ് 'ഹരിജൻ' വാരികയിൽ യാതൊരു കാരണവശാലും കോൺഗ്രസ് ഈ രാജ്യത്തു മരിക്കാൻ പാടില്ല, രാജ്യം നശിക്കുമ്പോഴേ കോൺഗ്രസ് നശിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു ഗാന്ധിജി എഴുതിയത് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതു മറച്ചുപിടിച്ചിട്ടാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ പറയുന്നത്.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് കുറച്ച് സത്യം പറ. പ്യാരിലാലിന്റെ ബുക്ക് ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നു. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിലും അതു കൊണ്ടുവന്ന് വായിച്ചു കൊടുത്തതാണ്. അന്ന് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് നിശബ്ദനായി. ഇപ്പോൾ മാറ്റിപ്പറയുകയാണ്. രണ്ടു ബുക്കു കൊണ്ടുവന്നിരിന്നു. ഒന്ന് 'ടെൻടുൽക്കറിന്റെ ബുക്ക്, ഒന്നു പ്യാരിലാലിന്റെ ബുക്ക്. രണ്ടു പുസ്തകവും കൊണ്ടുവന്നിരിന്നു. പ്യാരിലാലിന്റെ ബുക്ക് ഞാൻ വായിച്ചുകൊടുത്തു. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് ശബ്ദമില്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകില്ല. തെറ്റിദ്ധരിക്കും. അപ്പോൾ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മ്മദ് പറയുമ്പോലെ മഹാത്മാഗാന്ധി എഴുതിയിട്ടില്ല. 'ഹരിജൻ' വാരിക കൊണ്ടുവന്നു കാണിച്ചാൽ മാത്രമേ ഞാൻ വിശ്വസിക്കൂ. നിങ്ങൾ അസംബ്ലിയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് വായിക്കണം.

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : ഞാൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു കാണിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞത് പ്യാരിലാൽ എഴുതിയ 'ലാസ്റ്റ് ഫേസ് ഓഫ് മഹാത്മാഗാന്ധി' എന്ന പുസ്തകമാണ്. ഞാൻ അതു നാളെ കൊണ്ടുവന്നു കാണിക്കാം. എനിക്ക് അങ്ങയുടെയത്ര ഇംഗ്ലീഷ് അറിയില്ല. അങ്ങയെപ്പോലെ ഓക്സ്ഫോർഡിൽ പോയി പഠിച്ചതല്ല.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : ഞാൻ ഓക്സ്ഫോർഡിൽ പോയല്ല പഠിച്ചതെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അങ്ങ് ഇത്രയും ഡിസ്റ്റോർഷൻ നടത്തരുത്. കളവ് പറയരുത്. സത്യവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ പറയരുത്. ഞാൻ ആ പുസ്തകം കൊണ്ടുവരാം.

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : ഞാൻ നാളെ ആ പുസ്തകം അങ്ങയെ കൊണ്ടുവന്നു കാണിക്കാം.

<u>ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ</u> : ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് അത്ര പെട്ടെന്ന് ശരിയാകുന്നതല്ല.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : ശരിയാകേണ്ട. അദ്ദേഹം ശരിയാകണമെന്ന് എനിക്കില്ല. ശരിയാകുകയില്ല എന്നു എനിക്കറിയാം. പ്യാരിലാൽ എഴുതിയ പുസ്തകം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്ന് വായിച്ചുതരാം. ഗാന്ധിജി പറഞ്ഞത് ഞാൻ കൊണ്ടുതരാം. രണ്ടുതവണ നിങ്ങളെ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചിട്ട് നിങ്ങൾക്ക് ബോദ്ധ്യമായിട്ടില്ലേ? കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഞാൻ വായിച്ചത് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. കോൺഗ്രസ്സിനെ പിരിച്ചുവിടണമെന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി പറഞ്ഞിരുന്നു. "Disband the Congress" എന്നാണ് വാക്ക്. ആ വാക്കുപയോഗിച്ച് സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര കാലത്ത് ....

<u>ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്</u> : കോൺഗ്രസ് പിരിച്ചുവിട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ കൽക്കത്താ കോൺഗ്രസ്സിൽ പിൻതാങ്ങാൻ, കണ്ടിഷണലാണെങ്കിലും അതിനു കഴിയില്ലായിരുന്നു.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : രാഷ്ട്രീയം ദുർവ്യാഖ്യാനിക്കരുത്, നിങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയം പഠിക്കണം. രാഷ്ട്രീയത്തെക്കുറിച്ച് വിവരമില്ലായെങ്കിൽപ്പിന്നെ വിവരമില്ലാത്തതിനെക്കുറിച്ച് വർത്തമാനം പറയരുത്. ഇവിടെ 'അരിയെത്ര പയറഞ്ഞാഴി' എന്ന ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ കൽക്കട്ടാ കോൺഗ്രസ് പാസ്സാക്കിയത് എവിടെനിന്നുമാണെന്ന് അറിയുക. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് അതിനെപ്പറ്റി വല്ല വിവരവുമുണ്ടോ? കൽക്കട്ടാ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു പാർട്ടിയുടെ 16-ാം കോൺഗ്രസ്സാണ്. .... ബഹളം .... കോൺഗ്രസ്സുമായി ഒരു കൂട്ടുകെട്ടുമില്ല. നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ബി.ജെ.പിക്ക് പിന്തുണ നൽകുന്നവരാണ്; നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പേറ്റന്റ് ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരാണ്; നിങ്ങളിപ്പോഴും ദേശസാൽക്കരണത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരാണ്; നിങ്ങളിപ്പോഴും ബി.ജെ.പി.യെ പുറത്താക്കാൻ കൂട്ടാക്കാത്തവരാണ്. നിങ്ങൾ കണ്ടിന്യൂവസായി ഇപ്പോഴും വിലവർദ്ധനവിന് അനുകൂലമാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ടവന്റെ തലയിൽ ഭാരം ചുമത്തിയതിന് ഞങ്ങൾ പണം കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നവരാണ്. അങ്ങനെ ബി.ജെ.പിയുടെ കണ്ടിന്യൂവസ് ലൈൻ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയിരിക്കുകയാണ്. എന്നിട്ടിപ്പോൾ ജനാധിപത്യത്തെയും മതേതരത്വത്തേയും കുറിച്ച് പറയുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുകൊണ്ടാണ് ഈ കോൺഗ്രസ്സിന് നിലനിൽക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്ന് ഗാന്ധിജി നിങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്. (............. ബഹളം .... ബഹളം ....) ഞാൻ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിനോടാണ് പറയുന്നത്. കാരണം സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര കാലത്ത് അഴിമതി കൊടികുത്തിവാണിരുന്നു, എന്താണ് കാരണം? ഈ രാജ്യത്ത് കോൺഗ്രസ് അധികാരത്തിൽ വന്ന 1947 മുതൽ തുടർന്നുവന്നിട്ടുള്ളത് ഭൂപ്രഭുത്വ നയമാണ്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞല്ലോ കേരളത്തിൽ ഭൂപരിഷ്ക്കരണം നടപ്പാക്കിയെന്ന്? ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയാണ് നടപ്പാക്കിയത്? കേരളവും ബംഗാളും ത്രിപുരയുമൊഴികെ കോൺഗ്രസ് ഭരിച്ച ഏതെങ്കിലും സ്റ്റേറ്റിൽ ഭൂപരിഷ്ക്കരണം നടപ്പാക്കിയതായി ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ ഭൂപ്രഭുക്കൻമാരുടെ കൈയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. 26 സ്റ്റേറ്റുകളിൽ മൂന്ന് സ്റ്റേറ്റുകളിലൊഴികെ ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു സ്റ്റേറ്റിൽ ഭൂപരിഷ്ക്കരണമുണ്ടോ? മദ്ധ്യപ്രദേശിലുണ്ടോ. ഒറീസ്സയിലുണ്ടോ, ആസ്സാമിലുണ്ടോ, കർണ്ണാടകയിലുണ്ടോ, ആന്ധ്രാപ്രദേശിലുണ്ടോ, കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്തുണ്ടോ? ഇന്ത്യയിലെ മൂന്നു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മാത്രം ഭൂപരിഷ്ക്കരണമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടല്ലേ ഇന്ന് നക്സലൈറ്റ് അവിടെ തലപൊക്കുന്നത്? ഇവിടെ എന്തുകൊണ്ടാണ് അവർ തല ഉയർത്താതിരിക്കുന്നത്? ഭൂപരിഷ്ക്കരണം നടപ്പാക്കിയതുകൊണ്ട് .... ബഹളം ....

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 1964-ൽ കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്താണ് സമഗ്രമായ കാർഷിക പരിഷ്ക്കരണ നിയമം ഇവിടെ നടപ്പാക്കിയത്.

ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ : സർ, 1931-ൽ കറാച്ചി പാർട്ടി കോൺഗ്രസ് എന്നുപറഞ്ഞ് ഒരു കോൺഗ്രസ്സുണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങളെല്ലാം കോൺഗ്രസ്സിനെ എതിർക്കുന്ന കാലത്തായിരുന്നു. അന്ന് നിങ്ങൾ മഹാത്മാഗാന്ധിയെപ്പറ്റി എന്താണ് പ്രസംഗിച്ചു നടന്നത്? മഹാത്മാഗാന്ധിയെ നിങ്ങൾ ആരാധിക്കുകയാണോ ചെയ്തത്? ഗാന്ധിജിക്കെതിരെയല്ലേ നിങ്ങൾ അന്ന് പ്രസംഗം നടത്തിയത്? .... ബഹളം .... 1931-ലെ കറാച്ചി പ്രമേയത്തിൽ കോൺഗ്രസ് പാസ്സാക്കിയതെന്താണ്? ഞങ്ങളെല്ലാം അന്ന് കോൺഗ്രസ്സുകാരാണ്. അന്ന് പാസ്സാക്കിയത് ഭൂപരിഷ്ക്കരണം, അതേസമയം പാട്ടം കുറയ്ക്കാനും കൃഷിക്കാരന് അവകാശമുണ്ട്. ഇന്നുവരെ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഒരൊറ്റ സ്റ്റേറ്റിലും ഇത് പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല. 1947-നു ശേഷം ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റിലും പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല. 1984-ൽ രാജീവ് ഗാന്ധി ചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഭൂരിപക്ഷം നേടിക്കൊണ്ട് ജയിച്ചു. എന്തുകൊണ്ട്? അന്ന് വർഗ്ഗീയ ലഹള, കലാപം നടന്നു. നാലായിരത്തോളം സിക്കുകാരെ കശാപ്പു ചെയ്തു. ആ രാജീവ്ഗാന്ധി 5 വർഷത്തെ ഭരണത്തിനു ശേഷം തോറ്റു. എന്താണ് കാരണം? .... ബഹളം .... ഞാൻ പറയുന്നത് അഴിമതിയെ സംബന്ധിച്ച് അന്ന് ആരോപണം വന്നു. ബോഫോഴ്സ് കുംഭകോണം വന്നില്ലേ? അതുപോലെതന്നെ നേതാക്കൻമാർക്കെതിരെ ആരോപണം വന്നില്ലേ? ഇതെടുത്തുകളയാൻ വേണ്ടിയല്ലേ നമ്മൾ അഴിമതി നിരോധന കമ്മിഷനുണ്ടാക്കുന്നത്? കേരളത്തിൽ മന്ത്രിമാർക്കെതിരെ അഴിമതി ആരോപണം വന്നില്ലേ? എം.എൽ.എ മാർക്കെതിരെ വന്നില്ലേ? ഇത്തരം അഴിമതി ആരോപണം ഇല്ലാതാക്കാനല്ലേ നമ്മൾ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്? ഇവിടുത്തെ കേസ് ഇപ്പോൾ കോടതിയിൽ കിടക്കുകയല്ലേ? അഖി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലേന്ത്യാ ബോഫോഴ്സ് കേസ്, കല്പനാഥ്റായ്ക്ക് എതിരെയുള്ള കേസ് ഇതെല്ലാം കിടക്കുകയല്ലേ? ഇതെല്ലാം അഴിമതിയല്ലേ? രാഷ്ട്രീയ അഴിമതിയാണ്. ഈ കേസ്സുകളിൽ അഴിമതി കിടക്കുകയല്ലേ? ലോക്അയുക്തയെ നിയമിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയാകാൻ, ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഇവിടെ ചർച്ച വന്നു. ഈ ലോക്അയുക്തയെ നിശ്ചയിച്ചത് എങ്ങനെയാണ്? പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുതന്നെയാണ്. ഇവിടെ പലരും ഞങ്ങളൊന്നും ആലോചിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പ്രസംഗിച്ചല്ലോ? പ്രതിപക്ഷ നേതാവടക്കമുള്ളവരുമായി ആലോചിച്ചിട്ടാണ് ഇന്നത്തെ ലോക്അയുക്തിന്റെ ആളുകളെ നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് ഒരുപക്ഷേ അറിയില്ല, അല്ലെങ്കിൽ പറഞ്ഞുകാണില്ല. എന്റെ മുമ്പിൽ നിന്ന് ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണിക്ക് ആലോചിച്ചില്ലെന്നു പറയാൻ സാധിക്കുമോ? .... ബഹളം .... ഇവിടെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞു. എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള, ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് ഐക്യകണ്ഠേന ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ, ഒരു നിയമം മറ്റൊരു സ്റ്റേറ്റിലുമുണ്ടായിട്ടില്ല. പ്രതിപക്ഷവും ഭരണകക്ഷിയും സ്പീക്കറുമെല്ലാംകൂടി ആലോചിച്ചാണ് ഞങ്ങൾ ലോക്അയുക്തിന്റെ ആളുകളെ നിശ്ചയിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചില്ല എന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. മുൻപ് ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ ഞങ്ങളുമായി ആലോചിച്ചിട്ടല്ല നിശ്ചയിച്ചത്. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ കാസർഗോഡ് കുറച്ച് നായർ വക്കീലന്മാരെ നിശ്ചയിച്ചല്ലോ, ഉന്നതൻമാരായിട്ടുള്ള നായർ വക്കീലൻമാരെ, ഞങ്ങൾ അതിനോട് വിയോജിപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ചു. അന്ന് ഞങ്ങളുമായി യോജിച്ചു ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ല. ഇത്തവണ ഞാനാണെങ്കിൽ ശ്രീ. എ.കെ. ആന്റണിയുമായും സ്പീക്കറുമായുമെല്ലാം ആലോചിച്ചിട്ടാണ് ചെയ്തത്. ഏകീകൃതമായ അഭിപ്രായമാണ്, ഒരൊറ്റ വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ തരത്തിൽ അന്ന് ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനും ശ്രീ. കെ.എം. മാണിക്കുമെല്ലാം ഞങ്ങളുമായി കൂടിയാലോചിക്കുന്ന സ്വഭാവമുണ്ടായിരുന്നില്ല. യോജിപ്പിലെത്തിയില്ല, യോജിക്കാതെ തന്നെയാണ് ശ്രീ. കരുണാകരൻ നിശ്ചയിച്ചത്. ഇപ്പോൾ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ആലോചിക്കേണ്ടവരുമായി ആലോചിച്ച് ഇങ്ങനെ ഒരു യോജിപ്പിലെത്തിയിട്ടാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. ആ ഒരു സ്ഥിതിഗതി നിങ്ങൾ കാണണം. അപ്പോൾ അതിൽ വിധേയമായ നടപടി നിങ്ങൾ എടുത്തതാണ് ഞങ്ങളും എടുത്തത്. അഴിമതി എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു സൊസൈറ്റിയിലുള്ള കറപ്ഷൻ ഭരണത്തിൽ പ്രതിഫലിക്കാൻ പാടില്ല. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല, ഭരണത്തിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല, ഇന്ത്യയിൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. ഇതിന്റെ ഫലമായി ഇലക്ഷനിൽ മാറ്റം വന്നു. ബി.ജെ.പി. അധികാരത്തിൽ വന്നതെങ്ങനെയാണ്? ഞാനും നിങ്ങളും പ്രതീക്ഷിച്ചതാണോ? ഇതിനകത്ത് കറപ്ഷൻ ഒരു ഭാഗമല്ലേ? ഒരു ഭാഗം പൊളിറ്റിക്കൽ കറപ്ഷനല്ലേ? അതുകൊണ്ട് അതെടുത്തുകളയാനാണ് ഈ നിയമം. ഇതൊന്നും ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകില്ല, കുറച്ചുകൂടി കഴിയട്ടെ, ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. കുറച്ചുകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ രാഷ്ട്രീയം എങ്ങോട്ടാണ് പോകുന്നതെന്ന് അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകും. ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയം എങ്ങോട്ടാണ് തിരിയുന്നത്? നിങ്ങൾ പറയുന്നിടത്തേയ്ക്കൊന്നുമല്ല. യു.പി.യിൽ രണ്ടുശതമാനം വോട്ടാണ് കോൺഗ്രസ്സിനു കിട്ടിയത്. അതെന്തുകൊണ്ടു പറ്റി? ആലോചിക്കണ്ടേ? നമ്മൾ സ്വയം വിമർശനപരമായി ഇത് ആലോചിക്കണം. മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്ത് ലോക്അയുക്തയായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന വ്യക്തിയാണ് ഇവിടെ ലോക്അയുക്തയായി നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ജസ്റ്റീസ് ആയിരുന്ന ആളല്ലേ? ഇവിടുത്തെ ലോക്അയുക്തിന്റെ നേതാവ് ഹിമാചൽ പ്രദേശിലെ ലോക്അയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്തയായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ആളല്ലേ? അവിടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസായിരുന്നില്ലേ? ഇവിടെയിപ്പോൾ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി എന്നുപറയുന്ന ആൾ അവിടുത്തെ ലോക്അയുക്തിന്റെ ആളായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെയാണ് ഇവിടത്തെ ന്യായാധിപനാക്കി വച്ചത്. അതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്? അദ്ദേഹത്തിന് പ്രാക്ടീസ് കുറഞ്ഞുപോയോ? നിയമപരിജ്ഞാനം കുറഞ്ഞുപോയോ? നമ്മളെക്കാളുമൊക്കെ നിയമപരിജ്ഞാനം ഉണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടല്ലേ അദ്ദേഹം ഹിമാചൽ പ്രദേശിലെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയത്? അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ.എം. മാണി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആകുമായിരുന്നില്ലേ? എന്തുകൊണ്ട് ആയില്ലാ? വിവരമില്ലാത്തതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. അപ്പോൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് എന്താണ്? ഇവിടെ നമ്മൾ നിയമിച്ച അദ്ദേഹം അവിടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്സായിരുന്നു. ലോക് അയുക്തിന്റെ ആളായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേവനം ആവശ്യപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. ഇവിടത്തെ മറ്റു ചില ഉപ ലോക്അയുക്ത്മാർ; അവർ ജഡ്ജിമാരായിരുന്നില്ലേ? അവർ ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നവരായിരുന്നില്ലേ? വിധി എഴുതുന്നവരായിരുന്നില്ലേ? ഇതിൽ ഒരു അപാകതയും നമ്മൾ കണ്ടിട്ടില്ല. വളരെ സത്യസന്ധൻമാരാണ്. അവരെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ആരോപണവും ഇതുവരെയുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ ഉന്നതരായ നിയമജ്ഞരെ സംബന്ധിച്ച് ആരോപണമുണ്ടാകുന്ന കാലഘട്ടമാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ.എം. മാണി</u> : ഞങ്ങൾ ഒരു നിയമത്തിൽ വേണ്ട ചില പ്രിൻസിപ്പിൾസിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞുവെന്നല്ലാതെ ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തിയെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായവ്യത്യാസം പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

<u>ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ</u> : സർ, അത്രയും നല്ലത്. പക്ഷെ പ്രിൻസിപ്പിൾ പറയേണ്ട സ്ഥലമല്ല ഇത്. വസ്തുതകൾ പറയേണ്ട സ്ഥലമാണിത്. ഇവിടെ പ്രാക്ടിക്കലായിട്ടുള്ള വസ്തുതകൾ പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ പ്രിൻസിപ്പിൾ പറയുമ്പോൾ ശ്രീ. ആര്യാടൻ പറയുന്നതുപോലെ ഇരിക്കുക. അപ്പോൾ ആ പ്രിൻസിപ്പിൾ അല്ല ഇവിടെ വേണ്ടത്. നിങ്ങൾ ഇവിടെ നിയമിക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരെക്കുറിച്ച് വല്ല അപാകതകളും പറഞ്ഞുകേൾക്കുന്നുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് മൂന്നുപേർക്കും ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. എനിയ്ക്കു മാത്രമല്ല, സ്പീക്കർക്കും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനും ഒരേ അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഇവിടത്തെ നിയമസഭയ്ക്ക് മാതൃകാപരമായിട്ടുള്ള നിയമജ്ഞരെ പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നിയമയുദ്ധം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയണം എന്ന്. അതിലൊരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസവും ഇല്ല. നിങ്ങൾ എന്ത് അപ്പുറത്ത് വിമർശിച്ചാലും അതു വാസ്തവമല്ല. നിങ്ങളുടെ വിമർശനം കേട്ടപ്പോൾത്തന്നെ എനിക്കു മനസ്സിലായി വസ്തുതകൾ കേൾക്കാതെയാണ് പരാമർശിക്കുന്നതെന്ന്. ഒരു അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഇവരെ സംബന്ധിച്ചില്ല. ഈ നിയമം രണ്ടു ഭാഗത്തുമുള്ളവർ സ്വാഗതം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും ഇതു സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഇതുകൊണ്ട് പൂർത്തിയാകണമെന്ന അർത്ഥമില്ല. ഇനിയും നമുക്ക് അമെന്റുമെന്റ്സ് വേണ്ടിവരും. ഇത് ഇനിയും നന്നാക്കിതീർക്കേണ്ടിവരും. ഇനിയും അഴിമതി നടത്തുന്നവരെ പുറത്തുകൊണ്ടുവരേണ്ടി വരും. ആ തരത്തിലുള്ള പണി നമ്മുടെ മുൻപിൽ ബാക്കി കിടക്കുകയാണ്. തൽക്കാലം നമുക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരു നിയമമാക്കിക്കിട്ടി. ഇനി ഇതു സമ്പുഷ്ടമാക്കി തീർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇതു അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഉള്ള പലരും ഇതേക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം സ്വാഗതാർഹമാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നതോടൊപ്പം ഞാൻ പറയുന്നു ഇത് പൂർണ്ണതയിലായില്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്ന്. ഇതു ഇനിയും കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തണം, വിപുലപ്പെടുത്തണം. അഴിമതി ഇന്നില്ലേ? ഉണ്ട്. ആ പൊളിറ്റിക്കൽ കറപ്ഷൻ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് സംശുദ്ധമായ ഭരണം കാഴ്ചവയ്ക്കണം. സ്വഭാവത്തിൽക്കൂടിമാത്രമേ സംശുദ്ധഭരണം സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാതെ പൊളിറ്റിക്കൽ കറപ്ഷൻ പോകുകയില്ല. കാരണം നിങ്ങളെ വിഴുങ്ങുന്ന സാമൂഹ്യ വ്യവസ്ഥ നിങ്ങളുടെ ചുറ്റും കിടക്കുകയാണ്. എന്നെയും അതു വിഴുങ്ങാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പക്ഷെ അതിനെ ബോധപൂർവ്വം ചെറുത്തുനിന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ നിൽക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാതെ ഇവിടെ നിൽക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. അഴിമതി വരുമ്പോൾ അതു നേരിടാൻ നമുക്കുള്ള ഒരു ഉപകരണം നമ്മൾ ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമമാണ്. നമ്മൾ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്തു. അതു ഇനിയും കൂടുതൽ വിപുലപ്പെടുത്തി, ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ, നിങ്ങളുടെയൊക്കെ സഹായത്തോടുകൂടി, ഇപ്പോഴുള്ള സാഹചര്യം വച്ചുകൊണ്ട് ഇതു പാസ്സാക്കി എടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അത് എല്ലാവരോടും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u> : 1999-ലെ കേരള ലോക്അയുക്ത ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(1999-ലെ കേരള ലോക്അയുക്ത ബിൽ സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കി)

<u>മി. സ്പീക്കർ</u> : ഓർഡർ, ഓർഡർ, സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(1999 ഫെബ്രുവരി 23-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേക്കായി സഭ രാത്രി 10.25-ന് പിരിഞ്ഞു.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുബന്ധം - I

സംസ്ഥാനത്തെ സമ്പൂർണ്ണ കുടിവെള്ള സ്വയംപര്യാപ്തത കൈവരിക്കാൻ വേണ്ടി സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ

ജല അതോറിറ്റിയുടെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ വിഭാഗം ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുവാനായി ഒരു മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്ക്കരിച്ച് ധനാഗമമാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഇവ നടപ്പാക്കാനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നു. സംസ്ഥാന പദ്ധതിവിഹിതത്തിനു പുറമേ 100% കേന്ദ്ര സാമ്പത്തികസഹായം ലഭിക്കുന്ന ത്വരിത ഗ്രാമീണ പദ്ധതികളും 50% കേന്ദ്രസഹായമുള്ള ത്വരിത നഗര ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതികൾ, ടെക്നോളജി മിഷൻ പദ്ധതികൾ, എൽ.ഐ.സി., ഹഡ്കോ തുടങ്ങിയ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സഹായം എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് ബൃഹത് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിവരുന്നു. കൂടാതെ ഒ.ഇ.സി.എഫ് (ജപ്പാൻ) ന്റെ ധനസഹായത്തോടെ രണ്ട് അർബൻ പ്രോജക്ടുകളും, മൂന്ന് റൂറൽ പ്രോജക്ടുകളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കരാർ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം സഹായം ലഭിക്കുന്ന അർബൻ പദ്ധതികൾ തിരുവനന്തപുരം നഗര ശുദ്ധജലവിപുലീകരണ പദ്ധതിയും, കോഴിക്കോട് നഗര ശുദ്ധജല വിപുലീകരണ പദ്ധതിയുമാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ 50% ധനസഹായം ലഭിക്കുന്ന ടെക്നോളജി മിഷൻ പദ്ധതിയിൽ തൃശ്ശൂരിലെ അഴീക്കോട് എടവിലങ്ങ് പദ്ധതി (394 ലക്ഷം) വെങ്കിടങ്ങും സമീപ ഗ്രാമങ്ങൾക്കുമുള്ള പദ്ധതി (298 ലക്ഷം) പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ പുതുശ്ശേരിയും സമീപ ഗ്രാമങ്ങൾക്കുമായുള്ള പദ്ധതി (അടങ്കൽ തുക 624 ലക്ഷം രൂപ) എന്നിവയ്ക്ക് ഈ സാമ്പത്തികവർഷം കേന്ദ്രാനുമതി ലഭിച്ചു. ഇതിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാങ്ഷൻ നൽകുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽപ്പെട്ടതും നേരത്തെ അംഗീകാരം നേടിയതുമായ കൊല്ലം ജില്ലയിലെ ആലപ്പാട്, ക്ലാപ്പന, പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ കൊഴിഞ്ഞാംപാറ പദ്ധതി എന്നിവയുടെ പണികൾ പുരോഗമിച്ചുവരുന്നു.

1152.17 ലക്ഷം അടങ്കൽത്തുക വരുന്ന 5 നഗര ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതികൾക്കും 2454 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുക വരുന്ന ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജല പദ്ധതികൾക്കും കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷം എൽ.ഐ.സിയുടെ ധനസഹായം ലഭ്യമായി. 8846 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്കുള്ള 21 പദ്ധതികൾക്ക് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ത്വരിത ഗ്രാമീണ ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ ഈവർഷം അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരവും ഇതിന് നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും സൗജന്യമായി സ്ഥലം ലഭിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. അത് കിട്ടുന്ന മുറയ്ക്ക് പണി ആരംഭിക്കുന്നതാണ്.

എ.ഡി. 2000-ാം ആണ്ടോടുകൂടി സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവൻ ജനങ്ങൾക്കും കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ ഒരു ഉന്നതതല കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം മതിയായ അളവിൽ ശുദ്ധജലമെത്തിക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്ന വാർഡുകൾ കണ്ടെത്തുകയും അവിടെ കുടിവെള്ളമെത്തിക്കുന്നതിന് ജല അതോറിറ്റി ഭൂജലവകുപ്പ്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുബന്ധം-II

REPORT OF THE SUBJECT COMMITTEE
ON
THE KERALA LOK AYUKTA BILL, 1999
AND
THE BILL AS REPORTED BY THE SUBJECT COMMITTEE

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

THE KERALA LOK AYUKTA BILL, 1999

(Report of the Subject Committee)

Subject Committee X (Home Affairs) to which The Kerala Lok Ayukta Bill, 1999 was referred, considered the Bill clause by clause and now submits this its Report with the Bill as reported by the Committee annexed thereto.

2. The Kerala Lok Ayukta Bill, 1999 was published as a Gazette Extraordinary dated January 25, 1999. The Bill was introduced in the Assembly on February 1, 1999 and was referred to the Subject Committee on February 2, 1999.

3. The Committee considered the Bill clause by clause at its meetings held on February 2 & 3, 1999.

4. The Committee recommends to adopt the bill with the following modifications.

In the enabling provision, in the second line, the word "administrative" shall be substituted by the word "any".

In the Preamble, in the second line, the word "administrative" shall be substituted by the word "any" and in the sixth line, the word "authorities" shall be substituted by "servants".

Clause 1

In sub clause (2) the month "June" shall be substituted by "November".

Clause 2

(1) In sub clause (a) after the words "action means" the words "any action including" shall be added.

(2) In item (i) of sub clause (d) after the words "Member of the State Legislature" the words "or an office bearer of a political party, at the State level," shall be inserted.

(3) After item (ii) of sub clause (d) the following new item shall be inserted namely:-

"(iii) in the case of an Officer of the All India Service, employed in connection with the affairs of the State, the Minister concerned;"

(4) Items (iii) and (iv) of sub clause (d) shall be renumbered as (iv) and (v)

(5) Sub clause "(i)" shall be renumbered as "(h)" and shall come after sub clause "(g)" and sub clause "(h)" shall be renumbered as "(i)".

(6) In items (i) and (ii) of sub clause "(k)", the word "governing" shall be substituted by the words "adopted in".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(7) In item (vi) of sub clause "(o)" after the words "Committee or Board", the words "or Authority of Corporation" shall be inserted.

(8) In item "(viii)" of sub clause "(o)" the word "registered" shall be deleted, and after the words "trade union", the words "registered under the Indian Trade Unions Act, 1926 (Central Act 16 of 1926)" shall be added.

In sub clause "(p)" after the word "includes" the words "a Chief Secretary of Additional Chief Secretary" shall be inserted.

Clause 3

(1) . In sub clause "(3)" in the second line after the word "who" and before the words "has held", the words "holds or" shall be inserted.

(2) After sub clause (3) the following proviso shall be added namely:-

"provided that the Chief Justice of the High Court concerned, shall be consulted, if a sitting judge is appointed as an Upa-Lok Ayukta".

Clause 4

Clause 4 shall be recast as follows:-

4. Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta not to hold any other office."(1) The Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta shall not be a member of the Parliament or of the Legislature of any State and shall not hold any office of trust or profit (other than his office as Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta) or carry on any business or practice any profession and accordingly, before entering upon his office, a person appointed as the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall, if he is practicing any legal profession, suspend practice of such profession".

(2) A person who has been a member of a political party at any time during the period of five years, immediately proceeding,-

(a) the commencement of this Act, in the case of first appointment, after such commencement; or

(b) the date on which the vacancy has arisen in the case of any subsequent appointment, shall not be eligible to be appointed as the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.

Clause 6

After sub clause (2) the following sub clause shall be added:-

"(3)" Notwithstanding anything contained in sub section (1) or sub section (2). an Upa-Lok Ayukta appointed, from among the sitting Judges of the High Court, shall not be removed, except in like manner and on like grounds, as a Judge of a High Court.

Clause 7

(1) After item (iv) of sub clause (1) the following items shall be added, namely:-

"(v) an office bearer of a political party at the State level; or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(vi) an officer referred to in sub clause (iii) of clause (d) of Section 2"

(2) In sub clause (2) in line 4 after the words "or a Secretary" and before the words "in any case" the following shall be inserted namely:-

"or an office bearer of a political party at State level or an Officer referred to in sub clause (iii) of clause (d) of Section 2".

Clause 8

(1) Item (c) of sub clause (2) shall be deleted.

(2) Item (d) shall be renumbered as item (c).

Clause 13

(1) In item (iii) of sub clause (2) after the words "appointing authority" the following words shall be added, namely:-

"and the appointing authority shall initiate appropriate action in accordance with the rules applicable to such public servants".

(2) In the proviso, after the words "under suspension" and before the words "in accordance with" the words "and initiate appropriate action" shall be inserted.

Clause 14

The clause shall begin with words "Notwithstanding anything contained in Section 13,"

Clause 21

Sub clause (1) shall be recast as follows:-

21. *Public Servants to Submit property statement.*-(1) Every public servant, other than a Government servant, shall within six months after the commencement of this Act, and thereafter before the 30th June of every year, submit to the competent authority in the prescribed from a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family.

In item (c) of second schedule, the word "administrative" shall come before the word "action".

Other changes are verbal or consequential.

The minutes of dissent is appended.

E.K. NAYANAR

Chairman,
Subject Committee X

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MINUTES OF DISSENT

We express our disagreement on the report of the Subject Committee on the grounds enumerated below:

(i) According to the provisions of the Bill the Chief Minister is the competent authority in respect of a Minister or a Secretary. If the Chief Minister is made the competent authority in respect of a Minister or Secretary there is reason to believe that they being subordinate to the Chief Minister he might prevail up on them to commit the evil proposed to be prevented by the law and later even if the allegation of corruption is proved by the report presented by the Lok Ayukta he could reject the report and save their faces. Thus this would lead to open the flood gates of political corruption. Hence we are of the view that in any case the Chief Minister should not be made the competent authority of these high level decision making authorities. Instead the Governor should be made the competent authority in respect of them. Therefore necessary changes should be incorporated in the Bill for the purpose.

(ii) According to the scheme of the Bill the members of the judicial service of the State are also covered by the term Government Servant. Circumstances conducive to working with out fear or fervour should exist for the judicial officers to perform their functions and exercise their duties properly. Looked at this point of view the most suitable person to be the competent authority of the Members of those in the judicial service is the Chief Justice of the State. Otherwise we believe that there would be chances aplenty for the members of the judicial service being threatened to be the rubber stamps of the Executive. Hence we are of opinion that the competent authority of those in the judicial service should be the Chief Justice of the High Court of Kerala. Necessary provisions should be incorporated in the Bill for this purpose.

(iii) High ranking political workers shielding high powers and who takes decision as to how the affairs of the Government should be conducted might not some times be the President, Secretary or office bearer of the political party in power or in the opposition. Convenors of the Left Democratic Front and the United Democratic Front are suitable examples in the matter. Similarly a high ranking political worker of the State might be the President, Secretary or Executive Committee Member by what name called of that party at the national level. We are of the view that persons belonging to the category aforesaid should also be brought within the purview of this law and that the Governor should be made the competent authority in respect of these persons. Necessary provisions should be incorporated in the Bill for the purpose.

(iv) The definition of certain terms like the public servant, Government servant, local authority etc., are very wide. These definition comprise of lakhs of persons. Among them a good number of persons would be high ranking public men endowed with decision making powers involving

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

crores and crores of rupees. But the Bill specifies the competent authorities only in respect of a very microscopic few. We are of opinion that it is very essential to specify in the Bill itself the competent authorities among the other categories of persons who are very very important figures who adorn very high positions and who whield enormous powers. We, therefore, suggest that necessary provisions should be incorporated in the Bill for the purpose.

(v) We feel that the definition of the term 'corruption' is very limited and that it is not apt and appropriate. We are of the view that the definition of the term contained in Act 24 of 1988 is more comprehensive and suitable. We are therefore, of the view that suitable changes should be made in the Bill for the purpose.

(vi) According to the scheme of the Bill only retired judge of the Supreme Court or a Chief Justice of a High Court can be appointed as the Lok Ayukta. We are of opinion that it is not necessary to limit the appointment from among retired hands only. The appointment of a serving judge of the Supreme Court or Chief Justice of a High Court will add more colour the powerful post of Lok Ayukta. A provision therefore in the enactment would make it more attractive and credible. We, therefore, suggest that suitable provisions should be incorporated in the Bill for the purpose.

(vii) According to the scheme of the Bill the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta are to be appointed by the Governor on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with Speaker and the Leader of Opposition. We are of the view that it is not proper to appoint an authority to inquire into allegations, if any, made against the Chief Minister on the advice of the same Chief Minister. Therefore the present provision should be changed in such a manner that the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta shall be appointed by the Governor on the recommendation of a Committee consisting of one person each nominated by the Chief Minister, leader of Opposition and the Chief Justice of Kerala. Necessary changes should, therefore, be incorporated in the Bill for the purpose.

(viii) The Bill does not specify any disqualifications for appoint ment as and to continue in the office of the Lok Ayukta and Upa-Lok Ayukta. So we are of opinion that provision including upper age limit should be incorporated in the Bill. Necessary changes should be made in the Bill accordingly.

(ix) According to the present scheme of the Bill the Lok Ayukta and one of the Upa-Lok Ayukta are expected to enquire in to allegations against the Chief Minister, a Minister, a Member of the Legislative Assembly or a Secretary. They are the top ranking decision makers. In their case if a Lok Ayukta and Upa-Lok Ayukta alone conduct the enquiry the chances for arriving at an equal division of opinion cannot be ruled out. In such a case another enquiry by the other Upa-Lok Ayukta is envisaged. The image of the person concerned would be marred in such an eventuality. We are of the view that there should be no occasion for this. So we are of the view that the Lok

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ayukta and both the Upa-Lok Ayuktas should conduct the enquiry against those dignitaries as also the others who adorn high places and whield vast powers. Necessary changes should be made accordingly.

(x) We totally disagree with the provisions of clause 8. It is not necessary to have a schedule on the point mentioned therein. Instead items (a) and (b) of sub-clause (1) and item (c) of sub-clause (2) of the said clause shall be deleted and the provisions of the second schedule except items (b), (c), (d) and (e) should be brought to clause 8. We suggest that necessary changes should be made accordingly.

(xi) According to the present scheme of the Bill the person who make the complaint is expected to conduct the case before the Lok Ayukta. Thus he has to bear a large amount towards the expenditure connected with the case in addition to loss of time and energy. Corruption is a social evil. So it is on public interest that a person brings a case before the Lok Ayukta. Hence the expenditure for conducting the case should be borne from the public exchequer. Hence when a case is presented before the Lok Ayukta it should appoint a lawyer for the complainant. If, however, the complaint turns to be false there is already provision for giving punishment to him. This is ample punitive method to prevent false complaint being presented before the Lok Ayukta. Hence we are of the view that provision should be incorporated in the Bill in this behalf.

(xii) According to the scheme of the Bill the competent authority has been invested with powers to reject the report of the Lok Ayukta. This is a retrograde step. This provision makes the whole exercise done by the Lok Ayukta a farce. Hence this provision should be dropped from the Bill. However, if this provision is retained the Lok Ayukta should be given powers to prosecute the person found to be guilty in the enquiry and the should thus be given occasion to prove his stand and bring prestige to the position. Hence we suggest that necessary changes should be made accordingly.

(xiii) According to the scheme of the Bill in all proceedings before the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta the State shall be made a party. We are of the view that it is not necessary to make the state a party in proceedings not connected with the State. Otherwise the State would have to incur a huge expenditure. Hence necessary changes should be made accordingly.

(Sd.)
G. KARTHIKEYAN,

Thiruvananthapuram,
5th February, 1999

(Sd.)
T.M. JACOB

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

THE KERALA LOK AYUKTA BILL, 1999

(As reported by the Subject Committee)

(The words sidelined indicate the modifications suggested by the Committee)

A

BILL

to make provision for the appointment and functions of certain authorities for making enquiries into any action (including any omission and commission in connection with or arising out of such action) relatable to matters specified in List II or List III of the Seventh Schedule to the Constitution of India taken by or on behalf of the Government of Kerala or certain public authorities in the State of Kerala in certain cases and for matters connected therewith or ancillary thereto.

Preamble – WHEREAS it is expedient to make provision for the appointment and functions of certain authorities for making enquiries into any action (including any omission and commission in connection with or arising out of such action) relatable to matters specified in List II or List III of the Seventh Schedule to the Constitution of India taken by or on behalf of the Government of Kerala or certain public servants in the State of Kerala in certain cases and for matters connected therewith or ancillary thereto;

BE it enacted in the Fiftieth Year of the Republic of India as follows :-

1. *Short title and commencement*-(1) This Act may be called the Kerala Lok Ayukta Act, 1999.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 15th day of November, 1998.

2. *Definitions*- In this Act, unless the context otherwise requires-

(a) "action" means any action including administrative action taken by way of decision, recommendation or finding or in any other manner and includes wilful failure or omission to act and all other expressions relating to such action shall be construed accordingly;

(b) "allegation", in relation to a public servant, means any affirmation that such public servant.

(i) has abused his position as such public servant to obtain any gain or favour to himself or to any other person or to cause undue harm or hardship to any other person;

(ii) was actuated in the discharge of his functions as such public servant by personal interest or improper or corrupt motives;

(iii) is guilty of corruption, favouritism, nepotism or lack of integrity in his capacity as such public servant; or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(iv) has failed to act in accordance with the norms of integrity and conduct which ought to be followed by public servants of the class to which he belongs;

(c) "Chief Minister means the Chief Minister of the State of Kerala;

(d) "competent authority", in relation to a public servant, means,-

(i) in the case of the Chief Minister or a Member of the State Legislature, or an office bearer of a political party, at the State level, the Governor acting in his discretion;

(ii) in the case of a Minister or Secretary, the Chief Minister;

(iii) in the case of an officer of the All India services, employed in connection with the affairs of the State, the Minister concerned;

(iv) in the case of a Government servant, other than a Secretary the Government of Kerala;

(v) in the case of any other public servant, such authority, as may be prescribed;

(e) "corruption" includes anything made punishable under Chapter IX of the Indian Penal Code (Central Act 45 of 1860) or under the Prevention of Corruption Act 1988 (Central Act 49 of 1988);

(f) "Government Servant" means a person who is a member of the Civil Services of the State of Kerala or who holds a civil post or is serving in connection with the affairs of the State of Kerala and includes any such person whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of India, the Government of another State, a local authority or any person, whether incorporated or not, and also any person in the service of the Central or another State Government or a local or other authority whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of Kerala;

(g) "Governor" means the Governor or Kerala;

(h) "grievance" means a claim by a person that he sustained injustice or undue hardship in consequence of mal-administration;

(i) "local authority" means a Panchayat at any level constituted under the Kerala Panchayat Raj Act, 1994 (13 of 1994) or a Town Panchayat or a Minicipal Council or a Municipal Corporation constituted under the Kerala Municipality Act, 1994 (20 of 1994);

(j) "Lok Ayukta" means the person appointed as the Lok Ayukta under section 3;

(k) "mal-administration" means action taken or purporting to have been taken in the exercise of administrative functions in any case where,-

(i) such action or the administrative procedure or practice adopted in such action is unreasonable, unjust, oppressive or improperly discriminatory; or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ii) there has been wilful negligence or undue delay in taking such action or the administrative procedure or practice adopted in such action involves undue delay;

(l) "Minister" means a member of the Council of Ministers of the State of Kerala, excluding the Chief Minister;

(m) "political party" means a political party or group which has representation in Parliament or in the Kerala Legislative Assembly; or a political party which is treated as a recognised political party in accordance with paragraph 6 of the Election Symbols (Reservation and Allotment) Order, 1968;

(n) "prescribed" means prescribed by rules made under this Act;

(o) "public servant" means a person who is or was at any time,-

(i) The Chief Minister;

(ii) a Minister;

(iii) a member of the Legislative Assembly of the State of Kerala;

(iv) a Government servant;

(v) the Chairman and the Vice-Chairman (by whatever name called) or a member of a local authority in the State or a statutory body or corporation established by or under any law of the State Legislature, including a co-operative society, or a Government Company within the meaning of section 617 of the Companies Act, 1956 (Central Act 1 of 1956) and such other Corporations or Boards as the Government may, having regard to its financial interest, in such Corporations or Boards, by notification, from time to time, specify;

(vi) a member of a Committee or Board, or Authority or Corporation statutory or non-statutory, constituted by the Government of Kerala;

(vii) a person in the service or pay of,-

(A) a local authority in the State;

(B) a Statutory Body or a Corporation (not being a local authority) established by or under a State or Central Act, owned or controlled by the Government of Kerala and any other Board or Corporation as the Government may, having regard to its financial interest therein, by notification, from time to time, specify;

(C) a company registered under the Companies Act, 1956 (Central Act 1 of 1956), in which not less than fifty-one per cent of the paid up share capital is held by the Government of Kerala or any company which is a subsidiary of such company;

(D) a society registered or deemed to have been registered under the Travancore-Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Act, 1955 (XII of 1955) or the Societies Registration Act, 1860 (Central Act 21 of 1860), which is subject to the control of the Government of Kerala and which is notified, in this behalf, in the Gazette;

(E) a co-operative society;

(F) a University;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Explanation – In this clause, "co-operative society" means a co-operative society registered or deemed to have been registered under of Kerala Co-operative Societies Act, 1969 (21 of 1969) and "university" means a university established by or under any law of the State of Kerala;

(viii) the President, Secretary or Treasurer or any other office bearer of a trade union registered under the Indian Trade Unions Act, 1926 (Central Act 16 of 1926);

(ix) the Chairman or Vice-Chairman or President or Vice-President or Secretary or Treasurer or any other office bearer of political party at the District or State level;

(x) the Chairman or Manager or Secretary or Correspondent having control over the administration of a Private School, whether under individual or corporate management, which receives or has received aid or grant from the Government under the Kerala Education Act, 1958 (6 of 1959), and the rules made there under;

(xi) the Chairman or Manager or Secretary or Correspondent having control over the administration of a Private College, whether under unitary or corporate management, which is affiliated to University in the State and is governed by the Private Affiliated Colleges (Arts and Science College) Staff Direct Payment of Salary Rules, 1972;

(xii) the Chairman or Manager or Secretary or Correspondent having control over the administration of a Private College, whether under unitary or corporate management, affiliated to a University in the State and which receives aid or grant from the Government of Kerala; or

(xiii) the Chairman or Manager or Secretary or Correspondent having control over the administration of a Private Engineering College or Private Polytechnic, whether under unitary or corporate management, affiliated to a University in the State or the State Board of Technical Examination, Kerala, as the case may be, and is governed by the Rules for Payment of Salaries to the Staff of the Private Engineering Colleges and Polytechnics, 1972;

(p) "Secretary" means a Secretary to the Government of Kerala and includes a Chief Secretary, or Additional Chief Secretary, a Principal Secretary, a Special Secretary, an Additional Secretary or a Joint Secretary;

(q) "State" means the State of Kerala;

(r) "Upa-Lok Ayukta" means a person appointed as Upa-Lok Ayukta under section 3.

3. *Appointment of Lok Ayukta and Upa-Lok Ayuktas.* – (1) For the purpose of conducting investigations and inquiries in accordance with the provisions of this Act, the Governor shall appoint a person to be known as Lok Ayukta and two other persons to be known as Upa-Lok Ayukta.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(2) A person to be appointed as Lok Ayukta shall be a person who has held the office of a Judge of the Supreme Court or that the Chief Justice of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with the Speaker of the Legislative Assembly of the State and the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State.

(3) A Person to be appointed as an Upa-Lok Ayukta shall be a person who holds or has held the office of a Judge of a High Court and shall be appointed on the advice tendered by the Chief Minister in consultation with the Speaker of the Legislative Assembly of the State and the Leader of Opposition in the Legislative Assembly of the State.

Provided that the Chief Justice of the High Court concerned shall be consulted, if a sitting judge is appointed as an Upa-Lok Ayukta.

(4) A person appointed as Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta shall, before entering upon his office make and subscribe, before the Governor or a person appointed by him in that behalf, an oath or affirmation in the form set out for the purpose in the First Schedule.

4. *Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta not to hold any other office-* (1) The Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta shall not be member of the Parliament or of the Legislature of any State and shall not hold any office of trust or profit (other than his office as Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta) or carry on any business or practice any profession and accordingly, before entering upon his office, a person appointed as the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall, if he is practising any legal profession, suspend practice of such profession.

(2) A person who has been a member of a political party at any time during the period of five years, immediately preceding,-

(a) the Commencement of this Act, in the case of first appointment, after such commencement; or

(b) the date on which the vacancy has arisen, in the case of any subsequent appointment,

shall not be eligible to be appointed as the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.

5. *Term of office and other conditions of service of Lok Ayukta and Upa-Lok Ayukta.* – (1) A person appointed as Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta shall hold office for a term of five years from the date on which he enters upon his office;

Provided that-

(a) the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may, by writing under his hand addressed to the Governor, resign his office;

(b) the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta may be removed from his office in the manner provided in section 6.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(2) On ceasing to hold office, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not be eligible for further employment to any office of profit under the Government or in any authority, corporation, company, society or university referred to in item (vii) of clause (o) of section 2.

(3) The salary and allowances payable to, and other conditions of service of, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall be such, as may be prescribed:

Provided that :-

(a) in prescribing the salary and allowances and other conditions of service of the Lok Ayukta, regard shall be had to the salary and allowances and other conditions of service of a Supreme Court Judge or of the Chief Justice of a High Court, as the case may be;

(b) in prescribing the salary and allowances payable to, and other conditions of service of, the Upa-Lok Ayuktas, regard shall be had to the salary and allowances payable to, and other conditions of service of a Judge of a High Court:

Provided further that the salary and allowances payable to, and other conditions of service of, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not be varied to his disadvantage after his appointment.

(4) The expenditure in respect of the salaries and allowances of the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas and the administrative expenses of the offices of the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas including all salaries, allowances and pensions payable to, or in respect of, the persons serving in that office, shall be charged on the Consolidated Fund of the State.

6. *Removal of Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta.* – (1) The Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not be removed from his office except by an order of the Governor, passed after an address by the Legislative Assembly of the State supported by a majority of the total membership of the House and by a majority of not less than two-thirds of the members of that House present and voting, has been presented to the Governor in the same session for such removal on the ground of proved misbehaviour or incapacity.

(2) The procedure for the presentation of an address and for the investigation and proof of the misbehaviour or incapacity of the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta under sub-section (1) shall be as provided in the Judges, (Inquiry) Act, 1968 (Central Act 51 of 1968), in relation to the removal of a judge and accordingly, the provisions of that Act shall *mutatis mutandis* apply in relation to the removal of the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta, as they apply in relation to the removal of a Judge.

(3) Not withstanding anything contained in sub-section (1) or sub-section (2), an Upa-Lok Ayukta appointed, from among the sitting Judges of the High Court, shall not be removed, except in like manner and on the like grounds, as a Judge of a High Court.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

7. *Matters which may be investigated by the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas.* – (1) Subject to the provisions of this Act, the Lok Ayukta and one of the Upa-Lok Ayuktas, as may be nominated by the Lok Ayukta for the purpose, may investigate any action which is taken by or with the general or specific approval of-

(i) the Chief Minister; or
(ii) a Minister; or
(iii)a Member of the State Legislature; or
(iv) a Secretary; or
(v) an office bearer of a political party at the State level; or
(vi)an officer referred to in sub-clause (iii) clause (d) of Section 2.

in any case where a complaint involving a grievance or an allegation is made in respect of such action and where there is difference of opinion between the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta as so nominated, the action shall be investigated by the Lok Ayukta and both the Upa-Lok Ayuktas together and the decision of the majority therein shall prevail.

(2) Subject to the provisions of this Act, an Upa-Lok Ayukta may investigate any action which is taken by, or with the general or specific approval of, any public servant not being the Chief Minister, a Minister, a Member of the State Legislature or a Secretary, or an office bearer of a political party at State level or an Officer referred to in sub-clause (iii) of clause (d) of Section 2 in any case where a complaint involving a grievance or an allegation is made in respect of such actions or such action can be or could have been in the opinion of the Upa-Lok Ayukta, the subject of a grievance or an allegation.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-sections (1) and (2), the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may investigate any action taken by or with the general or specific approval of a public servant, if it is referred to him by the Government.

(4) The Lok Ayukta may, by general or special order, assign to each of the Upa-Lok Ayuktas the matters which may be investigated by them under this Act.

(5) Notwithstanding anything contained in sub-sections (1) to (4), when an Upa-Lok Ayukta is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other cause, his functions may be discharged by the other Upa-Lok Ayukta, and in the absence of both, by the Lok Ayukta.

(6) Notwithstanding anything contained in any other provisions of this Act, no investigation made by an Upa-Lok Ayukta under this Act and no action taken or things done by him in respect of such investigation shall be open to question on the ground only that such investigation relates to a matter which is not assigned to him by such order.

(7) For the removal of doubts it is hereby clarified that the term 'Lok Ayukta' wherever it is used in this Act, in relation to any of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

persons referred to in sub-section (1), shall mean the Lok Ayukta and, as the case may be, one or both of the Upa-Lok Ayuktas as provided in that sub-section.

8. *Matters not subject to investigation.* – (1) Except as hereinafter provided, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not conduct any investigation under this Act in the case of a complaint involving a grievance in respect of any action,-

(a) if such action relates to any matter specified in the Second Schedule; or

(b) if the complainant has or had any remedy by way of appeal, revision, review or other proceedings, before any Tribunal, Court, Officer or other Authority and has not availed of the remedy.

(2) The Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall not investigate,-

(a) any action in respect of which a formal and public inquiry has been ordered with the prior concurrence of the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be;

(b) any action in respect of a matter which has been referred to inquiry under the Commissions of Inquiry Act, 1952 (Central Act 60 of 1952);

(c) any complaint involving an allegation made after the expiry of five years from the date on which the action complained against is alleged to have taken place:

Provided that a complaint referred to in clauses (c) and (d) may be entertained by the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be, after the expiry of the period referred to in the said clauses, if the complainant satisfies that he had sufficient cause for not making the complaint within the period specified in those clauses.

(3) In the case of any complaint involving a grievance, nothing in this Act shall be construed as empowering the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta to question any administrative action involving the exercise of a discretion, except where he is satisfied that the elements involved in the exercise of the discretion are absent to such an extent that the discretion can *prima-facie* be regarded as having been improperly exercised.

9. *Provisions relatinig to complaints and investigations.* – (1) Subject to the provisions of this Act, any person may make a complaint under this Act to the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.

(2) Every complaint shall be made in such form and in such manner, as may be prescribed, and shall be supported by an affidavit.

(3) Where the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta proposes, after making such preliminary inquiry as he deems fit, to conduct any investigation under this Act, he-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(a) shall forward a copy of the complaint to the public servant and the competent authority concerned;

(b) shall afford to such public servant, an opportunity to offer his comments on such complaint;

(c) may make such orders as to the safe custody of documents relevant to the investigation, as he deems fit.

(4) Save as aforesaid, the procedure for conducting any such investigation shall be such and may be held, either in public or in camera, as the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, considers appropriate in the circumstances of the case.

(5) The Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may, in his discretion, refuse to investigate or discontinue investigation of, any complaint involving a grievance or an allegation, if in his opinion-

(a) the complaint is frivolous or vexatious or is not made in good faith;

(b) there are no sufficient grounds for investigating or, as the case may be, for continuing the investigation; or

(c) other remedies are available to the complainant and in the circumstances of the case it would be more proper for the complainant to avail of such remedies.

(6) In any case where the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta decides not to entertain a complaint or to discontinue any investigation in respect of a complaint he shall record his reasons therefore and communicate the same to the complainant and the public servant concerned.

(7) The conduct of an investigation under this Act against a public servant in respect of any action shall not affect such action or any power or duty of any other public servant to take further action with respect to any matter subject to investigation.

(8) In every proceeding before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta under this Act, the State shall be made a party therto and the Government shall appoint a Special Attorney and one or more senior Government Pleaders to represent the Government before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, as the case may be, on the terms and conditions prescribed.

10. *Issue of search warrent etc.*- (1) Where in consequence of information in his possession, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta,-

(a) has reason to believe that any person-

(i) to whom a summons or notice under this Act has been or might be issued, will not or would not produce or cause to be produced any property, document or thing which will be necessary or useful for, or relevant to, any inquiry or other proceeding to be conducted by him;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ii) is in possession of any money, bullion, jewellery or other valuable article or thing and such money, bullion, jewellery or other valuable article or thing represents, either wholly or partly, income or property which has not been disclosed to the authorities for the purpose of any law or rule in force, which requires such disclosure to be made; or

(b) consider that the purposes of any inquiry or other proceedings to be conducted by him will be served by a general search or inspection, he may by a search warrant authorise any Police Officer, not below the rank of an Inspector of Police, to conduct a search or carry out an inspection in accordance therewith and in particular to, -

(A) enter and search any building or place where he has reason to suspect that such property, document, money, bullion, jewellery or other valuable article or thing is kept-

(B) search any person who is reasonably suspected of concealing about this person any article, for which search should be made;

(C) break open the lock of any door, box, locker, safe, almirah or other receptacle, for exercising the powers conferred by item (A), where the keys thereof are not available;

(D) seize any such property, document, money, bullion, jewellery or other valuable article or thing found as a result of such search;

(E) place marks of identification on any property or document or make or cause to b e made extracts or copies therefrom; or

(F) make a note or an inventory of any such property, document, money, bullion, jewellery or other valuable article or thing.

(2) The provisions of the Code Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), relating to search and seizure shall apply, so far as may be, to searches and seizures under sub-section (1).

(3) A Warrant issued under sub-section (1) shall, for all purposes be deemed to be warrant issued by a court under section 93 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974).

11. *Evidence*.- (1) Subject to the provision of this section, for the purpose of any investigation (including the preliminary inquiry, if any, before such investigation) under this Act, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may require any public servant or any other person who, in his opinion, is able to furnish information or produce documents relevant to the investigation to furnish any such information or produce any such document.

(2) For the purpose of any such investigation (including the preliminary inquiry), the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall have all the powers of a Civil Court, while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act 5 of 1908), in respect of the following matters, namely:-

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidence on affidavits;

(d) requisitioning any public record or copy thereof form any court or office;

(e) issuing commissions for the examination of witnesses or documents;

(f) such other matters as may be prescribed.

(3) Any proceeding before the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall be deemed to be a judicial proceeding within the meaning of section 193 of the Indian Penal Code (Central Act 45 of 1860).

(4) No person shall be required or authorised by virtue of this Act to furnish any such information or answer any such question or produce so much of any document.-

(a) as might prejudice the affairs of the State or the security or defence or international relations of India (including India's relation with the Government of any other country or with any international organisation);

(b) as might involve the disclosure of proceedings of the Cabinet of the Government of Kerala or any Committee of that Cabinet and for the purpose of this sub-section, a certificate issued by the Chief Secretary certifying that any information, answer or portion of a document is of the nature specified in clause (a) or clause (b) shall be bending and conclusive.

(5) For the purpose of investigation under this Act, no person shall be compelled to give any evidence or produce any document which he could not be compelled to give or produce in proceedings before a court.

12. *Reports of Lok Ayukta etc.*- (1) If, after investigation of any action in respect of which a complaint involving grievance has been made, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that such action has resulted in injustice or undue hardship to the complainant or to any other person, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall, by a report in writing, recommend to the competent authority concerned that such injustice or hardship shall be remedied or redressed in such manner and within such time, as may be specified in the report.

(2) The competent authority to whom a report is sent under sub-section (1) shall, within one month of the expiry of the period specified in the report, intimate or cause to be intimated, as the case may be, to the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta the action taken on the report.

(3) If, after investigation of any action in respect or which a complaint involving an allegation has been made, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that such allegation is substantiated, either wholly or partly, he shall, by report in writing, communicate his findings and recommendations along with the relevant documents, materials and other evidence to the competent authority.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(4) The competent authority shall examine the report forwarded to it under sub-section (3) and, within three months of the date of receipt of the report, intimate or cause to be intimated to the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, the action taken or proposed to be taken on the basis of the report.

(5) If the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta is satisfied with the action taken or proposed to be taken on his recommendations or findings referred to in sub-sections (1) and (3), he shall close the case, under intimation to the complainant, the public servant and the competent authority concerned; but where he is not so satisfied and if he considers that the case so deserves, he may make a special report upon the case to the Governor and also inform the competent authority concerned and the complainant.

(6) The Lok Ayukta shall present annually a consolidated report on the performance of his functions as well as the functions of the Upa-Lok Ayukta, to the Governor.

(7) On receipt of the special report under sub-section (5) or the annual report under sub-section (6), the Governor shall cause a copy thereof, together with an explanatory memorandum, to be laid before the Legislative Assembly.

(8) The Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may, at his discretion make available, from time to time, the substance of cases closed or otherwise disposed of by him which may appear to him to be of general, public, academic or professional interest, in such manner and to such persons, as he may deem appropriate.

13. *Public Servant to vacate office if directed by Lok Ayukta etc.*- (1) Where, after investigation into complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that the complaint involving an allegation against the public servant is substantiated and that the public servant concerned should not continue to hold the post held by him, the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, shall make a declaration to that effect in his report under sub-section (3) of section 12. Where the competent authority is the Governor, the Government of Kerala or the Chief Minister, he or it may either accept or reject the declaration. In other cases, the competent authority concerned shall sent a copy of such report to the Government which may either accept or reject the declaration. If it is not rejected within a period of three months from the date of receipt of the report or the copy of the report, as the case may be, it shall be deemed to have been accepted on the expiry of the said period of three months.

(2) If the declaration so made is accepted or is deemed to have been accepted, the fact of such acceptance or the deemed acceptance, shall immediately be intimated by registered post, by the Governor, the Government or the Chief Minister, if any of them is the competent authority and the Government, in other cases and then, notwithstanding anything

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

contained in any law, order, notification, rule of contract of appointment, the public servant concerned shall, with effect from the date of intimation of such acceptance or deemed acceptance of the declaration-

(i) if he is the Chief Minister or a Minister resign his office of Chief Minister or Minister as the case may be;

(ii) if he is a public servant falling under items (v) and (vi) but not falling under items (iv) and (vii) of clause (o) of section 2, be deemed to have vacated his office; and

(iii) if he is a public servant falling under items (iv) and (vii) of clause (o) of section 2, be deemed to have been placed under suspension by an order of the appointing authority and the appointing authority shall initiate appropriate action in accordance with the rules applicable to such public servants.

Provided that if the public servant is a member of an All India Service as defined in section 2 of the All India Services Act, 1951 (Central Act 61 of 1951), the Government shall take action to keep him under suspension and initiate appropriate action in accordance with the rules or regulations applicable to his service.

14. *Initiation of Prosecution-* Notwithstanding anything contained in section 13, if after investigation into any complaint, the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta is satisfied that the public servant has committed any criminal offence and that he should be prosecuted in a court of law for such offence, then, he may pass an order to that effect and initiate prosecution of the public servant concerned, if there is no necessity for prior sanction; and, if prior sanction of any authority is required, with the sanction of the appropriate authority.

Explanation.- For the purpose of this section,-

(a) 'investigation' means the collection of evidence regarding the correctness or otherwise of the allegation or grievance;

(b) 'initiation of prosecution' means the filing of a report or a complaint before a court of competent jurisdiction to take cognisance of an offence.

15. *Staff of Lok Ayukta, etc.-* (1) There shall be such officers and employees, as may be prescribed, to assist the Lok Ayukta and Upa-Lok Ayukta in the discharge of their functions under this Act.

(2) The categories of officers and employees referred to in sub-section (1) and their appointment and other conditions of service including such special conditions, as may be necessary, for enabling them to act without fear in the discharge of their function, shall be such, as may be prescribed, in consultation with the Lok Ayukta.

(3) Without prejudice to the provisions of sub-section (1) the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta may for the purpose of conducting investigations under this Act, utilise the services of,-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(a) any officer or investigating agency of the State Government; or

(b) any officer or investigating agency of the Central Government, with the prior concurrence of that Government; or

(c) any other agency.

(4) The officers and other employees referred to in sub-section (1) shall be under the administrative and disciplinary control of the Lok Ayukta:

Provided that when the Lok Ayukta is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other cause, the senior among the Upa-Lok Ayukta may discharge the functions of the Lok Ayukta under this sub-section.

16. *Secrecy of information.*- (1) Any information obtained by the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta or members of his staff, in the course of, or for the purpose of, any investigation under this Act and any evidence recorded or collected in connection with such information, shall be treated as confidential and no court shall be entitled to compel the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta or any public servant to give evidence relating to such information or to produce the evidence so recorded or collected.

(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to the disclosure of any information or particulars referred to therein-

(a) for the purpose of investigation or for any report to be made thereon or for the purpose of any action or proceedings to be taken on such report under section 12;

(b) for the purpose of any proceedings for an offence under the Official Secrets Act, 1923 (Central Act 19 of 1923), or an offence of giving or fabricating false evidence under the Indian Penal Code (Central Act 45 of 1860) or for the purposes of trial of any offence under section 14 or any proceedings under section 17; or

(c) for such other purposes as may be prescribed.

17. *Intentional insult or interruption to, or bringing into disrepute to the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta.*- (1) Whoever intentionally insults or causes any interruption to the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta, while the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta is conducting any investigation or inquiry under this Act shall, on conviction, be punished with simple imprisonment for a term which shall not be less than six months but which may extend to one year or with fine; or with both.

(2) Whoever, by words spoken or intended to be read, makes or publishes any statement or does any other act, which is calculated to bring the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta into disrepute, shall, on conviction, be punished with simple imprisonment for a term which shall not be less than six months but which may extend to one year or with fine; or with both.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(3) The provisions of section 199 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), shall apply in relation to an offence under sub-section (1) or sub-section (2), as they apply in relation to an offence referred to in sub-section (1) of the said section, subject to the modification that no complaint in respect of such offence shall be made by the Public Prosecutor except with the previous sanction of the Lok Ayukta or the concerned Upa-Lok Ayukta:

Provided that the Court may, for adequate and special reasons, to be recorded in the judgement, impose a lesser sentence of imprisonment and fine.

18. *Power to punish for contempt*.- The Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta shall be and exercise the same jurisdiction, power and authority in respect of contempt of itself, as the High Court has and may exercise and for this purpose the provisions of the Contempt of Courts Act, 1971 (Central Act 70 of 1971), shall have effect subject to the modification that the reference therein made to the High Court shall be construed to be reference therein made to the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas, as the case may be,

19. *Protection of action taken in good faith*.- (1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta or against any officer, employee, agency or person referred to in section 15 in respect of anything which is, in good faith, done while acting or purporting to act in the discharge of his official duties under this Act.

(2) No proceedings of the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall be held to be had for want of forum and, except on the ground of jurisdiction, no proceedings or decision of the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta shall be liable to be challenged, reviewed, quashed or called in question in any court.

20. *Prosecution for false complaint*.- (1) Notwithstanding anything contained in this Act, whoever makes any false and frivolous or vaxatious complaint under this Act shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term, which shall not be less than six months but which may extend to three years and with fine, which shall not be less than two thousand rupees but which may extend to five thousand rupees.

(2) No Court inferior to that of a court of the Judicial Magistrate of the First Class shall take cognizance of an offence under sub-section(1).

(3) No such court shall take cognizance of an offence under sub-section (1) except on a complaint made by a person against whom false, frivolous or vexatious complaint was made after obtaining the previous sanction of the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta as the case may be.

(4) The prosecution in relation to an offence under sub-section (1) shall be conducted by the Public Prosecutor and all expenses connected with such prosecution shall be borne by the Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

21. *Public servants to submit property statement.*- (1) Every public servant, other than a Government servant, shall within six months after the commencement of this Act, and thereafter before the 30th June of every year, submit to the competent authority in the prescribed form, a statement of his assets and liabilities and those of the members of his family.

(2) If no such statement is received by the Lok Ayukta from any such public servant within the time specified in sub-section (1), the Lok Ayukta shall make a report to that effect to the competent authority and send a copy of the report to the public servant concerned. If, within two months of such report, the public servant concerned does not submit such statement, the Lok Ayukta shall publish, or cause to be published, the name of such public servant in three newspapers having wide circulation in the State.

Explanation:- In this section "family" means the spouse and such children and parents of the public servant as are dependent on him.

22. *Power to make rules.*- (1) The Government may, by notification in the Gazette, make rules for the purpose of carrying into effect the provisions of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the Generality of the foregoing provisions, such rules may provide for,-

(a) the authorities to be prescribed under sub-clause (iv) of clause (d) of section 2;

(b) the salary, allowances and pensions payable to, and other conditions of service of, the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayukta;

(c) the form and the manner in which a complaint may be made;

(d) the powers of a civil court which may be exercised by the Lok Ayukta or Upa-Lok Ayukta under clause (f) of sub-section (2) of section 11;

(e) the salary, allowances, appointment and other conditions of service of the staff and employees of the Lok Ayukta and the Upa-Lok Ayuktas under sub-section (2) of section 15;

(f) any other matter for which rules have to be or may be made under this Act.

(3) Any rule under this Act may be made, either prospectively or retrospectively, and when a rule is made with retrospectively effect, the reasons that necessitated the making of such rule shall be specified in the statement to be placed before the Legislative Assembly.

(4) Every rule made under this Act shall be laid, as soon as may be after it is made, before the Legislative Assembly while it is in session for a total period of fourteen days which may be comprised in, one session or in two successive sessions and if, before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, the Legislative Assembly makes any modification in the rule or decides that the rule should not be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

23. *Removal of doubts*.- (1) For the removal of doubts it is hereby declared that nothing in this Act shall be construed as authorising the Lok Ayukta or an Upa-Lok Ayukta to investigate any action which is taken by or with the approval of-

(a) any judge as defined in section 19 of the Indian Penal Code (Central Act 45 1860);

(b) any officer or servant of any civil or criminal court in the State;

(c) the Accountant General of Kerala;

(d) the Chief Election Commissioner, the Election Commissioners and the Regional Commissioners referred to in article 324 of the Constitution of India and the Chief Electoral Officer, Kerala;

(e) the Speaker of the State Legislative Assembly;

(f) the Chairman or a member of the Kerala Public Service Commission.

(g) the State Election Commissioner appointed under article 243K of the Constitution of India; and

(h) the Chairman or a member of the Kerala State Commission for Backward Classes.

(2) The Provisions of this Act shall be in addition to the provisions of any other enactment or any rule or law under which any remedy by way of appeal, revision, review or in any other manner is available to a person making a complaint under this Act in respect of any action and nothing in this Act shall limit or affect the right of such person to avail of such remedy.

24. *Power to remove difficulties*.- (1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, by order, do anything, not inconsistent with such provisions, which appear to them to be necessary or expedient for the purpose of removing the difficulty.

(2) No order under sub-section (1) shall be made after the expiration of a period of two years from the commencement of this Act.

(3) Every order made under sub-section (1) shall be laid, as soon as may be after it is made, before the Legislative Assembly, while it is in session, for a total period of fourteen days which may be comprised in one session or in two successive sessions, and if before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, the Legislative Assembly makes, any modification in the order or decides that the order

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

should not be made, the order shall thereafter have effect only in such modified from or be of no effect, as the case may be; so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that order.

25. *Repeal and saving.*- (1) The Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries) Act, 1987 (24 of 1988) and the Kerala Lok Ayukta Ordinance, 1998 (16 of 1998) are hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal,-

(i) in so far as it is not inconsistent with the provisions of this Act, anything done or any action taken under the said Act shall be deemed to have been done or taken under this Act and may be continued and completed under the corresponding provisions of this Act:

Provided that, for the purpose of this sub-section; "Public Men" as defined under the said Act shall be deemed to correspond to "Public Servants" under this Act;

(ii) all inquiries and investigations or other proceedings pending before the Commission under the repealed Act shall stand transferred to and be continued by the Lok Ayukta or the Upa-Lok Ayukta, as the case may be, under the provisions of this Act as if were commenced before him under this Act.

(iii) anything done or deemed to have been done or any action taken or deemed to have been taken under the Kerala Lok Ayukta Ordinance, 1998 (16 of 1998) shall be deemed to have been done or taken under this Act.

(3) Notwithstanding anything contained in this Act, initially the staff of the Lok Ayukta shall also consist of the Secretary and other officers and employees of the Kerala Public Men's Inquiry Commission constituted under the Kerala Public Men's Corruption (Investigations and Inquiries) Act, 1987 (24 of 1988), as if they were appointed under the provisions of this Act and they shall, till their services are duly terminated or reverted to the parent department, if on deputation, be entitled to the same salary, allowances and other terms and conditions of service as are entitled to them immediately before the commencement of this Act, until they are varied in accordance with the provisions of this Act.

FIRST SCHEDULE

[See section 3 (4)]

I .... have been appointed as Lok Ayukta/Upa-Lok Ayukta do swear in the name of God/Solemnly affirm that I will bear true faith and allegiance to the Constitution of India, as by law established and I will duly and faithfully and to the best of my ability, knowledge and judgement perform the duties of my office whitout fear or favour, affection or ill-will.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SECOND SCHEDULE

[See section 8 (i) (a)]

(a) Action taken for the purpose of investigating crime relating to the security of the State.

(b) Action taken in the exercise of powers in relation to determining whether a matter shall go to a court or not.

(c) Administrative action taken in matters which arise out of the terms of a contract governing purely commercial relations of the administration with customers or suppliers except where the complainant alleges harassment or gross delay in meeting contractual obligation.

(d) Action taken in respect of appointment, removal, pay, discipline, superannuation or other matters relating to conditions of service of public servants but, not including actions relating to claims for pension, gratuity, provident fund or to any claims which arises on retirement, removal or termination of service.

(e) Grant of honours and awards.

Secretariat of the Kerala Legislature,
Triruvananthapuram
February 3, 1999

R. RAJENDRA BABU
Secretary.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly