

ജനങ്ങളുടെ സഹായസഹകരണം കൂടി ഉണ്ടായെന്ന് കഴിയുന്നതും വേഗം ഈ പരാതികൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന പാസ്സാക്കിത്തരുന്നതും അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. നല്ലേക്കര കെ. കൃഷ്ണൻ : മൈക്രോയിംഗ് സ്കാലാ പ്രശ്നം തുടങ്ങിയതിനുശേഷം മലൂനിരോധനം സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും improvement ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എ. റഹീം : പല സ്ഥലങ്ങളിലും വാററു നിറത്തയിട്ടുണ്ട്.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 9,000 be granted under Demand No. III-8. State Excise Duties (iii) Prohibition—T. A., was put and carried.

The grant was made.

Minister of Health (SHRI A. A. RAHIM): Sir, I move for a supplementary grant of Rs. 10,000 under Demand III-8, State Excise Duties (b) (iii) Prohibition—Contingencies.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): I second it.

ശ്രീ. എ. എ. റഹീം : ഇതും ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റുകൾക്കായി മേഖല വന്നുട്ട് അധികച്ചെലവനുണ്ടിയുതാണ്. ഇതു പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 10,000 be granted under Demand No. III State Excise Duties (b) (iii) Prohibition—Contingencies, was put and carried.

The grant was made.

Demand IX—25. General Administration.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move for a supplementary allotment, of Rs. 1,08,500 Under Demand No. IX—25. General Administration (D) Secretariat and Headquarters Establishment—(a) Civil, Secretariat (i) Government Secretariat—Pay of Establishment.

Home Minister (Shri. A. J. JOHN): I second the motion.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : Sir, this item is entered as serial No. 12 in the printed statement circulated to the hon. Members.

The original grant under this head, as will be seen from page 64 of the Budget was Rs. 4,50,100. The additional amount is required mainly on account of pay revision. The Pay-Commission Report had to be implemented with retrospective effect from 1st April 1955. It is also due to the

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : ഈ ഡിമാൻറിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നരണ്ടു കാഴ്ചക്കൾ പറയണമെന്ന ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. വ്യാപാരപരമായ പരന്ന കരുതലാണു് ഇതു്. പക്ഷെ, പണപോലെയോ പള്ളിപോലെയോ ഉയർന്നതായ പ്രശ്നം ഉണ്ടാകുന്നു. സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ അങ്ങനെയൊക്കെ സംസ്കരിക്കുന്നതിന്നു് ഒരു ഉദാഹരണമെന്നു്, അങ്ങനെയൊക്കെ സംസ്കരിക്കുന്നതിന്നു് ശേഷം, സർവ്വീസിൽനിന്നു് കയറാൻ ശേഷം ഉപയോഗിക്കുന്നതാണു് ഈ ധനപ്രശ്നം. സർക്കാർ സർവ്വീസിലുള്ള ആളു് ഒരു സംബന്ധിച്ച പരാധികൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന്നു് ഈ മാതൃകയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടു് യഥാർത്ഥ പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുമെന്നു് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ചുമ്പിക്കാണിച്ചതുപോലെ സുപ്രസിദ്ധമായ പ്രസിദ്ധമായ ആയ സിദ്ധാന്തം മീൽ കരിഞ്ഞുതക്കുന്നതിന്നു് അനുബന്ധിച്ചു് ഈ ഉദാഹരണമെന്നു് സർവ്വീസിൽ ചെയ്തു്. അതിൽ പലതും ഉൾപ്പെടുന്നു. അതിനോടനുബന്ധിച്ചു് ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസുവരെയുള്ള പല വ്യക്തികളും ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നതായതു് ഞാൻ കേട്ടിരുന്നതു്. വേറെ ചില പ്രമാണികളൊക്കെ യോഗ്യരായിരുന്നെങ്കിലും. ഒടുവിൽ ഈ ഉദാഹരണമെന്നു് പേരല്ലാത്ത കററം പേരും സംവിധാനം പ്രാസികൃഷ്ടനോ നിയമവകുപ്പിനോ സംവിധിച്ചില്ല.

ഈ വകുപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുന്നതു് സംഗതമല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഒരു ഉദാഹരണമെന്നു് പേരിൽ എന്തെങ്കിലും ആകെ പരസ്യമായതാണെന്നും അങ്ങനെയൊക്കെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന്നു് നിർദ്ദേശം എന്നു് പറയാൻ അതു് അനാവശ്യമാണെന്നു് പറയാൻ തന്നെ നിവൃത്തിയല്ല. ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതിന്നു് സുപ്രീംകോടതിവരെ പോയി എന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രശ്നം ഉദാഹരണമെന്നു് സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നുതന്നെ അപേക്ഷ നൽകാമായിരുന്നെന്നു് പറയുന്നതിന്നു് ഞാൻ അറിയിക്കുന്നതു്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു് വർഷം കരയാമായി. വളരെ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പു് ഹൈക്കോടതി വിധി ഉണ്ടായിട്ടും സർവ്വീസിൽനിന്നു് നൽകുവാൻ കഴിയാതെ ഒരു ഉദാഹരണമെന്നു് പേരിൽ എന്തെങ്കിലും കററം കണ്ടുപിടിക്കുകയോ മറ്റോ ചെയ്താൽ സർവ്വീസിൽ ചെയ്തതും. പക്ഷെ തുടർന്നു് നടപടികളും വളരെ വേഗം നടത്തണം. അയാൾ കററക്കരണമെന്നു് കണ്ടാൽ സർവ്വീസിൽനിന്നു് പിരിച്ചു വിടുകയും പ്രാസികൃഷ്ടൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്താൽ. അങ്ങനെയൊക്കെ കൊല്ലുന്നതും കഴിഞ്ഞുതക്കുന്നതും. പരാധിയെന്നു് റിപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഈ രീതിയിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ലെന്നു് മന്ത്രിയും, നല്ലതും അങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്താൽ കർശിത ശമ്പളവും പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള ശമ്പളക്കുടുതലും കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം പ്രാസികൃഷ്ടൻ പേരിൽ ഒരു തുക ചിലവാകാമെന്നു് തൽക്ഷണം യോഗ്യനെന്നു് സംവിധാനം പോകുന്നില്ല ഇതുമൂലം സർക്കാർ ഉദാഹരണമെന്നു് തുടങ്ങിയുള്ള അഴിമതികൾ കറയുകയല്ല. അഴിമതികൾ കറയുന്നതുകൊണ്ട് ഫലപ്രദമായി അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി വളരെ വേഗം തീരുമാനമെടുക്കണം. ഇപ്പോൾ കൂടിയാണു് ഒരു സർവ്വീസിൽ മാത്രം

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

മാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ ക്ലാക്കായിരുന്ന ആൾ സുപ്രണ്ടായിട്ടു പോകും. ഈ രീതിയിലുള്ള കാലതാമസം ഒരിക്കലും അനുവദനീയമല്ല.

1955 ഡിസംബർവരെ ഇവിടെ ഒരു പ്രത്യേക ലാൻഡ് റിഫോംസ് സെക്ഷൻ വച്ചിരുന്നു എന്നു കാണുന്നു. ലാൻഡ് റിഫോംസ് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ചിലതെല്ലാം പാസ്സായി. ചിലതെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ലാൻഡ് റിഫോംസ് നിയമസഭയിൽ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ നിലനിർത്തി എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതു കൊണ്ട് സെക്രട്ടറിയേറ്റിലെ ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ പ്രത്യേക ജോലി യൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഇവിടെ ഹാജരാക്കപ്പെട്ട ഒപ്പില്ലാത്ത ഒരു സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വിശേഷപ്പെട്ട ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് റൂം ഇല്ല. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ചില നിയമങ്ങൾ പകർത്തിയെഴുതുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഓഫ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കി. അതാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ജനികീയാൻ നിയമം പകർത്തിയെഴുതിയതാണ്. അതിൽ ഒരു പുതുതായ ഇല്ല. ഈ നിയമങ്ങളെല്ലാം രണ്ടു സ്റ്റേറ്റുകളിൽ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമുണ്ടായിരുന്നത് ഒന്നിച്ചു ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. പകർത്തി എഴുതാൻ മാത്രമായി ഒരു പ്രത്യേക സെക്ഷൻ സൃഷ്ടിച്ചു ഒന്നിൽ ചിലപാത്രം കൊല്ലം തുടങ്ങിയ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ ഭരണാവശ്യ ചിലവാണ് അക്കാവശ്യത്ത് നേരിടേണ്ടിവന്നതെന്ന് എനിക്ക് ഭയപ്പെടുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 8,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Pay of officers was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 4,000 under Demand IX 25-D (a) (ii) Law Department—Dearness Allowance.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 4,000 be granted under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Dearness Allowance, was put and carried.

The grant was made.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I move for a grant of Rs. 3,000 under Demand No. IX 25-D (a) (ii) Law Department—Travelling Allowance.

Minister for Health (SHRI A. A. RAHIM): I second it.

[ശ്രീ. ആർ. ശങ്കരനാരായണൻ തമ്പി]

ലാഞ്ച് ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഒരു ലിസ്റ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ, ഞാൻ പറഞ്ഞ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അനേകം ഉദാഹരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിൽ, ഗവണ്മെൻറ് പ്രസ്സ് രണ്ടെ ശമ്പളം പരിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിടെ സുപ്രണ്ടിന്റേയും അസിസ്റ്റന്റ് സുപ്രണ്ടിന്റേയും മറ്റും ശമ്പളം വളരെയേറെ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേസമയത്തു അവിടത്തെ വെൽഡറുടേയും മോൾഡറുടേയും മറ്റും ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, പഴയ ശമ്പളം തന്നെ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുവാൻ തുപാർശ ചെയ്തു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. സുപ്രണ്ടിന്റെ ശമ്പളം 350-450 ആയിരുന്നതു 400-600 ആക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. അതേ സമയത്തു 30 രൂപാ മുതൽ 60 രൂപാവരെ ശമ്പളത്തിലിരുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് കാസ്റ്റർ 30-60 തന്നെ ശമ്പളം. അതിൽ 30-45 ആയിരുന്ന ഒരു സെറാകാക്ക് 30-60 ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 30 തന്നെ. അതുകഴിഞ്ഞു മേസൺ 35 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ 30 രൂപയാക്കി. 35 കാരനെ 30 കാരനാക്കുന്നുള്ള മഹാമനസ്സുത പേക്കമ്മീഷനുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ എത്ര അവമോളനാപുരമായ മനോഭാവമാണ് അവർ പ്രണയിച്ചതെന്നു ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ്. അതേ സമയം 350 രൂപാ സ്റ്റാർട്ടിംഗ് ഉണ്ടായിരുന്ന സുപ്രണ്ടിനു സ്റ്റാർട്ടിംഗ് 400 രൂപയാക്കി. മാക്സിമം 450-ൽ നിന്നും 600 രൂപയുമാക്കി. ഈ റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കിയ ആളുകളുടെ കാലാവധി രണ്ടു മാസം കൂടി കൂട്ടിയ ശമ്പളത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയുടെ അനുവാദത്തിനായി ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്കു കൂടി ഈ സഭയൽ ചർച്ച ചെയ്യുവാനായ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അതേസമയം ഞാൻ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ : - പേക്കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പേരമോളം വന്നുപോകും അനുവദിക്കാനാണ് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥന കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കമ്മീഷന്റെ നിയമനത്തെക്കുറിയും, തുപാർശകളെപ്പറ്റിയും അവ നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയെപ്പറ്റിയും ഈയവസരത്തിൽ ചിലതെല്ലാം പറയാനുണ്ട്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കിടയിൽ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ശക്തിയായ ഒരു പ്രായം പൊന്തിവന്നു, അതു ന്യായമായിരുന്നു, ആവശ്യമായിരുന്നു. അവരുടെ പരാതികൾ തീർക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു പേക്കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചു. ഫലമോ? മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കാൾ സംവത്രികമായ അസംതുപ്പി ഇപ്പോൾ ഉളവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ശമ്പളക്കമ്മീഷൻ തുപാർശകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ 2 ഓടി 7½ ലക്ഷം രൂപ അധികച്ചെലവു വരുന്നു എന്നാണ് പറയുന്നത്. ശോഷിച്ച നമ്മുടെ ഖജനാവിൽ നിന്നാണ് ഇതു പോകുന്നത്. എങ്കിലും ഈ തുവേണ്ടപ്പോലെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെങ്കിൽ സഹിക്കാമായിരുന്നു. ദരിദ്രയായ സ്റ്റേറ്റിന്റെ വരുമാനത്തിൽ നിന്നു ഭീമമായ ഒരു സംഖ്യ വാരിക്കോരി ചെലവാക്കി മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ അസംതുപ്പിയാണ് സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളത് എങ്കിൽ പൊതു പണം വേണ്ടപ്പോലെ ഉപയോഗിച്ചില്ല എന്ന തീരുമാനത്തിലാണ് നാം ചെന്നെത്തുന്നത്. തലതിരിഞ്ഞ പ്രവർത്തന രീതിയാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങൾക്കു കാരണം.

സാധാരണ ഗവണ്മെന്റുകൾ അവയുടെ ജീവനക്കാർക്കു എന്തു ശമ്പളം ഉള്ളതെന്ന് നൽകണമെന്നു തീരുമാനിക്കാനായി ശമ്പളക്കമ്മീഷനുകളെ വയ്ക്കുന്നുണ്ട്. അവയുടെ ശുപാർശയനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ആദ്യം ശമ്പളക്കൂട്ടൽ അനുവദിച്ചു; എന്നിട്ട് പേക്കമ്മീഷനെ വച്ചു. പട്ടം താണുപിള്ളയുടെ "കൈക്കൈയിൽ" നടപ്പിലായ ശേഷമാണ് കമ്മീഷനെ നിയോഗിച്ചത്. കോടും കഴിഞ്ഞാണ് അന്വേഷണം. കൂതിയെ പിടിച്ചു നേരെ വണ്ടിയുടെ പുറകിൽ കെട്ടി. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ഇതുവരെ പരയാഞ്ഞു പറയാതിരുന്നില്ല. ടൈംസ്സെയിലെ പരാതികളെക്കുറിച്ചു നോക്കിക്കൊണ്ടാണ് പേപ്പർ കമ്മീഷനെ വെച്ചത്. ഈ പരാതികൾ രീക്ഷാൻ ആണ് നിയോഗിക്കുക; അവ സാന്നിദ്ധ്യം ഇതങ്ങനെ പോയാൽ മതിയോ? വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന അസംതൃപ്തി ഇനിയും കൂടുകയാൽ അനുവദിക്കുമോ?

കമ്മീഷന്റെ നടപടി അശാസ്ത്രീയമായിരുന്നു. പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഒന്നാണെന്ന് അവരംഗീകരിച്ചില്ല. ശരിയായ ഒരു ക്ലാസ്സിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയില്ല. ഓരോ വിഭാഗം സർക്കാർ ജീവനക്കാർ ചെയ്യുന്ന ജോലിയുടെ സ്വഭാവം, അതിനാവശ്യമായ യോഗ്യത, ആ യോഗ്യത നേടാനാവശ്യമായി വരുന്ന ചെലവും സമയവും, ജീവിതച്ചെലവും, സാങ്കേതിക സ്വഭാവം, ഇവയെല്ലാം പരിഗണിച്ചു ചില പൊതു മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതിരുന്നു. കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റു നിയോഗിച്ച "രജിസ്ട്രേഷൻ കമ്മീഷൻ" അതിനെയാണ് ചെയ്തത്. ഇവിടെ നേരെമറിച്ചും യാതൊരു ഡിസ്കോണുമില്ലാതെ, യാതൊരു ന്യായവും പറയാതെ, അഡ്വാപകൻ ഇന്നത് ക്ലാർക്കിന് ഇന്നത്, കമ്പലന്റർക്ക് ഇന്നത്, ഇങ്ങനെ എഴുതിത്തള്ളി. കമ്മീഷൻ അങ്ങനെയുള്ള മനോവിലാസവും, ലീലാവിലാസവും റിപ്പോർട്ടായി വന്നപ്പോൾ ആക്ഷേപങ്ങളും തുടങ്ങി. "ഞങ്ങളെ തരം താഴ്ത്തി, ഞങ്ങളോട് നിതി ചെയ്തില്ല. ഞങ്ങളെ ദ്രോഹിച്ചു" എന്നുള്ള പരാതികൾ എങ്ങും ഉയർന്നു.

ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു സമീപനരീതി അംഗീകരിച്ചു എന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ വരികയില്ലായിരുന്നു. ഒരു രണ്ടാം ഹിസ്റ്ററി ഏകദേശം പറയാം. പഴയ കാലത്തു ക്ലാർക്കിന് അഡ്വാപകൻ 25.40 ഗ്രെയിഡായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ക്ലാർക്കിന് 40.120-0 ആണ് അഡ്വാപകൻ വെറും 35.80. ഇങ്ങനെ തരം തിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവും പറയുന്നില്ല. എന്താകട്ടെ ഗവണ്മെന്റു പ്രസ്റ്റിലെ കമ്പോസിറ്റർമാർക്കു മുമ്പ് 30.60 ഗ്രെയിഡായിരുന്നു. അതായതു, ക്ലാർക്കിനേക്കാൾ കൂടുതൽ. ഇതേ ഓഴാകട്ടെ 35.80 എന്നാണ്. ഫലത്തിൽ ഒരു ഡിപ്രമോഷനാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുമ്പോൾ ആക്ഷേപം ഉയർന്നുവന്നതും, അസംതൃപ്തി വർദ്ധിക്കുന്നതും സ്വാഭാവികമല്ലേ? കമ്പോസിറ്റർ, ബൈണ്ടർ എന്നിവരുടെ പണി സാങ്കേതിക വൈദഗ്ദ്ധ്യം ആവശ്യമുള്ളതാണ്. പ്രമോഷൻ സർച്ചകൾ കറങ്ങുന്നതും ആണ്. ഇങ്ങനെ വ്യത്യാസങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ, പരിഗണിക്കേണ്ടതൊന്നും തന്നെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു നോക്കിയാൽ ഇതൊരു വ്യക്തമായ കേസാണ്. യോഗ്യന്മാർ ഇന്നാട്ടിലുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. മിനിമം വേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്ന സാധാരണ തൊഴിലാളി പ്രവർത്തകന്മാർക്കും പേക്കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിനെക്കാൾ കേദമായ, കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയമായ, സമീപനരീതി അംഗീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

സർ, പിടിച്ചാൽ നില്ക്കാത്ത രീതിയിൽ അസംതൃപ്തി പടരുകയാണ്. നാട്ടിലുടനീളം പ്രതിഷേധ യോഗങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഈ അസംതൃപ്തി സമ്മേളനക്കാലത്തുപോലും, വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എ. എൽ. എ. മാരെ നായാടിപ്പിടിച്ച് പരസികൾ പറഞ്ഞു കേൾപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഗൗരവം സർക്കാർ മനസ്സിലാക്കണം. വെയിറേഞ്ച് ഇതുവരെ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. പ്രൈവറാഡ്ജം പകുതാർക്കു രൂപായ്ക്ക 16 അണ ഇനിയു കിട്ടാറാകിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ രാജ്യാപകുതാർ തന്നെ സമരത്തിനു തയ്യാറായിരിക്കുന്നു. ഒരു മുൻമന്ത്രി അവർക്കു വേണ്ടി നിരാഹാരവ്രതം നടത്തുമെന്നു വന്നപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി ചിലരെല്ലാം ചെയ്യാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അപ്പോഴത്തെ സമ്മർദ്ദമനുസരിച്ച് ചുവടുമാറുന്ന രീതി ശരിയല്ല. നിലവിലു പരാതികളെക്കുറിച്ചന്വേഷിക്കാൻ ഒരു മെഷീനറി ഉണ്ടാക്കണം. എല്ലാ വിഭാഗക്കാരുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം അതിനു പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാം. ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു അദ്ദേഹം അറിയണം. പേക്കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടു അതേപടി നടപ്പാക്കാൻപോലും കൂട്ടാക്കാതെ കേരളത്തിലുടനീളം കൂട്ടി വിളമ്പിയ മുഖ്യമന്ത്രി, ഫനത്തിൽ അങ്ങനെ ഇരുന്നാൽ അടിത്തറ കാണുകയില്ല. രണ്ടുകോടിയിലധികം രൂപ ചെലവാക്കി അസംതൃപ്തിമാരും അഭയാർത്ഥികളായ പേക്കമ്മീഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്വാഗതാർഹമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഉപധനാഭ്യർത്ഥനയെ ഞാനെതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, സംസ്ഥാനത്തു ഒരു പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇരുപതിനായിരം രൂപ കഴിഞ്ഞുകൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചത് കഴിഞ്ഞ മാർച്ച് 23-ാം തീയതിയാണ്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ നിയമസഭാ സമ്മേളിച്ചിട്ടില്ല. പേക്കമ്മീഷനെ നിയമിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതു് കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിൽ ഇവിടെ അധികാരത്തിലിരുന്ന ഗവണ്മെൻറ് നടപ്പാക്കിയ ശമ്പളപരിഷ്കാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായ ടൂളു പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. ഏറ്റവും ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളിലുമുള്ള ആളുകൾക്കു ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അവശതകളും പരാതികളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പേക്കമ്മീഷനെ ഇവിടെ നിയമിക്കാൻ കാരണമായത്. ഇപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെട്ട പേക്കമ്മീഷൻ മൂന്നു മാസത്തെ നകം റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നത്. മിക്കവാറും എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറുകളും അങ്ങേയറ്റം മുതൽ ഇങ്ങേയറ്റം വരെ നല്ലതുപോലെ പരിശോധിച്ചു അവയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തോളം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മൂന്നു മാസംകൊണ്ട് സാധിക്കാതെ വന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കാലപ്പഴക്കമാണ് പേക്കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി രണ്ടു മാസം കൂടി നിട്ടുണ്ടെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. തദ്വിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള എല്ലാ വിഭാഗത്തിലും ആളുകളുടേയും ഗ്രേഡുകൾ ശരിയായവിധം പരിശോധിച്ചുനോക്കി ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഈ അഞ്ചു മാസം ഒരിക്കലും കൂടുതലായിപ്പോയി എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ

പേക്കമ്മിഷനിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ആളുകളെപ്പറ്റി ശ്രീ. ദിവാകരൻ ചിലതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചു. അത് നിർദ്ദേശകരമായിപ്പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പേക്കമ്മിഷൻ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. അതേ സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറ് ഫൈനൽ പ്രൊസിഡിംഗ്സ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ നിയമിച്ചതെന്ന വേറെയെന്തോ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണെന്നും അവർ ചോദിച്ചാൽ എത്ര വേണമെങ്കിലും കാലാവധി നീട്ടുകൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറ് കടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും ശ്രീമാൻ ദിവാകരനെപ്പോലെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരാൾ പ്രസ്താവിച്ചത് നിർദ്ദേശകരമായിപ്പോയി. ആദ്യത്തെ മുൻമാസക്കാലാവധിയിൽ രണ്ടുമാസമേ അവർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഈ കമ്മിഷനെ നിയമിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന ന്യായമായ അവകാശവാദങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുകേട്ടു. 42 രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ശിപായിമാർക്ക് 50 രൂപ കുറഞ്ഞ ശമ്പളമാക്കി. അതുപോലെ തന്നെ താണശമ്പളമുള്ള മറ്റനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ശിപായിമാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ സഭയുടെ നാനാഭാഗത്തു നിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ശിപായിമാരുടെ എണ്ണം ഉദ്ദേശം പതിനൊരായിരം വരും. അങ്ങനെ ഓരോ ശിപായിക്കും 10 രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ അതിനു തന്നെ ഒരുലക്ഷത്തി അറുപതിനായിരം രൂപ വേണ്ടിവരും. ഇതുപോലെ മറ്റു താണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിനും സാരമായ വിധത്തിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അൻപതോ അറുപതോ രൂപ കൂട്ടിക്കൊടുത്താൽ തന്നെയും അതിന് വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേ വേണ്ടിവരികയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. പി. മേനോൻ : അതനുസരിച്ചുള്ള 'വെയിറേറർ' വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഉത്തരവു പുത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അതൃപ്തിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കും തൃപ്തികരമായ ഒരു തീരുമാനം എപ്പോഴും എടുക്കുവാൻ സാധിച്ചെന്ന് വരികയില്ല. അവർക്ക് കൂടുതൽ കൂട്ടിക്കൊടുക്കി മറ്റുള്ളവർക്കും കൂട്ടിയാൽ അപ്പോഴും അതൃപ്തിയുണ്ടാകും. എങ്കിലും ശ്രീമാൻ എം. പി. മേനോൻ പറയുന്നതുപോലെ ഒരു പ്രക്ഷോഭമൊന്നു മൂണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്തായിരുന്നാലും ഇപ്പോൾതന്നെ ഇതിന് ഒരു കോടി 36 ലക്ഷം രൂപ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും ഈ ആവശ്യത്തിലേക്ക് പന്തിരായിരം രൂപ കൂടി ആവശ്യമുണ്ട്. അത് സഭ അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The question that a supplementary sum not exceeding Rs. 12,000 be granted under Head XII-25—General Administration (G) Miscellaneous (b) Miscellaneous (vii) Pay Commission was put and carried.

The grant was made.