

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആലപ്പുഴ ജില്ലയുടെ തീരപ്രദേശത്തുനിന്നും കടലിൽ പോയ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾ രാവിലെയുണ്ടായ കടൽക്ഷോഭത്തിൽപ്പെട്ട് കടലിൽ കുടുങ്ങുകയുണ്ടായി. അവരെ രക്ഷിക്കാൻ ജില്ലാ ഭരണകൂടം അഭ്യർത്ഥിച്ചതനുസരിച്ച് നേവിയുടെ ഹെലികോപ്റ്റർ വന്നത് 8 മണിക്കൂർ വൈകിയാണ്. ഭാഗ്യത്തിനാണ് ആ തൊഴിലാളികളെ ഹെലികോപ്റ്റർ വന്ന് രക്ഷപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിനുതന്നെ, ഗവൺമെന്റിനുതന്നെ, ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുതന്നെ ഈ തരത്തിലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ ഇത്തരം ദുരന്തങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയും. അതിനുള്ള സംവിധാനം ഇവിടെ ഏർപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ : സർ, ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ വീഴ്ചവരാതിരിക്കാനുള്ള അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ് : സർ, ഫിഷറീസ് വകുപ്പും അതുപോലെ മത്സ്യ ഫെഡറും, മത്സ്യത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡും ഇതിന്റെ മുന്നിന്റേയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ഏകജാലക സംവിധാനത്തിലൂടെ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് മത്സ്യഭവനുകൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ മത്സ്യഭവനുകളിൽ പലതിലും ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫില്ല, ഫർണിച്ചർ ഇല്ല. അങ്ങനെ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നടക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഇൻഫർമേഷൻ സെന്ററും ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മത്സ്യഭവനിലാണ് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരത്തിലുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്ന മത്സ്യഭവനിൽ പുതിയ ഇൻഫർമേഷൻ സെന്റർ കുടികൊണ്ടുവെച്ച് മത്സ്യഭവനും അതുപോലെതന്നെ ഇൻഫർമേഷൻ സെന്ററും പ്രവർത്തിക്കാത്ത ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. നിലവിലുള്ള മത്സ്യഭവൻ ഓഫീസുകൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ : സർ, നിലവിലുള്ള മത്സ്യഭവൻ ഓഫീസുകൾ പ്രവർത്തിക്കാത്തത് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിശോധിച്ച് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. പ്രവർത്തിക്കുന്നത് പരിശോധിക്കും. അതും ഇതുമായിട്ട് ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ചില കേന്ദ്രങ്ങളുണ്ട്. അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ ഇൻഫർമേഷൻ സെന്ററുകളും പ്രാദേശികമായ മത്സ്യഭവനുകളിൽ അല്ല പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അത് പരിശോധിക്കാം.

കേന്ദ്ര നികുതികളുടെ സംസ്ഥാന വിഹിതം

\*3 [123] ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ :

„ വർക്കല കഹാർ :

„ കെ. ബാബു : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് നിന്ന് പിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര നികുതികളുടെ അർഹമായ വിഹിതം സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കാതിരിക്കുന്നുണ്ടോ ;

(ബി) എങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് അർഹമായ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കുവാൻ എന്തെല്ലാം നടപടി സ്വീകരിച്ചു ;

(സി) അതിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാനം ആവിഷ്കരിച്ച് കേന്ദ്രത്തിന് സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് വിശദമാക്കുമോ?

ധനകാര്യ വകുപ്പു മന്ത്രി (ഡോ. തോമസ് ഐസക്) : (എ), (ബി) & (സി) കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശുപാർശയനുസരിച്ചുള്ള വിഹിതം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ സംസ്ഥാനത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന നികുതി വിഹിതം തുടർച്ചയായി കുറഞ്ഞു വരുന്നതാണ് അനുഭവം. പത്താം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ 3.4 ശതമാനം കേരളത്തിന് നികുതിവിഹിതമായി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ 11-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷനിൽ ഇത് 3.057 ശതമാനമായി കുറച്ചു. പന്ത്രണ്ടാം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ശുപാർശ അനുസരിച്ച് നികുതി വിഹിതം 2.665 ശതമാനമായി കുറഞ്ഞു. കേരളം പോലുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങൾ ധനകാര്യ കമ്മീഷനുകളുടെ പരിഗണനാ വിഷയമായി തീരുമാനിക്കാത്തതും ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ സ്വീകരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ കേരളത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതുമാണ് ഇപ്രകാരം നികുതി വിഹിതം തുടർച്ചയായി കുറയുവാൻ കാരണം. സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മൊത്തത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നൽകുന്ന വിഹിതം ഗണ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ് കേരള സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം. പന്ത്രണ്ടാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനാ വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും തീർപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും സംസ്ഥാന സർക്കാർ തന്നെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പതിമൂന്നാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ പരിഗണനാ വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പരിഗണനാ വിഷയങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കത്തിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. †

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ : സർ, സംസ്ഥാനത്തു നിന്നു പിരിക്കുന്ന കേന്ദ്ര നികുതികളുടെ അർഹമായ വിഹിതം സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് അങ്ങയുടെ ഉത്തരത്തിൽ തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ തുടർച്ചയായി ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ നികുതിനിലവാരം കുറഞ്ഞു വരുന്നതായിട്ടും അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അതിന് ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നികുതികൾക്കുപുറത്ത് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്ന ഈ 15 മാസക്കാലത്തിനിടയ്ക്ക് അടിയന്തിര സാഹചര്യങ്ങളെ നേരിടുന്നതിനു വേണ്ടി എന്തുമാത്രം തുക കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഡോ. തോമസ് ഐസക് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഞാൻ പറഞ്ഞ ഉത്തരം തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അർഹമായ വിഹിതം കിട്ടുന്നില്ലെന്നാണ് ഉത്തരം. എന്നാൽ കമ്മീഷൻ നിശ്ചയിച്ച വിഹിതം നമുക്ക് കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതിന് വീഴ്ചയില്ല. ആ നിശ്ചയിച്ച വിഹിതം ആകട്ടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ കുറഞ്ഞു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നമുക്ക് അർഹതപ്പെട്ടത് കിട്ടുന്നില്ല.

† അനുബന്ധം I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പി. അനീൽകുമാർ : സർ, കേന്ദ്ര ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചുള്ള വിഹിതം ലഭിക്കുന്നുണ്ട് എന്നാണ് അങ്ങയുടെ ഉത്തരം. അതുപോലെ സെൻട്രൽ സെയിൽസ് ടാക്സ്, കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ തമ്മിലുള്ള സെയിൽസ് ടാക്സ് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 4 ശതമാനം എന്നുള്ളത് കുറച്ചുകൊണ്ടു വരികയാണ്. അതിൽ സംസ്ഥാനത്തിനുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പാക്കേജ് നടപ്പിൽ വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് പറയുന്നു. പ്രസ്തുത പാക്കേജിൽ എന്തെല്ലാമുണ്ടെന്നുള്ളത് വെളിപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ ?

ഡോ. തോമസ് ഐസക് : സർ, ആദ്യത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി ഞാൻ പറഞ്ഞത് ശുപാർശ ചെയ്ത വിഹിതം കിട്ടുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ആ ശുപാർശ കേരളത്തിന് അർഹമായിട്ടുള്ളതല്ല എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ ആക്ഷേപം. ഇപ്പോൾ കേന്ദ്ര സെയിൽസ് ടാക്സ് അത് ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വ്യാപാരത്തിന് തടസ്സമായി തീരുമെന്നുള്ളതാണ് കാരണമായിട്ട് പറയുന്നത്. ഒരു വർഷം ഒരു ശതമാനം വീതം വച്ച് അത് കുറച്ചുകൊണ്ട് വരികയാണ്. അപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തിന് അതിൽ നിന്നും നഷ്ടം ഉണ്ടാകുകയാണ്. ആ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഇപ്പോൾ കൈവശമുള്ള ചില നികുതി ഇനങ്ങൾ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൈമാറുകയാണ്. അഡീഷണൽ എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി പുകയിലയുടെ മേൽ, പഞ്ചസാരയുടെ മേൽ, തുണിയുടെമേലൊക്കെയുണ്ട്. അത് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കൊക്കെയുള്ളതാണ്. ഇത്തവണ പുകയില കൈമാറി, അടുത്ത വർഷങ്ങളിൽ തുണിയടക്കമുള്ളവ കൈമാറും. രണ്ട്, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സർവ്വീസ് ടാക്സിൽ ചില ഇനങ്ങൾ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കൈമാറാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടും നഷ്ടം തീരുന്നില്ലെങ്കിൽ ക്യാഷ് തന്ന് ആ നഷ്ടം നികത്തുമെന്ന് കേന്ദ്രം സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ : സർ, റവന്യൂ ചെലവുകൾ യാത്രികമായി കൂട്ടിക്കാണിച്ചതുകൊണ്ട് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷനിൽ നിന്ന് മെച്ചപ്പെട്ട റക്കമെന്റേഷൻ ഉണ്ടാകുമെന്ന് മന്ത്രി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ഡോ. തോമസ് ഐസക് : സർ, ഇത് നമ്മൾ പരസ്യമായിട്ട് ചർച്ച ചെയ്യാതിരിക്കുകയല്ലേ നല്ലത്. ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ നമ്മുടെ റവന്യൂ ചെലവ് എത്രയാണ്, റവന്യൂ വരുമാനം എത്രയാണ്, ഗ്യാപ്പ് എത്രയാണ് എന്ന് പരിശോധിക്കും. അതിന് ബെയിസ് ഇയർ ആയിട്ട് എടുക്കുന്നത്, ഈ വർഷം സാധാരണ ഗതിയിൽ ദുർഭാഗ്യവശാൽ ഈ ബെയിസ് ഇയർ വരുന്ന വർഷം ആണ് നമ്മുടെ ഭരണത്തിന് വലിയ കർശനം കാണിച്ച് ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നത്. അത് നമുക്കുണ്ടാവുന്ന തീർപ്പുകളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ധനകാര്യ സമീപനം കൈക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്.

(ചോദ്യോത്തര സമയം കഴിഞ്ഞു)

## അനുബന്ധം I

[നക്ഷത്രചിഹ്നമിട്ട ചോദ്യം നമ്പർ \*3 (123)-ന്റെ ഉത്തരം കാണുക]

CONSIDERATIONS RELEVANT TO THE TERMS OF  
REFERENCE OF THE THIRTEENTH FINANCE  
COMMISSION

GOVERNMENT OF KERALA  
FINANCE DEPARTMENT

The widening gap between the resource raising powers of the State Governments and their constitutional responsibilities undoubtedly remains the single biggest cause of the imbalance in centre-state fiscal relations. Rectification of this persistent problem calls for innovative and insightful policies aimed at correcting the state of public finances in the country. No doubt, this process will have to stem from the first step of drafting of the Terms of Reference (TOR) of the Finance Commission itself.

Terms of reference of successive Finance Commissions have conformed to a typical two part structure. The first merely reiterates the constitutional provisions enshrined in Article 280 of the Constitution. This section of the TOR, which holds the key to the working of the Finance Commission, is often invariant in style and has not gone through any significant deviation over the years. In the second part, the TOR details out the considerations that the Commission should bear in mind while going about its tasks assigned to it under Article 280. These considerations are often set out in the TOR as broad contours of areas that should be looked into by the Finance Commission while making their recommendations. In other words, the TOR does not ensure that these considerations get finally translated into actual devolution of resources. The persistent incremental approach that is clearly evident in the reports of the Finance Commissions in the past, originates to a large extent from the high degree of immutability of the TOR itself. Thus, the structure of the TOR itself might itself have been the most serious limitation on what could otherwise provide an opportunity for a Finance (Commission to conduct a meaningful and exhaustive probe into several of the inter related issues of revenue augmentation and expenditure management.

To overcome this limitation, the Terms of Reference of the Thirteenth Finance Commission should not leave issues in the form of considerations alone but specifically

and explicitly charge the Commission with the responsibility of finding solutions to several vexing problems that beset (Centre State financial relations.)

### **1. Equitable sharing of growth in total revenues of the centre**

The basic asymmetry in command over resources between the Centre and the States, which the Finance Commissions are supposed to mitigate has starkly accentuated of late by the nature of India's growth process. The service sector is increasing far more rapidly than the commodity producing sectors, but the taxation of the service sector which has become an extremely lucrative revenue resource is in the hands of the Centre. The devolution formulae devised by the Finance Commissions till incapable of overcoming this discrepancy. The Centre is left with far greater discretion than is constitutionally warranted in devolving funds to the States.

The Constitutionally-mandated devolution through the Finance Commission therefore shrinks relatively compared to other types of devolution, such as through the Planning Commission and through discretionary transfers. It is imperative therefore that the Finance Commission's formulae should change, to allow for a certain amount of fixed transfer, and additional transfer over and above this amount in proportion to the Centre's tax receipts. The following terms of reference therefore should be added:

"To review the formulae under which transfers have been made till now by the successive Finance Commissions, and to devise a system, whereby in addition to specified absolute amounts transferred to the states to meet their basic fiscal needs, some extra transfer is provided in proportion to the Centre's tax revenue".

### **2. Centrally Sponsored Schemes**

For nearly three decades now, States have been arguing for complete transfer of Centrally Sponsored Schemes with funds earmarked for them. The schemes in the domain of State subjects in the constitution, should best be designed and administered by the States themselves using the funds transferred by the Centre. But of late, a new dimension has been added which makes the present arrangement even more violative of the spirit of federalism. There is a growing tendency to load Centrally Sponsored Schemes with conditions that seek to impose policies or views of the (centre or the ministry administering the scheme INNURM is an obvious case in point, where the Central Government makes the provision of its assistance conditional upon the states reducing Stamp Duty to 5 per cent. This is sought to be justified through Laffer Curve-type

reasoning. It defies reason that the Central Government should now insist that all State Governments should subscribe intellectually to Laffer Curve Economics. The issue concerns not only the spirit of federalism but also the efficacy of the schemes themselves since the "one-size-fits-all" formula underlying such schemes is not even conducive to meeting their social objectives. The following terms of reference therefore should be added:

"To review the existing arrangement of Central transfers to states under Centrally Sponsored Schemes and to suggest ways of altering these arrangements to provide greater autonomy to the State Governments in the design and administration of such schemes".

### 3. Impact of policies of the Centre on State Finances

The third area relates to compensation to states for Central policies. We now have a scandalous situation where the Union Government enters into bilateral and multilateral trade agreements with other countries, which have an immense bearing on the agricultural sector, without even consulting the State Governments, even though agriculture is a state subject. The justification given for such agreements is that they are "in the national interest". Since they hurt agriculturists, they can not obviously be in every one's interest, but must be favouring only some groups. Elementary economics suggests that in all such cases, at the very least, a system of compensation of losers by the gainers should be put in place, which in the present context realistically can only mean compensation by the Central Government to State Governments for the losses suffered by agriculturists belonging to the latter's domain. The Central Government produces at present occasional "relief packages" for those who are hit by distress caused by its own policies, but such occasional "relief packages", which are subject to the Centre's discretion are no substitute for a system of compensation that would be in keeping with the spirit of the Constitution in allocating powers between the Centre and the states. This situation has become particularly urgent now, since the increase in the value of the rupee, which is a result of the Centre's policy, is hurting peasants everywhere, including in Kerala, with no system of compensation in place. Hence the following must be added to the terms of reference:

"To devise a system whereby the states are compensated by the Centre for losses suffered in sectors, like agriculture, which are under the jurisdiction of the states, owing directly to the policies of the Central government".

#### 4. Greater recognition of special problems faced by individual States

A direct offshoot of the restrictive terms of Reference of the past Finance Commissions, is that each Finance Commission invariably ends up with a mechanically drawn up normative scheme for devolution. Such a scheme by itself alone, ignores the diversity of the States, the magnitude and nature of their problems and the limits on the resources that each individual State faces in discharging its constitutional responsibilities. We would like to propose that while a normative approach should continue to be the primary basis for devolution; the Thirteenth Finance Commission should be given a mandate to give greater attention to the special problems faced by the individual states.

#### 5. Devolution to Local Self Governments (LSGIs)

Article 280 (3) (c) of the Constitution stipulates that the measures needed to augment the Consolidated Fund of a State to supplement the resources of the Panchayats and Municipalities in the State should be on the basis of the recommendations made by the State Finance Commissions. But State Governments, as a whole have a mixed record in the manner in which they have approached the reports of the State Finance Commissions. Some State Governments have accepted the recommendations of their State Finance Commissions in toto there are other States who after accepting the recommendations have failed to implement them. There are a few States who have done practically next to nothing on the recommendations of their State Finance Commission. Hence we would recommend strongly that the Terms of Reference should provide that the actual extent of devolution and the breadth and depth of the decentralisation process in each State should be the basis for further devolution and resource transfer to the local bodies.

Theoretically State Governments should stand relieved of a number of functions which have been devolved to LSGIs. This should have been reflected as a direct reduction in the expenditure side of the budget of the State Government. But in reality, the situation is far more complex. It is not easy for State Government to shed their financial commitment in spheres that legitimately belong to local bodies, for the primary reason that, most LSGIs are little equipped now to take on this additional burden. Hence in Kerala, the State Government continues to meet the salaries of staff (e.g. teachers and PRI staff) working in institutions under LSGIs. Clearly, such expenditure met by the State Government should be reckoned as part of the devolution to local bodies. LSGIs, being a creation of the constitution, it is only legitimate that the Centre should share the burden of providing such support equally with the State Government. We are of the

view, that the TOR should make definite provision in it for evaluating the financing gap on account of committed expenditure in local bodies that are now being met by State Governments and provide for corresponding devolution targeted to fill the same.

The devolution to the LSGIs by the last three Finance Commissions constitute a miniscule ratio when considered in relation to GSDP. The Thirteenth Finance Commission should be given an explicit mandate to ensure that the post devolution Revenue ratio of LSGIs to GSDP reaches a minimum average level equal to other developing countries.

#### **6. Additional resource mobilization by Local Self Governments**

In many developed countries where LSGIs have a strong presence and role in economic and social growth, LSGIs enjoy extensive resource raising powers often comparable with sub-national and national Governments. Many such countries have given tax-exempt status for bonds raised by their municipal bodies. Given the rapid growth of debt markets in India it is appropriate that LSGIs should be given opportunities to raise funds in the primary debt markets. Unless this is done, LSGIs would find themselves unable live up their constitutional requirements and effectively fulfill their role in building local infrastructure in particular. In India, State Governments are allowed some access to market borrowings. Such a limited facility is now not available to LSGIs. While we would not argue for diluting prudential considerations while facilitating LSGIs in accessing debt markets, we feel that there could be several channels opened up for LSGIs for additional resource mobilization. The terms reference should require the Finance Commission to draw up a blueprint for creating opportunities for local bodies to access the growing debt markets in India.

#### **7. Conclusion**

The Constitution of India recognizes that there is a clear mismatch between the functions allocated to the Centre and the States and their powers to raise resources. It also implicitly acknowledges that the more buoyant tax sources fall within the domain of the centre. While drawing up the Terms of Reference, it would well be worth to constantly keep in mind that the Finance Commission is the only constitutional mechanism that can attempt to rectify this imbalance periodically. We hope that the Terms of Reference of the Thirteenth Finance Commission will ambitiously set the frame work for the Commission to respond to the challenges in the context of the changes in the Indian economy and correct the distortions and imbalance in the Centre State financial equation that have starkly been increasing over time.