

സർക്കാർഡ് 12 കോടി രൂപയും അതിലധികവും ലഭിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. 1967 മുതൽ യാതൊരു തട്ടിപ്പുമില്ലാതെ 31 കൊല്ലമായി നടത്തി വരുന്ന കേരള ലോട്ടറിയെ നിരോധിക്കാൻ അനുവദിക്കരുത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ തലതിൽ നിന്നെങ്കിലും നിരോധിക്കാനും പിന്തിരിപ്പിക്കണം. രണ്ടുലക്ഷം വരുന്ന പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ രക്ഷിക്കാനും കോടിക്കണക്കിന് രൂപ വികസന തതിന് ലഭിക്കുന്ന ഇതു പദ്ധതിയെ തകർക്കാനുമുള്ള കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടിയിൽ ഗവൺമെന്റ് അടിയന്തരപ്രാധാന്യം നൽകി, അതിൽ ഇടപെട്ട ഈ നടപടിയെ പിന്തിരിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഭൂർത്ഥിക്കുന്നു.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. ശിവദാസമേനോൻ) : സർ, ലോട്ടറി നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ബിൽ പാർലമെന്റിൽ സമർപ്പിക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ആലോചിച്ചുവരുന്നു. കേരളത്തിൽ ഗവൺമെന്റാണ് ലോട്ടറി നട തുടങ്ങുന്നത്. ആ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ തന്നെ 500 ജീവനക്കാരുണ്ട്. 25,000 അംഗീകൃത ലോട്ടറി ഏജന്റുമാരുമുണ്ട്. അവരുടെ കീഴിൽ ആത്തരെന്നും ആയിട്ടുള്ള രണ്ടര ലക്ഷം ജീവനക്കാരുണ്ട്. ഇന്നീയും കുറെ ആളുകൾ വേരെയുമുണ്ട്. അവരിൽ കുറെയാക്കേ വികലാംഗരാണ്, വ്യഖ്യാനമാരാണ്. മുന്നാലു ലക്ഷം ആളുകൾ സെൽഫ് എംപ്ലോയീമെന്റിൽ പോയവരാണ്. എല്ലാം കൊണ്ടും ഗവൺമെന്റിന് പെസ കൂടും. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് എഴു തിയത് 1998-ലെ ലോട്ടറി നിയന്ത്രണ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്ന്. കാരണം സികിശ നമ്പർ ലോട്ടറിയും പ്രൈവറ്റ് ലോട്ടറിയുമൊക്കെ നിരോധിക്കേണ്ട്. സർക്കാർ നേരിട്ട് നടത്തുന്ന ലോട്ടറി നിരോധിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞ് ആളുന്നതരമന്ത്രിക്കും പ്രധാനമന്ത്രിക്കും ഗവൺമെന്റ് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, കഴിഞ്ഞ ഇന്ത്രേസ്റ്റ് കൗൺസിൽ മീറ്റിംഗിൽ കേരളാ ഗവൺമെന്റ് കേന്ദ്രത്തോട് ആവശ്യപ്പെട്ട നിരവധി കാര്യങ്ങളിലോന്ന് ലോട്ടറി നിരോധന തതിൽ ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന ലോട്ടറി നിരോധിക്കരുത്, ഇന്നയിന്ന റിപ്പർഷൻസ് ഉണ്ട് എന്നാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പതിഗണിക്കാമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേന്ദ്ര ആളുന്നതരവകുപ്പുമന്ത്രി എൽ.കെ. അദ്ദാനി ആ യോഗത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി.

IV. റൂളിംഗ്

അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാൻ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ദിവസാതന്ന ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർക്ക് അവസരം നല്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ, ഓർഡർ

ഇന്നലെ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്ബും ശ്രീ. കെ. സുധാകരനും തങ്ങളുടെ പ്രസംഗങ്ങളിൽ ചില അഴിമതിയാരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർക്ക് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു പേംസണൽ എക്സ്പ്ലനേഷൻ നടത്താൻ ചെയർ അനുമതി നൽകി. ചട്ടം 285 അനുസരിച്ച് അഴിമതി ആരോപണം ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ അതിന് മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കേണ്ടതും ചെയർന്റെ ബാധ്യതയാണ്. ഈ കാര്യം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും ഇത് തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം സൃഷ്ടികളാണെന്നും ഇതിന് ചെയറിന് അധികാരിമില്ലെന്നുംവരെ ചില മുതിർന്ന അംഗ

അംഗൾ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. ചെയർമിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്തുള്ളതോ, തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം സ്വഷ്ടിക്കുന്നതോ ആയ യാതൊരു തിരുമാനവും ഉണ്ടാക്കരുതെന്ന് നിർബന്ധമുണ്ട്. നിയമസഭാ നടപടിചട്ടം 285 അനുസരിച്ചാണ് വ്യക്തിപരമായ വിശദിക്കൽസം നൽകാൻ അനുമതി നൽകിയത്. റിപ്പബ്ലി പരായാൻ മന്ത്രിമാർക്ക് അവകാശം നൽകുന്ന ഇൻകൗൺസിവാ ഡിസ്ട്രിക്ട് വകുപ്പാണ് റൂൾ 285. ഈ ഇരു ചട്ടത്തിൽ നിന്നുതനെ വ്യക്തമാണ്. പകേജ് മറുപടി പറയേണ്ടത് എത്ത് സമയത്താണ് എന്നുള്ളത് ആ ചട്ടത്തിൽനിന്ന് വ്യക്തമല്ലെന്നുള്ള വാദം അംഗീകരിച്ചാൽത്തനെ ഒരു നാച്ചറൽ ജസ്റ്റീസ് അനുസരിച്ച് അത് നൽകേണ്ടതാണ് എന്ന കാര്യം ഇവിടെ ചുണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. അതുമാത്രമല്ല, നാച്ചറൽ ജസ്റ്റീസ് എന്ന നിലയിൽ മാത്രം ഈ കാര്യം ചെയർ പരിഗണിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ നിരവധി കീഴ്വഴക്കെങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു കീഴ്വഴക്കം ചെയർ അംഗങ്ങളുടെ ശൈലയിൽപ്പെട്ടുതുകയാണ്. 1993-ലെ നന്ദിപ്രമേയത്തിൻമേലുള്ള ചർച്ച 1993 ജനുവരി 27, 28, ഫെബ്രുവരി 1 തീയതികളിലായിട്ടാണ് നടന്നത്. രണ്ടാമത്തെ ദിവസമായ ജനുവരി 28-ന് അന്നത്തെ ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ടി.എച്ച്. മുസ്തഫായുമായിച്ചേരുന്നു. ചീല അഴിമതിയാരോപണങ്ങളുന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന് അനുതനെ മറുപടി പറയാൻ അന്നത്തെ സ്പീക്കർ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് ഇപ്പകാരം റൂളിംഗ് നൽകുകയുണ്ടായി. “ഇവിടെ ധാരാളം കീഴ്വഴക്കങ്ങളുണ്ട്. ഏതെങ്കിലുമൊരു മെമ്പരെക്കുറിച്ചോ, മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ചോ ആരോപണം വന്നാൽ ആ ആരോപണവിധേയരായിട്ടുള്ളവർക്ക് ഒന്നു കിൽ അപോൾ തന്നെ മറുപടി പറയാം, അല്ലെങ്കിൽ വേരൊരു ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റി വച്ചിട്ട് വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാം. അങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം സംഭവങ്ങളും കീഴ്വഴക്കങ്ങളുമുണ്ട്. അക്കാദ്യത്തിൽ എന്നാണ് തർക്കമുള്ളത്? അത് ചെയർമിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ചെയ്യാം.” ഇതാണ് റൂളിംഗ്. ഈ റൂളിംഗ് തന്നെ ചെയർ ആവർത്തിക്കുന്നു. ഇന്നലെത്തെ നടപടിയിൽ ചട്ടലം ഐനമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെ ലംഘനമില്ലെന്നുകൂടി ചെയർ ഇവിടെ ചുണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

[11 A.M.] ശ്രീ. ആരൂർക്കൻ മുഹമ്മദ് : സർ, സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ്, റൂൾ 303(3) അനുസരിച്ച് കാസ്റ്റൂൺ ചെയ്യാൻ പാടില്ല, അത് ഫെബ്രുവരി സേപ്റ്റംബർ അറിയാവുന്ന ആളാണ് ഞാൻ, സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് കാസ്റ്റൂൺ ചെയ്യുകയില്ല, പകേജ് ഒരു കാര്യം ഞാൻ ചുണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇന്നലെ അത് ഞാൻ ചുണ്ടിക്കാണിക്കാൻ എഴുന്നേറ്റു. അങ്കേ അനുവദിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇവിടെ ഇരുന്നു. ഓൺ, ഇവിടെ അങ്കേ ചുണ്ടിക്കാണിച്ച് റൂൾ 285, അങ്കേ പറഞ്ഞതിനോടുതനെ ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഇന്ന സമയത്ത് പറയണമെന്ന് ഇതിൽ ഇല്ല. രണ്ടാമത്തെ കാസ്റ്റൂൺ, 288 ആണ് ഞാൻ ഇന്നലെ ഉന്നയിച്ചത്.

മി. സ്പീക്കർ : ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് അങ്കേ പറഞ്ഞു, തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം ഉണ്ടാക്കരുതെന്ന് എന്നെന്നല്ലോ അങ്കേ വാദിച്ചു, അങ്കേ വാദിച്ചതുകേട്ടാൽ ഞാൻ കുറച്ചുകൂടി കട്ടിയായിട്ട് പറയേണ്ടിവരും. ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

ശ്രീ. ആരൂർക്കൻ മുഹമ്മദ് : റൂൾ 288,

മി. സ്പീക്കർ : റൂൾ 288 അല്ല ഞാൻ ഇന്നലെ പറഞ്ഞല്ലോ, റൂൾ 285 ആണ്.

ശ്രീ. ആരൂർക്കൻ മുഹമ്മദ് : അങ്കേ അനുവദിച്ചത് 288 ആണ്.

മി. സ്പീക്കർ : റൂൾ 285-ആൺ താൻ അനുവദിച്ചത്, താൻ എത്ര തവണ ആവർത്തിച്ചു പറഞ്ഞു, റൂൾ 285 വായിക്കാൻ പറഞ്ഞില്ലോ.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : പേഴ്സണൽ എക്സപ്ലൈനേഷൻ റൂൾ 288 ആൺ, അങ്ങ് അനുവദിച്ചത് റൂൾ 288, 288-ൽ പറയുന്ന കാര്യം താൻ വായിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : നോ, നോ, താൻ അനുവദിക്കുകയില്ല, അങ്ങയ്ക്കുള്ള ഒരു തകരാർ, താൻ പറയാത്ത കാര്യം, അത് ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല, താൻ പറയാത്തകാര്യം വ്യാപ്യാനിച്ച് എൻ്റെ പേരിൽ ആരോപണം വയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈന്നലെ അങ്ങ് കുറച്ചു ക്ഷേഖാംചു സംസാരിച്ചു, താനും ക്ഷേഖാംചു കുണ്ടാകും, കഷമിക്കുക, താൻ ആവർത്തിച്ചു പറഞ്ഞു, 285 വായിക്കണമെന്ന്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : താൻ 288-ആൺ വായിച്ചത്. റൂൾ 288-ന്റെ സ്പിറ്റിറ്റിന് കടകവിരുദ്ധമായാണ് ശ്രീ. ശിവദാസമേനോനും വൈദ്യുതി മന്ത്രിയും ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്.

മി. സ്പീക്കർ : പ്ലീസ്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : താൻ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് ചെയറിന്റെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലാ ദേനുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഇൻഡിയയിൻക്കായിട്ട് ക്രസ്സുൺ ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഇല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ക്രസ്സുൺ ചെയ്യുകയാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : അല്ല, അങ്ങ്, ഈന് ഇത് കേട്ടാൽ അങ്ങയ്ക്ക് മനസ്സിലാകും, താൻ ക്രസ്സുൺ ചെയ്യുകയില്ല; താൻ ക്രസ്സുൺ ചെയ്യുകയുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ഒരു കാര്യം കൂടി ചെയർ വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കു കയാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : റൂൾ 288 അനുസരിച്ച് പേഴ്സണൽ എക്സപ്ലൈനേഷൻ നടത്തുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യം അല്ലാതെ മറ്റാരു കാര്യവും പരാമർശിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ്സ് : അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളോട് ഒരു ഡിസ്പ്യൂട്ടിന് മുതിരുന്നില്ല. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ ഒരു പ്രീസിഡന്റ് ഇവിടെ കോട്ട് ചെയ്തു. റൂൾ 288-നെ സംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ പറഞ്ഞത്. താൻ അത് വായിക്കുവാൻ മുതിരുന്നില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ മുന്നു ദിവസത്തെ ഡിസ്കഷനുണ്ട്. ഈ മുന്ന് ദിവസവും കൂടി താങ്ങൾ, എത്ര മെമ്പർ ആ മെമ്പർക്ക് അലോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ ഏതു വിഷയം രെയ്സ് ചെയ്താലും, പിലപ്പോൾ കൂടുതൽ സമയം സംസാരിക്കാറുണ്ട്, അത് അലോട്ടയ്യ സമയത്തിനു പുറത്ത് സ്പീക്കറുടെ മേശൻസിയിൽ കിട്ടുന്നതാണ്. ഈ മുന്നു ദിവസത്തെ ചർച്ചയിൽ മന്ത്രിമാർക്ക് മറുപടി പറയാൻ 90 മിനിട്ടാണ്, നമ്മൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന തത്തമാണ്. ഈവിടെ ഈന്നലെ ഒരു മണിക്കൂർ പത്ത് മിനിട്ട് രെഡ് മന്ത്രിമാരും സംസാരിച്ചു. താങ്ങൾ അലിഗേഷൻ റെയ്സ് ചെയ്താൽ മറുപടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. മറുപടി പറയണം, പറയിപ്പി കാനാണ് താങ്ങൾ അലിഗേഷൻ റെയ്സ് ചെയ്യുന്നത്. പകേജ് ഒരു സംഗ്രഹം ഇപ്പോഴും നിലനില്പക്കുന്നു. റൂൾ 288 പ്രകാരമുള്ള പേഴ്സണൽ എക്സപ്ലൈനേഷനാണെങ്കിൽ ഡീബോറ്റബിൾ പോയിന്റും വരാൻ പാടില്ല. ഈന്നലെ

അതും വന്നു, നമ്മെല്ലാം സാക്ഷ്യം വഹിച്ചതാണ്. ഈങ്ങെന വരുന്നത് അലോട്ടുവെ ദൈവിലാണോ? അതിന് പ്രത്യേകമായിട്ട് ദൈവ കൊടുക്കുക യാണോ? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ എഴുതി തന്റെ ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണ അർശകൾ പ്രത്യേകമായി സമയം കിട്ടുമോ? അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കൂളാരിട്ടി ഉണ്ടാക്കണം?

കേഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, റൂൾ 285 അനുസരിച്ച് അലിഗേഷൻ കൊടുത്താൽ നോട്ടീസ് കൊടുക്കണമെന്നേയുള്ളൂ. എപ്പോൾ മറുപടി പറയണമെന്ന് അതിൽ പറയുന്നതിട്ടില്ല. എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും സ്പീക്കർക്ക് യുക്തമായ റൂളിംഗ് കൊടുക്കാം. രണ്ടാമതൊ കാര്യം, 90 മിനിട്ട് എന്ന് പറയുന്നത്, ആ മോഷൻഡ് മറുപടി കാണം, ഗവൺമെന്റിന് 90 മിനിട്ട് മറുപടികൾ ഉണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് മോഷനാണ്. അലിഗേഷൻഡ് മറുപടികളും. അലിഗേഷൻഡ് മറുപടികൾ എപ്പോൾ സമയം കൊടുക്കണമെന്ന് അങ്ങയുടെ ഡിസ്കഷൻിൽ റൂൾ 285-ൽ വളരെ കൂടിയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : കൂളാസ് ഇട്ട് ബഹുഭം നോ, നോ, പ്രശ്നമില്ല, അങ്ങ് ഒന്നുതന്നേ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ്. പിന്നെ വിണ്ണും എന്തിനാണ് ആവർത്തനിക്കുന്നത് ബഹുഭം

ശ്രീ. എ.കെ. ആരൂർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗുമായിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല. സംഭാവനികമായ നിതിയുടെ പ്രശ്നമാണ് എന്ന് പറയുന്നത്. മുന്നു ദിവസമായി ഗവർണ്ണറുടെ നദിപ്രമേയത്തിന് ചർച്ച നടക്കുന്നു. ഭരണ പക്ഷത്തെ മുന്തിരാർക്ക് 90 മിനിട്ട്. ആ പ്രസംഗതിനിടയിൽ വരുന്ന എല്ലാ വിമർശനങ്ങൾക്കും മറുപടി പറയേണ്ടിവരും. ചെറിയ പേശസന്തൽ എക്സ്പ്രസ് നേഷന്വേണ്ടി എത്താനും മിനിട്ട് കൊടുത്താൽ മനസ്സിലാക്കാം. ഈനലെ തന്നെ ഏതാണ്ട് ഒരു മനിക്കുർ സമയം മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞു, ഇന്ന് 83 മിനിട്ട്, ഇത് എന്ത് നൃഥ്യം? എന്തു പറഞ്ഞാലും ടെക്നിക്കൽ റീസണർ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കൂടുതൽ സമയം കൊടുക്കുന്നു. പ്രതിപക്ഷത്തിന് സംസാരിക്കാനുള്ള അവസരം നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഈത് നിതിയാണോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : വലിയൊരു തെറ്റിഡിരണ്ടിനി നാണ് ഇത് പറയുന്നത്. റൂൾ 285-ൽ കൂളാരിയായിട്ട് പറയുന്നുണ്ട്. 90 മിനിട്ട് ഒന്നും പ്രശ്നമല്ല. എപ്പോൾ ആയാൽ പോലും നിയമസഭയിൽ ഒരു മന്ത്രിയുടെ നേരെ അലിഗേഷൻ കൊണ്ടുവന്നാൽ സമയം കൊടുത്തിട്ടും അതിന് മറുപടി പറയാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. 90 മിനിട്ടുമായിട്ട് ഒരു ബന്ധവുമില്ല.

മുവ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ.കെ. നായനാർ) : സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതിനെ വളരെ വഴിയിൽ കൂടി കുറ്റുമ്പ് ചെയ്യുകയാണ്. 288, 285 പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു, പിന്നെ വളരെ ചിന്തിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. ആരൂടൻ വളരെ വഴിയിൽ വഴി ചിന്തിക്കുന്നു. ശ്രീ. ജേക്കബ് മറ്റാരു വഴിക്ക് ഇന്നലെ പറഞ്ഞു, ജേക്കബ് കുഴപ്പത്തിലായാൽ മറ്റാരു വഴിയ്ക്ക് വളരുക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നാണ്, അതിലൊന്നും രക്ഷപ്പെടേണ്ട, കൈകഫുകയും വേണ്ട, ശരിക്കും സ്പീക്കർ പറഞ്ഞത് അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. ടി.എച്ച്. മുസ്തഫായ്ക്ക് ഇവിടെ അനുവദിക്കാമെങ്കിൽ ഇവിടെ ആരീക്കും അനുവദിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : നമുക്ക് ഇത് കൂളാസ് ചെയ്യാം. ബഹുഭം നോ നോ ബഹുഭം പ്ലീസ് ബി സിറ്റിഡ്, ഇവിടെ എല്ലാ വിഷയവും കൂടി കൂടിക്കുഴച്ച് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്താൽ നമുക്ക് ഒരു വ്യക്തത യുണ്ടാകുകയില്ല. എന്നാൽ റൂളിംഗ് നടത്തിയിട്ട് വരുന്ന പ്രശ്നവുമായിട്ടല്ല, ഒരു ആശയവ്യക്തത വേണമല്ലോ. എന്നാൽ 1993 ലെ നിയമസഭാനടപടികൾ എടു

കാരണം, 1993-ലെ നന്ദിപ്രമേയ ചർച്ചയിൽ അന്നത്തെ കേഷ്യ വകുപ്പുമാ ഗ്രനിക്കതിരായി ആരോപണം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ അനു മറുപടി പറഞ്ഞു. അന്ന് വാസ്തവത്തിൽ സ്വീകരിച്ച ചെയറിലിരുന്നത്. അദ്ദേഹം മറുപടി പറയു നേഡാൾ ദൈപ്യുട്ടി സ്വീകരായിരുന്നു ചെയറിലിരുന്നത്. ആരോപണം ഉന്നയി കുറേബാൾ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാനിലെ ഒരംഗമായിരുന്നു ചെയറിലിരുന്നത്. അപ്പോൾത്തന്നെ ഒരു ചോദ്യം വന്നു ‘ഇത് സ്വീകരി അനുവദിച്ചിട്ടാണോ’ എന്ന്. അവസാനം ട്രഷറി ബഹിരംഗിനുകൊണ്ട് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കുറുണാകരൻ വ്യക്തമായ ഒരു പ്രസ്താവന നടത്തി. അതു തൊൻ വായിക്കാം. ശക്തിയായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ‘അദ്ദേഹത്തിന് അവസാന കൊടുക്കണം, ഏതു സമയത്തു ചോദിച്ചാലും കൊടുക്കണം’ എന്ന്. അപ്പോൾ സമയവും സന്ദർഭവും കുട്ടി കുട്ടിക്കുഴയ്ക്കരുത്. റൂൾ 285 എന്നു പറയുന്നത് ഘട്ടത്തെല്ലാം ഒരു സമയത്തിനുവേണ്ടിയുള്ളതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ നന്ദിപ്രമേയ ചർച്ചയ്ക്കോ ഈ നിയമസഭയ്ക്കോ എപ്പോഴും ബാധകമായിട്ടുള്ള ശക്തമായ വകുപ്പാണ് റൂൾ 285. ശ്രീ. ആരൂട്ടൻ മുഹമ്മദ് അത് മനസ്സിലാക്കണം. ഇതിൽ അക്കാദമിക് ഇൻസ്റ്റിറ്റ് കൂടിയുണ്ട്. റൂൾ 285 എന്നു പറയുന്നത് ഒരംഗത്തിന് അലിഗേഷനുനയിക്കാനുള്ള അവകാശമാണ്. അലിഗേഷൻ ഉന്നയിക്കുന്നേഡാൾ അത് മുൻകുട്ടി എഴുതി സ്വീകരിക്കും ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും കൊടുക്കണമെന്നും, അതിന് മറുപടി പറയണമെന്നുമുള്ള ഇൻകുള്ളസീവായി ടുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ് 285. റൂൾ 288 ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. റൂൾ 285 പ്രകാരം ഒരംഗത്തിന് മറുപടി പറയാൻ അവസാന കൊടുക്കുന്നത് നടപടി പിശകാണൈക്കിൽ ആരുത്തെത്ത നടപടിപ്പിൾക്ക് അതുനയിക്കാൻ അനുവാദം കൊടുത്തതാണ്. രണ്ടാമത്തെ നടപടിപ്പിൾക്ക് മറുപടി പറയാൻ അനുവാദം കൊടുത്തതാണ്. അല്ലാതെ റൂൾ 285 വളരെ കുറിയാണ്. ക്രിസ്ത ക്രിസ്ത്യാണ്. യാതൊരു കണ്ണിപ്പുഷ്ടനും ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. മുൻകുട്ടി നോട്ടീസ് കൊടുത്തുകൊണ്ട് മറുപടി പറയേണ്ടാണ്. അതിനെ ടിന്റ് ചെയ്ത് പറയേണ്ട കാര്യവുമില്ല. സന്ദർഭത്തിനുവേണ്ടി വേറിട്ടുകൊണ്ട് പറയേണ്ട പ്രശ്നവുമില്ല. സമയത്തിന്റെ പ്രശ്നവുമില്ല. സമയമെന്നും ഇതിൽ ബാധകമല്ല. നിയമസഭയുടെ അലോട്ടുഡി സമയവും ഇവിടെ പ്രശ്നമല്ല. ഏതു സമയത്തും എപ്പോഴും പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള വകുപ്പാണ് 285. അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ വാദത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല.

**V. 27.1.99 ന് റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് ശ്രീ. ഉമമൻപാണ്ടി നൽകിയ
സോട്ടീസിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയ മറുപടി
സംബന്ധിച്ച്**

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചുർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഈന്നലെ അടിയന്തിരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. ഉമമൻപാണ്ടി നിരണം കടപ്പറയിൽ നടന്ന വളരെ ബീഡോമായ അന്തരീക്ഷം ഇവിടെ സുചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അതിന് ചില മറുപടിയും പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞ മറുപടിയെ തുഞ്ചൻ അപ്പോൾ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. കാരണം അവിടെ നടന്ന സംഭവങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ പ്രതിഫലനമാണോ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതെന്ന് തുഞ്ചൻക്ക് ക്രോസ് ചെക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഈ നിയമസഭയിൽ ശ്രീ. ഉമമൻപാണ്ടിയും ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയനും ശ്രീ. മാമുൻ മത്തായിയും ശ്രീ. കെ. ബാബുവും ശ്രീ. അടുർപ്പകാശും തൊനുമടക്കമുള്ളവർ സംഭവിച്ചത് പോയിരുന്നു. 32 പ്രതികളുള്ള ഈ കേസിൽനുണ്ട് മുന്നു പ്രതികളെ മനസ്സിൽവും മാറ്റി നിർത്തിയിരി