

ശ്രീ. കെ. എം. മംഗല: ബഹുമാനപ്പെട്ട സൗഖ്യവുടെ രൂളിംഗാനുശംഖം അനുവദിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഏറ്റിക്കേ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പറയാനുണ്ട്. തൊൻ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കന്തിലേയുള്ള കടന്നില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശിവഭാസമേന്മാനം കാണുന്നതിനും കേരക്കുന്നതിനും മനസ്സിലാക്കുന്നതിനും വളരെ തിരിരുത്തിനും വന്നിരിക്കുന്നു.

III. ഒള്ളിംഗ്

സംവരണ ബില്ലിന്റെ വിഷയത്തിന്മേൽ

സഭയുടെ നിയമനിർക്കാണകാരമില്ലെന്ന

ക്രമപ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച്

മി. സൗഖ്യൻ: ഓൺഡർ, ഓൺഡർ, സംവരണത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കേരളഗവൺമെന്റ് തങ്ങൾക്കുന്നതു പുറപ്പെട്ടുവിഴ്ത്തിള്ളു വിജ്ഞാപനത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമാകയാൽ ഈ ബിൽ പാസ്സംസ്ഥാക്കുന്നപ്പെട്ടു. അതു രാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതിക്കു സമർപ്പിക്കണമെന്നും. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിനു പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന മുൻകൂട്ടിയുള്ള അംഗീകാരമോ കേരളഗവൺമെന്റിന്റെ കണ്ണകൾഡോ വാദങ്ങാമെന്നും. ആപകാരം ചെയ്യാത്തതിനാൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു കുമാനുസ്ഥിതമല്ലെന്നുമാണ് ഈവിടെ ചുണ്ണിക്കാണിച്ചു രൂപീകരിച്ചു രൂപീകരിച്ചു. ആർട്ടിക്കൾ 246 പ്രകാരം ഇത്തരമൊരു നിയമനിർക്കാണം. സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെമാത്രം. അധികാരം പരിധിയിൽപ്പെട്ട വിഷയമാണു എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കത്തിനും അവകാശമില്ല. എന്നാൽ നിയമനിർക്കാണത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ആധാരമായിട്ടുള്ളതു രണ്ടുപ്രത്യേകിയും വ്യവസ്ഥകളാണു. രണ്ടു ഘടനയിലെ 304-ാം അനുച്ചോദഭത്തിന്റെ (ബി) വാന്നധനത്തിന്റെ പൊംവെബ്ബോ അനുസരിച്ചു വാണിജ്യവ്യാപാര സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു ന്യൂയൂക്കുമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ എൻപ്പെട്ടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലിനു മാത്രമേ രാഷ്ട്രപതിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അംഗീകാരം വാദങ്ങളെത്തുള്ളൂ. മറ്റൊരു വിഷയത്തെപ്പറ്റിയുള്ള നിയമനിർക്കാണത്തിനും. രാഷ്ട്രപതിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അംഗീകാരം വാദങ്ങളെ ആവശ്യമില്ല. റാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതിക്കാണി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടുന്ന ബില്ലുകൾ അതിനുശേഷം ബന്ധംപ്പെട്ട കേരള ഡീപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ പരിശോധനയുള്ളൂ. ന്തിയൻസിനുമായി അധിക്കരിക്കുന്ന പക്ഷം ഉണ്ടായെങ്കാവുന്ന കാലതാമസം. ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആപകാരമുള്ള ബില്ലുകൾക്കു കാലേക്കൂട്ടി കേരളഗവൺമെന്റിന്റെ കണ്ണകൾസും വാദങ്ങൾ മെന്നതു കേരളഗവൺമെന്റിന്റെ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ എക്സാക്യൂട്ടീവിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ള രൂപീകരണം മാത്രമാണു. ഈപകാരം രൂപീകാരണത്തിന്റെ നിയമസഭയുടെ നടപടിച്ചട്ടങ്ങളിലോ വ്യവസ്ഥ മുറി രണ്ടുപ്രത്യേകിയോ നിയമസഭയുടെ നടപടിച്ചട്ടങ്ങളിലോ വിവേചനപ്രകാരം അനുച്ചോദഭങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു നടപടിക്രമം മാത്രമാണു. ആധിക്കരിച്ചു അതു ബാധകമാണു എന്നു പറയാൻ സാദ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് സഭയുടെ മുൻപിലുള്ള ബില്ലിനു കേരളഗവൺമെന്റിന്റെ കണ്ണകൾസും വാദിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതു ബില്ലിന്റെ അവതരണാനുമതിയെ അടിസ്ഥാനപരമായി ബംധിക്കുന്ന രൂപീപ്രശ്നമല്ല. ഈതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബില്ലിന് പ്രസിദ്ധീശ്വരൻ കാലേക്കുടിയുള്ള അ.ഗീകാരമോ കേരള ഗവൺമെന്റിൻ്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള കണ്ണകിൻസോ വാങ്ങണമെന്ന വാദത്തിന് യാതൊരു നിലനിൽപ്പുമില്ല. കൂടാതെ ഈ ബിൽ 9-ാം പട്ടികയിൽപ്പെടുത്താതെപക്ഷം റാഷ്ട്രപതിയുടെ അനുമതി വാങ്ങണമെ ആവശ്യത്തെന്ന വരുന്നതല്ല. ആ നിലയിലും ഈ കൂടാതെ പ്രശ്നത്തിന് ഇപ്പോൾ നിലനിൽപ്പില്ല.

ഈവിരാ സാഹുനി കേസുസിൽ സുപ്രീം കോടതി നൽകിയ ഡയറക്ട്രിക്സ് നിന്നും മരിക്കുന്നാണ് ഈ ബിൽ കാഞ്ചുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനുള്ള അധികാരം പാർലമെന്റിനും മാത്രമെയുള്ളൂവെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ സഭയുടെ നിയമനിർക്കാണ്ടായികാരമില്ലാത്തതിനാൽ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ചർച്ച നടത്തണമെന്നുമാണ് ഈവിൽ ഉന്നയിച്ച മഴുരു പ്രശ്നം. ഇവിരാ സാഹുനി കേസുസിൽ സംവരണ കാര്യത്തിൽ മെൻത്രക്കുന്ന കൗൺസിൽ നിന്നും സുപ്രീം കോടതി നിർദ്ദേശമുണ്ടെന്നും ചുണ്ടിക്കാണിച്ചതും ശരിയാണ്. ഈ ബിൽ സുപ്രീം കോടതി വിധിക്കുന്നതിരാണോ എന്നറിയണാ മെക്കിൽ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അവധാനപൂർവ്വം പരിശോധി ക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രമുഖപ്രശ്നങ്ങൾ ഈ ബില്ലിലെ 3-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവ്യാപനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന അറിയ പ്രേക്ഷക വസ്തുതകൾ പരിശീലനിക്കുന്നോരും ഏതെങ്കിലും പരിനോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ മരിഗരിക്കുവാൻ കഴിവുള്ള പുരോഗതി നേടിയ ആരും തന്നെ ഇപ്പോൾ പരിശീലനിക്കുന്നതും. ആർക്കൈറ്റിക്കുലുക്കിലും സാമ്പത്തികമായി ഇണ്ടായേക്കാവുന്ന മുന്നേറംകൊണ്ട് പരിനോക്കാവസ്ഥ തന്നെ. ചെയ്തതക ഘട്ടത്തിൽ എത്തായിട്ടില്ലെന്നും ആ നിലയിൽ പരിനോക്കാരുടെയീൽ വ്യവസ്ഥരിച്ചു കാണിക്കുന്നതും വീഡിയുള്ള മെൻത്രക്കുന്നരില്ലെന്നും ഈ പ്രവ്യാപനം സുപിപ്പിക്കുന്നതും. ഇപ്പോഴും മതിയാംവണ്ണം സർവ്വീസിൽ പ്രാതിനിദിഷ്യം ലഭിക്കാത്ത പരിനോക്ക വിഭാഗക്കാർക്ക് അതിനുള്ള മാലിന്യാവകാശം വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന ആർട്ടിക്കീരാ 16(4) പ്രകാരം തുടർന്നും സംവരണം നൽകിക്കൊണ്ട് സാമൂഹ്യനിരി ഉപപ്രാക്കു നിന്നും വ്യവസ്ഥകൾ കൂടിയാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉംപ്രേക്ഷാ യാട്ടുള്ളതും. ആപകാരം രേണുപ്രവർത്തന ഉറപ്പുനൽകുന്ന മാലിന്യാവകാശത്തെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന കർമ്മകൂടി ഈ ബിൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ കാലാകാലങ്ങളിൽ പരിനോക്ക വിഭാഗങ്ങളുടെ പരിനോക്കാവസ്ഥയുടെ അളവിനെപ്പറ്റി വിലയിരുത്തി ഗവൺമെന്റിന് റോപോർട്ട് നൽകാനുള്ള മുഫ്തലഭൂ ഈ ബില്ലിൽ പരിനോക്ക വിഭാഗ കമ്മീഷനിൽ നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. തന്മുള്ള വ്യക്തമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ മെൻത്രപട്ടി സരീകരി കാണുള്ള സംകരം ഈ ബില്ലിൽ ഉപപ്രാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മുത്രുക്കത്തിൽ ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുന്നോരും അതിൻ്റെ പ്രവർത്തനം അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ തന്നെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെന്നുള്ള പ്രത്യേക ശാഖയ ചെലുത്തിയായി കാണാൻ കഴിയും. ആപകാരം ഇതിൻ്റെ വ്യവസ്ഥകൾ സുപ്രീം കോടതി ഡയറക്ട്രിക്സ് ഘട്ടപ്രശ്നങ്ങൾ എത്തിരിക്കുന്നും അതിൻ്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ നിൽക്കുന്നതുമാണെന്നും കാണാം. ആയതുനാൽ സുപ്രീം കോടതി വിധിയെ മരിക്കക്കാനുള്ള ശമ്മാണും ഈ ബില്ലു മുഖ്യമാ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അത്യുക്തിയിലും നിയമനിർക്കാണ്ടാണ് നടത്തുന്നതിന് സഭയുടെ അധികാരമില്ലെന്നുമുള്ള വംഡത്തിന് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ വെളിച്ചതിൽ പ്രസക്തിയാണ് ലഭ്യമാണ്. നമ്മുടെ അധികാരം സംസ്ഥാനങ്ങളായ തമിഴ്നാട്ടിലും

കർമ്മാടകത്തില്ലും ഈ ഉദ്ദേശ പക്ഷ്യങ്ങളുടുകൂട്ടാ നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ വസ്തുതകൂട്ടി സഭയെ അനുസ്ഥിക്കുവാൻ ചെയർ ആഗഹിക്കുന്നു. തമിഴ്‌നാട്ടിലെ നിയമം രണ്ടുവർഷം 9.0. പട്ടികയിൽപ്പെടുത്തിയ വിവരവും അംഗങ്ങൾക്ക് അറിയാവുന്നതാണെല്ലോ. ഈ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചതില്ലും കുമ്പശ്ശനത്തിനു നിലപനിൽപ്പിലും.

ഈ ബില്ലിൻറെ വിഷയത്തിന്മേൽ സഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണം യികാരമില്ലെന്ന വാദം പ്രമാദപ്പെട്ടു. നിലപനിൽക്കുന്നതാണെന്നും ബോധുമുള്ള സംഗതികളിൽമാത്രം അഭ്യന്തരാവാനി ഒരു സമ്പൂർണ്ണ ചർച്ച അനുവദിച്ചാൽ മതിയാക്കുന്നതാണ്. മുൻപിൽന്തെ കാര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചതിൽ ബില്ലിൻറെ വിഷയത്തിന്മേൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ സഭയുടെ അധികാരമില്ലെന്ന വാദം പ്രമാദപ്പെട്ടു. നിലപനിൽക്കുന്നതാണും തല്ലാഞ്ഞത്തിനാൽ അതിനെപ്പറ്റാറിയുള്ള സമ്പൂർണ്ണ ചർച്ചയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ല.

ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതു കോർട്ടലക്ഷ്യമാക്കുമെന്നും ഇവിടെ സുചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസക്തമായ എല്ലാ വശങ്ങളുംപറ്റി കൂലക്ഷ്യമായി പരിശോധിച്ചശേഷമാണും ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും. വാദത്തിനുബേണി ഈ പ്രശ്നത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നിയമ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിൽത്തന്നെ ഇക്കാര്യം പ്രമാദപടിയായി സഭയുടെ കൂട്ടായി പ്രശ്നങ്ങളിലുണ്ടാക്കയും. ആത്യന്തികമായി നിയമക്കോടതികളുടെ തീരുമാനം മനുസരിച്ചും മാത്രമേ നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും. ആയതിനാൽ ഈ വാദത്തിനും ഇപ്പോൾ പ്രസക്തിയില്ല.

റിസർവേഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ പരിധിയിൽനിന്നും കൈമിലെയറിനെ ഷീപാക്കണമെന്ന സുപ്രീം കോടതി വിധി, സംഭരണി ഔദ്യോഗിക കേരള ആൻഡ് അമ്പാർ വെഴ്സസ് നിസാർ അഹമ്മദ് എന്ന കേസ്സിൽ കേരള ഹൈക്കോടതി നൽകിയ വിധിയുടെ വെളിച്ചതിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി വിധിയെ അപീൽ മുഖ്യമായിരും ദുർബലപ്പെട്ടതുകയോ വൃത്യാസപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യാതെ അതിനെ നിയമനിർമ്മാണംപശ്ചാത്യികക്കുവാൻ സാംഘ്യമല്ലെന്ന വാദഗതിയും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. എൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണാധികാരം ഉപയോഗിച്ച് റൂളിൽ സർക്കാർ പൂർണ്ണകാല പ്രാബല്യത്താട്ടുകൂട്ടി മാറ്റം വരുത്തിക്കാണും കോടതി ഉത്തരവിനെ മറിക്കക്കാനുള്ള എക്സിക്യൂട്ടീവിൽനിന്ന് പ്രവണതയെ വിലക്കിരുത്തുമ്പോഴാണും കേരള ഹൈക്കോടതി അംഗങ്ങെ രൂപീബന്ധ വേഷൻ നടത്തിയതും.

നിസാർ അഹമ്മദിൻറെ കേസിൽ കേടത്തിയുടെ ആദ്യവിധി വന്നപ്പോൾ ഡലിഗററിയും ലജിസ്റ്റലേഷൻ മുഖ്യമായ ലഭിച്ച അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഉണ്ടാക്കിയ പട്ടംരാക്കാല പ്രാബല്യത്താട്ടുകൂട്ടാ സമൂലമായ മാറ്റം വരുത്തി കോടതി വിധിയെ മറിക്കക്കാൻ ശമിച്ചതിനെയാണും മുൻപറിഞ്ഞ വിധിയിലും കേരള ഹൈക്കോടതി വികസിച്ചതും. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയ എന്തെങ്കിലും ലജിസ്റ്റലേഷൻ പററിയല്ല പരാമർശിച്ചിരുന്നതും. ആയതിനാൽ ആ വിധിയിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ള 'ലെജിസ്റ്റലേഷൻ' എന്ന പ്രത്യേകി സെല്ലിഗററിയും 'ലെജിസ്റ്റലേഷൻ' അമർവാം 'സബോർഡിനറോ' ലജിസ്റ്റലേഷൻ' എന്ന

അർത്ഥമേ നൽകാൻ കഴിയും. അല്ലാതെ ഒരു സം പാസ് സാക്ഷിയും 'സബ് സംറാസ്സിവ്' ലജിസ്ട്രേഷൻ എന്നോ 'എസ് സംഷ്പര്യം ലജിസ്ട്രേഷൻ' എന്നോ എന്ന പദ്ധതിനും അർത്ഥമാണ്.

ഡോഗറിയും ലജിസ്ട്രേഷൻ മുഖ്യമായ കീട്ടന അധികാരത്തിൽനിന്നും വിനിയോഗത്തിലുണ്ട് രൂളിൽ മുൻകാല പാബല്യത്താട്ട മാറ്റം വരുത്തി കൊടതിവിധിയായെ മരിക്കക്കാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് സ്പീക്രിച്ച് നടപടിയും രണ്ടാല്പട്ടാട്ടമായ അധികാരമുപയോഗിച്ചു പൊതു താൽപര്യത്തിൽനിന്നും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജനക്ഷേമകരമായ ലജിസ്ട്രേഷൻ പൂർണ്ണകാലപാബല്യ നേതാട്ട ഈ സം പാസ് സാക്ഷേപന നടപടിയും തികച്ചും വ്യത്യസ്ഥമാണ്. ഡോഗറിയും ലജിസ്ട്രേഷൻ വഴി ട്രൈ അധികാരമുപയോഗിച്ചു രൂളിനും പൂർണ്ണകാലപാബല്യം കൊടുത്ത എക്സിക്യൂട്ടീവിൽനിന്നും നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ വിധിയിൽ പ്രയോഗിച്ചു 'ലജിസ്ട്രേഷൻ' എന്ന ട്രൈതെ ഈ സം നിർമ്മിക്കുന്ന 'ലജിസ്ട്രേഷൻ' എന്നും വ്യാവ്യാനിക്കുന്നപക്ഷം. ഈ കേസിൽനിന്നും വെളിച്ചത്തിൽ നിയമ നിർമ്മാണ സംക്രാംക്കണ പൊതു താലുപരുത്തെ മുൻനിർത്തി സാമൂഹ്യ നംമായും കൃതകൃന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തെ നടത്തുവാൻ സാദ്യമല്ലാതെ വരും. അനേകടുക്കുടി നിയമനിർമ്മാണ സംക്രാംക്കുന്നേയും നിയമനിർമ്മാണത്തിലീം ജീവനും ആര്ഥമാവും ഓജസ്സും പ്രലാഭമാവും അനുഭവപ്പെടുന്നും മാറ്റുന്നും ചെയ്യും. ഈതും ഓടി സംതാനത്തിലേക്കും നിയമക്കുണ്ടായും കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രത്യേകിച്ചും ആർട്ടിക്കലിൽ 31-ൽനിന്നും ദേശത്തികളിൽ പ്രതിനിധിച്ചും നിയമക്കുണ്ടായും മിക്ക ദേശത്തിയും കൊടതിവിധിയായ മരിക്കനും പൊതുതാലുപരുത്തിനിന്നും പേരിൽ ജനക്ഷേമകരമായ നിയമനിർമ്മാണത്തെ നടത്താൻ സഹായിക്കുന്നതിനും പേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നതായിരുന്നു എന്നു കാണാൻ കഴിയും. കൊടതി വിധിയായ ഭൂമിപാല്യം സുപ്രീം കോടതി രൂക്കാലത്തും ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചതായി കാണപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ടും നിയമനിർമ്മാണസംക്രാംക്കണ അവയുമായി രണ്ടാല്പട്ടാട്ടമായ അധികാരാവകാശങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ടും നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനെത്തിരായുള്ള വിക്ഷാമ്മാണം കേരള വഹക്കോടതിയുടെ പ്രസക്തി വിധിയിൽ കരുതാൻ സാദ്യമല്ല. കൂടാതെ ഈ വാദഗതിയംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം നിയമനിർമ്മാണസംക്രാംക്കണ നിയമം നിർമ്മിക്കുക, കോടതിക്കരം നിയമവ്യാവ്യാനം നടത്തുക, എക്സിക്യൂട്ടീവ് രണ്ടായിക്കാരം നിർവ്വഹിക്കുക എന്ന രണ്ടാല്പട്ടമായും പേണ്ടിക്ക് സ്വീടക്ക് ചരിത്രനിന്നും അതും ശിമിലപമാക്കുകയും ചെയ്യും. ഈതും രണ്ടാല്പട്ടാട്ട തത്പര്യങ്ങൾക്കും സുപ്രീം കോടതിവിധിക്കോ അനുരൂപവുമല്ല. ആയതിനാൽ കോടതി വിധിയായ അപ്പീലിൽ ഭൂമിപാലമാക്കാതെ അതിനെ മരിക്കക്കാൻ ഈ സംഭവിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ അധികാരമില്ല എന്ന വാദഗതിക്കും നിലനിൽപ്പില്ല.

സുപ്രീം കോടതിവിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ രണ്ടാല്പട്ടമായും പെന്ദിപ്പുട്ട് വ്യവസ്ഥമകരം ദേശത്തി ചെയ്യുകയാണും പേണ്ടതെന്ന ഒരു വാദവും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുക. ഇപ്പോഴുണ്ടായിട്ടുള്ള തടസ്സം മാറ്റി കീട്ടനതിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗം ആഖാണനന്തരം ശരിതെന്ന് പക്ഷേ അതനും സരിച്ചും പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം രണ്ടാല്പട്ടാട്ടെശത്തിക്കുവേണ്ടി ശമിച്ചും അതും സാക്ഷാത്കരിക്കുന്നതിനാടയിലുള്ള കാലാധിക്കരിക്കിൽ നിലവിലുള്ള സംവരണം തുടർന്നും നടപ്പാക്കാൻ സംഭവ്യമല്ലാതെ വരികയും അതും

പെത്തു താലുക്ക്‌റയ്ക്കാനിനും ആവാതമായിത്തീരുകയും രേണാല്പടന നിലവിൽ വരുന്നതിനും ചീരകാലം മുൻപു മുതൽതന്നെ സംസ്ഥാനത്തെ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾ അനുബന്ധപ്പനിരുന്ന അനുകൂല്യം രേണാല്പടനയുടെ 16-ാം അനുഭദഭാന്തിലെ (4)-ാം വണ്ണധാന്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ പെളിച്ചത്തിൽ നിലപനിർത്തേണ്ടതു പെത്തുതാലുക്ക്‌റയ്ക്കാനിൽ കാഴ്ച പുംഡിൽ ആവശ്യമാണെന്നും തോന്തുകയും അതിനായി രേണാല്പടന ഭേദഗതി ചെയ്യുക ഈ സംഭവം അധികാരിത്തിനതീതമായ രൂപ കാര്യമായതു കൊണ്ടും അതിനും കാത്തുനിൽക്കുന്നതിനുപകരം പ്രായോഗികമായ രൂപ സുപർണ്ണമാർഗ്ഗം ഈ സംഭവം അധികാരിത്തിനും വഴിയുന്ന നിയമ നിർമ്മാണം വഴി നടത്തുകയാണും നല്ലതെന്നും തോന്തുകയും വെക്കിൽ ആ നിലയുടെ രൂപ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനും ഈ സംഭവം അധികാരമുണ്ടും അതിനെതിരായി ഉന്നയിച്ചു തകസ്സവാദങ്ങൾ തളളുന്നു. മുന്തിക്കും അടുത്ത പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണും.

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം—(തുടർച്ച)

വെന്നുവും നിയമവും വകുപ്പുജന്തി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, അംഗങ്ങുടെ രൂളി.ഗ തീർച്ചയായും വളരെ വളരെ സ്വാഗതാർഹമായ നേരാണും. കേരള നിയമസഭയുടെ മഹിത്തതിൽ തകലിപികളിൽ വേദപ്പട്ടനേതൃത്വം രൂളി.ഗ അണും. ആ രൂളി.ഗ നൽകാൻ ശ്രീ. തേരുവിൽ രാമകൃഷ്ണനും ഭാഗ്യമുണ്ടായതിൽ ഞാൻ സന്നോഷിക്കുകയാണും. അതുപോലെതന്നെ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ വളരെ സുപ്രധാനമായ രൂപ നിയമമാണും ഈതു. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഏനിക്കും ഭാഗ്യമുണ്ടായതിൽ ഞാൻ സന്നോഷിക്കുകയാണും. ഇവിടെ സത്യങ്ങൾ മറിച്ചുപയോഗാൻ കഴിയുകയില്ല. ഈ മഹിത സംഖ്യാതിനും പിന്നീല്ലെങ്കിൽ ഏന്താണും? കേരളത്തിലെ ജനസംഖ്യയിൽ ദുരിപക്ഷമാണെങ്കിൽ പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾ കാഥാകാലങ്ങളായി, കഴിഞ്ഞ 60 വർഷക്കാലം അനുബന്ധപ്പനിരുന്ന രാനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുമെന്നും കണക്കാട്ടയിൽ അതു നഷ്ടപ്പെടാതെ അതിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുപേണ്ടി രൂപ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഭാഗ്യമുണ്ടായി ഏന്നുള്ളിട്ടുകൊണ്ടാണും. വേറു കൂടും കൊണ്ടല്ലോ. ഈതു മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളെ സംഖ്യാധിക്രമത്തിലും ധർമ്മാഖ്യാനങ്ങളും അവകാശങ്ങളും അവിധിയത്തിലും ധർമ്മാഖ്യാനങ്ങളും അവകാശങ്ങൾ സമുദായങ്ങളും സംഖ്യാധിക്രമവും ഒരു കേസും താഴെ. മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകരക്കും പരിരക്ഷ കൊടുക്കണം. ഈതുന്ന രേണാല്പടനയിൽ ആവശ്യമെങ്കിൽ മാറ്റം വരുത്തണം. മുന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലെ പാവപ്പെട്ട ഗതികെട്ട്, ദരിംഗരായ ആളുകരക്കും പരിരക്ഷ കൊടുക്കണം. പക്ഷേ, ഈതു വ്യത്യസ്തമാണും. ഈ രാജ്യത്തെ പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾ അനുബന്ധപ്പനിരുന്നു. അനുബന്ധപ്പനിരുന്ന രാനുകൂല്യം രൂപ സുപ്രഭാതത്തിൽ ഏടുത്തുകളയുന്ന പരിശീലനമായി വന്നുപോരാം അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ ആശിംഘാം ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുവന്നു എങ്കിൽ നേരം അഭിമാനത്താട്ടകൂട്ടി അതിനെ കാണുകയാണും. കേരളത്തിൽ മലബാർ ഏറിയായിൽ 19/1-മുതലും തിരുവിതാംകൂറിൽ 1935 മുതലും തിരു—കൊച്ചി സംയോജനത്തുകൂടിനും അക്കാദം മുതൽ സംവരണം നിലപനിന്നതാണും. ഞാൻ പറഞ്ഞത്തുപോലെ, 60 വർഷമായിട്ടും ഈതു നിലപനിൽക്കുകയാണും. ഇവിടെ മണ്ണധാരകളീഷൻ റിപ്പോർട്ടിക്കിൾ കാര്യം നമുക്കണിയം. കേരള സർവ്വീസിൽ : ഈ