

ced by the State Governments for increasing reservation in favour of "Other Backward Classes" (OBCs) with an assurance that these decisions would be suitably reviewed. Evidently, there are possibilities of agitations being launched in other States as well, for or against, increasing reservations for OBCs.

Central Government's view in regard to reservations for SC/STs has been made abundantly clear in the Parliament by the Prime Minister as well as by me. Any review of this policies is out of question. However, in regard to OBCs, there is growing realisation that a national consensus must be evolved through dialogue and discussions. We shall have to consider carefully, modalities of evolving such consensus. In the mean time, I will request you to kindly ensure that the status-quo is maintained on reservation matters.

Suggestions to maintain status-quo was recently expressed by me during discussions on the subject in the Consultative Committee for my Ministry. The suggestion had received positive response. I am, therefore, requesting the Chief Ministers of all the States not to undertake any change in policy relating to reservation for OBCs till such time some sort of national consensus is evolved on the issue.

I would appreciate your informing me about your reaction to the suggestion.

With regards,

(Sd.)

S. B. CHAVAN.

നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് അതിൽ നിർക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒറ്റമെന്തും പരുത്തിയിട്ടില്ല. 1985-ൽ നിന്ന് 1988 ആഴിട്ടുള്ളൂള്ളു. ശാപുരാ ദാ കണ്ണപാടം സംസ്ഥാനത്വവും നിരാരംഗങ്ങൾക്കു നില നിർത്തി പരിച്ച നടപാടം. പകേജ് പാസ് സാക്ഷിയെടുക്കാണെങ്കുകയാണ്. അതു കൊണ്ടാണ് നാൻ നിരാഹാരം. കീടകുന്ന സുഹൃത്തിനോട് അപ്പീൽ ചെയ്യുന്നത്. അംഗീകാരം പിന്നെല്ലിലും കേരളത്തോട് അദ്യർത്ഥിക്കുക, അതുകൂടുതലും അപ്പാതൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ നുകളും സാധിക്കില്ല.

### VIII സംപ്രകാര രൂളിംഗ്

ഉപചോദ്യങ്ങളും ഉത്തരം നൽകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച്

മീ. നൂ.പീ.കർ.: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ദേവ. ടു. ടു. നൂ. നിന്നയിച്ചു. ഗവൺമെന്റിന് സൗചാരികമായും ഔദ്യോഗികമായും കിട്ടുന്ന കുർജ്ജാ വച്ചുകൊണ്ട് മറ്റുപടി പറയുകയെന്നുള്ളതാണ് സത്യ സന്ദേശമായ ഉത്തരം കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടി കുമാൻ, ഏതെങ്കിലും താഴ്ത്തി ആരക്കില്ല. പറഞ്ഞുകേട്ടതായി അറിഞ്ഞ കാര്യം ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ? അങ്ങനെയുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഔദ്യോഗികാബ്ലൈപായമായി പരിഗണിക്കാമോ ഏന്നാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ചത്. ഈ കാര്യം ചെയർ പൂജേശംയില്ല.

ഒമ്മുമാനഫീട് പതിപ്പെടുത്തബോ ഉന്നയിച്ച് പ്രശ്നം പറിശോധിക്കുകയും നമ്മുടെ നടപടിക്രമം, ദുരി 36 അനുസരിച്ച് Admissibility of question മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. Admissibility of answers—നേരക്കുറിച്ച് ഒരു ചട്ടാളിബോരിഡ്റ്റും പറയുന്നില്ല. Admissibility എന്നായിരിക്കും? മഹിമൻ സഭയിൽ മറുപടി പറയുന്നും അവരുടെ പുറ്റീസ്യു ഉത്തരവാദിത്വത്തിലാണ്. ആ മറുപടി തന്റെ അനുസരിച്ച് ഏവിടെന്നു് കിട്ടി എന്നെന കിട്ടി, എന്നുള്ള കാര്യം ചെയറിനു് പറിശോധിക്കാൻ അവകാശമീല്ല, പക്ഷെ മഹിമൻ ഒരു ഉത്തരം പറഞ്ഞാൽ ആ ഉത്തരം ഗവൺമെന്റിനു് പ്രാധാന്യമാണ്. ചിന്ന ചൊരുവായി പറഞ്ഞാൽ തെളിവു് നിയമം അനുസരിച്ച്—Hearsay evidence is no evidence—കേടുകേൾവി ഒരു തെളിവല്ല. അതുപോരുവിൽ എല്ലാംപോർക്കും ബാധകമാണ്. പക്ഷെ ഗവൺമെന്റു് കേടുകേൾവിയനുസരിച്ച് ഉത്തരം പറഞ്ഞാലും ഗവൺമെന്റിന്റെ ബാധകമാണ്. Government is bound by the statement until or unless it is corrected. അതാണു് മുതിനെ സംശാനിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി തന്റെയ വിവരം ആണു് പറഞ്ഞതെങ്കിൽ അതു് ശരിയല്ല.

മി. സുപ്രീകർ: അതു് ശരി, അപ്പോരും specific instance പറഞ്ഞാൽ പറയാം. ഇവിടെ ഓമ്മുമാനഫീട് ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള അദ്ദേഹത്തിനു് ഒരു പോഴും എക്സുപ്പോഷണൽ ദുരി 288 അനുസരിച്ച് കൈടക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു് ഒരു കത്തു് തന്നിരുന്നു. അതു് ചെയർപ്പരിശോധിച്ചു. നമ്മുടെ Commission of Enquiries Act അനുസരിച്ച്, Clause 3 sub-clause 4.

The appropriate Government shall cause to be laid before the House of the people or, as the case may be, the Legislative Assembly of the State, the report if any, of the Commission of Enquiry made by the Commission under sub-section (1) together with a memorandum of the action taken thereon within a period of 6 months of the submission of the report by the Commission to the appropriate Government.

ഇവിടെ ഈ 3-ാ, വകുപ്പുസ്ഥിരച്ചു് ആ ഒരു സുംഭവിപ്പുക്കാണി റിക്പയർമ്മക്കാണി മുഖ്യമന്ത്രി നിർമ്മാണിക്കും മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നതു്. നാതിലോരു പോഴും എക്സുപ്പോഷണൽ പ്രശ്നം, ഉദിക്കുന്നില്ല, കാരണം, no new allegation is made by the Minister. The Minister was only satisfying the requirement of a statutory provision. Nothing is added. The only difference is that he has read the memorandum of action taken on the report of the Commission. Permission was granted under rule 300 to make a statement on the basis of memorandum of action taken by the Government and he has not added anything. He has not made any new allegation against any member and he was satisfying the requirements of a statutory provision only.

അങ്ങനെന്നെയായും സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു പോഴും എക്സുപ്പോഷണൽ പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നില്ല. പ്രത്യേകിയിട്ടു് എന്നെങ്കിലും ഒരു ആരോപണം ഒരു മെമ്പർ ഉന്നയിച്ചാൽ പോഴും എക്സുപ്പോഷണ് അവകാശ

ചുട്ടെട്ട്. ഇപ്പിടക അംഗങ്ങനു പുതിയ ആദാപണങ്ങലോന്തു. ഉന്നാൻ ചുട്ടെട്ട്. ഇതാണ് സൗഹീകരിക്കുന്നുള്ള നിലപയിൽ എന്നിംബുള്ള ചുട്ടെട്ട്. ഇന്തി lawyer എന്നുള്ള നിലപയിൽ I am not making any observation. I am not bound to do it. As a lawyer I am not making any observation. ഇതിൽ ഈ ചട്ടം ഇങ്ങനെ പുക്ക് താഴ്വാരിക്കേ ആ ചുട്ടെട്ടുനിലച്ചുവരുന്നതിൽ കാരാം രാഷ്ട്രീയ ഫ്രോറിത മാഡിഫിക്കുന്നുള്ള പ്രസ്താവനകളും വളരെ നിർഭ്യകരമാണ്.

## IX നിയമ നിർക്കാണ-കാര്യം

### 1988-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ

ധനകാഴ്ചവകുപ്പ് മാറ്റി (ശ്രീ. വി. വിശ്വനാഥമേനോൻ): സംശയം, 1988-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. വിശ്വനാഥമേനോൻ: സംശയം, 1988-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പരിശാസനയോടൊപ്പം ആകുക്കണമെന്നുള്ള പരമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ-ഫിഷറിസ് വകുപ്പ് മാറ്റി (ശ്രീ. എ. കെ. റാംകൃഷ്ണൻ): ഞാൻ പിശ്ചാത്യുന്നു.

ശ്രീ. എ. ഏം. മാണി: സർ, ധനകാര്യബില്ലിൽ ചുവരുക്കുവച്ചപ്പെട്ടിൽ പാരാട്ടത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ചിലവു സമാഹരണരംഗത്തും ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുജയിപ്പുക്കായി സ്ഥാപിച്ചു. അതിനും തെളിവായിട്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞതും, ഒരുക്കാജനാധിവകുപ്പാണി ഗവൺമെന്റ് ഈ രാജ്യം രേഖ്യുന്നു. 1984-85-ൽ വിൽപ്പന നികുതി വരുമാനം തലവൻവർഷത്തേക്കാണ് 23 ശതമാനവും. 1985-86-ൽ വീണ്ടും 23 ശതമാനവും ദ്രോതാർഹം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. ഒരുക്കാജനാധിവകുപ്പാണി ഗവൺമെന്റിൽ കാലാല്പന്ത്രത്തിൽ വിൽപ്പന നികുതിയുടെ വളർച്ച 23.ശതമാനം ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ശ്രദ്ധാ മെന്റ് വന്നതിനും ശേഷം 1987-88-ൽ (കഴിഞ്ഞവർഷം) അതും പതിമൂന്നു ശതമാനമായിട്ട് താഴോട്ടുപോയി. അതിനും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യത്തിൽ രാജു കാര്യം പഠിച്ചു. അതിനും അദ്ദേഹം ചുണ്ട് പ്രവർത്തിച്ചു അംഗങ്ങനും രണ്ടുവർഷവും വിൽപ്പനനികുതിയുടെ വരുമാന വളർച്ച 28 ശതമാനമുണ്ടെങ്കിലും മാണി: ധനകാര്യമന്ത്രിയായിരുന്ന് 1980-85 വരെയുള്ള കാലാല്പന്ത്രം എടുത്തുപരിശാശ്വാനിച്ചാണ് 5 വർഷക്കാവാക്കത്തിൽ വിൽപ്പനനികുതിയുടെ "ഡോക്യു" രേഖാചിത്രം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഫോറംപാണ്ടത്തുകൊണ്ടാണ്. അതും തെരിഞ്ഞിരുന്നു. അദ്ദേഹം സ്ഥാപിച്ചിരുന്നിട്ട് ഈ പ്രസ്താവന വാസ്തവപ്പെട്ടിൽ ഈ സംശയ തെരിഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ബാധ്യം കാരി മാറ്റി പഠിച്ചു കഴിഞ്ഞ പത്തു വർഷക്കാലത്തെ വിൽപ്പനനികുതി വരുമാനത്തിൽനിന്ന് ഫിശറിസ് കെട്ടു അതിട്ടുണ്ട്.

1980-81	203 കോടി
1981-82	245 ..
1982-83	275 ..
1983-84	306 ..
1984-85	375 ..
1985-86	458 ..