

(2) ബില്ലിന്റെ നിയമസാധുത സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതിശൻ: സർ, ഈ നിയമത്തിൽ നിയമപരമായ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ഒന്ന്, പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ ക്ലോസ് 15-ൽ 27 എ (3) എന്നൊരു പുതിയ ഭാഗം ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. അത് പഴയ 3 എ ആണ്. അതായത്, അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം, നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള നിരക്കിൽ ഒരു ഫീസ് നൽകാൻ അപേക്ഷകൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതാണ്. ന്യായവിലയുടെ 50 ശതമാനം ഫീസ് ഈടാക്കാമെന്നുള്ളതായിരുന്നു ഓർഡിനൻസിലും ബില്ലിലും ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയപ്പോഴാണ് റൂൾസ് പ്രകാരം അത് മാറ്റി 50 ശതമാനമാണോ 25 ശതമാനമാണോയെന്ന് നിശ്ചയിക്കാമെന്ന തരത്തിൽ തീരുമാനം വന്നിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ, 2008-നുമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുകയാണ്. 2008-ൽ ഈ നിയമം വന്നതിനുശേഷം നികത്തപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾക്ക് ഈ നിയമം ബാധകമാണ്. 2008-ൽ നിയമം നിലവിൽവരുന്നതിനുമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട നിലങ്ങൾക്ക് ബാധകമായത് കേരള ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറാണ്. ഈ നിയമം ബാധകമല്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ, ഈ ഫീസ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഒരു പിനൽ പ്രൊവിഷനായി മാറുകയാണ്. പെനാൽറ്റിയാണിത്. ഭൂമി നികത്തിയിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഭൂമി നികത്തിയതിന് ന്യായവിലയുടെ 50 ശതമാനം പിഴയായി ഈടാക്കുന്ന ഒരു പിനൽ പ്രൊവിഷൻ ഇൻഡയറക്ടായി ഈ നിയമത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു പിനൽ പ്രൊവിഷൻ ചേർക്കാൻ, 'This House is not competent' എന്നാണ് എന്റെ വാദം. കാരണം, ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 20 എന്താണ് പറയുന്നത്? ഞാൻ ഉദാഹരണം പറയാം. ഇന്ന് തെറ്റല്ലാത്ത ഒരു കുറ്റം ഒരാൾ ചെയ്തു. അത് ഇന്ന് നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ തെറ്റല്ല. നാളെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി ഇയാളെ ശിക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? പാടില്ലായെന്ന് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന പറയുകയാണ്. "Article 20 (1) says that no person shall be convicted of any offence except for violation of the law in force at the time of the commission of the Act charged as an offence, nor be subjected to a penalty greater than that which might have been inflicted under the law in force at the time of the commission of the offence." 2008-നുമുമ്പ് നിലം നികത്തുന്നത് ഒരു ഒഫൻസല്ല. അന്ന് നിലം നികത്തിയത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കി ഒരു ഒഫൻസാക്കി മാറ്റിയാൽ 'It is the violation of Article 20'. 2008-ൽ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ ഈ നിയമം സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഇതുപോലെ 2008-ന് രണ്ട് വർഷം മുമ്പ് നിലം നികത്തിയ ആളുകൾക്കെതിരെ കൂടി നടപടിയെടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു പ്രൊവിഷനുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് ഇതേ അവസരത്തിൽ ഇതുപോലെതന്നെ ഞാൻ ഒരു ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷൻ കൊണ്ടുവന്നു. ആർട്ടിക്കിൾ

20 ക്ലാസ് ചെയ്ത് ഈ സഭയ്ക്ക് അതിന് അധികാരമില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശമനുസരിച്ച് അന്നത്തെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ പ്രൊവിഷൻ പിൻവലിച്ചു. കാരണം, ആർട്ടിക്കിൾ 20-ന് inconsistent ആയുള്ള നിയമമുണ്ടാക്കാൻ ഈ ഹൗസിന് അധികാരമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെ ബലപ്പെടുത്തുന്നതാണ് ആർട്ടിക്കിൾ 13(2). അതിൽ പറയുന്നത്, "The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention, be void." അതായത്, fundamental right ആണ് ആർട്ടിക്കിൾ 20. Fundamental right വയലേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഈ നിയമം ഉണ്ടാകുന്നതിനുമുമ്പുള്ള ഒരു കുറ്റത്തിനുള്ള ശിക്ഷ ഈ നിയമത്തിലൂടെ കൊണ്ടു വരികയാണ്. അന്ന് നിലം നികത്തിയാൽ എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് കെ.എൽ.യു. ഓർഡറിലുണ്ടാകും. ഈ നിയമം 2008-ലാണ് വന്നത്. ഇതിനകത്ത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നം കൂടിയുണ്ട്. 50 വർഷമായും 100 വർഷമായും വീട് വച്ച് കൃഷിയൊക്കെ ചെയ്ത് താമസിക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്ട്രറിൽ കിടക്കുന്നത് നിലമെന്നാണ്. റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്ന് ഈടാക്കാൻ പോകുന്ന ന്യായവിലയുടെ 50 ശതമാനം തുക ആ പാവങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് എവിടത്തെ ന്യായമാണ്. നിയമം ലംഘിച്ച് നിലം നികത്തിയ ആളുകളുടെ കയ്യിൽനിന്നും പിഴ ഈടാക്കുകയോ എന്തുവേണമെങ്കിലും ചെയ്തോളൂ. പക്ഷെ, പരമ്പരാഗതമായി ആ സ്ഥലത്ത് വീടുവെച്ച് വർഷങ്ങളായി താമസിക്കുന്നവർ ലാഭമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി നികത്തിയിട്ടില്ല. 1000 രൂപയ്ക്ക് പാടം വാങ്ങി നികത്തി 5,00,000 രൂപയ്ക്ക് വിറ്റുവരല്ല അവർ. ഒരു genuine ആയ കേസ് അവിടെയുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെയാണ് ഇല്ലാത്ത, ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കി ശിക്ഷിക്കുന്നത്. നിയമത്തിൽ ഇത് 'Ex post facto law' എന്ന് പറയും. ഒരിക്കലും ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമില്ല. ഭരണഘടനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യാഖ്യാനങ്ങളിൽ, മുന്പുണ്ടായിരുന്ന ഒരു കാര്യത്തിന്മേൽ പിന്നീട് നിയമമുണ്ടാക്കി കുറ്റമായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ പാർലമെന്റിനോ നിയമസഭകൾക്കോ അധികാരമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം വ്യവഹാരങ്ങളുണ്ട്. ആ വ്യവഹാരങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന പുതിയൊരു പ്രശ്നം ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. 'Doctrine of severability' എന്ന് ഭരണഘടനയുടെ interpretation-ൽ പറയും. അതായത്, നമ്മൾ കൊണ്ടു വരുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു ക്ലോസ് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായി അല്ലെങ്കിൽ മൗലികാ വകാശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ ക്ലോസിനെ മാത്രമായി കോടതിക്ക് strike down ചെയ്യാം. അത് void ആയി ഡിക്ലെയർ ചെയ്യാം. ഇവിടെ 27 എ വകുപ്പിൽ ഞാൻ പറയുന്ന ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ ക്ലോസ് എഴുതിച്ചേർത്തിരി

ക്കുകയാണ്. ഈ particular provision വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രസ്തുത ക്ലോസിനെ സെപ്പറേറ്റ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. 'Doctrine of severability' അനുസരിച്ച് ഈ നിയമം മൊത്തത്തിൽ unconstitutional ആണെന്ന് കോടതിക്ക് പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടിവരും. അത് ഗുരുതരമായ ഒരു സാഹചര്യമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്.....പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഒന്നരണ്ട് നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. വേറൊന്നും പറഞ്ഞില്ലല്ലോ; ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റുപോലും ഞാൻ നടത്തിയില്ലല്ലോ; നിയമം പറയേണ്ട; ഒരു ബിൽ പാസ്സായി വരുമ്പോൾ, കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ ആരൊക്കെക്കൂടിയാണ് ഇത് പാസ്സാക്കിയതെന്ന് ജഡ്ജിമാർ മനസ്സിലെങ്കിലും വിചാരിക്കില്ലേ; നമ്മൾ ഇത് ക്ലിയർ ചെയ്തുപോകേണ്ട; ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സംഭവം എന്താണ്; ഈ നിയമസഭയെ നോക്കുകയറിയാക്കി കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംഭവങ്ങളാണിതെല്ലാം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 3 എ കൊണ്ടുവന്നു. 25 ശതമാനം തുക ഈടാക്കാമെന്ന പ്രൊവിഷൻ കൊണ്ടുവന്നു. അത് ധാർമ്മികമായി ശരിയല്ലെന്നും, അങ്ങനെയൊരു സംഭവം നിലനിൽക്കാൻ പാടില്ലെന്നും പറഞ്ഞ് ഈ ഗവൺമെന്റിലെ ഈ മന്ത്രിതന്നെ അമെന്റുമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന് 3 എ നീക്കംചെയ്തില്ലേ; ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, നേരത്തെ 25 ശതമാനം പിഴ ഈടാക്കാൻ വച്ചിരുന്ന വിഷയത്തിൽ ന്യായവിലയുടെ 50 ശതമാനം ഈടാക്കാൻ 3 എ പുതിയ രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. കുട്ടികൾ മഴക്കാലത്ത് കടലാസ് തോണി ഉണ്ടാക്കി കളിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടാക്കി കളിക്കാമോ; അതേ കാര്യമല്ലേ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്; അല്ലെങ്കിൽ മറുപടി പറയുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയണം. അന്ന് നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് നീക്കംചെയ്ത 3 എ, അന്നത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ച് എന്തെല്ലാമാണ് പറഞ്ഞത്? കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് തെറ്റായി ചെയ്തുവെന്ന് എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ഭേദഗതി ചെയ്ത് നീക്കംചെയ്ത അതേ കാര്യംതന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞ് വേറൊരു രൂപത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല. ഇതിനകത്ത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്. ഫ്രാൻസിസ് ബെന്നുന്റെ പ്രശസ്തമായ ഒരു വാചകമുണ്ട്, "I'm the parliamentary draftsman. I compose the country's laws, and of half the litigation. I'm undoubtedly the cause." ഞാനാണ് പാർലമെന്റിലെ നിയമങ്ങൾ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന ആൾ, ഞാനാണ് രാജ്യത്തെ നിയമങ്ങൾ മുഴുവനും കമ്പോസ് ചെയ്യുന്നത്, ഒരു സംശയവുമില്ല, ആ ഞാൻ തന്നെയാണ് ഈ നാട്ടിലെ പകുതി വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും കാരണം. അങ്ങനെ വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് വഴിതെളിയിക്കുന്ന നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കി നിരന്തരമായ വ്യവഹാരങ്ങളുണ്ടാക്കി പരിഹാരമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാകുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: യെസ്..യെസ്..അങ്ങ് ലീഗൽ പോയിന്റിലേയ്ക്ക് വരൂ...

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ലീഗൽ പോയിന്റാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: എന്നാൽ അങ്ങ് പറയൂ...

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, എന്നാൽ ഞാൻ സംസാരം അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ദേഷ്യപ്പെടേണ്ട..

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അത് ശരിയല്ല സർ, ഞാൻ ലീഗൽ പോയിന്റല്ലാതെ എന്താണ് സംസാരിക്കുന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സാഹിത്യഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്നും മറ്റും ക്വാട്ട് ചെയ്ത് സംസാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല, ഈ സഭയിൽ അങ്ങനെയൊന്നും സംസാരിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെയൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അതായത് ലെജിസ്ലേഷൻ നടത്തുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം ക്വാട്ട് ചെയ്തതിന് അങ്ങയെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ഇടപെട്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിലാണ് ഉന്നയിക്കേണ്ടത്. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച വേളയിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ച വേളയിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ലാത്ത ആരും ഉന്നയിച്ചില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കെ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതിനുശേഷം, നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന സമയത്ത് ഇപ്രകാരമൊരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. കൂടാതെ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ 27 (3) എ എന്ന വ്യവസ്ഥ - വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമി, പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം നൽകേണ്ട ഫീസ് അനുവദിക്കുന്നതിനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ നാളിതുവരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടുമില്ല, സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുന്നതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്ന നിലയിലാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. കാരണം സ്പീക്കറുടെ അനുമതിയോടെ ഏതൊരു ഗത്തിനും നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട lacunas ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള അനുമതിയുണ്ട്. അങ്ങനെ മുമ്പും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒബ്ജക്ഷൻ പറയുന്നതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. കാരണം നമ്മളൊരു ലീഗൽ പ്രോസസ്സിലാണ് മുഴുകിയിരിക്കുന്നത്. ഏത് ഘട്ടത്തിലും നിയമവിരുദ്ധമായ, ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് വന്നതുകൊണ്ട് തെറ്റായ ഒരു നിയമം നിയമമാകുന്നില്ല, ആകാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്ത് അസാധാര്യമാണുള്ളത്,

മി. സ്പീക്കർ: 303 പ്രകാരം അതിനല്ല അനുവാദം കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദത്തിനുള്ള മറുപടിയും ഞാൻ ഇവിടെ പറയുകയാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങൾപ്രകാരം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന വേളയിലാണ് തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കേണ്ടത്. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച വേളയിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ച വേളയിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് യാതൊരു തടസ്സവാദവും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ചട്ടം ഇതായിരിക്കെ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതിനുശേഷം നിയമസഭ മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന സമയത്ത് ഇപ്രകാരമൊരു തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഭേദഗതി ബില്ലിലെ 27 എ, 27 എ 3 വകുപ്പ് - വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയുടെ സ്വഭാവ വ്യതിയാനം സംബന്ധിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്നപക്ഷം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള ഫീസ് അപേക്ഷകൻ നൽകണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതൊരു പെനാലിറ്റിയായിട്ടല്ല, ഫീസായിട്ടാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. ഇതൊരു ഫൈനല്ല, അതുകൊണ്ട് ഇത് ശിക്ഷയുടെ ഇനത്തിലല്ലാത്തതാകുന്നു. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ 20-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് ഒരു കുറ്റം ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിന്റെ ലംഘനത്തിലൊഴികെ ആരെയും ശിക്ഷിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നാണ്. പ്രസ്തുത അനുച്ഛേദത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ ബാധകമല്ലതാനും. ഇതൊരു ഫീസ് ചുമത്തുന്ന വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച 10, 12, 13 വകുപ്പുകളിന്മേലുള്ള ഭേദഗതികൾ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ എതിരായിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇത് ഇവിടെ ഇന്നയിന്ന വകുപ്പുകളിൽ, ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ എതിരായിട്ടല്ല എന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റാണോ മന്ത്രി മറുപടിയായി പറയേണ്ടത്? അതിന്റെ കാരണമാണ് പറയേണ്ടത്. എന്തുകൊണ്ടാണ്

അല്ലാത്തതെന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. ഞാൻ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യം 2008-ലെ നിയമത്തിന് കേരളത്തിലെ നെൽവയൽ-നീർത്തടങ്ങൾ നികത്തുന്നത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയെന്ന ഒരു ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷനാണായിരുന്നു. ഇവിടെ എന്റെ തടസ്സവാദത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ ഈ നിയമത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന തോടുകൂടി ആ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ഇന്റൻഷൻ ഇല്ലാതാവുകയാണ്. ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യം തന്നെ നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ബിൽ എന്ത് ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണോ കൊണ്ടു വരാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് അതിനെതിരായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മൂലനിയമത്തിലെ ആശയങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കുന്നുവെന്ന തടസ്സവാദമാണ് ഞാൻ ഉന്നയിച്ചത്. അതെങ്ങനെ ഡിഫന്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും? നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാത്ത ഭൂമിയെന്ന് പറയുന്ന ഒരു പ്രത്യേക കാറ്റഗറിയുണ്ടാക്കി,..... ഈ നാട്ടിലെ 75 ശതമാനം ഭൂമിയും നോട്ടീഫൈ ചെയ്തിട്ടില്ല. എത്ര പഞ്ചായത്തുകളിലാണ് ഡാറ്റാബാങ്ക് വന്നിട്ടുള്ളത്? ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വരാത്ത മുഴുവൻ ഭൂമിയും നോട്ടീഫൈ ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമിയാണ്. അത് മുഴുവൻ നികത്തുന്നതിനുള്ള അനുമതി കൊടുത്തു. 2008-ൽ പാസ്സാക്കിയ നിയമം, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ സർക്കാർ ജന്മംകൊടുത്ത ആ നെൽവയൽ നീർത്തട നിയമത്തിന്റെ ചരമക്കുറിപ്പാണ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ സർക്കാർ ഇവിടെ കുറിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമസഭാ ചരിത്രത്തിൽ അതുകൂടി റിക്കാർഡ് ചെയ്ത് വയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, അൺ-നോട്ടീഫൈഡായിട്ടുള്ള ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ കൃത്യമായി, 2008-ന് മുമ്പായി നികന്നതാണെന്ന് വിവക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേവലമായി നികന്നതാണെന്ന് മാത്രമല്ല, ഡാറ്റാബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഭൂമി അത് തെളിയിക്കുന്നതിന് ഉപഗ്രഹ ചിത്രമുൾപ്പെടെ ഹാജരാക്കപ്പെടുന്നത്, അതിന്റെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പാക്കുമെന്ന്..

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അതിന് ഡാറ്റാബാങ്ക് ഇല്ലല്ലോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, നേരത്തെയുള്ള ഡാറ്റാബാങ്ക് തെറ്റായതുകൊണ്ടാണ്, ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ കാര്യങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ, ഡ്രാഫ്റ്റ് ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ 'KSREC' -യുടെ ഭൂപട ചിത്രംകൂടി ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അതുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായ ധാരണയാണ് അൺ-നോട്ടീഫൈഡ് ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാധ്യക്ഷന്റെ പ്രധാന തീരുമാനങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിയമസഭതന്നെ ഇറക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു പുസ്തകമാണിത്. (പുസ്തകം കാണിച്ചു.) തടസ്സവാദങ്ങൾ ബില്ലിന്റെ അവതരണവേളയിൽ കൊണ്ടു

വരണം. അതിന് കഴിയാതെവന്നാൽ വിയോജനക്കുറിപ്പിന്റെ ചർച്ചാവേളയിലോ വകുപ്പിതിരിച്ചുള്ള ചർച്ചാവേളയിലോ ഒരാൾക്കിടയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമെന്ന് ഇതേ നിയമസഭതന്നെ റൂൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി രണ്ടുതവണ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷനും തടസ്സവാദത്തിനുമെതിരായി പറഞ്ഞ കാര്യം ഈ സ്പീക്കറുടെ മുൻകാല റൂളിംഗുകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് കാര്യങ്ങൾ പറയുവാൻ അറിയില്ലെങ്കിൽ അത് പറഞ്ഞാൽ മതി. അല്ലാതെ ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടതില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ഒബ്ജക്ഷനോ ലീഗൽ ഒബ്ജക്ഷനോ തടസ്സവാദമോ ഏത് ഘട്ടത്തിലും ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്. വകുപ്പിതിരിച്ചുള്ള ചർച്ചാസമയത്തും ഉന്നയിക്കാൻ സാധിക്കും. Because we are doing a legislative process. അത് കുറ്റമറ്റതായിരിക്കണം. മന്ത്രി രണ്ടാമതും പറഞ്ഞു, ഇത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബിൽ പാസ്സാക്കിയ സമയത്ത് ഇതേ വാദംതന്നെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങളെല്ലാം 303 പ്രകാരം ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ച സമയത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതേ വാദംതന്നെ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതാണ്. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് കൊടുത്ത സമയത്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് ഈ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ബിൽ വരുന്ന സമയത്തും ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. അത് ഈ സഭയുടെ റൂളിംഗ് കൂടിയാണ്; സ്പീക്കറുടെ തീരുമാനവുമായിരുന്നു. എന്നിട്ട് ഇന്ന് ഉന്നയിച്ച രണ്ട് ഒബ്ജക്ഷനും രണ്ട് രീതിയിൽ മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഓരോ മന്ത്രിമാർക്കും ഓരോ ദിവസം ഓരോ റൂളിംഗ് കൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടോ? ഇത് സർക്കാരിന് മൊത്തമായും മന്ത്രിമാർക്കെല്ലാംകൂടി കൊടുക്കുന്ന റൂളിംഗല്ലേ. ഞാൻ പറയുന്നത് ലാ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫും ഈ കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ, ഒരു ബിൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സ്പീക്കർ നൽകുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു റൂളിംഗ് പിറ്റേ ദിവസം ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന മന്ത്രിക്ക് ബാധകമല്ലാതെ അതേ മറുപടി മന്ത്രിമാർ സഭയിൽ ആവർത്തിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ.

2.00 PM]

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഇവിടെ മൂലനിയമത്തിന്റെ ഇന്റർഷൻ വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടു വരുന്നതെന്ന് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായിട്ടുള്ള ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. അനിൽ അക്കര പറഞ്ഞതും തെറ്റാണ്. നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം 804 പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പബ്ലിഷ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പബ്ലിഷ് ചെയ്യാത്ത 227 പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചതുപ്രകാരം KESREC (Kerala State Remote Sensing and Environment Centre)-നെക്കൊണ്ട് ഉപഗ്രഹചിത്രം അനുസരിച്ചുള്ള അതിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പബ്ലിക്കേഷന്റെ അന്തിമഘട്ടത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. അന്തിമഘട്ടത്തിൽ നിൽക്കുന്നതോടുകൂടി ഇതിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ചുള്ള 127 പഞ്ചായത്തുകളിലും KESREC-ന്റെ ഉപഗ്രഹ ചിത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറ്റമറ്റ രീതിയിലുള്ള ഡാറ്റാ ബാങ്കാണ് നിലവിൽ വരാൻ പോകുന്നത്. ഈ നിയമപ്രകാരം നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന 804 ഡാറ്റാ ബാങ്കുകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. 2008-നശേഷമുള്ള നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുകയെന്നതാണ് മൂലനിയമത്തിന്റെ ഇന്റൻഷൻ. അക്കാര്യം ബഹുമാന്യരായ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയ്ക്കും അറിയാം. 2008-ന് മുൻപ് നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയെയാണ് ഇവിടെ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമി എന്നുപറയുന്നത്. 2008-ന് മുൻപ് നികത്തപ്പെട്ട, ബി.റ്റി.ആർ. രജിസ്റ്ററിൽ നിലം എന്ന് ചേർക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് നിങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് 3 എ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ഫീസ് ഈടാക്കാൻ മണി ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിച്ചത്. അന്ന് ഞങ്ങളുതിനെ എതിർക്കാൻ കാരണം, അതിന്റെമേൽ ഒരു ഫീസ് ചുമത്തിയതിനെ കുറിച്ചല്ല എതിർപ്പുണ്ടായത്. 2008-ന് മുൻപുള്ള ഭൂമി നികത്തപ്പെട്ടത് എങ്ങനെ ഇതിനകത്ത് നിശ്ചയിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതുസംബന്ധിച്ച് അന്നത്തെ നിയമത്തിൽ വ്യക്തത ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നില്ല. ഇതിൽ 2008-ന് മുൻപ് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമി എന്നുപറയുന്നത് അതിനുമുൻപ് ഈ പറയുന്ന രീതിയിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്കിലുള്ള രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമല്ല, KESREC-ന്റെ ഉപഗ്രഹ ചിത്രത്തിന്റെ പിൻബലത്തോടുകൂടി ലോക്കൽ ലെവൽ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇത് 2008-ന് മുൻപാണ് നികത്തപ്പെട്ടതെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഭൂമി മാത്രമാണ് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഭൂമി എന്നുവരുമ്പോൾ 2008-ന് ശേഷമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭൂമി നികത്താൻ ഈ നിയമത്തിൽ എവിടെയാണ് പറയുന്നത്? ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാം, 2008-ന് മുൻപ് നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിക്കുമേൽ

നിർമ്മാണം നടത്തപ്പെടാൻ കഴിയാതെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നവർക്ക് മുഴുവൻ ഈ നിയമത്തിലൂടെ പ്രശ്നപരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുകയെന്നതാണ് ഒരു കാര്യം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, നിലവിലുള്ള മൂലനിയമത്തിൽ ഒരപാകത ഉണ്ടായിരുന്നു. അതായത് 2008-നുശേഷം നികത്തപ്പെടാതെ കിടക്കുന്ന ഭൂമിയും എന്നാൽ കൃഷി ചെയ്യാതെ കിടക്കുന്ന ഭൂമിയും ഏറ്റെടുത്ത് കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് പരിമിതി ഉണ്ടായിരുന്നു. സ്ഥലമുടമസ്ഥന്റെ കൺസന്റ് വാങ്ങാതെ ആ ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നായിരുന്നു അതിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമമെങ്കിൽ പുതിയതായി കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമത്തിൽ ഉടമസ്ഥന്റെ കൺസന്റ് ഇല്ലെങ്കിൽപ്പോലും 15 ദിവസത്തെ നോട്ടീസ് കൊടുത്തുകൊണ്ട് അതേറ്റെടുത്ത് കൃഷി ചെയ്യാം എന്നുപറയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള കൃഷിഭൂമിക്ക് പുറമെ തരിശുകിടക്കുന്ന എല്ലാ ഭൂമിയും കൃഷി ചെയ്യാനും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ മൂന്ന് ലക്ഷം ഹെക്ടറിലേയ്ക്ക് നെൽവയൽ വിസ്തൃതി കൊണ്ടുവരാനും കഴിയുന്ന നിയമമാണ് ഇത്. ഇത് എങ്ങനെയാണ് ഇന്റർഷനെ ലംഘിക്കുന്നത്. അക്കാര്യം അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു എന്നുപറഞ്ഞു. ആ ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ procedure ലക്ഷക്കണക്കിന് പരാതികളുമായി കിടക്കുകയാണ്. ആ procedure പരിപൂർണ്ണമല്ല. ഫൈനൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഇതുവരെ വന്നിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ നിങ്ങളൊരു പ്രത്യേക ക്ലാസ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാത്ത ഭൂമി എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ നാട്ടിലെ ഏത് ഭൂമിയും, ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്ററിൽ നിലമായി കിടക്കുന്ന ഭൂമിയും അല്ലാത്ത ഭൂമിയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുഴുവൻ ഭൂമിയും പണമടച്ച് നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സൗകര്യം ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ സംസ്ഥാനത്തെ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടി പച്ചക്കൊടി കാണിക്കുന്നത് ഞങ്ങളെ ഞെട്ടിക്കുകയും വിസ്മയിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ഇവിടെ ഒരു കാര്യം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനോട് പറയാം, അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം 1,96,000 ഹെക്ടർ ഉണ്ടായിരുന്ന കൃഷി ഭൂമി 2,20,000 ഹെക്ടറാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചു സർക്കാരാണിത്. ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാം, ഇവിടെ നെൽവയലുകൾ നികത്താനോ സ്വകാര്യവ്യക്തികൾക്ക് ഇഷ്ടപോലെ തരം മാറ്റാനോ കഴിയില്ല. KESREC-ന്റെ സാറ്റലൈറ്റ് പിക്ചറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ 2008-ന് മുൻപുള്ള ഒരിഞ്ചു ഭൂമിപോലും ഈ നിയമപ്രകാരം നികത്താൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ, ഈ ഗവൺമെന്റ് നെൽവയൽ നികത്താൻവേണ്ടിയുള്ള പച്ചക്കൊടി കൊടുക്കുകയാണ് എന്നുപറയുന്നത് ആടിനെ പട്ടിയാക്കുന്ന പരിപാടിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ

പരിപാടി ശരിയല്ല. (...ബഹളം...) പ്രതിപക്ഷത്തിന് പറയുവാനുള്ള ജനവിൻ ആയിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ പറയട്ടെ. പ്രതിപക്ഷം പറയേണ്ട മൗലികമായ കാര്യങ്ങൾ പറയട്ടെ. അത് ചർച്ച ചെയ്യാം. പക്ഷേ ഇത് മൂലനിയമത്തിന്റെ ഇന്റർഷന് വിരുദ്ധമാണെന്നുപറയുന്നത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. അത് അംഗീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരം സഭയിൽ വരുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദമായ ചർച്ചയാണ് നമ്മൾ ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നത്. ആ ചർച്ച ചട്ടം 303 ഉന്നയിക്കുന്ന സമയത്ത് പാടില്ലെന്ന് അറിയാത്തവരുല്ലോ നിങ്ങളാരും.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരോട് പറയൂ. ഞങ്ങളോട് ചോദ്യം ചോദിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയണ്ടേ?

മി. സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾ ലെജിസ്ലേഷൻ ഇന്റർഷനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും ഗവൺമെന്റ് അതിന്റെ വിശദീകരണം നൽകിയാലല്ലേ ചെയറിനുംകൂടി അത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ലെജിസ്ലേഷൻ ഇന്റർഷനെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായിട്ടും അതിനുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ മറുപടികൂടി കേൾക്കണ്ടേ; (...ബഹളം...) ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ലെജിസ്ലേഷൻ ഇന്റർഷൻ എന്നുപറയുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഗവൺമെന്റിന് അതിനുള്ള വിശദീകരണം ഉണ്ടാകും. അത് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. (...ബഹളം...) ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇരിക്കൂ. ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഏത് സന്ദർഭത്തിലും സഭയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് കാര്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്ന് നേരത്തെ തന്നെ റൂളിംഗ് നൽകിയതാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ അവ്യക്തതയില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനെതിരെ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിന്മേലുള്ള റൂളിംഗ് നൽകുകയാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലിൽ പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന സെക്ഷൻ 27 (എ) യിൽ 3-ാം സബ്സെക്ഷനായി ചേർക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബിൽ ഇന്ന് സഭ പാസ്സാക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്നാണ് ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം. എന്നാൽ അപ്രകാരം വ്യക്തമായ ഒരു സ്റ്റേ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ