ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: മറുപടി ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി ഏതെങ്കിലും ഫയൽ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ആ ഫയൽ പഠിച്ച് മറുപടി നൽകാം. പക്ഷെ, എങ്ങനെയാണ് നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം നടക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു ആശയക്കുഴപ്പവും വേണ്ട. അതുപ്രകാരമായിരിക്കും ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ചട്ടം 303 പ്രകാരം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് വളരെ ഗൗരവതരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അവ്യക്തതകൾ ബാക്കി നിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള മുൻകൈ ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഗവൺമെന്റിന്റെ വാദമുഖം ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ വിഷയത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം കണക്കിലെടുത്ത് off and on ആയി ഒരു റൂളിംഗ് ഇപ്പോൾ നൽകുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് വ്യക്തമായ റൂളിംഗ് പിന്നീട് നൽകുന്നതാണ്.

VIII നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഒരാൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് അംഗമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്നതിന് നോമിനേഷൻ പേപ്പറിനോടൊപ്പംതന്നെ അയാളുടെ സ്വത്ത് വിവരങ്ങൾ വരണാധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കണമെന്ന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൂർത്തീകരിച്ച് വന്ന ബില്ലിന്മേൽ സാധാരണഗതിയിൽ തടസ്സവാദമുന്നയിക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന മന്ത്രിയുടെ വാദം ശരിയാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട തടസ്സവാദങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. മാത്രമല്ല, ബില്ലിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം കമൻസ്മെന്റ് ക്ലോസ്സിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നിയമതടസ്സമൊന്നും കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തട്ടെ. ഇവിടെ തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച ധാരാളം precedents ഉണ്ട്. പൊതുവായി അത് ശരിയല്ലെന്ന് പറയാം. പക്ഷെ സഭയിൽ ഉന്നയിച്ച ധാരാളം കീഴ്വഴക്കങ്ങളുണ്ട്. അതുമാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ സ്പീക്കറായിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏത് സമയത്തുവേണമെങ്കിലും ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശം ഒരു മെമ്പർക്കുണ്ട് എന്ന് റൂളിംഗും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പൊതുവായി അത് ശരിയല്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് എടുക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്ന ഇന്നത്തെ സാഹചര്യം അറിയാം.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഉന്നയിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അനുവദിച്ചത്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള റൂളിംഗായി മാറരുത്, ഭാവിയിൽ അത് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ ചെയ്യേണ്ടിവരും.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>: സർ, ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u>: സർ, വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് കഴിഞ്ഞ ദിവസം സംസാരിച്ചതിൽനിന്നും കുറച്ച് വ്യത്യസ്തമായ കാര്യങ്ങളാണ്. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 159-ാം വകുപ്പ് ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തംഗം തന്റെ സ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്ത തീയതി മുതൽ പതിനഞ്ച് മാസത്തിനകം നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ അയാളുടെയും അയാളുടെ കുടുംബത്തിലെ മറ്റംഗങ്ങളുടെയും ആസ്തി ബാധ്യതാ വിവരങ്ങൾ ഒരു കോംപിറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 2007-ലെ അന്നത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. പാലൊളി മുഹമ്മദ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൂട്ടി ഒരു എക്സ്റ്റൻഷൻ കൊണ്ടുവന്ന് മൂന്ന് മാസമാക്കി ഉയർത്തി ആ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് ഏകദേശം 1500-ഓളം വരുന്ന തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് അയോഗ്യതയുണ്ടാകുമെന്നും അതുകൊണ്ട് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെങ്കിലും അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മൂന്ന് മാസത്തേയ്ക്ക് സാവകാശം നൽകാമെന്നുമാണ്. ആ സാവകാശമാണ് ഈ പത്ത് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പത്തിരട്ടി വർദ്ധിപ്പിച്ച് മുപ്പത് മാസമാക്കി മാറ്റുന്നത്. മൂന്ന് മാസം എന്നതാണ് പത്ത് വർഷംകൊണ്ട് മുപ്പത് മാസമാക്കി ഉയർത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഓരോ അംഗവും പരമാവധി എത്ര മാസംവരെ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കി അതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുള്ള അംഗത്തെ അയോഗ്യതയിൽനിന്നും രക്ഷിക്കുന്നതിന് എത്ര മാസത്തേയ്ക്ക് നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യാമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കാലയളവ് ഇങ്ങനെ വർദ്ധിച്ചുവർദ്ധിച്ച് പോകുന്നത്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഈ നിയമത്തിൽ രണ്ട് വശമുണ്ട്. ഇതൊരു abuse of law ആണ്. കാരണം ഒരു കുറ്റം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു; കുറ്റം ചെയ്തശേഷം അതിനെ സാധൂകരിക്കുന്നതിനും വെള്ളപൂശുന്നതിനുംവേണ്ടി വേറൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരികയാണ്. അതാണ് abuse of law. ഇതുപോലൊരു abuse of law-യ്ക്ക് ലെജിസ്ലേച്ചർ കൂട്ടുനിൽക്കാമോ എന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് ചോദിക്കാനുള്ളത്?

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u>: സർ, അത് കറക്ടാണ്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചർച്ചചെയ്തതുപോലെ ഒന്നുകിൽ നോമിനേഷൻ സമയത്ത് മാത്രം സമർപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ അത് നിലനിർത്തുക. അല്ലെങ്കിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ അംഗങ്ങളുടെ പ്രശ്നമാണെങ്കിൽ അവർക്കുമാത്രം ഈ കാലയളവ് ഉയർത്തിക്കൊടുത്താൽ മതി. ഇത് സ്ഥിരമായി 30 മാസമെന്ന് വയ്ക്കുമ്പോൾ നമുക്കത് ആലോചിക്കാൻപോലും കഴിയുന്നില്ല. എം.എൽ.എ.-മാർക്കും എം.പി.-മാർക്കുമൊക്കെ ഇതുപോലുള്ള നിയമമുണ്ട്. അത് നിർബന്ധമായും കൊടുക്കണമെന്നാണ്. എം.എൽ.എ.-മാരും എം.പി.-മാരുമൊക്കെ കണക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ അയോഗ്യരാക്കുമെന്ന് വകുപ്പിൽത്തന്നെ എഴുതിവച്ചിട്ടുണ്ട്. ലോകായുക്ത പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് "If no such statement is received by a competent authority from any such public servant within the time specified in sub section (i) that competent authority shall make a report to Lokayukta or Upa Lokayukta as the case may be and sent a copy of the report to the public servant concerned. If within two

months of such report, the public servant concerned does not submit such statement, the Lokayukta or the Upa Lokayukta as the case may be shall publish or caused to be published in the name of such public servant in three news papers having wide circulation in the State " . നമ്മൾ അഥവാ കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ ന്യൂസ് പേപ്പറിൽ പരസ്യം ചെയ്യുക. അതുമാത്രമാണ്. എന്തിനാണ് ഈ ഡിസ്ക്രിമിനേഷൻ; പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും? അവരെ അയോഗ്യരാക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, എം.എൽ.എ.-മാരും എം.പി.-മാരും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് സ്വത്തുവിവരം സംബന്ധിച്ച കണക്ക് കൊടുക്കുന്ന കാര്യമല്ലേ പറഞ്ഞത്?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അതെ. നിയമത്തിന്റെ 109-ാം വകുപ്പിലെ രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നത്...., ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണം, "ഇപ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷവും ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് ആർജ്ജിക്കുകയോ കയ്യൊഴിയുകയോ ബാധ്യതപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്താൽ അപ്രകാരമുള്ള തീയതി മുതൽ മൂന്ന് മാസത്തിനകം അതുസംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമർപ്പിക്കണം" എന്നാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്ത് അംഗം ബാങ്കിൽ പണയം വയ്ക്കുകയോ സ്ഥലം വിൽക്കുകയോ വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ അതൊക്കെ പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ അയോഗ്യരാക്കുമെന്നാണ്. എവിടെയാണ് ഇത് നടക്കുന്നത്; എന്താണ് ഇതിന്റെയൊക്കെ അർത്ഥം? അത് പഴയകാലത്ത് ഉണ്ടായതാണ്, അത് മാറ്റണം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി സാഹിബ് പറയുന്നതിനോട് യോജിച്ചുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്, എന്താണ് ഇതിലുള്ളത്? 15 മാസം എന്നുപറഞ്ഞതുതന്നെ കൂടുതലാണ്. പിന്നെ അത് 30 മാസമാക്കിയത് എന്തിനാണ്? അപ്പോൾ ഇതിനകത്ത് എന്തോ രാഷ്ട്രീയമുണ്ട്. അത് എന്താണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആ രാഷ്ട്രീയമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അലി സാഹിബ് അത് സഭയിൽ പറയൂ. ഞങ്ങളും അത് കേൾക്കട്ടെ.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അതിലെ രാഷ്ട്രീയം എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഇത് കൊടുക്കാത്ത ആളുകൾ രണ്ട് വിഭാഗത്തിലുമുണ്ട്, അവരെ സംരക്ഷിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. അത് ശരിയല്ല. അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വം അവർ കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കണം. അവരൊക്കെ ജനപ്രതിനിധികളാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇതിൽ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടേണ്ട, ഈ ചർച്ചയിൽ വരേണ്ട ഒരു കാര്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞ ഉടനെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും ലോകായുക്തയ്ക്ക് അവരവരുടെ സ്വത്തുവിവരം വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റാണിത് എന്നുള്ള ധാരണയിലാണ് ആളുകൾ കൊടുക്കാത്തത്. അതല്ല ഇതിൽ പറയുന്നത്. പഞ്ചായത്ത്രാജ് ആക്ടിൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിക്കാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്. അതായത്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണെങ്കിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കും ഗ്രാമപഞ്ചായത്താണെങ്കിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കുമാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്. പക്ഷേ ആ സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം തന്നെയാണ് ലോകായുക്തയ്ക്കുള്ള കടലാസും മെമ്പർമാർ കൊടുക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ലോകായുക്തയ്ക്കുള്ളത് സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മെമ്പർ കരുതുന്നത്, ഞാൻ കൊടുക്കേണ്ട സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തു എന്നാണ്. ഇതുരണ്ടും വേർതിരിച്ച് പറയാത്തതുകൊണ്ടാണ് മഹാഭൂരിഭാഗം അംഗങ്ങളും ഇങ്ങനെ കൊടുക്കാതെ വരുന്നത്. നോമിനേഷനൊപ്പം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഓരോ പൊതുപ്രവർത്തകനും രണ്ട് കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ വേറെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. നമ്മൾ എം.എൽ.എ.-മാരൊക്കെ കൊടുക്കുന്നതുപോലെ രണ്ട് കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ കൊടുക്കണം. അപ്പോൾ ഈ ഒരു വ്യവസ്ഥതന്നെ വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുന്നതല്ലേ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ചെയ്യേണ്ടതെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, അതാണ് വളരെ കൃത്യമായ കാര്യം. മിനിഞ്ഞാന്നത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ ഞാനത് പറഞ്ഞതാണ്. ഇത് വേണ്ട. എന്താണ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ ചെയ്യേണ്ടത്? എം.എൽ.എ.-മാർക്കും എം.പി.-മാർക്കും ഇല്ലാത്തൊരു നിയമം എന്തിനാണ് അവരുടെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നത്? ആ ഡിസ്ക്രിമിനേഷൻ ശരിയല്ല. ഇത് വേണ്ട എന്നുതന്നെയാണ് നൂറ് ശതമാനം പേരും പറയുന്നത്. അത് വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കാൻ നമുക്കുതന്നെ സാധിക്കും. ഇവിടെ ഇന്നുതന്നെ ചെയ്യാവുന്നതേയുള്ളൂ. പല അംഗങ്ങളും അതിൽ അമെന്റ്മെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യാം. അല്ലെങ്കിൽ ഒഫീഷ്യൽ അമെന്റ്മെന്റായി കൊണ്ടുവരാം. ഇത് ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതാണ് ഏറ്റവും നല്ലതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലും ഞാൻ ഇതുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള താല്പര്യം നമ്മൾ മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളിലൊന്നും കാണിക്കുന്നില്ല. അംഗങ്ങളുടെ ക്ഷേമപദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ശ്രദ്ധയും കാണിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മുൻ അംഗങ്ങൾക്ക് ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിഷയം പഠിക്കാനും വിശദാംശങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കാനും പഞ്ചായത്ത് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ കൺവീനറായി ഒരു ഉപസമിതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രൂപീകരിച്ച് ഉത്തരവായിരുന്നു എന്നാണ് അറിയുന്നത്. എത്ര കാലമായി? ഇതുവരെയും അതിന്റെ പ്രവർത്തന പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു വിവരവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ അത് പറയുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ നിയമം വേണ്ടതില്ല എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാലും പൊതുസമൂഹം കാണുന്നത്, ഇങ്ങനെ കണക്ക് കൊടുക്കുന്നതിലൂടെ മെമ്പർമാർ പിടിക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ട് എന്നുള്ള രീതിയിലാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മളിങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചാൽ അത് പൊതുസമൂഹത്തിന് തെറ്റായ സന്ദേശമല്ലേ കൊടുക്കുന്നത്?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ പോയാൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട, ഈ നിയമം നിലനിൽക്കില്ല. അഡ്വക്കേറ്റുമാരോടൊക്കെ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവർ കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയും. 159-ാം വകുപ്പിൽ (1) നമ്മൾ ചെയ്ഞ്ച് ചെയ്തു. ഉപവകുപ്പ് (ii) ഉണ്ട്. അതിൽ നമ്മൾ ചെയ്ഞ്ച് ചെയ്യുന്നില്ല. ആരെങ്കിലും ഒരാൾ ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ സ്ഥലം വാങ്ങിയാൽ, അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥലംവിറ്റാൽ അദ്ദേഹത്തിന് അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് കോടതിയിൽ പോയാൽ ഈ നിയമപ്രകാരം അതിന് സാധിക്കും. അത് ശരിയല്ല, അവരെ ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ അസറ്റ് കാണിക്കുന്നുണ്ട്. പിന്നീട് എന്തെങ്കിലുമൊരു അഴിമതി ആരോപണം വരികയാണെങ്കിൽ അതുവച്ച് കാര്യങ്ങൾ നോക്കാമല്ലോ. അല്ലാതെ ഇത്രയധികം വരുന്ന മെമ്പർമാർ എല്ലാവരും ഇതുപോലൊരു കടലാസ് എഴുതിക്കൊടുക്കുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് ശരിയായ കാര്യമല്ല. അവരുടെ മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നമുക്ക് ഒരു ശ്രദ്ധയില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. കുറേ കാര്യങ്ങളുണ്ട്. സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ മിഷന്റെ പ്രവർത്തന ഫണ്ട് കോൺട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യുന്ന പഞ്ചായത്തിലെ മുൻ അംഗങ്ങൾക്ക് സമഗ്ര ഇൻഷ്വറൻസുണ്ട് എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ പ്രയോജനം എത്ര അംഗങ്ങൾക്ക് ഇന്ന് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്; ഈ പദ്ധതി ഫലപ്രദമാണോ എന്നീ കാര്യങ്ങളും അവലോകനം ചെയ്യണം. കഴിയുമെങ്കിൽ എല്ലാ മുൻ അംഗങ്ങളെയും ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. പാവപ്പെട്ട ധാരാളം മുൻ ജനപ്രതിനിധികൾ മരുന്നിനുപോലും പണമില്ലാതെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ട്. അവർ ജീവിതം മുഴുവനും സാമൂഹ്യ പ്രവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്നു. എന്നിട്ട് അവസാന കാലഘട്ടങ്ങളിൽ അവർ വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുന്നുണ്ട്, മരുന്നുപോലും അവർക്ക് കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. ഇതൊന്നും കാണാതിരിക്കാൻ പറ്റില്ല. അവരുടെ ചികിത്സാ സഹായ പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ പരിഷ്കരണം കൊണ്ടുവരിക എന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതുപോലെ ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിലും ഗൗരവമായ നടപടി വേണം. മുൻ അംഗങ്ങളെയും നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളെയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം. അതുപോലെ പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും പ്രായോഗികമായ നടപടികൾ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ വിവിധ പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോഴും സജീവമായി ഇത്തരം പരിപാടികളുടെ ഭാഗമാകാൻ താല്പര്യമുള്ള ധാരാളം മുൻ അംഗങ്ങളുണ്ട്. അർഹമായ പരിഗണന നൽകിയും പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തിയും ഇത്തരത്തിലുള്ള അംഗങ്ങളെക്കൂടി ഈ പരിപാടികളിൽ പങ്കെടുപ്പിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. പക്ഷേ ഈ നിയമം നമ്മളിവിടെ പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ പോയാൽ അതിന്റേതായ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്, ഇത് പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ആയതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ അറിയാം. അദ്ദേഹം സംസാരിക്കും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകാതെ ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്.

12.00 Noon]

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ ഭേദഗതി നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് അര നൂറ്റാണ്ട് കാലമായി നമ്മുടെ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ അംഗമായ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണി സാർ നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിലൂടെ സമർത്ഥിച്ചതാണ്. അതുപോലെ മറ്റൊരു സീനിയർ മെമ്പറായ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജും ആ അഭിപ്രായത്തെ പിന്തുണച്ചു. അടുത്ത കാലത്തായി മാണി സാറിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് അദ്ദേഹം യോജിച്ച ഒരുകാര്യം ഇതുമാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് മാണി സാറും, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജും യോജിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഒരു പുന:പരിശോധന നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ആ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നില്ല. കാരണം, കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനങ്ങളിലൊക്കെ വോട്ടിംഗ് സമയത്ത് കേരളാ കോൺഗ്രസിലെ അംഗങ്ങൾ അനുകൂലമായി വോട്ട് ചെയ്തെന്ന ഒറ്റ കാരണംകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അബ്സ്റ്റെയിനായോ അല്ലെങ്കിൽ എതിർത്തോ വോട്ട് ചെയ്തു. അങ്ങനെയുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന.......

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ...പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ..... ഈ സഭയിലേക്ക് ഞാൻ കടന്നുവന്നത് 100 ശതമാനവും പ്യൂവറായ സ്വതന്ത്രൻ എന്ന നിലയിലാണ്. പൂഞ്ഞാറിലെ ജനങ്ങൾ സ്വതന്ത്രനായിട്ടാണ് എന്നെ ജയിപ്പിച്ചു വിട്ടത്. ആ നിലയ്ക്ക് സഭയിൽ അനുകൂലിക്കാനും പ്രതികൂലിക്കാനും അബ്സ്റ്റെയിൻ ചെയ്യാനുമുള്ളത് എന്റെ അവകാശമാണ്. ആ അവകാശത്തെ രാഷ്ട്രീയ പ്രേരിതമായി അവഹേളിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജിനെപ്പോലെയുള്ള സീനിയറായ അംഗം, അതും രണ്ട് മുന്നണി എതിർത്തിട്ടും 28,000 വോട്ട്, ...മൂന്ന് മുന്നണി ഞാൻ കൂട്ടിയിട്ടില്ല. എന്റെ കണക്കിന് രണ്ട് മുന്നണിയേയുള്ളൂ മറ്റേത് നമ്മൾ കൂട്ടുകയില്ല, അത് പോകട്ടെ, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നിലപാടുകൊണ്ടാണ് ബി.ജെ.പി. കഴിഞ്ഞ തവണ നേമത്തുനിന്ന് ജയിച്ചുവന്നത്, അല്ലാതെ അത് മൂന്നാം മുന്നണിയായി നമ്മൾ കൂട്ടുകയില്ല. ഏതായാലും നല്ല ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ ജയിച്ച് വന്ന ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെ ഞാൻ ഒരിക്കലും അവഹേളിക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ല. അദ്ദേഹവും മാണി സാറും ഒരുമിച്ച് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഇതിന് കുറച്ചുകൂടി പിൻബലമുണ്ടായി എന്ന അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സംസ്ഥാനത്തും ഇങ്ങനെയൊരു നിയമമില്ല. എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പരമാവധി ഒരു മാസമാണ് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിൽ നേരത്തെതന്നെ 15 മാസമുണ്ട്, ഇപ്പോൾ അത് 30 മാസമാക്കുകയാണ്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥി, നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിന്റെ തലേദിവസം സ്ഥാനാർത്ഥിയെ പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ പോലും ഒരു മണിക്കൂർ കൊണ്ടാണ് അഫിഡവിറ്റ് കൊടുക്കാൻ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കുന്നത്. പല പാർട്ടികളിലും പ്രത്യേകിച്ച്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊക്കെ തലേദിവസമാണ് സ്ഥാനാർത്ഥികളെ പ്രഖ്യാപിക്കുക. തലേദിവസം പ്രഖ്യാപിച്ചാൽപ്പോലും ഒരു മണിക്കൂറിനകം പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി അഫിഡവിറ്റ് നൽകുന്ന സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്ക് എന്തുകൊണ്ട് നിശ്ചിത സമയത്തിനകം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തുകൂടാ? ഇപ്പോൾ രണ്ടരക്കൊല്ലം കാലാവധി കൊടുക്കുകയാണ്. രണ്ടരക്കൊല്ലമായി പുതിയ സമിതി വന്നിട്ട്. രണ്ടരക്കൊല്ലത്തെ കാലാവധി കൊടുത്തിട്ടും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഇത് തീരെ വേണ്ട എന്ന തീരുമാനിക്കാൻ പോകുകയാണോയെന്ന് അറിയില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അതായിരിക്കും കൂടുതൽ നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് ഇങ്ങനെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊടുത്തതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതികളിൽ അംഗങ്ങളായി വരുന്ന ആളുകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വ ബോധത്തിൽ നിന്ന് പിറകോട്ട് പോകാനേ ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ സഹായകരമാകൂ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഇനി ഇത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുന്നതിനുമുമ്പ് വന്നില്ലെന്ന വാദങ്ങളൊക്കെ ഒഴിവാക്കി സർക്കാർ ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്. ഇങ്ങനെയൊക്കെ ഇവരെ മെമ്പർമാരാക്കി, ഈ സമയമൊക്കെ കൊടുത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ടുവന്നിട്ട് എന്താണ് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അവസ്ഥ? 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും വലിയ അധികാരമാണ് കൈമാറിയത്. ഗ്രാമസഭകൾ ചേർന്ന് വികസന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഗ്രാമസഭകൾ നോക്കുകുത്തികളല്ലേ? ഗ്രാമസഭകൾക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന ആശയംതന്നെ ഇല്ലാതാക്കി ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകളെ നോക്കുകുത്തികളാക്കി സർക്കാരിന്റെ ഒരു നോഡൽ ഏജൻസിയാക്കി മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുപകരം അധികാര കേന്ദ്രീകരണമാണ് ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ഓർക്കണം. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ മെമ്പർമാർക്ക് ഇങ്ങനെ സമയം കൊടുക്കുന്നത്? അങ്ങനെ നൽകിയിട്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. മെമ്പർമാരായി തുടരാം എന്നല്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതികൾക്കോ അതിന് താഴെയുള്ള ഗ്രാമസഭകൾക്കോ ഒരു അധികാരവുമില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി ഗവൺമെന്റ് കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു ഭവന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് സാധ്യമല്ല. പഞ്ചായത്ത് ഭവന പദ്ധതികളൊന്നും ആവിഷ്കരിക്കേണ്ട, ഞങ്ങൾ ലൈഫ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുകയും അതിൽ ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക്/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഹിതമടയ്ക്കുകയും വേണം. ആകെ സർക്കാരിന് ലൈഫ് പദ്ധതിയിലുള്ളത് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെയും ഫോട്ടോവച്ച് ഒരു ഗൈഡ് ലൈൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന രീതിയിലാണ് ഇത് വിനിയോഗിക്കേണ്ടതെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു പുസ്തകം കൊടുത്തു എന്നല്ലാതെ സർക്കാരിന് ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ യാതൊരു പങ്കാളിത്തവും ഇല്ലെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള അധികാരം ഒന്നൊന്നായി കവർന്നെടുക്കുന്നുവെന്നതിന് ഏറ്റവും നല്ല ഉദാഹരണമാണ് ലൈഫ് പദ്ധതി. 20 ശതമാനം പഞ്ചായത്ത് വിഹിതത്തിൽ നിന്നാണ് ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ ഗഡു കൊടുത്തത്. നാല് ലക്ഷമാണ് മൊത്തത്തിൽ ഒരു വീടിന് ചെലവ് കണക്കാക്കുന്നത്. അതിൽ 40,000 രൂപ ഓരോ പഞ്ചായത്തും ആദ്യ ഗഡുവായി കൊടുത്തു. ഇനി ബാക്കി വരുന്ന 3,60,000 എവിടെനിന്ന് കൊടുക്കും, ആര് കൊടുക്കും എന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുമില്ല. 40,000 രൂപകൊണ്ട് വീട്ടുപണി തുടങ്ങിയ ഗുണഭോക്താവ് പാതിവഴിയിൽ അത് നിർത്തിപ്പോകേണ്ട സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഇത് ഞാൻ പറയുന്നതല്ല, പത്രങ്ങളിലൊക്കെ വരുന്ന വാർത്തയാണ്. 'പട്ടിണിയും പരിവട്ടവും ചോർന്നിറങ്ങുന്ന, ലൈഫിൽ ഇടം നേടാതെ പാവങ്ങളുടെ ലൈഫ്,' ഇങ്ങനെയുള്ള നിരന്തരമായ പത്രവാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പാവപ്പെട്ട

ആളുകൾക്ക് വീട് എന്ന സ്വപ്നം സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സർക്കാർ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന് അതിന് ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും അത് നിങ്ങൾ നടത്തേണ്ട ഞങ്ങൾ നടത്തുമെന്ന് പറയുകയും പഞ്ചായത്തിന് ഫണ്ട് കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദീൻ: സർ, ഇതൊരു ഭേദഗതിയാണ്, അതിന് പല അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നു. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ നിബന്ധന ഒഴിവാക്കുന്നത് ഉചിതമല്ലേയെന്നൊരു ചോദ്യം വന്നു. വേറൊരു മറുവശംകൂടി ഞാൻ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരികയാണ്. ആളുകൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണ്ട എന്നു കരുതി കൊടുക്കാത്തതല്ല, തങ്ങൾ ലോകായുക്തയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചതാണ് ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റെന്ന തെറ്റായ ധാരണകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും അംഗങ്ങൾ കൊടുക്കാതെ വന്നത്. ഞാൻ അതിനൊരു ഭേദഗതികൂടി നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തംഗമായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വാങ്ങണമെന്ന് ഭേദഗതി വന്നാൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യണമെങ്കിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ വന്നാൽ നിർബന്ധമായും എല്ലാവരും കൊടുക്കും. ഇത് കൊടുക്കണ്ടെന്നു കരുതി കൊടുക്കാത്തതല്ല, വാശികൊണ്ട് കൊടുക്കാത്തതല്ല, ഒരു ഒമിഷനാണ്, വിട്ടുപോകുന്നതാണ്. പിന്നെയൊരു കൺഫ്യൂഷനുമുണ്ട്. കൂടാതെ നമ്മൾ ലോകായുക്തയ്ക്ക് ഒരെണ്ണം കൊടുക്കുന്നുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് മെമ്പർമാർക്ക് ഇത് കൊടുക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൂടേ? സത്യപ്രതിജ്ഞയുടെ സമയത്ത് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കാണ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഈ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്താലേ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ എന്നുവന്നാൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും കൊടുക്കും. ഇത്തവണ ഇത് 30 മാസമാക്കുക. കാരണം ഇത്രയും മെമ്പർമാരെ നമുക്ക് സേവ് ചെയ്യണം. ഇനിമുതൽ സത്യപ്രതിജ്ഞാ സമയത്ത് പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെ ഒരു കോപ്പി കൊടുത്താലേ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ എന്ന വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതല്ലേ നല്ലത്, അതല്ലേ കൂടുതൽ അഭികാമ്യമെന്ന് ഞാൻ അങ്ങയോട് ചോദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഒരു പ്രാവശ്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടല്ലോ. നോമിനേഷനോടൊപ്പം കൊടുത്ത ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഉണ്ടെങ്കിൽ പിന്നീട് വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കുന്നതല്ലേ അതിനേക്കാൾ എളുപ്പം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഇത് ഈ പറയുന്നപോലെയല്ല. ആദ്യം ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്ത് രണ്ട് കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ട മെമ്പർമാരെ അത് അറിയിക്കണം. രണ്ട് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് പിന്നേയും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ലോകായുക്തയ്ക്ക് കൊടുക്കണം. അത് സെക്രട്ടറി കളക്റ്റ് ചെയ്യണം. അവിടെയാണ് ഇതിന്റെ പാളിച്ച. ജൂൺ മാസം 30-ാം തീയതിക്കകം പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണമെന്നുപറഞ്ഞ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് സെക്രട്ടറി അത് വാങ്ങി ലോകായുക്തയിൽ എത്തിക്കണം. ഇവിടെ 30 മാസമെന്നുള്ളത് തീരെ കൊടുക്കാത്തവർക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. ബാക്കി ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയാം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഈ പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ സ്വീകാര്യമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. അഫിഡവിറ്റ് കൊടുക്കുമ്പോഴുള്ള കാര്യങ്ങളാണിത്. ആവശ്യമെങ്കിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞാ സമയത്ത് വീണ്ടും നൽകണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മെമ്പറായി വരേണ്ടതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും കൊടുക്കും. പിന്നീട് സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആളുകളെല്ലാം മടിയന്മാരായി മാറും. അത് നമ്മുടെ സ്വഭാവമാണ്. നമ്മളൊക്കെ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരാണല്ലോ. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കുന്ന ദിവസം നിശ്ചയിച്ചാൽ ദിവസം നീട്ടുന്നതിനനുസരിച്ച് നമ്മളും സമയം നീട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കും, അവസാന സമയത്താണ് കൊടുക്കുക. അതൊരു പൊതു സ്വഭാവമാണ്. ഇങ്ങനെ എന്തിനാണ് മെമ്പർമാരെ നിലനിർത്തുന്നത്? ഇപ്പോൾ ഒരു അധികാരവുമില്ല. മുമ്പ് ഗ്രാമസഭകളായിരുന്നു ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചിരുന്നത്. വിധവാ പെൻഷൻ, വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ, വികലാംഗ പെൻഷൻ, കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ തുടങ്ങിയവയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നത് ഗ്രാമസഭകളായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താവിനെ തെരഞ്ഞെടുത്തത് ഗ്രാമസഭയല്ല. " പാവപ്പെട്ടവരുടെയും ആശ്രയമില്ലാത്തവരുടെയും ആശങ്കകൾക്ക് അവസാനമാക്കി വീടെന്ന സ്വപ്നം സാക്ഷാത്കരിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ആരംഭിക്കുന്ന ലൈഫിൽ പാവങ്ങൾ പുറത്തായി. പാവങ്ങൾ പുറത്തായപ്പോൾ ആ സ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നിരവധി അനർഹർ ലിസ്റ്റിൽ ഇടം നേടി ", എങ്ങനെയാണ് ഇത് സംഭവിച്ചത്? ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ചതല്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് അധികാരങ്ങൾ പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്നാണ്. മദ്യഷാപ്പുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകളിൽനിന്നും പിൻവലിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതോടൊപ്പംതന്നെ നിക്ഷേപം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കലും സുഗമമാക്കലും എന്നതിന്റെ പേരിൽ ലൈസൻസ്

കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ജനകീയ ബോഡിയുടെ അധികാരം എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ഘട്ടംഘട്ടമായി ഓരോ അധികാരങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എന്ന സ്വപ്നം ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞ കാര്യം തന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ചിലകാര്യങ്ങൾ കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു എന്നേയുള്ളൂ. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവത്കരിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ച സമിതിയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാത്രമേയുള്ളൂ, ജനപ്രതിനിധികളില്ല. ജനപ്രതിനിധി സഭകളെ എല്ലായിടത്തും നോക്കുകുത്തികളാക്കി മാറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥരിലേയ്ക്ക് അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ മറ്റൊരു ഭാഗമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന മദ്യനിരോധനാധികാരം ഈ ഗവൺമെന്റ് തിരിച്ചുപിടിച്ചു. ഉമ്മൻചാണ്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റാണ് മദ്യനിരോധനാധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്. ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ജീവൽ പ്രശ്നമാണ്. ആ ജീവൽപ്രധാനമായ പ്രശ്നത്തിൽ ഇടപെടാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത് തിരിച്ചെടുക്കാനാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ഓരോ അധികാരങ്ങളും ഓരോ ദിവസവും ഗവൺമെന്റ് തിരിച്ചെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അധികാരം തിരിച്ചെടുക്കുന്നു, ഫണ്ടും തിരിച്ചെടുക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് അവസാനമായി തിരിച്ചെടുത്തു. പല പഞ്ചായത്തുകളും ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും പ്രയാസപ്പെടുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ട് തിരിച്ചെടുക്കുന്നു, അധികാരം തിരിച്ചെടുക്കുന്നു, അവകാശങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ നോക്കുകുത്തികളാക്കുന്നു. എന്ത് സ്പിരിറ്റിലാണോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നത് അത് മുഴുവൻ കളഞ്ഞുകുളിച്ച് അതിനെ തകർത്ത് മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ, പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് അവരുടെ പ്രോപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള സമയം മാത്രം നീട്ടിക്കൊടുത്തതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയിൽ നിന്ന് സർക്കാർ പുറകോട്ട് പോകണമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(a)നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇക്കാര്യത്തെ നാല് ഭാഗങ്ങളായി കാണണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതിൽ ഒന്ന്, നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ഘട്ടം മുതൽ ഇതുവരെയുള്ള തുടർ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വന്നിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു ഭാഗം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടണമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. രണ്ടാമത്തെ ഭാഗം, 22 വർഷക്കാലത്തിനിടയിൽ വിവിധ ഗവൺമെന്റുകൾ ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സമീപനങ്ങളും നിലപാടുകളും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. മൂന്നാമത്തെ ഭാഗം, ഇപ്പോൾ കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുകൾ പരിശോധിക്കണം. നാലാമത്തെ ഭാഗം, ഇപ്പോഴത്തെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുകൾ പരിശോധിക്കണം. ഈ നാല് ഭാഗങ്ങളും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ ഭേദഗതികൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യക്തത വരികയുള്ളൂ.

പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ച് ജയിച്ചവരും തോറ്റവരും സാധാരണഗതിയിൽ ജനകീയമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നവരാണ്. അവരെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക ഘട്ടത്തിൽ അയോഗ്യരാക്കുന്ന സ്ഥിതി സംജാതമാകുന്നത് ഗുണകരമാകുമോയെന്ന കാര്യത്തിൽ ശരിയായ ഒരു വിശകലനം ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അതുപോലെ തന്നെ ഇത്തരം കണക്കുകൾ നൽകാത്ത ആളുകളെ ബോധവത്കരിക്കാനും സമയബന്ധിതമായി അത് കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഇടപെടലുമാണ് നടത്തേണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു ഭേദഗതി തീർച്ചയായും നടപ്പാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

1994-ൽ ആണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കിയത് കേരളത്തിലാണ്. അതിന്റെ പൂർണ്ണമായ ക്രെഡിറ്റ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റുകൾക്കാണെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 1996 ആഗസ്റ്റ് മാസം 17, ചിങ്ങം 1-നാണ് മഹാനായ സഖാവ് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണ

പ്രസ്ഥാനത്തിന് തുടക്കം കുറിക്കുന്നത്. 22 വർഷക്കാലം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ ഇക്കാലയളവിൽ ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഓരോ ഗവൺമെന്റുകളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ ഏത് അർത്ഥത്തിലും തലത്തിലുമാണ് കണ്ടതെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്ന ആശയം ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. 1996-ലെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിലേയ്ക്ക് മത്സരിച്ച് ജയിച്ച ഒരു വ്യക്തിയാണ് ഞാൻ. എന്തെല്ലാം അധികാരമാണ് ആ ഘട്ടത്തിൽ കൊടുത്തത്? ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ വികസനത്തിൽ പ്രധാന പങ്കുവഹിച്ച അഞ്ച് വർഷക്കാലമായിരുന്നു ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടം. കേരളത്തിലെ ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ അന്ന് ടാർ ചെയ്ത ഒരു റോഡുപോലും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, ആരോഗ്യ മേഖല വളരെയേറെ പിന്നോക്കമായിരുന്നു, കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ പല സ്ഥലത്തും ഇല്ലായിരുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനം ചർച്ചചെയ്യുകയും ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ വികസനത്തിനായി ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയെ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അഞ്ച് വർഷക്കാലംകൊണ്ട് കേരളത്തെ ഇന്ന് കാണുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വളർത്തിയതിൽ ആ ഗവൺമെന്റ് വഹിച്ച പങ്കിനെ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ എല്ലാ ഗ്രാമീണ റോഡുകളും സഞ്ചാരയോഗ്യമായെങ്കിൽ അതിന്റെ ക്രെഡിറ്റ് ആ ഗവൺമെന്റിനാണ്. ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ ശ്രദ്ധേയമായ ഒട്ടേറെ നൂതന പദ്ധതികൾ ഉണ്ടായി. ജില്ലാ ആശുപത്രികൾ വരെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അടക്കമുള്ള ത്രിതലസംവിധാനങ്ങളുടെ അധികാരാവകാശത്തിലേയ്ക്ക് വന്നതോടുകൂടി ആരോഗ്യ രംഗത്ത് വലിയ തോതിലുള്ള മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു.

വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ വൻകിട പദ്ധതികൾ മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന സംസ്ഥാനത്ത് ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ മിനി വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീമുകൾ ആരംഭിച്ചതും ആ കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങൾ വ്യാപകമായ തോതിൽ ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. സ്ത്രീ ശാക്തീകരണ രംഗത്ത് ഇത്രമാത്രം വലിയൊരു മാറ്റമുണ്ടായ കാലഘട്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അധികാരം പൂർണ്ണമായി വികേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് ആ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചത്. അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊടുക്കുക മാത്രമല്ല, 40 ശതമാനം ഫണ്ട് കൃത്യമായി ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സമിതികൾക്ക് കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും കൈമാറുകയാണ് ചെയ്തത്. ഗ്രാമസഭകളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. ഗ്രാമസഭകൾ ഇന്ന് ഈ സ്ഥിതിയിലായതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം അതിനുശേഷം വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ആ അഞ്ച് വർഷക്കാലം ഗ്രാമസഭകൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൃത്യമായി കൂടുകയും ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകൾ അതിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ഒരു ഗ്രാമത്തിന്റെയോ ഒരു വാർഡിന്റെയോ ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെയോ വികസനത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ചചെയ്യുകയും അത് നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ സംവിധാനത്തെ പൊളിച്ചത് അതിനുശേഷം അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായ ഓണറേറിയവും അധികാരങ്ങളും കൊടുത്തു. പഞ്ചായത്തംഗങ്ങൾ പൊതുവെ സമൂഹത്തിൽ ബഹുമാനിക്കപ്പെടുന്നവരായി മാറി. ഇതെല്ലാം ആരാണ് കേരളത്തിൽ ചെയ്തത്? 1996 മുതൽ 2001 വരെയുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തന കാലഘട്ടം അഭിമാനത്തിന്റെ, നേട്ടങ്ങളുടെ കാലഘട്ടമായിരുന്നു. 2001-നുശേഷം അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവച്ചു, അതിനെ തകർത്ത് തരിപ്പണമാക്കി. 'കേരള വികസന പദ്ധതി' എന്ന പേരിൽ പുതിയൊരു സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്ന് ജനകീയാസൂത്രണത്തെയും ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ വികസനത്തെയും തകർത്തു. അതുവരെ കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന 40 ശതമാനം തുക നൽകാതെയായി. ഫണ്ടുകൾ വെട്ടിക്കുറച്ചു. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ സംവിധാനത്തെ അട്ടിമറിച്ച് അധികാരം മന്ത്രിമാരിലേയ്ക്ക് കേന്ദ്രീകരിച്ചു. അങ്ങനെ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളെ ദുർബലപ്പെടുത്തി, അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുത്ത് ഗ്രാമീണ മേഖലയുടെ വികസനത്തെ ആരാണ് തകർത്തത്? അവർ ഇപ്പോൾ ഗ്രാമസഭകളെയും ജനകീയാസൂത്രണത്തെയും വികസനത്തെയും ഗ്രാമങ്ങളുടെ മാറ്റത്തെയും കുറിച്ച് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ എന്ത് ആത്മാർത്ഥതയാണുള്ളത്? ആ ഗവൺമെന്റിനുശേഷം വീണ്ടും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നു. ആ ഗവൺമെന്റാണ് വീണ്ടും ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനം കൊണ്ടുവന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന 'കേരള വികസന പദ്ധതി' അവസാനിപ്പിച്ച് ആദ്യം എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെടുത്തതു പോലെയുള്ള സമീപനം 2006-2011 കാലഘട്ടത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു. അതിനുശേഷം വീണ്ടും കോൺഗ്രസ് അധികാരത്തിൽ വന്നു. 2011-2016 വരെ കേരളത്തിൽ വീണ്ടും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ അട്ടിമറിച്ചു. ഞാൻ ഇത് സൂചിപ്പിക്കാൻ കാരണം ഏറ്റവും അവസാനം 2011-2016-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ത്രിതല സംവിധാനം മന്ത്രിമാർക്ക് കൊടുത്തു. ഒരു മന്ത്രി മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട മേഖലയെ മുന്നണി തർക്കങ്ങളുടെയും ആഭ്യന്തര പ്രശ്നങ്ങളുടെയും ഭാഗമായി കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തെ പൂർണ്ണമായി പിറകോട്ടടിക്കുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മൂന്ന് മന്ത്രിമാർക്കായി വീതിച്ച് കൊടുത്തതിനാലാണ് കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലം ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളിൽ വികസന മുരടിപ്പുണ്ടായതും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ഇല്ലാതായതും. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നു. എന്തെല്ലാം മാറ്റമാണ് ഈ മേഖലയിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കഴിഞ്ഞ 22 വർഷക്കാലത്തെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന് മാത്രമാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായ ത്രിതല സംവിധാനങ്ങളിൽ നേട്ടമുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്ന് പറയാൻ കഴിയും. 1998-ൽ ആരംഭിച്ച കുടുംബശ്രീ ഇന്ന് കേരളത്തിലെ സ്ത്രീ ശാക്തീകരണ മേഖലയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രസ്ഥാനമായി വളർന്നതിന്റെ എല്ലാ ക്രെഡിറ്റും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന് മാത്രമാണ്. ആ കുടുംബശ്രീയെ തകർക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ജനശ്രീയുമായി യു.ഡി.എഫ്. ഇറങ്ങിയത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. മൈക്രോ ഫിനാൻസ്, ആശ്രയ പദ്ധതി, ബഡ്സ് സ്കൂൾ, സംഘകൃഷി, ചെറുകിട വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ തുടങ്ങി എന്തെല്ലാമാണ് കേരളത്തിൽ കുടുംബശ്രീയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്നത്.

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ആധുനീകരിച്ചതും ശുചിത്വ മിഷൻ കൊണ്ടുവന്നതും ഗ്രാമീണ റോഡ് വികസന സമിതി നിലവിൽ വന്നതും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കേരളത്തിൽ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കിയത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി നേരത്തെ അധികാരത്തിലിരുന്ന പത്ത് വർഷവും ഇപ്പോഴത്തെ രണ്ട് വർഷവും ചേർത്ത് 12 വർഷങ്ങളിലാണ്. അതുപോലെ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ഫലപ്രദമായി നടക്കുന്നത് ഈ കാലഘട്ടത്തിലാണ്.

പാർപ്പിട പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ചില അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. അഞ്ചേകാൽ ലക്ഷം ആളുകൾക്ക് ഭവനം കൊടുക്കണമെന്ന് സർവ്വേ നടത്തി കണ്ടെത്തുകയും അമ്പതിനായിരം പേർക്ക് വീട് കൊടുക്കുകയും ചെയ്ത ഒരു ഗവൺമെന്റ് മോശമാണെന്ന് പറയാൻ എന്ത് ധാർമ്മികതയാണ് ഇവർക്കുള്ളത്? ഇപ്പോൾ ധാരാളം ആളുകൾക്ക് വീട് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ സർവ്വേ നടത്തി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായും അഞ്ച് വർഷംകൊണ്ട് കൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഈ ഗവൺമെന്റ് അല്ലേ ആർദ്രം പദ്ധതിയും പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞവും നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? ഹരിത കേരളം മിഷൻ ആരംഭിച്ചത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തല്ലേ? ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന മണ്ഡലത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി നഷ്ടപ്പെട്ട രണ്ട് നദികൾ (വരട്ടാർ, കുട്ടമ്പേരൂർ ആറ്) വീണ്ടെടുത്ത് പ്രവർത്തനം നടത്തിയത് ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ലേ? ഇപ്പോൾ പല നദികളും ഏറ്റെടുക്കാൻ പലരും മുന്നോട്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ ചേതോവികാരം, അതിന്റെ പിന്നിൽ പ്രവർത്തിച്ച ശക്തിയെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടെയുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രവർത്തനമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയും. അത് മാത്രമാണോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് തദ്ദേശ ഭരണവകുപ്പിൽ ഏകീകരണമുണ്ടായത്. മേഖല ഓഫീസുകൾ ഇല്ലാതാകുന്നു. നഗരകാര്യ വകുപ്പിനുകീഴിലുള്ള ഓഫീസുകളാണ് ഇല്ലാതാകുന്നത്. ഇതിനെ ഏകീകരിക്കുന്ന ഒരു പുതിയ സംവിധാനം വരുന്നതോടുകൂടി ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെടാൻ പോകുന്നു. ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളെ ഇവർ തകർത്തു. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളെയാണ് പിന്നീടുവന്ന ഗവൺമെന്റ് തകർത്തത്. ആ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളെ വീണ്ടും പഴയ നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാനുള്ള, ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ എല്ലാ അധികാര അവകാശങ്ങളും കൊടുക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള തീരുമാനമെടുത്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ ഇപ്പോഴുള്ള സംവിധാനത്തെ ഫലപ്രദമാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഓഡിറ്റ് കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. രണ്ട് വർഷക്കാലത്തിനിടയ്ക്ക് എത്രയോ പുരസ്കാരങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗമായ പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചു. ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ നിർദ്ധന യുവതീ-യുവാക്കൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനത്തോടൊപ്പം തൊഴിലും നൽകുന്ന കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ 'ദീൻ ദയാൽ ഉപാദ്ധ്യായ-ഗ്രാമീൺ കൗശല്യ യോജന പദ്ധതി' ഏറ്റവും മികച്ച നിലയിൽ നടപ്പിലാക്കിയ ഇന്ത്യയിലെ ഏക സംസ്ഥാനമെന്ന നിലയിൽ കേരളത്തിന് അവാർഡ് ലഭിച്ചു. കുടുംബശ്രീക്ക് കഴിഞ്ഞ വർഷം ദേശീയ പുരസ്കാരം ലഭിച്ചു. ഈ നിലയിൽ മാതൃകാപരമായ പ്രവർത്തനമാണ് കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷക്കാലമായി നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിന് കൊടുത്ത ഫണ്ട് വെട്ടിക്കുറച്ച് അധികാരം കേന്ദ്രീകരിച്ചവരാണ് ഇപ്പോൾ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ വികസനത്തെക്കുറിച്ചും പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചും ദുഃഖിക്കുന്നതെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടും വ്യത്യസ്തമല്ല. ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളെ അപ്രസക്തമാക്കുന്ന നിലപാടുകളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. രാജ്യത്ത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ രജത ജൂബിലി വർഷത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ പോകുന്നു. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഭരണഘടനാപരമായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഫണ്ട് നിഷേധിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ മുമ്പിൽ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ കൈനീട്ടേണ്ട സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കാൻ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് പരിശ്രമിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള പദ്ധതികളുടെയെല്ലാം പേരുമാറ്റാൻ അവർ

ശ്രമിക്കുന്നു. ബി.ജെ.പി.-യുടെയും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെയും സങ്കുചിത താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ പേരുമാറ്റാനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടക്കുന്നു. ഫലപ്രദമായ വിഭവ വിതരണത്തിനും വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണത്തിനുമുള്ള സംവിധാനമില്ലാതാക്കുന്നു. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ ഭരണം നാല് വർഷക്കാലം പിന്നിട്ടപ്പോൾ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി താറുമാറായി; പിന്നോക്ക പ്രദേശ സഹായ പദ്ധതിക്കുള്ള ഫണ്ട് വെട്ടിക്കുറച്ചു. ഇത്തരത്തിൽ രാജ്യത്തെമ്പാടും ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങളെ കവർന്നെടുക്കുന്ന കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനങ്ങളെക്കുറിച്ചും നാം വിശദമായി പരിശോധി ക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ നീതി ആയോഗ് സി.ഇ.ഒ. ശ്രീ. അമിതാഭ് കാന്തിന്റെ പ്രതികരണം പത്രത്തിൽ വന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയ്ക്ക് കാരണം ബീഹാർ, രാജസ്ഥാൻ, ഉത്തർപ്രദേശ് തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങളാണെന്ന് ഒരു സി.ഇ.ഒ. പറയേണ്ട സ്ഥിതിയിലേയ്ക്കെത്തിയെങ്കിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇപ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജനം, സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയവ നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വലിയ അലംഭാവമാണ് ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്താണ് രാജ്യത്തിന്റെ മൊത്തം ലോകത്തിന് മുന്നിലുള്ള നമ്മുടെ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ്?

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, മൂന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതിൽ ബി.ജെ.പി.ക്ക് മാത്രമല്ല ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളത്, ബി.ജെ.പി.യെപ്പോലെ ആ സംസ്ഥാനങ്ങൾ കൂടുതൽകാലം ഭരിച്ച കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്കും അവയുടെ പിന്നോക്കാവസ്ഥയിൽ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ?

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ: സർ, ഞാൻ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയെക്കുറിച്ച് പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഏതാണ്ട് ചത്തുകിടക്കുന്ന ഒന്നിനോട് വെറുതെ ചോദിച്ച് വിഷമിപ്പിക്കേണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയാത്തത്. പാർട്ടിയുടെ പരിമിതികൾ മനസ്സിലാക്കുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. ആ വിഷയത്തിൽ ഇപ്പോൾ നമ്മൾ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ രാജ്യത്ത് ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഭരിക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടിയെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിനിടയ്ക്ക് ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് ചോദിച്ച കാര്യം വളരെ ശരിയാണ്. ഇത്രയുംകാലം അവർ ഭരിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ആ സംസ്ഥാനങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ സ്ഥിതിയിലായത്. എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും അത് ഫലപ്രദമായത് കേരളത്തിൽ മാത്രമാണ്. ആ പ്രസക്തമായ ഭാഗത്തിലേയ്ക്കാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. അതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിച്ചത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റുകളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ലോകരാജ്യങ്ങളുടെ റാങ്കിംഗിൽ, 188 രാജ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന മാനവ വികസന സൂചികയിൽ, ഇന്ത്യയുടെ സ്ഥാനം 131-ാമതാണ്. അങ്ങനെയൊരു രാജ്യത്ത് തീർച്ചയായും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അത് നടപ്പിലാക്കുന്നില്ലെന്ന പ്രതിഷേധമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്ത് കേരളത്തിന്റെ പൊതുവായ വികാരമായി മാറ്റണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ-ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ കേരളം വളരെയേറെ മുന്നിൽ വന്നെങ്കിലും ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങൾ വളരെയേറെ പിന്നിലാണെന്ന വസ്തുത നാം കാണണം. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വരിധിയിലാക്കുകയോ വന്ധ്യംകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന സമീപനമാണ് രാജ്യത്തെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ ഇവിടെ ആളുകൾ വരുന്നെങ്കിൽ, അതിന്റെ ഫലമായി കേരളത്തിന്റെ ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ മാറ്റം വന്നുവെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അധികാരം താഴേയ്ക്ക് കൊടുത്ത ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തന നേട്ടമായും പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്ന തുടർച്ചയായ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വിജയമായും അതിനെ കാണണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ചില പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് നാം ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അതിലൊന്നാണ് ഇ-മാലിന്യം ശേഖരിക്കുന്നത് നിർത്തിവച്ചത്. ഹൈദരാബാദിലെ എർത്ത് സെൻസ് റീസൈക്ലിംഗ് ഏജൻസിയാണ് കഴിഞ്ഞ നാല് വർഷമായി ഇ-മാലിന്യം ശേഖരിച്ച് സംസ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ അത് നിർത്തലാക്കിയതോടുകൂടി അപകടകരമായ ഒരു സ്ഥിതി വന്നിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രശ്നം നമ്മൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം ശേഖരിച്ച് സംസ്കരിക്കുന്ന സംവിധാനത്തെ ജനങ്ങൾ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് ഭയപ്പെടുന്നു. പല പഞ്ചായത്ത് സമിതികളും വാങ്ങിയിട്ടുള്ള മെഷിനറി തുരുമ്പ് പിടിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ചെങ്ങന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം സംസ്കരിക്കാൻ വാങ്ങിയ മെഷീനുകൾ ജനങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ് സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലെ, പദ്ധതിത്തുക സമയബന്ധിതമായും വേഗത്തിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള മെച്ചപ്പെട്ട ക്രമീകരണങ്ങൾ വരേണ്ടതുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അഴിമതി തടയുന്നതിനാവശ്യമായ ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ അനാവശ്യമായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. കെട്ടിടം പണിയാൻ അംഗീകാരം കൊടുത്ത് പണിഉവരുമ്പോൾ രണ്ട് സെന്റിമീറ്റർ എന്നത് നാല് സെന്റിമീറ്റർ ആയിപ്പോയാൽ ആ കാരണം പറഞ്ഞ് അതിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളെല്ലാം പഞ്ചായത്ത് സമിതിയുടെ അധികാരങ്ങൾക്കും മുകളിലാണെന്ന തെറ്റായ ധാരണയിലാണ് പല പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം.

സ്ത്രീ ശാക്തീകരണം, പുതിയ തൊഴിൽ മേഖല സൃഷ്ടിക്കൽ, ഉല്പന്നങ്ങളുടെ മാർക്കറ്റിംഗ് സംവിധാനം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് വിംഗ്, പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് വിംഗ് എന്നീ വിഭാഗങ്ങളെ സംയോജിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജനകീയ ഓഡിറ്റിംഗ് ഫലപ്രദമായി സംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ പരിശീലനം കുറച്ചുകൂടി കാര്യക്ഷമമാക്കണം. നികുതി പിരിവ് 100 ശതമാനത്തിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളെ ഫലപ്രദമാക്കി കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ വികസന മുന്നേറ്റത്തിന്, നവകേരള സൃഷ്ടിക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് ജനപ്രതിനിധികൾ ആത്മാർത്ഥമായി പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവരെ കേരളവും ഗവൺമെന്റും ഉൾക്കൊള്ളണം. അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും അപാകതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിക്കണം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്. ഇന്ന് കാണുന്ന കേരളത്തെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാനുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, അത് താഴേത്തലങ്ങളിലേയ്ക്ക് വികേന്ദ്രീകരിച്ച്, വിപുലീകരിച്ച് ഫലപ്രദമായി വിജയിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് ഒരുമിച്ച് പോകണമെന്ന് മാത്രം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(b)ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

10,000 രൂപയിൽ കുറയാത്ത മൂല്യമുള്ളതാണെങ്കിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ബന്ധപ്പെട്ട അതോറിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു ആദ്യത്തെ വ്യവസ്ഥ. ബഹുമാന്യനായ പാലൊളി മുഹമ്മദ് കുട്ടി പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രിയായപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നത്, വളരെ വിഷമത്തോടുകൂടിയാണ് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ്. അന്ന് 15 ദിവസമായിരുന്നു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകാനുള്ള സമയം. ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്തുതന്നെ അത് മൂന്ന് മാസമാക്കി. 2010-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്നപ്പോൾ 50 ശതമാനം വനിതാ സംവരണം വന്നു. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ മന്ത്രിയായപ്പോൾ വനിതകളായ പുതിയ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകാനുള്ള സമയം 15 മാസമാക്കി. ഇപ്പോൾ അത് 30 മാസമാക്കുകയാണ്. 30 മാസമാക്കുമ്പോഴും 1300-ൽപ്പരം ആളുകളാണ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാനുള്ളത്. ഇന്ന് മറുപടി പറയുന്ന പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, നിങ്ങൾ ഇത് 30 മാസമാക്കിയാലും സംസ്ഥാനത്ത് 760 ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകാനുണ്ടാകും. ഇനിയും സമയം ദീർഘിപ്പിക്കുമോ? സാധാരണഗതിയിൽ, ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, രണ്ട് കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ ലോകായുക്തയ്ക്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകണം. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മെമ്പർമാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകണം. അതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് ജൂൺ 30-നകം എത്തിക്കണം. അങ്ങനെ ഒരു സംവിധാനമില്ലാതെയായി. 5 വർഷം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരായി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും മറ്റും നൽകാതെ അഴിമതിക്കെതിരെ ഞങ്ങളാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നടപ്പിലാക്കിയത്, അതുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിൽ ഈ വികസനമൊക്കെ വന്നതെന്ന് ഘോരഘോരം സുതാര്യമായി പ്രസംഗിക്കുന്ന കൂട്ടരേ.....അതൊന്നും ഞങ്ങൾ ബംഗാളിൽ കണ്ടില്ലല്ലോ; അതൊക്കെ ബംഗാളിൽ കാണണ്ടേ? പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിൽ, അവിടെ തേനും പാലും ഒഴുക്കിയെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് അതിന്റെ നേട്ടമൊന്നും അവിടെയും ത്രിപുരയിലും ഉണ്ടായില്ല.

ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ ചെങ്ങന്നൂർ മെമ്പർ പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ 40% ഫണ്ട് ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയത് നിങ്ങളാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് നിങ്ങളല്ല. രാജീവ് ഗാന്ധിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിന് മുൻകയ്യെടുത്തു. 1993-94-ൽ പി. വി. നരസിംഹ റാവു ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ 72, 73 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് കോൺഗ്രസ് അത് നടപ്പിലാക്കി, പിന്നീടുവന്ന യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണകാലത്ത് ശ്രീ. സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വകുപ്പുമന്ത്രിയായപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന മാണി സാർ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം അവതരിപ്പിച്ചു. ആ നിയമമാണ് ഇവിടെ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ നിങ്ങൾ പറയുന്നത് എന്താണ്? നിങ്ങൾ അതിന്റെ അവകാശവാദം പറയേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി എന്നതിനപ്പുറത്ത് ആ പഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ, പഞ്ചായത്ത് രാജിൽ പറയുന്ന വകുപ്പുകളും അധികാരങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും റൂൾസും, അതിനപ്പുറത്ത് ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനവും എന്നാണ് ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന വസ്തുത മറച്ചുവച്ചുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്ത് രാജ് എന്നുപറയുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, 1991 മുതൽ 1996 വരെ കേരളം യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ചു. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി. പിന്നീട് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി. ആ കാലഘട്ടത്തിലാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം വന്നതും ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയതും. പി. കെ. കെ. ബാവ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഇതുപ്രകാരം ഇവിടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയത്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാര കൈമാറ്റം നടന്നു. ആ അധികാര കൈമാറ്റം നടന്ന് ആറുമാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്ത് നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്ന് നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നു. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ആ കാലത്ത് നൽകിയ അധികാരങ്ങൾ ഇന്നും പഞ്ചായത്തിനുണ്ടോ എന്നുള്ളത് നെഞ്ചത്ത് കൈവച്ച് അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ അടക്കമുള്ള ആളുകൾ പറയുമോ? നിങ്ങൾ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും തിരിച്ചുപിടിച്ചില്ലേ; ഇനി തിരിച്ചെടുക്കാൻ എന്ത് അധികാരമാണുള്ളത്? എന്നെക്കൊണ്ട് കൂടുതൽ പറയിപ്പിക്കേണ്ട. ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ സജി ചെറിയാന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്കുള്ള അമിത അധികാരം പിൻവലിക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ഓരോന്നായി എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ തിരിച്ചെടുത്തുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിലോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലോ പുതുതായി ബാറോ ബിവറേജസ് ഔട്ട്‌ലെറ്റോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകാൻ പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അത് തിരിച്ചെടുത്തത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, പ്രാദേശികമായുള്ള പ്രശ്നങ്ങളും ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന പ്രയാസങ്ങളും നാട്ടിലുണ്ടാകുന്ന സംഭവവികാസങ്ങളും അറിയാവുന്നത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്കാണ്. ആ ഭരണസമിതിയുടെ അധികാരങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളുമാണ് അട്ടിമറിച്ച് നിങ്ങൾ ഓരോന്നായി എടുത്തത്. അതല്ലേ നിങ്ങൾ ചെയ്തത്; ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ഒരു കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ കൊടുക്കാനോ പെർമിറ്റ് നൽകാനോ അധികാരമുണ്ടോ; നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കൂ. സെക്രട്ടറിക്കേ അതിനുള്ള അധികാരമുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, നേരത്തെ ഭരണസമിതിക്ക് ഈ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം പാർലമെന്റ് അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം 29 വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സ്റ്റേറ്റ് ലെജിസ്ലേച്ചറിന് അധികാരം നൽകി. ഞാൻ ആ സഭയിലെ ഒരംഗമായിരുന്നു. അങ്ങനെ അധികാരം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ; അതിനുശേഷം നൽകിയ അധികാരം തിരിച്ചെടുത്തവരുണ്ട്. വിവാദം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് ഞാനതിലെ ഓരോ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ, കേരളത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 29 വകുപ്പുകൾ ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മന്ത്രിമാർ കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നത് താഴേയ്ക്ക് കൊടുത്തത് ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റാണ് എന്നുള്ള വിവരം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, എല്ലാവരും തർക്കത്തിലാണ്. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കുള്ള അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നു. എന്നാൽ മൂന്നിലൊന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സെക്രട്ടറിയില്ല. പിന്നെ സെക്രട്ടറിമാരുടെ അധികാരത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? സെക്രട്ടറിമാരെ ആദ്യം നിയമിക്കണം. അതുകഴിഞ്ഞ് അവരുടെ അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാം.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ എല്ലാ അവകാശവും നിങ്ങൾക്കുള്ളതുതന്നെ, സമ്മതിച്ചു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ജില്ലാ കൗൺസിൽ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ; ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ തരത്തിൽ അധികാരം താഴേയ്ക്ക് കൊടുത്തു, വികസനരംഗത്ത് വലിയ തോതിൽ മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സഹായിച്ച ആ കൗൺസിലുകളുടെ പണി തീർത്തതിന്റെ അവകാശവും ക്രെഡിറ്റും നിങ്ങൾക്കുള്ളതുതന്നെയല്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ജില്ലാ കൗൺസിൽ നിയമത്തിനകത്തുണ്ടായിരുന്ന ഏറ്റവും വലിയ പോരായ്മ ജില്ലാ കൗൺസിൽ പിരിച്ചുവിടാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് തന്നെയാണ്. ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത ജില്ലാ കൗൺസിലുകളെ പിരിച്ചുവിടുന്നതിനുള്ള അധികാരംകൂടി ജില്ലാ കൗൺസിൽ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതാണ് അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പോരായ്മ.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വർക്കല മെമ്പർ മുമ്പ് വീടുകൾക്ക് നമ്പർ നൽകാനും നികുതി നിർണ്ണയിക്കാനും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് ചോദിച്ചു. ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ. പഞ്ചായത്ത് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ടാക്സ് നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഞാൻ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറുമൊക്കെ ആയിരുന്ന ആളാണ്. എനിക്കിതെല്ലാം നന്നായി അറിയാം. ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കായിരുന്നു അതിനുള്ള അധികാരം. ഇവിടെ ജില്ലാ കൗൺസിൽ എന്നുപറഞ്ഞു. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി, 13 ജില്ലാ കൗൺസിൽ കിട്ടി നിങ്ങൾക്ക് അഹങ്കാരം കൂടിയപ്പോൾ നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ടാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേയ്ക്ക് പോയത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നപ്പോഴാണല്ലോ ഞങ്ങൾ നാല് കൊല്ലംകൊണ്ട് രണ്ടാമത് തിരിച്ചുവന്നത്. അതുമാത്രമാണോ? ആ ജില്ലാ കൗൺസിലിന് അന്നത്തെ ഭരണഘടനപ്രകാരമുള്ള ഒരു അധികാരവും ഇല്ലായിരുന്നു. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ജില്ലാ കൗൺസിൽ മെമ്പർ ആയിരുന്നല്ലോ; എന്ത് അധികാരമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്? ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്കുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരം അന്നത്തെ ജില്ലാ കൗൺസിൽ മെമ്പർമാർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള നോക്കുകുത്തിയായ ഒരു ജില്ലാ കൗൺസിൽ വേണ്ടെന്ന് കരുതിയാണ് ജില്ലാ കൗൺസിൽ പിരിച്ചുവിട്ടത്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, അതുമാത്രമല്ല, 1991-ലാണ് ജില്ലാ കൗൺസിൽ നിലവിൽ വന്നത്. 1993-ലാണ് വളരെയേറെ സുപ്രധാനമായ ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതികളിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് രാജ്-നഗരപാലിക സംവിധാനം വന്നത്. ഏതായാലും ഇതിനുശേഷം പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെ ഭാഗമായാണ് ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനവും മുനിസിപ്പൽ സംവിധാനവും നിലവിൽവന്നത്. അതോടുകൂടി ജില്ലാ കൗൺസിൽ അപ്രസക്തമായി. അതാണ് സംഭവിച്ചത്. അല്ലാതെ ജില്ലാ കൗൺസിൽ പിരിച്ചുവിട്ടതല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നമ്മളൊക്കെ ആഗ്രഹിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷെ നിങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതൊക്കെ ഒരു വ്യക്തിയിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് ചിലപ്പോൾ അങ്ങനെയൊക്കെ തോന്നും. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ 29 വകുപ്പുകൾ നമ്മൾ പഞ്ചായത്തിന് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൊടുത്തത്. ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത വകുപ്പുകളൊക്കെ നിങ്ങൾ തിരിച്ചുപിടിച്ചില്ലേ; ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററി കാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനോട് ചോദിക്കട്ടെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകുപ്പായ പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിൽനിന്നല്ലേ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ട വീട് ലൈഫ് പദ്ധതിയിലൂടെ കൊണ്ടുപോയത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരം എടുത്തുകളഞ്ഞതല്ലേ, രണ്ട് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടും അങ്ങയുടെ വകുപ്പുവഴി ഒരു വീട് നൽകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? എവിടെയാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നത്? ഇവിടെ ഇപ്പോൾ പുതിയ സംഭവം വരാൻ പോകുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പോയതുകൊണ്ട് ആരാണ് അതിന് മറുപടി പറയുന്നതെന്ന് അറിയില്ല. വകുപ്പുകളുടെ ഒരു സംയോജനം വരുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ്, നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പ്, പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് ഇതൊക്കെ നിങ്ങൾ ഒരു കോമൺ വകുപ്പായി കൊണ്ടുവരാൻ പോകുകയാണ്. 6 വകുപ്പുകളാണ് നിങ്ങൾ ലയിപ്പിക്കുന്നത്. 6 വകുപ്പുകൾ ലയിപ്പിക്കുമ്പോൾ മാനവ വിഭവശേഷി കുറയുമെന്നല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടോ?

1994-ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് വരുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് കോമൺ സർവ്വീസ് എന്ന പേരിൽ ഒരു നിയമമുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് രണ്ട് വകുപ്പുകൾ ലയിപ്പിച്ചതിന്റെ പേരിൽ സുപ്രീംകോടതിയിലുള്ള കേസ് ഇരുപത്തിനാല് വർഷമായിട്ടും ഇതുവരെ തീർപ്പായിട്ടില്ല. ആ പ്രശ്നം ഒരുപരിധിവരെ ഒഴിവായത് പുതിയ ആളുകൾ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചതുകൊണ്ടാണ്. പ്രാദേശിക സർക്കാരിലെ ജീവനക്കാരുടെ മനോവീര്യം തകർക്കാനല്ലേ നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നത്? നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്താണ്? ഇവർക്ക് ശമ്പളം ആര് കൊടുക്കും? മുമ്പ് ഇവിടെ ഡി.ആർ.ഡി.എ. ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന മെമ്പർമാരും മന്ത്രിമാരും സമാധാനം പറയണം. ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന വിഭാഗമെന്ന നിലയ്ക്ക് ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യെ പി.എ.യു. ആക്കി മാറ്റാൻ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞു. അന്ന് ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റായിരുന്നു. ആ ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യെ നമ്മൾ എന്തുചെയ്തു? ഇന്ത്യയിൽ മുഴുവൻ ഒരൊറ്റ നിയമം

വരികയും എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യെ പി.എ.യു. എന്നാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്തു. പേരിൽ മാറ്റം വരുത്തിയെന്നല്ലാതെ നിങ്ങൾ എന്ത് ചെയ്തു? മറ്റൊരു സംസ്ഥാനവും ചെയ്യാത്തൊരു കാര്യം നിങ്ങൾ ചെയ്തു. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഭരണപരമായ ആവശ്യമെന്ന പേരിൽ നിലപാടെടുത്തു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്ത് വർഷമായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ശമ്പളവിഹിതം നിർത്തലാക്കി. അങ്ങനെ 300 കോടി രൂപ നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു. എന്ത് നേട്ടമാണ് നമുക്കുണ്ടായത്? നിങ്ങൾ അന്ന് കേന്ദ്രം പറഞ്ഞത് കേട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ, നിങ്ങൾ സർവ്വീസ് സംഘടനയിലെ ഒന്നോ രണ്ടോ നേതാക്കന്മാർ പറയുന്നത് കേട്ടു. നിങ്ങളൊന്ന് ആലോചിക്കു. അതിന്റെ അനന്തരഫലം എന്താണ്? ഇപ്പോൾ ആ ശമ്പളം മുഴുവൻ കേരള ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കണം.

<u>ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്</u>: സർ, ബില്ലിൽ നമ്മളിപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് കണക്ക് കൊടുക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാലാവധി നീട്ടുന്ന കാര്യമാണല്ലോ. എടവണ്ണ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീമതി റസിയ ഈ കണക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന വിവരം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: സർ, അങ്ങനെയൊരു വിഡ്ഢിത്തമൊന്നും എനിക്ക് പറ്റില്ല. നിങ്ങളൊക്കെ അപ്പുറത്തുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ വളരെ കരുതലോടുകൂടിയാണ് നീങ്ങുന്നത്. അതൊക്കെ കുറച്ച് വിവരമുള്ള ആൾക്കാരാണ്. പത്തിരുപത് കൊല്ലം പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായതാണ്. നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിക്കാർ വിവരമില്ലാതെയുണ്ടാക്കിയ നിയമമല്ലാതെ പിന്നെ എന്താണിത്? പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് റഹീമിന്റെ ഭാര്യ, അഹമ്മദ് ഖാന്റെ ഭാര്യ, അതൊന്നുമല്ല വിഷയം. നിങ്ങളുടെ ആൾക്കാർക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും നിങ്ങൾ സ്റ്റഡി ക്ലാസ്സ് കൊടുത്തപ്പോൾ അവരുടെ ബുദ്ധിയിൽ കയറാത്തതുകൊണ്ടും പറ്റിയൊരു അപകടത്തിന് നിങ്ങൾ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നേയുള്ളൂ, വേറൊന്നുമല്ല. ഇങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ഡി.ആർ.ഡി.എ.-ക്ക് ഇപ്പോൾ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത്. ഇതേ അവസ്ഥ നാളെ ഉണ്ടാകില്ലേ? സ്വന്തമായി ഫണ്ടില്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന ഈയൊരു കാലഘട്ടത്തിൽ നിങ്ങളിങ്ങനെ പത്തിരുപതിനായിരത്തോളം ജീവനക്കാരെ ഒരുമിച്ച് ഒരു വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ ഇവിടെ എങ്ങനെ ശരിയാകും? ഇരുപതിനായിരത്തോളം ജീവനക്കാരെ കൊണ്ടുവന്നാൽ അവർക്ക് ട്രെയിനിംഗ് കൊടുക്കണ്ടേ? അഞ്ച് കൊല്ലംകൊണ്ട് ട്രെയിനിംഗ് കൊടുത്തു തീരുമോ? ആ ട്രെയിനിംഗിന് വരുന്നവർക്ക് ഒരു വർഷം 250-300 കോടി രൂപ ശമ്പളം കൊടുക്കണ്ടേ;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിനുപുറമെ ടി.എ. കൊടുക്കണ്ടേ? അങ്ങനെവരുമ്പോൾ അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിലോ ഗ്രാമ വികസന വകുപ്പിലോ നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പിലോ ആളുകളുണ്ടാകുമോ? നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പ്, ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തിനുള്ള ഒരു വിഹിതം കേന്ദ്രം തരുന്നില്ലേ? ഈ വകുപ്പുകളെല്ലാംകൂടി ഒറ്റയൊരു വകുപ്പാക്കിയാൽ ആ വിഹിതം കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും ലഭിക്കുമോ? 742 പഞ്ചായത്തുകൾ ഭരിക്കുന്നത് നിങ്ങളാണ്; ഞങ്ങളല്ല. നിങ്ങൾ അത് മനസ്സിലാക്കണം. നിങ്ങൾ വെറുതെ അതുമിതും പറയണ്ട.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പും ഗ്രാമവികസന വകുപ്പും പഞ്ചായത്തുകാര്യ വകുപ്പുമുണ്ട്. ഇത് മൂന്നും പ്രത്യേകമാണ്. കേരളത്തിൽ ഇത് മെർജ് ചെയ്ത് ഒന്നാക്കുകയാണ്. ഇതുമൂലം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റുമായുള്ള എല്ലാ ബന്ധങ്ങളിലും ഇടപാടുകളിലും നമുക്ക് പ്രയാസമുണ്ടാകുമെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, അതെ. ഇത് മൂന്നും മൂന്നാകണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ അഞ്ച് കൊല്ലം ഗ്രാമവികസന വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നു. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ 742 കോടി രൂപയാണ് PMGSY-യ്ക്ക് കിട്ടിയിരുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു കാലഘട്ടമുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ത്യയ്ക്കൊട്ടാകെ ഉണ്ടാക്കിയ മാർഗ്ഗരേഖയാണ്. അതിൽ കേരളത്തിന് മാത്രമായി മാറ്റംവരുത്താൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് സമ്മതിക്കുമോ? നിങ്ങൾ കേന്ദ്രത്തിനെതിരെ സമരം ചെയ്യില്ലെന്നെനിക്കുറപ്പുണ്ട്. രണ്ടര കൊല്ലമായിട്ട് നിങ്ങൾ കേന്ദ്രത്തിനെതിരെ സമരം ചെയ്തിട്ടില്ലല്ലോ. അമൃത് പദ്ധതി, സംയോജിത നഗര വികസന പദ്ധതി എന്നിവയുടെ എം.ഒ.യു. ഒപ്പുവയ്ക്കേണ്ടത് കേന്ദ്രസർക്കാരും സംസ്ഥാന നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പും തമ്മിലാണ്. ആര് പറയുന്നുവെന്നല്ല, വിഷയം എന്താണെന്ന് നിങ്ങൾ പഠിക്കണം. ലോക ബാങ്ക്, ഏഷ്യൻ ഡെവലപ്മെന്റ് ബാങ്ക് തുടങ്ങിയവയുടെ ധനസഹായംകൊണ്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന വിവിധ പദ്ധതികളുടെ നോഡൽ ഏജൻസിയാണ് ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ്. അതിനെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്താൽ ഒന്നും കിട്ടില്ല. അല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ കിഫ്ബിയും ചിട്ടിയുമായിട്ടാണ് നിങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. പിന്നെ എവിടെ നിന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പണം കിട്ടും? നിങ്ങൾ വകുപ്പ് സംയോജിപ്പിക്കുന്ന കാര്യം പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകും. പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ വരുംവരായ്മകളും മെരിറ്റുമൊക്കെ പരിശോധിക്കണം. ഗ്രാമവികസനം, നഗരാസൂത്രണം, പഞ്ചായത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ ജീവനക്കാരൊക്കെ സമരം ചെയ്യുകയല്ലേ? 5,0000 പേർക്ക് വീട് കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. 25 മാസമായിട്ട് ഒരു മനുഷ്യനെങ്കിലും വീട് കൊടുക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? വീടിനുവേണ്ടി എന്തൊക്കെ നിയമമുണ്ടാക്കി? ഒറ്റ കണ്ടീഷൻ അതിൽ വച്ചാൽ പോരായിരുന്നോ? വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത, വീടില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് വീടുനൽകാൻ പദ്ധതിക്കകത്ത് ഗൈഡ്ലൈൻ വച്ചാൽ പോരേ? ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ അവസാനം നിങ്ങൾ എന്ത് ചെയ്തു? ഞാൻ അന്ന് ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നു. പ്രതിപക്ഷ നേതാവൊക്കെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചു. അപ്പോൾ റേഷൻ കാർഡിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ഒരു കുടുംബത്തിൽ അഞ്ചോ ആറോ ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ, കുടുംബനാഥന്റെ പേരിലാണ് റേഷൻ കാർഡെങ്കിൽ, റേഷൻ കാർഡില്ലാത്ത ആ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട മറ്റൊരു ആളിന് വീടിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. വീട് വയ്ക്കാൻ റേഷൻ കാർഡ് വേണം. റേഷൻ കാർഡ് കിട്ടണമെങ്കിൽ വീട് വേണം. വീട് വേണമെങ്കിൽ നമ്പർ വേണം. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ കൊടുക്കുമ്പോൾ അപേക്ഷകന് വീടില്ലെന്ന് കാണിക്കണം. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കുക. ചുരുക്കത്തിൽ അയാൾക്ക് വീടിന് അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അവസാനം നിങ്ങളെന്താണ് പറഞ്ഞത്? നിങ്ങൾക്ക് എല്ലാ ബുദ്ധിയും ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടേ ഉണ്ടാകൂ. 23-5-2018-ന് നിങ്ങളൊരു സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചു. എന്താണ് സർക്കുലർ? 'ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച് അന്തിമമാക്കിയ ലൈഫ് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധന നടത്തി ആരെയും ഒഴിവാക്കാൻ പാടില്ല'. അതിലെ അഞ്ചാമത്തെ കണ്ടീഷൻ, 'റേഷൻ കാർഡില്ലായെന്നതിന്റെ പേരിൽ അർഹതയുള്ള ഒരു കുടുംബത്തേയും ലൈഫ് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കരുത്' എന്നാണ്. അന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചു. അന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റിൽ മാറ്റമുണ്ടാകില്ലെന്നാണ്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയോട് ലൈഫ് പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് കഴിഞ്ഞ വെള്ളിയാഴ്ച ഞാൻ ഉപചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ആദ്യത്തെ ലിസ്റ്റ് അങ്ങനെതന്നെ പോകട്ടെ എന്നാണ്. രണ്ടാമത്തെ ലിസ്റ്റോ? സപ്ലിമെന്ററി എന്നുപറഞ്ഞു. എന്തിനാ നിങ്ങൾ അങ്ങനെ പറയുന്നത്? അതുമാത്രമല്ല, ഈ ഓർഡറിന്റെകൂടെ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു, റേഷൻ കാർഡ് ഇല്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഒഴിവാക്കിയ ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ വീണ്ടും ഗ്രാമസഭയിൽ പോയി ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങണമെന്നാണ്. നിങ്ങളുടെ തലയിൽ കളിമണ്ണാണോ? ഒരു ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ചിട്ട് പിന്നെ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അംഗീകാരത്തിന് പോകേണ്ട ആവശ്യമെന്താണ്? നിങ്ങളൊന്ന് ആലോചിച്ച് നോക്കണം. അധികാരവി കേന്ദ്രീകരണം പറഞ്ഞ ആൾക്കാരല്ലേ നിങ്ങൾ? പിന്നെ എന്തിനാണ് അങ്ങോട്ട് പോകേണ്ടത്. ഗ്രാമസഭ കൂടി പഞ്ചായത്ത് ബോർഡ് അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റ് പിന്നെ ജില്ലാ കളക്ടർ അംഗീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? നിങ്ങൾ ഇക്കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി പറയണം. അതുകൊണ്ടല്ലേ ആർക്കും വീട് കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തത്? വീട് കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കിഫ്ബിയിൽനിന്നും 2500 കോടി രൂപ കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞാണല്ലോ പദ്ധതിയിൽ നിങ്ങൾ പണം വച്ചത്? എവിടെ നിന്നാണ് നിങ്ങൾ 2500 കോടി രൂപ എടുക്കുന്നത്? നിങ്ങൾക്ക് പണമുണ്ടായിട്ട് വേണ്ടേ? നിങ്ങൾക്ക് എവിടെയാണ് പദ്ധതി? ഇവിടെ നാല്പതിനായിരം രൂപ കൊടുത്തു. ബഹുമാന്യനായ പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞല്ലോ, ഇപ്പോൾ ഗഡു കൊടുക്കുന്നത് നാല്പതിനായിരമാണ് എന്ന്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒന്നാം വാർഷികത്തിൽ അഞ്ച് കൊല്ലംകൊണ്ട് അഞ്ച് ലക്ഷത്തിചില്വാനം ആളുകൾക്ക് വീട് നൽകുമെന്നാണ് പറഞ്ഞു, നൽകിയോ? ജനുവരി മാസം വന്ന രണ്ടാമത്തെ സർക്കുലർ പ്രകാരം ലിസ്റ്റിലുള്ളവർക്കുപോലും കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. എന്താണ് വിഷയമെന്നറിയാമോ? ലിസ്റ്റ് പരിശോധിച്ചശേഷം ഫണ്ട് കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കുമ്പോൾ വി.ഇ.ഒ. സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തുമ്പോൾ അപേക്ഷകൻ ഒരു ചെറ്റക്കുടിലിലാണ് താമസിക്കുന്നതെങ്കിൽ അപേക്ഷകന് വീടുണ്ട്, ഇന്ന വീട്ടിലാണ് താമസിക്കുന്നതെന്ന് വി.ഇ.ഒ. എഴുതും. അപ്പോൾ ആ അപേക്ഷകൻ ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് പുറത്താകും. ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ച് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ സത്യമുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമുള്ള എല്ലാ എം.എൽ.എ.-മാർക്കും ഇതിന്റെ ദുരിതം മുഴുവൻ അറിയാം. വാസയോഗ്യമല്ലാത്ത വീടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ പറയാമല്ലോ. പഞ്ചായത്ത് ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ഒരു ചായ്പ്പോ ചാളയോ ഉള്ള 250-ഓളം ആൾക്കാർ ലിസ്റ്റിൽ വന്നു. അപ്പോൾ ലിസ്റ്റ് ചെറുതാക്കാൻവേണ്ടി വി.ഇ.ഒ.യ്ക്ക് ഓറൽ ഡയറക്ഷൻ കൊടുത്തു. അവർ വീടുണ്ടെന്ന് എഴുതിയാൽ ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ വീട് കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിന്റെ പേരിലല്ലേ തിരുരങ്ങാടിയിൽ ഒരാൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്തത്? ഞങ്ങൾ ഒരു പഞ്ചായത്ത് ഭരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അവിടെ വന്ന് സമരം ചെയ്തിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ? ഇത് നിങ്ങളുണ്ടാക്കിയ തലതിരിഞ്ഞ ഓർഡറിന്റെ ഫലമല്ലേ? നിങ്ങൾ രൂപീകരിച്ച നിയമത്തിന്റെ അപാകതമൂലമാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ഈ സർക്കാരിന്റെ നാല് സുപ്രധാന പദ്ധതികളിലൊന്നായ ലൈഫ് പദ്ധതി ഫ്ലോപ്പായത്. ഞങ്ങളുടെ കുറ്റംകൊണ്ടല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ച് ആദ്യ ഗഡു 23-ാം തീയതി എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ പല്ലശ്ശന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യുകയാണ്. അത് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പണിതിട്ടും പണിതിട്ടും പണിതീരാത്ത 58,000-ത്തോളം വരുന്ന വീടുകളുടെ പുനർനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് താക്കോൽദാനം നടത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിന് ആറ് മാസം മുമ്പ് അതായത്, 2015 നവംബർ ഒന്നാം തീയതിയാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അന്ന് എങ്ങനെയായിരുന്നു വീടുകൾ നൽകിയിരുന്നത്? ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി നിലവിൽ വന്ന് 20 വർഷമായിട്ടും പഞ്ചായത്തിന്റെ 25% അല്ലെങ്കിൽ 30% പണം സേവന മേഖലയിലേയ്ക്ക് നീക്കിവച്ച്, അതിലൊരു വീടിന് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ സർക്കാരിന്റെ ഗൈഡ്ലൈൻ പ്രകാരം നീക്കിവച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച് എഴുപത്തിയഞ്ചോ നൂറോ പേർക്ക് വീട് നൽകുന്ന പദ്ധതിക്ക് ഗ്രാമസഭ അന്തിമ ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കിയിരുന്നു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു വർഷം എത്ര ആളുകൾക്ക് വീട് നൽകും? പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനും കൂടിയാകുമ്പോൾ എത്രയുണ്ടാകും? എത്ര ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു? അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒന്നര-രണ്ട് ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടിവരും. 2015-16-ലും 2016-17-ലും കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞോ? നാല് ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കണമെങ്കിൽ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഹിതവും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ സർക്കാരിന്റെ വിഹിതവുംകൂടി പഞ്ചായത്തിന് കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഭംഗിയായി നടക്കുമായിരുന്നില്ലേ? പട്ടികജാതി/ പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് അവരുടെ സ്വന്തം ഫണ്ടിൽനിന്നും പണം കൊടുത്ത് ആദിവാസികൾക്ക് വീട് നൽകുന്ന പദ്ധതി ഭംഗിയായി നടത്തിയിരുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനും ശ്രീമതി പി. കെ. ജയലക്ഷ്മിയും മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ അത് ഭംഗിയായി നടന്നിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനെ കയ്യാമം വച്ച് പൂട്ടിയിരിക്കുകയല്ലേ? എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയുന്നുണ്ടോ? അതൊക്കെ ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ പോയില്ലേ, ന്യൂനപക്ഷ വകുപ്പിന് കൊടുത്തില്ലേ? ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതെന്താണ്? കോർപ്പറേഷന്റെ കാര്യം നോക്കാം, പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള വീടുകളാണ് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ വക്താക്കളല്ല. കഴിഞ്ഞ രണ്ടര കൊല്ലമായി പഞ്ചായത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സംവിധാനമാണ് നിങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇല്ലാതാക്കിയത്. ഗ്രാമവികസനം, നഗരാസൂത്രണം, പഞ്ചായത്ത് എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഒരുമിച്ച് നടത്തി കേന്ദ്ര ഫണ്ടും അമൃത് പദ്ധതിയും നഗര വികസന പദ്ധതിയും കിട്ടാത്ത അവസ്ഥയിലെത്തിച്ച് വരാൻ പോകുന്ന സർക്കാരിന് അതായത്, ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു ബാധ്യതയാക്കരുത് എന്നാണ് എനിക്ക് നിങ്ങളോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമം പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് സ്വത്ത് വിവരം സമയത്ത് നൽകാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു നിയമമായി മാറുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

1.00 PM]

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒറ്റ കാര്യമേ പറയാനുള്ളൂ. 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സ്വത്ത് വിവരം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി 15 മാസം എന്നുള്ളത് 30 മാസമാക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതിന് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടതാണ്. ഇതിൽ ആർക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചൊന്നും ഞാനിവിടെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കൃത്യസമയത്ത് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. അതിന് ജനപ്രതിനിധികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കണക്കുകൾ കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില സംശയങ്ങൾ ജനപ്രതിനിധികൾക്കുണ്ടായി എന്നത് സത്യമാണ്. ലോകായുക്തയുടെ മുമ്പാകെ കണക്ക് കൊടുത്തതുകൊണ്ട് ഇനി വേറൊരു അധികാര കേന്ദ്രത്തിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന ധാരണ കുറച്ച് ജനപ്രതിനിധികൾക്കുണ്ടായി. അതോടൊപ്പം കൊടുത്ത കണക്ക് ചില അധികാര കേന്ദ്രങ്ങളിൽ നിന്നും എങ്ങനെയോ കാണാതാകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജനപ്രതിനിധികളോട് ചോദിച്ചാൽ അവർ പറയുന്നത്, ഞങ്ങൾ കൃത്യമായി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. പക്ഷെ അത് എവിടെ കൊടുത്തു, ആരുടെ കയ്യിൽ കൊടുത്തു എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചൊന്നും ഒരു വ്യക്തതയുമില്ല. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവ്യക്തതയുമുണ്ടായി. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായി നമ്മൾ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണ് എന്നതാണ് സത്യം. അല്ലെങ്കിൽ 1300-ഓളം ആളുകളെ അയോഗ്യരാക്കും. അതിൽ

യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെയും എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെയും ജനപ്രതിനിധികളുണ്ട്. ഇതൊരു പുതിയ സംഭവമല്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒറിജിനൽ ആക്ടിൽ മൂന്ന് മാസമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. 2012-ൽ യു.ഡി.എഫ്. മൂന്ന് മാസം എന്നത് 15 മാസമാക്കി. തുടർന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം 15 മാസം എന്നത് 30 മാസമാക്കി. രണ്ടിന്റെയും കാരണം ഒന്നാണ്. നമ്മൾ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടതാണ് എന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. റേഷ്യോ നോക്കിയാൽ ഇതിനെക്കാളും ദീർഘിപ്പിക്കാം. ഈ ഭേദഗതി നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിലേയ്ക്ക് പോകും. അതുണ്ടാക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണത്തെ സാരമായി ബാധിക്കും. ഇക്കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഈ രൂപത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന് നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. അതിന് മറ്റ് ന്യായീകരണങ്ങളൊന്നുമില്ല. ഇതാണ് ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

അക്കാദമിക തലത്തിലുള്ള വളരെ ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഈ ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി നിയമസഭ മുമ്പാകെ വന്നത്. അതിൽ പരിശോധിക്കേണ്ട ഭാഗങ്ങളെല്ലാം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് പരിശോധിക്കും. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെയും ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ കുറവുകളുണ്ടാകാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെയും ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെയും ഭാഗമായി ഇത്രയും ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ഇന്ത്യ രാജ്യത്തിന്റെ മറ്റ് ഭാഗങ്ങളിലില്ല. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായാണ് ഇവ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളായത്. അതിനുമുമ്പ് ഇതേ ആശയം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ മറ്റൊരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നു. അത് 1990-ൽ രൂപീകൃതമായ ജില്ലാ കൗൺസിലുകളായിരുന്നു, ഒരു ജില്ലയ്ക്ക് ഒരു ഭരണം എന്ന രൂപത്തിലായിരുന്നു അത്. ഗ്രാമമെന്നോ നഗരമെന്നോ വ്യത്യാസമില്ലാതെ ഒരു ജില്ലയ്ക്ക് പൊതുവിൽ ബാധകമായ ഒരു സംവിധാനമെന്ന നിലയിലായിരുന്നു ഇ. കെ. നായനാർ ഗവൺമെന്റ് ജില്ലാ കൗൺസിലുകൾക്ക് രൂപം കൊടുത്തത്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ തുടക്കം 1957-ലെ സഖാവ് ഇ.എം.എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലമായിരുന്നു. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെയും വിദ്യാഭ്യാസ നിയമത്തിന്റെയും ഭാഗമായിത്തന്നെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ നിയമത്തിന് അന്നുതന്നെ രൂപം കൊടുത്തതാണ്. പക്ഷെ അത് 1990-ലെ ഗവൺമെന്റാണ് യാഥാർത്ഥ്യമാക്കിയത്. ഞാൻ അന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ കൗൺസിൽ പ്രസിഡന്റായിരുന്നു, ടി. കെ. ബാലനായിരുന്നു കണ്ണൂർ ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെ പ്രസിഡന്റ്, കെ. ബാലൻ മാഷായിരുന്നു കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെ പ്രസിഡന്റ്. അന്ന് കാൽ ഡസൻ ബാലൻമാരുണ്ടായിരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആ ജില്ലാ കൗൺസിലുകളെ 1991-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കരുണാകരന്റെ ഗവൺമെന്റ് നിഷ്ഠുരണം ഗളച്ഛേദം നടത്തി കയ്യും കാലുമെല്ലാം വെട്ടിനുറുക്കി ഇല്ലാതാക്കി. വൈസ് പ്രസിഡന്റിന് കൊടുത്ത വാഹനവും തിരിച്ചുപിടിച്ചു. 1994-ൽ വന്ന ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായാണ് 1991-ലെ ജില്ലാ കൗൺസിലിനെ പിരിച്ചുവിട്ടതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞത് തെറ്റിദ്ധരിച്ചാണ്. അതിനെക്കാൾ മുമ്പുതന്നെ പിരിച്ചുവിട്ടു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സുകുമാർ അഴീക്കോടിനെ വച്ച് പാലക്കാട് ഞാനൊരു കൺവെൻഷൻ നടത്തിയിരുന്നു. അതുസംബന്ധിച്ച് അന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഇതൊരു ബാലവധമാണ്, ബാലന്മാരുടെ ശാപമുണ്ടായാൽ അതൊരു വല്ലാത്ത സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് എത്തുമെന്നാണ്. ആ അനുഭവം നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ടെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കണം.

കേരള സംസ്ഥാനം രൂപീകൃതമായതിനുശേഷം 1964-ലാണ് ആദ്യമായി പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷൻ നടക്കുന്നത്. അതുകഴിഞ്ഞ് 1979-ൽ, 15 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാണ് പിന്നീട് ഇലക്ഷൻ നടക്കുന്നത്. അന്ന് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിരിക്കുമ്പോൾ കല്യാണം കഴിഞ്ഞ ആൾക്ക് അയാളുടെ കുട്ടിക്ക് വോട്ടവകാശമായപ്പോൾപോലും പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനം പോയിട്ടില്ല. അന്ന് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർക്ക് ജനങ്ങളെ പേടിച്ച് നാട്ടിലൂടെ നടക്കാൻ സാധിക്കില്ലായിരുന്നു. 1979-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം 1988-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 1988-ലെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം 1993-ൽ നടക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷെ 1993-ൽ നടന്നില്ല, 1995-ലാണ് നടന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അന്ന് നിയമം മാറി.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, 1994 -ലെ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പ്രകാരം 1995-ൽ നടത്താൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങൾ 1993-ൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. 1988-ൽ നടന്നാൽ പിന്നീട് 1993-ൽ നടക്കണം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി നിയമം അന്ന് പാർലമെന്റ് അംഗീകരിച്ചശേഷം സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് റഫർ ചെയ്യിച്ചു. സംസ്ഥാനത്ത് റഫർ ചെയ്ത് 1994-ലാണ് നമ്മൾ ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നത്. അതിനിടയിലുള്ള സമയമാണ്. ആരും ഇത് പിരിച്ചുവിട്ടതാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, പഴയ പഞ്ചായത്ത് ആക്ട് പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. 1988-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 1993-ൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ ഒരു തടസ്സവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ രണ്ട് കൊല്ലമെടുത്തു. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി വന്നതിനുശേഷം കൃത്യമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, 1963-ൽ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം മാറിമാറി വന്ന ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും 16 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് 1979-ലാണ് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയത്. അപ്പോൾ അത് നിങ്ങൾക്കും ബാധകമല്ലേ? അതിനിടയ്ക്ക് 1967-ൽ നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റുണ്ടായിരുന്നല്ലോ?

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, 1964-ൽ ആണ് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ആദ്യം നടന്നത്. പിന്നീട് നടക്കേണ്ടത് 1969-ലാണ്. പിന്നീട് എൽ.ഡി.എഫ്. വന്നോ എന്നുള്ളതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ കാലഘട്ടത്തിലല്ലല്ലോ. 1967 മുതൽ 1969 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഇല്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 1979-ൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഭരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അതെ. 15 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാണ് ഇലക്ഷൻ നടക്കുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ കണ്ട ഒരു ദുരന്തത്തിന്റെ ചിത്രം ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രം. അതിനുശേഷം കൃത്യമായി 1995, 2,000, 2005, 2010, 2015 വർഷങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു. ഓരോ ഘട്ടം കഴിയുന്തോറും അധികാരവും ജനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അതിർവരമ്പ് ഇല്ലാതായി. ജനങ്ങളെ അധികാരത്തിലേയ്ക്കും അധികാരത്തെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്കും ലയിപ്പിക്കുന്ന പ്രക്രിയയ്ക്ക് കേരളം ഇന്ന് മാതൃകയാണ്. ഈ സംവിധാനം ഒന്നിനും കൊള്ളാത്തതാണ്, പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ ഇല്ലാതാകുന്നു എന്ന രൂപത്തിലുള്ള തെറ്റായ പ്രചരണമുണ്ടാകരുത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറഞ്ഞത്. ഈ സംവിധാനത്തെ പലപ്പോഴും ബ്യൂറോക്രസിയിലെ ഒരു വിഭാഗം സംഘടിതമായി ഇല്ലാതാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗത്തിന് ആക്കം കൊടുക്കലായിരിക്കും തെറ്റായ ഈ രൂപത്തിലുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പരാമർശങ്ങൾ വഴിയുണ്ടാകുക എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം എടുത്തുപറഞ്ഞത്. നമുക്ക് ഈ സംവിധാനത്തെ ഇനിയും നന്നാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

മുൻ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ., ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തിലെ മുൻ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ കൺവീനറായി ഒരു ഉപദേശക സമിതി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ആ സമിതി രണ്ട് പ്രാവശ്യം യോഗം ചേർന്നിട്ടുണ്ട്. മുൻ അംഗങ്ങൾക്ക് ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ചർച്ച നടത്തുകയും അതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മുൻ അംഗങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 31-7-2018-നകം ഉപസമിതിയുടെ അടുത്ത യോഗം ചേർന്ന് റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും.

ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ആരംഭത്തിൽ കുറച്ച് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സ്പില്ലായ വീടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ്. രണ്ടാംഘട്ടത്തിൽ സ്ഥലമുണ്ട്, പക്ഷേ വീടില്ലാത്ത വിഭാഗത്തിലെയും മൂന്നാംഘട്ടത്തിൽ സ്ഥലവും വീടുമില്ലാത്തവരുടെയും പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്കാണ് നമ്മൾ കടക്കുന്നത്. ഏതാണ്ട് രണ്ട് ലക്ഷത്തോളം ആളുകളാണ് സ്ഥലമുണ്ടായിട്ടും വീടില്ലാത്തവരായിട്ടുള്ളത്. നാല് ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾക്ക് സ്ഥലവുമില്ല, വീടുമില്ല. മൊത്തം ആറ് ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾക്കാണ് വീടില്ലാത്തത്. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽ സ്ഥലമില്ലാത്ത 70000-ത്തോളം ആളുകളും സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിലും വീടില്ലാത്ത 20000-ത്തോളം ആളുകളുമുണ്ടാകും. പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽ 12000-ത്തോളം ആദിവാസികൾക്ക് സ്ഥലമില്ല, സ്ഥലം ഉണ്ടെങ്കിലും വീടില്ലാത്ത 16000-ത്തോളം പേരുമുണ്ടാകും. ഈ പ്രശ്നം മൂന്ന് വർഷംകൊണ്ട് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കും. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശക്തമായ നിലപാടാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. കുടുംബശ്രീ തയ്യാറാക്കി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി/ജില്ലാതല അപ്പീലുകൾക്ക് ശേഷമാണ് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് ഗുണഭോക്താക്കളെ അംഗീകരിക്കുന്നത്. കുടുംബശ്രീയാണ് കുറേക്കൂടി ജനങ്ങളുമായി ബന്ധമുള്ളത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആദ്യം അവരെയാണ് ഏൽപ്പിച്ചത്. ചില പരാതികൾ വന്നത് അപ്പീൽ കേട്ട് പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ആ പ്രശ്നമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കെട്ടിടം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരം കുറച്ച് ഉദ്യോഗ കമ്മിറ്റിയാക്കി എന്നാണ് ഇവിടെ വന്ന ഒരു പരാമർശം. റെഗുലറൈസേഷൻ സാങ്കേതിക പരിശോധനയിലൂടെ നടക്കുന്ന നടപടിയാണ്. സർക്കാർ തലത്തിലുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം യഥാർത്ഥത്തിൽ ജില്ലാതലത്തിലേയ്ക്ക് കൈമാറുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിലൂടെ വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബാറുകൾക്ക് എൻ.ഒ.സി. കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള പ്രശ്നം, എക്സൈസ് നിയമത്തിലെയും പഞ്ചായത്ത് നിയമത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകളിലെ contradiction ആണ്. ആ വ്യവസ്ഥ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയത്. അത് എക്സൈസ് നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. എക്സൈസ് നിയമവും ഓവർലാപ്പാണ്. ഷാപ്പുകൾ തുടങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് നിയമങ്ങളാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് എക്സൈസ് നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കിയത്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എവിടെയും മദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ യാതൊരു അവ്യക്തതയുമില്ല. ഇനിയും രണ്ട് ബില്ലുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, സ്ഥലമില്ലാത്ത, വീടില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിച്ച് കൊടുക്കുന്ന പദ്ധതി ലൈഫ് മിഷനിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ 14 ജില്ലകളിലും ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിന്റെ ടെണ്ടർ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പത്രത്തിൽ പല വാർത്തകളും കണ്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ ആദ്യം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീടുകൾ പൂർത്തീകരിക്കുമെന്നും രണ്ടാംഘട്ടത്തിൽ വീടിന് അപേക്ഷ കൊടുത്ത ആളുകളെയും മൂന്നാംഘട്ടത്തിൽ സ്ഥലവും വീടുമില്ലാത്ത ആളുകളെയും പരിഗണിക്കുമെന്നുമാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഫ്ലാറ്റ് സംവിധാനം നിർത്തലാക്കിയോ; രണ്ട് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാണോ മൂന്നാം ഘട്ടം വരുന്നത്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അത് എന്റെ മറുപടിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അവ്യക്തതയുണ്ടായതാണ്. സ്പില്ലായ വീടുകൾ രണ്ടുമൂന്ന് മാസം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കും. സ്ഥലമുണ്ടായിട്ട് വീടില്ലാത്ത ആളുകളുടെയും സ്ഥലവും വീടുമില്ലാത്ത ആളുകളുടെയും കാര്യം മൂന്നാംഘട്ടമെന്ന നിലയിലല്ല എടുക്കുന്നത്. രണ്ടാം ഘട്ടത്തിന് സമാനമായിത്തന്നെ പോകും. അപ്പോൾ അതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകില്ല. ഉദാഹരണത്തിന്, ഫ്ലാറ്റ് സിസ്റ്റം സ്ഥലമില്ലാത്ത ആളുകൾക്ക് വേണ്ടിയാണ്. ഇപ്പോൾ പലരും ഗവൺമെന്റിന് ഭൂമി ദാനമായി തരികയാണ്.

വലിയ പ്രതീക്ഷയാണ് അതിലുണ്ടാകുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജിന്റെ ഇടപെടലിലൂടെ രണ്ട് പ്രാവശ്യമായി മൂന്നര-മൂന്നേമുക്കാൽ ഏക്കറോളം സ്ഥലം ഗവൺമെന്റിന് ലഭ്യമാകുമെന്ന് ഉറപ്പായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെപ്പറ്റി നമുക്ക് പല ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടാകും, പക്ഷേ ചില നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ നല്ലതെന്ന് പറയണ്ടേ; നല്ലത് ആര് ചെയ്താലും നല്ലതെന്ന് പറയണ്ടേ? ഇത് മാതൃകാപരമായ സമീപനമാണ്. ഒരു എം.എൽ.എ. ഇടപെട്ട് മൂന്നര ഏക്കർ സ്ഥലം കണ്ടുപിടിച്ച് ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് കൈമാറുകയാണ്. അവിടെ ഫ്ലാറ്റ് സിസ്റ്റത്തിലാണ് ലൈഫ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി വീടുകൾ കൊടുക്കാൻ പോകുന്നത്. ചില സ്ഥലത്ത് രണ്ടോ മൂന്നോ സെന്റ് സ്ഥലം വച്ച് വീതിച്ച് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. അത് ആ സ്ഥലത്തിന്റെ രൂപം അനുസരിച്ചായിരിക്കും. മൂന്നാംഘട്ടം എന്നുപറഞ്ഞ് സ്ഥലമില്ലാത്തവർക്ക് സ്ഥലവും വീടും എന്ന സങ്കൽപ്പം അപ്രായോഗികമായി പോകില്ല, രണ്ടാം സ്റ്റേജിന്റെ ഭാഗമായി ആ പദ്ധതി എടുക്കുന്നതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 'എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സീറ്റിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ് ചെയ്തില്ല.)

ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 'എ' നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 2 'ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 2 'ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

142. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. ഖണ്ഡം 2-ൽ " മുപ്പത്" എന്ന വാക്കിന് പകരം " പതിനെട്ട് എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

156. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 159 (1)-ലെ ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയ്ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:

" എന്നു മാത്രമല്ല, സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന സമയമെന്നത് യാതൊരു കാരണവശാലും ഒരംഗത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനു ശേഷമാകാനും പാടില്ലാത്തതാണ്" .

കാലാവധി തീരുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തിനകമാണ് ബൈ-ഇലക്ഷനിൽ ആളുകൾ ജയിച്ചുവരുന്നതെങ്കിൽ ആ കാലാവധി ഒരു വർഷംകൊണ്ട് തീരുകയാണ്. അതാണ് 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 30 മാസം ഉണ്ടാകില്ലല്ലോ; ആകെ ഒരു വർഷത്തെ കാലാവധി ഉണ്ടാകുമ്പോൾ 30 മാസം അവർ അവിടെ ഉണ്ടാകില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

154. ഖണ്ഡം 2-ൽ " മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം " എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം " രണ്ടു വർഷത്തിനകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

157. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 159 (2)-നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ 2015 നവംബർ 12-ന് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് 159-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അവരുടെ സ്വത്ത് വിവരം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ 30 മാസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" .

മി. സ്പീക്കർ : 123-ാം നമ്പർ മുതൽ 141-ാം നമ്പർ വരെയുള്ള ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 148-ന് തുല്യവും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 144, 156 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 154, 157 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതിയില്ല)

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്ന വാക്കിന് പകരം " ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" എന്ന് വാക്ക് ചേർക്കുക.

114. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിലെ "സംവൽസരത്തിൽ " എന്ന വാക്കിന് പകരം "സംവത്സരത്തിൽ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

121. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്. "

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും " എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

112. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ " എന്ന വാക്കിന് പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

115. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(1) ഈ നിയമത്തിന് 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം. "

122. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്. "

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ :സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

120. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(2) ഇത് 2018 ഏപ്രിൽ 26-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്. "

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീറിന്റെ 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബിന്റെ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 118-ന് തുല്യവും ആയതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 109, 114, 121 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 110, 112, 115, 122 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ - കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് ചട്ടം 303 അനുസരിച്ച് തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly