കടലിൽ പൊയ്ക്കോളും എന്നുമുള്ള ആളുകളുടെ മനോഭാവത്തിൽ നിന്നായിരിക്കാം. മുനിസിപ്പാലിറ്റി, പഞ്ചായത്ത് പരിധികളിലായി പല നിയമങ്ങളുമുണ്ടാകും, എന്നാലും ഡ്രെയിനേജ് വഴി കടകളിലേയും ഹോട്ടലുകളിലേയും മാലിന്യങ്ങൾ പുഴയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. മഴ പെയ്യുമ്പോൾ ഇവയെല്ലാംകൂടി ചേർന്ന് പുഴയിലേയ്ക്ക് പോകും. കേരളത്തിൽ പുഴ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംസ്കാരംതന്നെ ഉടലെടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പുതിയൊരു സിനിമയിലെ നായകനാണെന്നുകൂടി പറയുന്നു, അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യത്തിനെ പിന്തുണച്ചതിന് ഞാൻ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. സി.ഡബ്ല്യൂ.ആർ.ഡി.എം.-ന്റെ പഠന റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വളരെ ഗുരുതരാവസ്ഥയാണ് ഭാരതപ്പുഴ നേരിടാൻ പോകുന്നത്. കേരളത്തിലെ 44 നദികളെപ്പറ്റിയുള്ള പഠന റിപ്പോർട്ട് എന്റെ കൈവശമുണ്ട്, വളരെ ഗുരുതരമായ കാര്യമാണ്. ഇതുപറയുമ്പോൾ കേവലമൊരു മുതലാളിക്ക് സാമ്പത്തിക ലാഭമുണ്ടാക്കാനുള്ള കാര്യമായി, അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ തകർക്കാൻ നോക്കുന്നുവെന്ന മട്ടിൽ ആക്ഷേപിക്കുന്ന നിലപാടിൽനിന്ന് മാറി ചിന്തിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളെങ്കിലും അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇത് ജലം മലിനപ്പെടുത്തുന്നതിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു വലിയ പുറപ്പാടാണ്. നിങ്ങളുടേയും ഈ സഭയുടേയും പിന്തുണ വേണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സമയം ചുരുക്കമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ചർച്ച തുടരുന്നതാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ തുടർചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കുന്നു.

(ചർച്ച തുടരും)

12.00 Noon]

(iii) 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും നൽകൽ ബിൽ

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും നൽകൽ ബില്ലിന് അവതരണാനുമതി നൽകണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി മത്സ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്ഷേമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ): സർ, ഗുരുതരമായ ക്രിമിനൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലെ സാക്ഷികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയും അവഹേളിച്ചും തങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമാക്കുവാൻ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിലേർപ്പെട്ട പ്രതികൾ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നത് സംബന്ധിച്ച് MAHENDER CHAWLA & ORS. VERSUS UNION OF INDIA & ORS കേസ്സിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടപ്രകാരം കേന്ദ്ര ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം ഒരു Witness Protection Scheme തയ്യാറാക്കി സുപ്രീംകോടതിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. ഈ കേസിൽ 5-12-2018-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിപ്രകാരം സുപ്രീംകോടതി ഈ സ്കീം അംഗീകരിച്ചു. ഭരണഘടനയുടെ 141, 142 അനുച്ഛേദ പ്രകാരം ഈ നിയമം രാജ്യത്തിന് മുഴുവൻ ബാധകമാകുന്നതായിരിക്കുമെന്നും കേന്ദ്രവും സംസ്ഥാനങ്ങളും കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങളും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും അതിന്റെ സത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടും നിയമം നടപ്പിൽവരുത്തണമെന്നും നിർബന്ധപൂർവ്വം നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതുപ്രകാരം സാക്ഷികളെ എ, ബി, സി എന്നീ മൂന്ന് കാറ്റഗറിയായി തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാക്ഷിയുടെയും കുടുംബത്തിന്റെയും ജീവന് ഭീഷണിയുണ്ടെങ്കിൽ 'എ' കാറ്റഗറിയിലും സാക്ഷിയുടെയും കുടുംബത്തിന്റെയും അന്തസ്സിന് കോട്ടം വരുത്തുക, വസ്തുവകകൾ നശിപ്പിക്കുക എന്നീ ഭീഷണികളുണ്ടെങ്കിൽ 'ബി' കാറ്റഗറിയിലും സാക്ഷിയെയും കുടുംബത്തിനെയും ഭീഷണിപ്പെടുത്തുക, അധിക്ഷേപിക്കുക, ശല്യപ്പെടുത്തുക എന്നിവയുണ്ടെങ്കിൽ 'സി' കാറ്റഗറിയിലുമായാണ് സുപ്രീംകോടതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സ്കീം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ചെയർമാനും ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി അംഗമായും ഗവൺമെന്റ് പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയായും ഓരോ ജില്ലയിലും ഒരു കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി സംസ്ഥാനത്ത് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി 26-6-2020-ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടീവ് നമ്പർ.19/2020 പ്രകാരം വിശദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ 38 പേർക്ക് സുരക്ഷ നൽകിയിട്ടുമുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ 35(3) ഖണ്ഡികയിൽ പാർലമെന്റും സംസ്ഥാന നിയമസഭകളും ഇതുസംബന്ധിച്ച് തക്കതായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതുവരെ Witness Protection Scheme രാജ്യത്തെ നിയമമായി കണക്കാക്കുമെന്ന് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരണാനുമതിക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും നൽകൽ ബിൽ (ബിൽ നമ്പർ.7)-ന് അവതരണാനുമതി നൽകേണ്ടതില്ലെന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതിൽത്തന്നെ കാര്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ച സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി (Witness Protection Scheme) 2018-ൽ ബഹു.സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് ഇപ്പോഴും നടപടികൾ നീങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതുവരെ മാത്രമാണ് ഇതിന് പ്രാബല്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അത്തരത്തിലുള്ളൊരു അഭിപ്രായം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ കാരണമായത് ഒരു കേസ്സിലെ സാക്ഷി കോടതി വരാന്തയിൽ കൊല ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. സാക്ഷികളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നടപടി കേന്ദ്രസർക്കാർ കൈക്കൊള്ളണമെന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശം പ്രസ്തുത കേസ്സിലെ പ്രതിയുടെ വിചാരണ വേളയിലാണ് സുപ്രീംകോടതി മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അതോടൊപ്പം സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി' നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം നിയമനിർമ്മാണം നടത്താതെ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകാനാണ് സർക്കാർ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ മഹാരാഷ്ട്രാ അസംബ്ലി, 'Maharashtra Witness Protection and Security Act, 2017 ' എന്നപേരിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണെന്നതിൽ സർക്കാരിന് എതിരഭിപ്രായമുണ്ടാകുമെന്ന് കരുതുന്നില്ല. കൊലപാതകം, ബലാത്സംഗം, ബാങ്ക് കവർച്ച തുടങ്ങിയ പ്രമാദമായ പല കേസ്സുകളിലും പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെട്ട് നിയമത്തിന് മുന്നിലൂടെ നടന്നുപോകുമ്പോൾ നമ്മളെല്ലാവരും ധാർമ്മികരോഷം കൊള്ളുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയും സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ കുറിപ്പുകളിടുകയും പത്രങ്ങളിൽ ലേഖനമെഴുതുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. കുറ്റം ചെയ്തുവെന്ന് പൊതുസമൂഹം ഉറച്ചുവിശ്വസിക്കുന്ന പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങൾ അനവധിയാണ്. പ്രതികൾ ഇങ്ങനെ രക്ഷപ്പെടുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുകയും കൊല്ലപ്പെടുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. സാക്ഷികൾ ദുരൂഹ സാഹചര്യത്തിൽ മരണപ്പെടുന്ന സംഭവങ്ങളും ധാരാളമായി കേൾക്കാറുണ്ട്. മലബാർ സിമന്റ്സ് ലിമിറ്റഡിലെ അഴിമതിക്കേസ് നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ഉദാഹരണമായി നിൽക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അനവധി കേസ്സുകൾ അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഘടകം സാക്ഷിയാണ്. നിയമപരമായ പരിരക്ഷയിലൂടെ സാക്ഷികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. നിയമപരമായ പരിരക്ഷയിലൂടെ മുന്നോട്ടുപോയാൽ മാത്രമേ മേൽസൂചിപ്പിച്ച തരത്തിലുള്ള ക്രിമിനൽ കേസ്സുകളിൽ നീതിയുക്തമായ വിചാരണ നടത്താനും പ്രതികളെ നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ടുവരാനും കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകത സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഐക്യരാഷ്ട്രസഭ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 15-11-2000-ൽ ഇന്ത്യ ഒപ്പുവച്ച, ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ 'അന്താരാഷ്ട്ര സംഘടിത കുറ്റകൃത്യത്തിനെതിരെയുള്ള ഉടമ്പടി'യിലെ അനുച്ഛേദം 24, 25 അനുസരിച്ച് കക്ഷിരാഷ്ട്രങ്ങൾ സാക്ഷിസുരക്ഷയിലും ഇരകളുടെ സുരക്ഷയിലും സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കേന്ദ്രത്തിൽ അത്തരത്തിലൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടന്നിട്ടില്ലെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിലൊന്നായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. 2018-ൽ നിലവിൽ വന്ന സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതിയിൽ ധാരാളം അപാകതകളുണ്ട്. കേസന്വേഷണ വേളയിൽ സാക്ഷിയും പ്രതിയും മുഖാമുഖം കാണുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തണം, സാക്ഷിയുടെ ഫോൺ, ഇ-മെയിൽ എന്നിവ നിരീക്ഷണത്തിൽ വയ്ക്കണം, സാക്ഷിക്ക് അടിയന്തര ഘട്ടങ്ങളിൽ സഹായമഭ്യർത്ഥിച്ച് ബന്ധപ്പെടാൻ യുക്തമായ വ്യക്തികളെ ചുമതലപ്പെടുത്തണം തുടങ്ങിയ ധാരാളം നിബന്ധനകളും അഭിപ്രായങ്ങളും അതിൽ മുന്നോട്ടുവച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വായിച്ച് നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ജില്ലാതലത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സാക്ഷിയെ തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കാത്ത രീതിയിൽ സ്ക്രീൻ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന പ്രസ്തുത സ്കീമിലെ നിർദ്ദേശത്തിൽ ന്യൂനതകളുണ്ട്. സാക്ഷിയെ പ്രതിയിൽനിന്നും പലപ്പോഴും മറച്ചുവയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അത്തരത്തിൽ അനവധി ന്യൂനതകൾ കടന്നുവന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ ഒരു പൂർണ്ണമായ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് മുന്നോട്ടു പോയാൽ ന്യൂനതകൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതിയിൽ അനവധി കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിൽ ന്യൂനതകളുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അവ മാറണമെങ്കിൽ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് നിയമം പാസ്സാക്കണം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ പഴുതുകളില്ലാതെ മുന്നോട്ടുപോകാനും സാക്ഷികൾക്ക് സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്താനും കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കെത്താൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, പലപ്പോഴും ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാക്ഷിവിസ്താരം വൈകുന്ന സമയത്ത് സാക്ഷികൾ കൂറുമാറാനും കേസ് തേഞ്ഞുമാഞ്ഞുപോകാനും സാധ്യതയുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാക്ഷികൾക്കാവശ്യമായ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണവും ലഭ്യമാകാറുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പക്ഷേ പലപ്പോഴും സാക്ഷികളെ കൂറുമാറ്റുന്നതിനും മൊഴിമാറ്റി പറയിക്കുന്നതിനും പ്രചോദനമേകുന്ന

സാഹചര്യങ്ങൾ രാജ്യത്തും സംസ്ഥാനത്തും നിലവിലുണ്ടെ ന്നുള്ളതും വസ്തുതയാണ്. അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ കുറ്റകൃത്യം നടന്നാൽ സാക്ഷിവിസ്താരം വളരെപ്പെട്ടെന്നാക്കാനുള്ള നടപടിയുണ്ടായാൽ കൂറുമാറ്റത്തിനുള്ള സാധ്യത വിരളമാകുമെന്ന കാര്യംകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, സാക്ഷികളുടെ സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. വ്യക്തിപരമായി എനിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയാൻ കഴിയും. എന്റെ ഭർത്താവ് സഖാവ് ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ കൊലചെയ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ആ കേസ്സിലെ 52-ഓളം സാക്ഷികളാണ് കൂറുമാറിയത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വാഭാവികമായും നീതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ട ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ; ഇത്തരത്തിൽ കൂറുമാറുന്ന സാക്ഷികൾക്ക് നിയമപരമായി ശിക്ഷ നൽകുന്ന വകുപ്പുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് അങ്ങയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, സാക്ഷികൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിരക്ഷയില്ലെന്ന് സുപ്രീംകോടതിക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതിതന്നെ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വന്നത്. ഇവിടെ സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള കാരണവും അതുതന്നെയാണ്. അതിനകത്ത് കൂടുതൽ ന്യൂനതകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാനിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചതുപോലെ വേഗതയിൽ വിചാരണ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ദൈനംദിന വിചാരണ നടത്തുകയെന്നത് നടക്കുന്നില്ല. കോടതി വ്യവഹാരമായതിനാൽ കോടതിയുടെ സമയമായിരിക്കും അക്കാര്യത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സാക്ഷികൾക്ക് പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷണം ഏർപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ലിന്റെ അനിവാര്യത കോടതിതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത്. ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ വധകേസിൽ 52 പേരാണ് കൂറുമാറിയത്. ഏറെ ചർച്ച ചെയ്ത വിഷയങ്ങളിലൊന്നാണിത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇവർ കൂറുമാറുന്നത്; അവർക്ക് സംരക്ഷണമില്ല, ഇവരുടെമേലും ബന്ധുക്കളുടെമേലും സമ്മർദ്ദമുണ്ടാകും, ഇവരിലാരെങ്കിലും കൊലചെയ്യപ്പെടുകയോ മരണപ്പെടുകയോ ചെയ്യും, അങ്ങനെ അവർക്ക് ഭയം വരുന്നു. ഭയത്തിൽനിന്ന് അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിയാതെ പോകുമ്പോഴാണ് ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ വധക്കേസ്സിൽ 52 പേർ കൂറുമാറിയതു പോലെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. അവരെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവൺമെന്റിനില്ലേ; കൂറുമാറിയ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കണമോ യെന്നുള്ള ചോദ്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് അവരുടെ നിസ്സഹായാവസ്ഥകൊണ്ടാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യു.പി.-യിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന അനവധി പ്രമാദമായ കേസുകൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. ആ കേസ്സുകളിലൊക്കെ ബലാത്സംഗത്തിന് ഇരയായ കുട്ടിയുടെ പിതാവുപോലും ദുരൂഹ സാഹചര്യത്തിൽ ജയിലിൽ ആത്മഹത്യചെയ്യു, അല്ലെങ്കിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടു എന്നുള്ളതാണ്. എത്രയോ ഉദാഹരണങ്ങളാണ് രാജ്യത്തുള്ളത്. ഇത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ witness protection scheme ഉണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് പൂർണ്ണമാകുന്നില്ലെന്നും witness protection scheme എന്തിനാണുള്ളതെന്നും വളരെ വ്യക്തമായി കോടതിതന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 141, 142 അനുസരിച്ച് കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതുവരെ സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധി സാധാരണ നിയമംപോലെ പോകും. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു നിയമനിർമ്മാണം വരേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിച്ചത്. ഈ ബില്ലിനെ നിരാകരിക്കാതെ അംഗീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സമിതിയും ഒരു ജില്ലാസമിതിയും ഇതിനുവേണ്ടി നിയോഗിക്കാൻ കഴിയണം. സംസ്ഥാന സമിതിയിലെ അംഗങ്ങൾ, ജില്ലാസമിതിയിലെ അംഗങ്ങൾ, അവരുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ബില്ലിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 38 സാക്ഷികൾക്കാണ് ഇതുവരെ കേരളത്തിൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് അങ്ങിവിടെ മറുപടി പറഞ്ഞു. 38 ആയിരിക്കില്ല. അതിൽ കൂടുതൽ സുരക്ഷ ആവശ്യമുള്ളവരുണ്ടാകും. ഒരു സാക്ഷിക്ക് ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള അപകടമുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോകും. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പതിവ് കേസ്സുപോലെ പോകുന്നൊരു സാഹചര്യംവരും. അങ്ങനെ പതിവ് കേസ്സുപോലെ പോയാൽ നടക്കില്ല. ഒരു പരാതി വന്നാൽ ഒരു മണിക്കൂറിനുള്ളിൽത്തന്നെ ഇത് സമിതിയിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യാനും അതനുസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനും കഴിയേണ്ടതാണ്. ഒരു വ്യക്തിയുടെ പരാതി ലഭിച്ചാൽ നാലോ അഞ്ചോ മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ആ വ്യക്തിക്ക് ആവശ്യമായ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ മാറേണ്ടതാണ്. ഇത് സങ്കുചിതമായി കാണാൻ കഴിയുന്നതല്ല. നാളെ ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെടും. അതുകൊണ്ട് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തമായ ചിത്രം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. സാക്ഷികൾക്ക് സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ ഒരു നിയമം അനിവാര്യമാണെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് തുടർ ചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബിൽ തുടർ ചർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്നു.

(ചർച്ച തുടരും)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly