

ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യ സംസ്ഥാനം

305 (307) ശ്രീ എം. പി. വിജുഷൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വന്നും പരിസ്ഥിതിയും ഗതാഗത്വും സ്പോർട്ടും സിനിമയും വകുപ്പുന്നൂറി സദയം മൃപടി നൽകുമോ:

(എ) ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യങ്ങളുടെ സംസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ അത് എത്ര ഉട്ടത്തിലാണെന്ന് വിശദമാക്കാമോ;

(ബി) ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യങ്ങളുടെ പുനരുപയോഗത്തിന് സംഖ്യാനം ഒരുക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി സംസ്ഥാനിക്കുവാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന കൂർജ്ജ കേരള കമ്പനി മാവേന സംഖ്യാനം ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യങ്ങൾ ശൈവരിച്ച ശാസ്ത്രീയമായി സംസ്ഥാനിക്കുവാൻ, കേരള-സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡുകളുടെ അംഗീകാരമുള്ള ഫോറത്താബാദ് കേരളീകരിച്ച പ്രവർത്തിക്കുന്ന എൽക്കു എസ്സിസ് റിസൈക്കിൾ ഏപ്രവർദ്ധ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കൂർജ്ജ കേരള കമ്പനി കരാറിൽ എൽപ്പൂരുകയും സംസ്ഥാനത്തെ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഹലക്കോൺിക് മാലിന്യങ്ങൾ ശൈവരിച്ചതുടങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ ഇ-മാലിന്യം ശൈവരിച്ച് അന്‍യ സംസ്ഥാനത്തുള്ള അംഗീകൃത റിസൈക്കിൾ/ഡിസ്പൂർലർക്ക് നൽകുന്നതിന് നാല് ഇ-മാലിന്യ ശൈവരണ സെൻറ്റ്രൂകൾക്ക് സംസ്ഥാന മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നും അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ഇപ്പോൾ പരിഗണനയിലില്ല.

മല്ലപ്പുരിയാർ - പാരിസ്ഥിതിക നിയന്ത്രണ വംശവന കേസ്

306 (308) ശ്രീ. എ. കെ. ശഭിരാജ് : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വന്നും പരിസ്ഥിതിയും ഗതാഗത്വും സ്പോർട്ടും സിനിമയും വകുപ്പുന്നൂറി സദയം മൃപടി നൽകുമോ :

(എ) മല്ലപ്പുരിയാർ റക്സിൽ സുപ്രീംകോടതിയിൽ നൽകിയ പുനരവല്ലക്കന ഹാംഗിയിൽ എത്തോടും വിജയങ്ങളാണ് ഉന്നയിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ ;

(ബി) 1970-ലെ ഫോറൂർ ആക്കിൻറെ വയലേഷൻ റിവ്യൂ ഹർജിതിൽ വൈൽഡ് ലൈഫ് ആക്കിൻറെ ലംഘനങ്ങൾ ചുണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) പാരിസ്ഥിതിക നിയമത്തിന്റെ ലംഘനങ്ങൾ ചുണ്ടിക്കാണിച്ച് ഇടക്കിയിലെ ആദിവാസി മനസ്സ്, ഹൈകോടതിയിൽ കേസ് ഹയൽ ചെയ്തു സുപ്രിംകോടതിയ്ക്ക് ഫഹർ ചെയ്യുന്നുണ്ടോ അതിന്മേൽ സർക്കാർ കക്ഷി ചേരുകയോ അതിലെ വാദമുഖങ്ങൾ റിവ്യൂഹർജിതിൽ ഉന്നതിയ്ക്കയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) കേരളവും തമിഴ്നാടും തമിലുള്ള O.S. No. 3/2006-ാം കേസിന്റെ 7-5-2014-ലെ വിധി പുനഃപതിശോധിക്കുക, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യോജിച്ച രിതിയിൽ ഉത്തരവേം ഉത്തരവുകളോ ബഹു. സുപ്രിം കോടതി പുന്നേട്ടവിക്കുക എന്നിവയാണ് ആവശ്യങ്ങൾ.

(ബി) ഇല്ല. 2006-ലെ ബഹു. സുപ്രിം കോടതി വിധിന്യായത്തിൽ ഈ നിയമങ്ങളും തന്നെ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2014-ലെ വിധിന്യായത്തിലും മുൻ വിധിന്യായം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ പുനഃപതിശോധനാ ഹർജിതിൽ ടി കാര്യം വിശക്തം ചുണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് ബഹു. സുപ്രിം കോടതിയിലെ സർക്കാർ അഭിഭാഷകൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു.

(സി) ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രിം കോടതിയിലേയ്ക്ക് ടാൻസ്റ്റൂർ ചെയ്ത കേസുകളിൽ കേരളത്തിന്റെ വാദങ്ങൾ ശക്തിപ്പൂർത്തുനടത്തിന്നതായി കേരളാ ഫോറൂർ റിസർച്ച് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പിച്ചി തയ്യാറാക്കിയ "Environmental & Research Impact Assessment of increasing the water level at Periyar lake in Periyar Tiger Reserve from 136 ft to 152 ft" എന്ന പഠന റിപ്പോർട്ട് എഴുണ്ടായിരുന്ന് ആയി ബഹു. സുപ്രിം കോടതിയിൽ ഹയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ടി റിപ്പോർട്ടിൽ അഭന്നിരപ്പിന്റെ ഉയർത്തൽ വന്നു വന്നുജീവികളുടെയും മരംകുത്തടങ്കും ആവാസ വ്യവസ്ഥയും ഉണ്ടാക്കുന്ന ആശ്വാത്തങ്ങളുടെയും സവിസ്തൂരം പ്രതിപാദിച്ചിരുന്നു. ആദിവാസി മനസ്സിൽ വികസന സമിതി കേരള തമിഴ്നാട് സർക്കാരുകൾക്കെതിരായി ഹയൽ ചെയ്തിരുന്ന കേസുകൾ ബഹു. സുപ്രിം കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും WP-386/2001 (Mullaperiyar Environmental Protection Forum Vs Union of India & others) എന്ന കേസിനൊടൊപ്പും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്ത തമിഴ്നാട് ബഹു. സുപ്രിം കോടതിയിൽ O.S. No. 3/2006 കേസ് ഹയൽ ചെയ്യപ്പാർ വന്നു വന്നുജീവി ആദിവാസി സംരക്ഷണം സംബന്ധിച്ച കേരളത്തിന്റെ വാദങ്ങൾക്ക് മുൻപുള്ളിന്നതിനായി Regional Vice Chairman (South Asia) Commission on

Eco system Management IUCN, ഡോ. യുണിജ്യൂറാറ്റി ലോൾ ചെയർമാനായി ഒരു നാഷണൽ എൻഡോർഡ് കമ്മിറ്റി ഫൂറ്റീകരിക്കുകയും വിവിധ വന്യജീവി നിയമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അലനിസ്പീ ഉയർത്തുന്ന പക്ഷം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രദ്യാഹരണങ്ങളെ കാഴ്ചം പ്രതിപാദിച്ചുകൊണ്ട് "An Assessment of the Ecological Impact of water level increases at Mullaperiyar Dam" എന്ന കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കേസ് പരിഗണിച്ചു കോടതി കേരളത്തിന്റെ ഈ വാദങ്ങൾക്ക് യാതൊക്കെയിയതില്ലെങ്കിൽ പ്രധാനമന്ത്രി അലനിസ്പീ ഉയർത്തുന്നത് വന്ന വന്യജീവികൾക്ക് മുട്ടൽ അനുകൂലമായിരിക്കും എന്നാണ് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്.

മുളപ്പുരിയാർ - അലനിസ്പീ വർദ്ധന ആവാസ - പാരിസ്ഥിതിക പ്രക്രിയ

307 (309) ശ്രീ. മാതൃ റി. തോമസ് :

ശ്രീ. സി. ഐ. നാഥ് :

ശ്രീ. തി. അമീലാ പ്രകാശ് :

ശ്രീ. ജോസ് തെരുത്തിൽ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വന്നും പരിസ്ഥിതിയിലും ഗതാഗതവും സ്നോർക്കിംഗും സിനിമയും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുളപ്പുരിയാർ അണാക്കട്ടിലെ അലത്തിന്റെ ഉയരം 136 അടിയിൽ നിന്നും 142 അടിയായി ഉയർത്തിയതിനശേഷം എത്ര ഏക്കർ വന്നും വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങി നശിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;

(ബി) ഇതുമലം അവിടുതെ വന്യജീവി സങ്കേതത്തിലെ ആവാസ വ്യവസ്ഥയും എന്നെല്ലാം ആശാഹനങ്ങളാണ് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് വിശദമാക്കാമോ;

(സി) ഈ സമലതയുടെ അലനിസ്പീ വർദ്ധിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി എത്ര ആദിവാസി കൂടംബങ്ങളെ മാറ്റിപ്പാർപ്പിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ടോ വ്യക്തമാക്കാമോ;

(ഡി) വന്നു - വന്യജീവി സംരക്ഷണവും ആദിവാസികളുടെ ആവാസ സുരക്ഷയും സംസ്ഥാനത്തിന് അകത്തും പുരത്തും സുപ്രീംകോടതി പ്രദ്യുക്ത സംരക്ഷണം നൽകി നടപ്പിലാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ, സാർവ്വജനീയ നിയമം എന്ന നിലയ്ക്ക് ആദിവാസി ഉത്തരകളുടെ സംരക്ഷണം, വന്നു-വന്യജീവി സംരക്ഷണം എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ മുളപ്പുരിയാർ വിശയത്തിൽ മാറ്റം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് കോടതിയിൽ ഫലപ്രാപ്തമായി ഇടപെടാൻ സാധിക്കാത്തത് എന്നുകൊണ്ടും വ്യക്തമാക്കാമോ?