

മി. സ്റ്റീകർ : റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

VII. ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രമേയം

"2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊം ബോർഡ് ബിൽ" പിൻവലിക്കുന്നത്

സംബന്ധിച്ച പ്രമേയം

മി. സ്റ്റീകർ : തുറമുഖവും മൃഗസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഭരണഘടനയുടെ 201-ാം അനുഭൂദ പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയുടെ നിർദ്ദേശാന്വസ്തുതാം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ തിരിച്ചയച്ച "2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊം ബോർഡ് ബിൽ" പിൻവലിക്കുന്നതെന്നും പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

തുറമുഖവും മൃഗസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, "ഒരു ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കൂടുതലും കുറയ്ക്കുന്നതു കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരം 2017 മാർച്ച് മാസം 22-ാം തീയതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ തിരിച്ചയച്ച 2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊം ബോർഡ് ബിൽ" പിൻവലിക്കുന്നതെന്നും പ്രമേയം തൊൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാതൃ ടി. തോമസ്): സർ, തൊൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്തുണ്ടാക്കുന്നു.

VIII. കുമപ്പള്ളം

2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി തിരിച്ചയച്ച ഈ ബില്ലിന്റെ ആദ്യ ഭാഗത്തിൽ പറയുന്നത്, "...AND WHEREAS, the President of India, after having considered the Bill so reserved has returned the Bill with a direction to Governor of Kerala to return the Bill, in pursuance of the proviso to Article 201 of the Constitution of India, to the Legislative Assembly with a message to reconsider the Bill, as follows:" എന്നാണ്. Reconsider ചെയ്യണമെന്ന് വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് രാഷ്ട്രപതി ഈ മെസേജ് അയച്ചിട്ടുള്ളത്. 111-ാളും വകുപ്പുകളുടെ ഈ ബില്ലിൽ 10-ാളും ദേശത്തിക്കളുടെ കൃത്യമായി reconsider ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഏന്നാൽ ഈ കത്ത് ഫോർവേർഡ് ചെയ്യപ്പോൾ കത്തിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, "...NOW THEREFORE, I, P. Sathasivam, Governor of Kerala do hereby return the Bill to the Legislative

Assembly in pursuance of the proviso to Article 201 of the Constitution of India with the message to withdraw the Bill by the Kerala Legislative Assembly." എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിദ്ധീയർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വിൽ reconsider ചെയ്യണമെന്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് withdraw ചെയ്യണമെന്നാണെന്ന്. ഈ രണ്ടം രണ്ടാണ്, വളരെ contradictory ആണ്. ഒരപക്ഷേ ഈ വിൽ ഇങ്ങനെടയച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭഗത്തിനിന് ഒരു bonafide mistake പറ്റിയതായിരിക്കാം. "...to reconsider"എന്തിന് പകരമായി "...to withdraw" എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആർട്ടിക്കലിൽ 201-ഉം കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100-ഉം അനശാസികങ്ങളും വിൽ reconsider ചെയ്കയാണെങ്കിൽ ഈ പ്രമേയം ഈ പാസ്വാക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ആർട്ടിക്കലിൽ 201 നാൻ വായിക്കാം. "when a Bill is so returned, the House or Houses shall reconsider it accordingly within a period of six months from the date of receipt of such message and, if it is again passed by the House or Houses with or without amendment, it shall be presented again to the President for his consideration". ഈ ഭേദഗതിയോടുള്ളിട്ടെങ്കിലും തിരിച്ചയറ്റണമെന്ന് ആർട്ടിക്കലിൽ 201-ൽ കൂടുമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മുൻപ് ഇവിടെ നമ്മക്ക് വനിക്കുള്ള പല ബില്ലുകളിൽ കൂടുമായി ഇങ്ങനെ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. The Kerala Casual, Temporary and Badli Workers (Wages) Act 1989 ഇങ്ങനെ reconsider ചെയ്യണമെന്ന് ആർട്ടിക്കലിൽ 201 പ്രകാരം തിരിച്ചയച്ചത് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 പ്രകാരം കണക്കാക്കയും അത് ഭേദഗതികളോടുള്ള തിരിച്ചയറ്റകയുമാണെന്നായത്. അതുപോലെതന്നെ 13-ാം കേരള നിയമസഭയിൽ 2012 ഡിസംബർ മാസം 13-ാം തീയതി രാഷ്ട്രപതി തിരിച്ചയച്ച The Registration (Kerala Amendment) Bill 2009-നെ പുനഃപരിഗണിച്ച് വിണ്ടം പാസ്വാക്കി തിരിച്ചയറ്റകയാണ് ഉണ്ടായത്. ഇവിടെ ഈ ഓഫീസ് withdraw ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. Withdraw ചെയ്യലും reconsider ചെയ്യലും രണ്ടം രണ്ടാണ്, ചട്ടപ്രകാരവും അതിന്റെ ഫലത്തില്ലെങ്കാക്കുന്നത് രണ്ടാണ്. ഇവിടെ 232-ാം നമ്പർ ബുള്ളേറ്റിനിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി reconsider ചെയ്യണമെന്നം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ withdraw ചെയ്യണമെന്നം കൂടുമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരമാണോ 100 പ്രകാരമാണോ ഈ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്നതാണ് ഇവിടെ

തർക്കവിഷയം. 2014-ലെ കേരള മാരിടെട ബോർഡ് ബിൽ, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) ഉപയോഗിച്ച് പിൻവലിച്ചാൽ പകരം പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും. പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുത്തേണ്ട മുന്നാം വായന, സഖ്യകൂട്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്ന തടങ്ങി ഒപ്പോട് കാലതാമസമുണ്ടാകും. അതോടൊപ്പും നിയമസഭയുടെ ബിൽ ജീസ്റ്ററിൽനിന്ന് 2014-ലെ കേരള മാരിടെട ബോർഡ് ബിൽ നിക്കംചെയ്യപ്പെട്ടു. പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം ബില്ലിൽ ഭേദഗതി ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുപോലെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 103 അനുസരിച്ചുള്ള പുനഃപരിശോധന ബിൽ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള അധിക്ഷേഖണം അവകാശവും നഷ്ടമാകും. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി തന്നിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശ പ്രകാരം reconsider ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അധിക്ഷേഖണം ഗവൺമെന്റിനോ വേണമെങ്കിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ അല്ലാതെയോ മടക്കി അയയ്ക്കാവുന്നതാണ്. അപ്പോൾ ഇതിന് പുറമേ കൂറിക്കൽ മിസ്റ്റേക്ക് വന്ന ഏന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരനുത്താൻ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 അനുസരിച്ച് ഒരിക്കലും ഇൻവോക്സ് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ഇവിടെ ചട്ടം കൂടുതലാണ്. ഞാൻ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 വായിക്കാം. "ചട്ടം 100-പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുള്ള പ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസ്:- 99-ാം ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞപ്രകാരമുള്ള സന്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവർണ്ണർ ബിൽ തിരിച്ചയച്ചതിനാശം എത്തോടെ സമയത്തും, ഗവൺമെന്റ് ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ എത്തെങ്കിലും മറ്റൊക്കേ മറ്റൊത്തെങ്കിലും സഹത്തിയിൽ എത്തെങ്കിലും അധിക്ഷേഖനിനോ അപ്രകാരം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെട്ട ബിൽ, സന്ദേശത്തിലുംകൊള്ളുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ വെളിച്ചതിൽ, പുനഃപരിശോധനയ്ക്കുക്കണം മെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള തന്റെ ഉദ്ദേശത്തെപ്പറ്റി നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്." എന്നാൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു ഇല്ല പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരാണ്, ഇത് പിൻവലിക്കാനുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പുനഃപരിശോധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ ഒരു ബിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 ഉപയോഗപ്പെട്ടതി ഒരിക്കലും പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ല. അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് എന്നിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോട് പറയാനുള്ളത് ഇതൊരു bonafide mistake ആണ്. ഇപ്പോൾ സുസ്ഥിം കോടതിയുടെ ഭാഗത്തനിന്ന് ഒരു മിസ്റ്റേക്കണ്ടായപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അതിന് കൂറിപ്പിക്കേണ്ട എഴുതിയില്ല? അപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തനിന്ന് ഒരേ

മെസേജിനകത്ത് withdraw ചെയ്യണമെന്നും reconsider ചെയ്യണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ ഗവർണ്ണറുമുന്തിന് വേണമെക്കിൽ ഒരു കാത്തഴ്ത്തി പുനഃപരിശോധിച്ചുള്ളൂ; അതിലോരു കൂടാരിപ്പിക്കേഷൻ വാങ്ങിക്കും? ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു bonafide mistake പറിയതിനെ, ആ തെറ്റ് അങ്ങനെന്നെന്നു ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് നിയമം പിൻവലിച്ചപോവുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അത് നിലവിലുള്ള നിയമത്തോടും ചട്ടത്തോടും രേഖാലടന്നേയോടും കീഴ്വാഴക്കങ്ങളോടും ചെയ്യുന്ന ലാളനമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ പാസ്സാക്കാതെ പിൻവലിച്ച് ഈ ബിൽ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എസ്. ശ്രീമാൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറും ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയും പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള contradiction ആണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അത് ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കാരണം കോൺസ്റ്റിറൂഷണലായി നോക്കുന്നോൾ സ്കൂളിന്റെ ഫോർമുലയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറിലേക്കും ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയെക്കുംചോ ഒരു ബിസ്ക്കിയൻ നിയമസഭയ്ക്കത്ത് അനവാദനിയമല്ല. ഇത്തരം ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ കൂടാരിപ്പിക്കേഷൻ എന്നെങ്കിലും ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രാലയം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുമായി നേരിട്ട് സംസാരിച്ച് ഇതിന് കൂടാരിപ്പിക്കേഷൻ ലഭ്യമാക്കിക്കൊണ്ട് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. കൈമാൻ ഇളയൻ: സർ, ഈ സഭയുള്ള പ്രത്യേക പ്രിവിലേജിൽ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2014-ലെ കേരള മാരിഡോ ബോർഡ് ബിൽ നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. എം. ഉമർ പറഞ്ഞ അതെ വികാരത്തോട് യോജിക്കേണ്ടാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി)-ൽ പറയുന്നത്, "ബില്ലിനുപകരം, അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായ മാറ്റവരുത്തുന്ന ഒരു പുതിയ ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടുവരാൻണെന്നോ; അമ്പാ (സി) ബില്ലിനുപകരം, മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പുറമേ അതിലെ ഏല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അബ്ദുക്കിൽ എത്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റായ ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടുവരാൻണെന്നുള്ള കാരണത്താൽ ബിൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള അനവാദത്തിന് അഭ്യർത്ഥിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നാണ്. ഇവിടെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരമല്ല നോട്ടീസ് കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത്, 94 (സി) പ്രകാരമായിരുന്നു നോട്ടീസ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഇതിന്റെ entire structure-നെ ബാധിക്കുന്നില്ല. 12 വകുപ്പുകൾ മാത്രം reconsider ചെയ്യാനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിദ്ധീയൻ്റെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതിലോരു ചർച്ച വേണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതിനോട്

യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ഈ മുഴുവൻ ബില്ലിനെ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുന്നതിൽലേയ്ക്കാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നായുള്ളതാണ്. 117 വകുപ്പുകളുള്ളതിൽ 12 വകുപ്പുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ദേശത്തി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ മുഴുവൻ മാറ്റിയാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫുസില്സ് അത് തിരിച്ചയയ്ക്കും. അതിൽ 12 വകുപ്പുകളെക്കുചേരിച്ച് വളരെ സ്വീസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. സുരീകൻ: ശ്രീ. ഹൈബി ഇളവൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും കൂടാരിപ്പിക്കേണ്ട ഉണ്ടെങ്കിൽ ചോദിക്കാം, ചർച്ചയില്ല. അങ്ങനെ ഒരു കീഴ്വഴക്കമീല്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ചട്ടം 303 പ്രകാരം കൂടാരിപ്പിക്കേണ്ട ചോദിക്കാം.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇളവൻ: സർ, നാൻ ഈതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷിൽ അല്ല ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഈതിൽ സാങ്കേതികമായി വന്നിട്ടുള്ള ചില പിഴവുകൾ ചുണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എം. ഉമൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ പിൻവലിക്കണം. പുതിയൊരു ബില്ലിന് ധാരാളം ശ്രദ്ധിയുവുവുണ്ട്. 2014-ലെ ബില്ലിനെക്കരിച്ചാണ് നമൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇന്ത്യം ഒപ്പുവെച്ച് ശ്രദ്ധിയുവുകളിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടിവയ്ക്ക്. 2014 ഡിസംബർ 17-ാം തീയതി നിയമസഭ പാസ്സാക്കി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതിക്കുവേണ്ടിയാണ് 2014-ലെ കേരള മാരിടെന ബോർഡ് ബിൽ സമർപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പ്രസ്തുത ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയുടെ പരിശാനന്ത്യായി നിക്കിവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പ്രസ്തുത ബില്ലിലെ ചില വകുപ്പുകൾ 1962-ലെ കസ്റ്റഡി നിയമത്തിലെ ചില വകുപ്പുകൾക്ക് അനുസൃതമായ ലിതിയിൽ ദേശത്തി ചെയ്യുന്നുമെന്ന് രേണുലടന്തു അനുശേഷം 201-ആം ശ്രദ്ധാവേദനം പ്രകാരം പുനഃപരിശാനത്തിനുവേണ്ടി തിരിച്ചയയ്ക്കാണുണ്ടായത്. കേരള മാരിടെന ബോർഡ് ബില്ലിലെ 12 വകുപ്പുകൾക്ക് ദേശത്തി വരുത്താനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ നിയമസഭയ്ക്ക് നൽകിയ സന്ദേശത്തിൽ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായി മാറ്റംവരുത്തുന്ന, ഒരു പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരം പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആ 94(ബി) ചട്ടം നിലനിൽക്കുകയില്ല, ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരമായിരുന്നുള്ള തിട്ടത്തോടു സാധുതയുണ്ടാക്കാനായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ സം പാസ്സാക്കിയ ബില്ലിന് പകരം മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പറമേ അതിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അല്ലെങ്കിൽ എത്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുത്തിൽ സാഹചര്യത്തിൽ

കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(സി) പ്രകാരമാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടിയിരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രമേയത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി)-ക്ക് പകരം 94(സി) വേണമെന്നതുള്ള പ്രമേയം വിശക്തം കൊണ്ടുവരണം. ഈതാണ് ചുണ്ടിക്കാണിക്കാനെങ്കിൽ.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കേസമുദായക്കേഷമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ സന്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു കുമ്പള്ളം കൊണ്ടുവന്നതിന് അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും രൂളിംഗ് ഉണ്ടായതാണ്. ഏററെക്കരെ അതെ കാര്യംതന്നെന്നാണ് വിശക്തം withdraw ചെയ്യണമെന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. 17-11-2014-ന് കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതാണ് 2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊ ബോർഡ് ബിൽ. തുടർന്ന് ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ കേരള നിയമമായ കസ്റ്റംസ് ആകു് 1962, നെഡോഹ്യുബിൾ ഇൻസ്റൈമന്റ്സ് ആകു് 1881 ഇവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് ഏതിരായയതുകാണ് ഭരണാധികാരിയിലെ ആർട്ടിക്കലിൽ 254 പ്രകാരം രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ചതാണ്. ഏറ്റാൻ ആർട്ടിക്കലിൽ 200, 201 പ്രകാരം ഭരണാധികാരിയിലെ ഏഴാം പട്ടിക നേരം ലിസ്റ്റിൽ പാർലമെന്റിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാര മേഖലയിലെ വിഷയങ്ങൾക്കി ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ് ഈ നിയമം എന്നതിനാലാണ് രാഷ്ട്രപതി ഇത് തിരിച്ചയച്ചത്, രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തതിനെത്തുടർന്നുണ്ടാണ് ബിൽ 'withdraw' ചെയ്യണമെന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചത്. മേൽ വിവരിച്ച കാരണങ്ങളാൽ 2014-ലെ കേരള മാരിക്കൊ ബോർഡ് ബിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ത്രപതിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് രാഷ്ട്രപതി ബിൽ മടക്കിഅയച്ചത്. റി-കൺസിഡർ ചെയ്യണമെക്കിൽ നിലവിലുള്ള ബിൽ പിൻവലിക്കണം. ബില്ലിൽ പാർലമെന്റിൽമാത്രം പാസ്സാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്നതുകാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കാതെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരം സമഗ്രമായ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവർണ്ണർ 'withdraw' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചത്. ഈ അർത്ഥത്തിൽ 'reconsider' എന്നപറയുന്നതും 'withdraw' എന്നപറയുന്നതും സമാനമാണ്, ഏതുയോ രൂളിംഗുകൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു ബിൽ ഗവർണ്ണർ റി-കൺസിഡർ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സഭയിലേയും മടക്കിഅയച്ചാൽ ആ ബിൽ അതെ ത്രപതിൽ അവതരിപ്പിക്കണം, മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി അവതരിപ്പിക്കണം, അതോ ബിൽ പിൻവലിച്ച് നിയമ നൃന്തകൾ ഇല്ലാതെ

പുതിയ ബില്ലായി കൊണ്ടുവരണ്ടോ എന്നാൽ കാര്യങ്ങളെല്ലാം തീരുമാനിക്കുന്നത് നിയമസഭയാണ്. അതിനാൽ പരമാധികാരം സഭയ്ക്ക് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 94 പ്രകാരം ബില്ലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗത്വത്തിന് ബില്ലിന് പകരം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായി മാറ്റാവക്കുള്ള പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരണാൽ അവകാശവുമുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 99 പ്രകാരം, ഗവർണ്ണർ വിണ്ടം പരിശീലനമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച്, സഭ പാസ്സാക്കിയ ബിൽ തിരിച്ചയയ്ക്കേണ്ട് ആ വിവരം സഭയെ അറിയിക്കുന്നുമെന്ന് നിഷ്പർഷിക്കുന്നുണ്ട്. 10-5-2017-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീകർ അക്കാദ്യം സഭയെ അറിയിച്ചതാണ്. അതിനാലേപം പ്രസ്തുത ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നുമെന്ന പ്രമേയമാണ് ചുമതല വഹിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട തുറമുഖ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഈ കുമപ്രസ്തതിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 100 പ്രകാരമുള്ള പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നുമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമൻ എം.എൽ.എ, അവരുമുണ്ടുന്നത്. പഴയ നിയമം ദേശത്തിനേക്കാളും അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ നടപടിക്രമം പാലിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇവിടെ ഒരു പുതിയ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 100 പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ പാലിക്കേണ്ടതില്ല. ബിൽ reconsider ചെയ്യുന്നുമെന്ന ഫുസിയൽിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗവർണ്ണർ withdraw ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു. ഒരു പുതിയ ബില്ലായിട്ടാണ് സഭയുടെ മുൻപിൽ ഇനി വരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈസി ഇന്ത്യൻ ഉന്നയിച്ച കുമപ്രസ്തതിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 94(സി) പ്രകാരമാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നുമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതുനാണ് ചുണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ ബില്ലിന് പകരം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായ മാറ്റാവക്കുള്ള ഒരു പുതിയ ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടുവക്കുന്നതിന് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 94(ബി) പ്രകാരമാണ് പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്, ഇവിടെ അതാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പഴയ ബില്ലിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അല്ലെങ്കിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് പിന്നീട് അവതരിപ്പിക്കുന്നതെങ്കിൽ മാത്രമേ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചടങ്ങളിലെ ചടം 94(സി) മുൻവോക്സ് ചെയ്യുകയുള്ളൂ. മുൻനിയമത്തിൽ ഭരണാധികാരിയുടെ 7-ാം പട്ടികയുടെ 1-ാം ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടു കേന്ദ്ര വിഷയങ്ങളുള്ളടക്കി സംബന്ധിക്കുന്ന രീതിയിലുണ്ടാക്കിയ പഴയ ബിൽ അതേപടി

വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ട് ക്രമപ്രസ്താവനും നിലനിലപ്പെട്ടില്ല.

മി. സുരീകർ: ഫീസ്... ഫീസ്... ഈ ചർച്ചയില്ല. ചെയർ രൂൾ ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്, ശ്രീ. എറണാകുളം മുഹമ്മദ്, അങ്ങേ് വിശദീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞു. ശ്രീ. പെറുമ്പി ഇന്ത്യൻ സംസാരിച്ച്. ശ്രീ. എറണാകുളം അങ്ങേയ്ക്ക് കൂടാരിപ്പിക്കേണ്ടിൽ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞത്?

ശ്രീ. എറണാകുളം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ബിൽ പിൻവലിച്ചുകഴിഞ്ഞുവെന്നാണ്. ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ചിട്ടില്ല, പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

റളിംഗ്

മി. സുരീകർ: സർ, ഈഞ്ചേന സാങ്കേതികമായി പോകുന്നത്, ഈരിക്ക്. ചെയർ രൂൾ ചെയ്യുകയാണ്. ഹാസിന് പ്രിവിലേജ് ഉള്ളതുപോലെ ചില നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ അയയ്ക്കുന്ന സന്ദേശത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി ചർച്ച നടത്തി അതിലെ ശരിതെറുകൾ കാണുന്നതാണെങ്കിൽ അവകാശം ഹാസിനില്ല. ഈത് ഏറെ രൂളിംഗ് ആണ്, ഇവിടെത്തെ കീഴ്വച്ചമൊന്ന്.

രാഷ്ട്രപതിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗവർണ്ണറാൽ തിരിച്ചയക്കപ്പെട്ട 2014-ലെ കേരള മാരിക്കെടം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിനേലാണ് ഇവിടെ ക്രമപ്രസ്താവനും തന്റെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. ഈ ബിൽ ഗവർണ്ണർ തിരിച്ചയച്ചത് സംബന്ധിച്ച് ചട്ടം 99 പ്രകാരമുള്ള അറിയിപ്പ് 11-5-2017-ന് സഭയെ അറിയിച്ച് സന്ദർഭത്തിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചില കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുകയുണ്ടായി. അതിനമുഖ്യതന്നെ അക്കാദ്യം ചെയറിഞ്ഞ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നു. ഭരണാധികാരിയിലെ അനുച്ഛേദം 201 പ്രകാരം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 99 പ്രകാരം അക്കാദ്യം സഭയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ഗവർണ്ണറുടെ സന്ദേശത്തിൽ അടങ്കിയിരുന്ന പരാമർശത്തെപ്പറ്റി സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവുണ്ടാക്കാൻ കാരണത്താലാണ് അന്ന് ചെയർ ത്രട്ടത്തേ കാര്യങ്ങൾ പരാമർശിക്കാതിരുന്നത്.

എന്നാൽ ഭരണാധികാരി അനുച്ഛേദം 201 പ്രകാരം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെട്ട 2014-ലെ കേരള മാരിക്കെടം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പരിഗണനയ്ക്കേടുക്കുന്ന സന്ദർഭമായതിനാലും ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ക്രമപ്രസ്താവനും തന്റെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതും ചില