

and the amounts for those industries can be asked from the House after working out the details. Sanction of the House can be obtained after the whole scheme is finalised. The provision of 75 lakhs of rupees left as a lump sum provision is not a very desirable procedure. Emphasis should be as much on the solution of unemployment as on the resuscitation of cottage industries. My final plea is that when we are financing development schemes by borrowing, let us take into consideration the limitations that have been imposed on the State by the federal financial structure. Let us make bold to approach the Government of India to grant help for our development plans. I think the House will strengthen the hands of the administration to make a demand like that for the prosperity of the land and its people.

### RULING FROM THE CHAIR

#### RE : RAJPRAMUKH'S ADDRESS.

**Mr. Speaker :** With regard to the point of order raised by Shri K. Balakrishnan on the 18th March regarding the absence of an address by the Rajpramukh on the opening day of the current session I give the following ruling :

Article 176(1) of the Constitution lays down that the Rajpramukh shall address the Assembly at the first session after each general election and at the commencement of the first session of each year. 'Year' according to the General Clauses Act refers only to the calendar year commencing from January. Accordingly the Rajpramukh addressed the first session of the Assembly this year in January. It is therefore not obligatory for him to address the Assembly any more this year under this Article.

It may perhaps be stated, as has been done here, why the word 'year' used in this Article could not be taken to mean the 'financial year'. This interpretation does not seem to be warranted as it is not explicitly stated so in the Article. Wherever references are made in the Constitution to 'financial year' as such, it has been expressly stated so, as may be seen from Article 202, 354, etc.

Similarly where it is intended that the 'year' for purposes of calculation should commence from the date of commencement of the Constitution, express provision has been made in the Constitution to that effect as can be seen from the reading of the Article 334, 344 etc.

It is, therefore, quite clear that the word 'year' used in Article 176 not having been duly qualified by any restriction should mean only the calendar year. There can be no dispute over this and there is no compelling provision for the Rajpramukh to address the session any further.

Any address or messages as contemplated in Article 175 are matters purely in the discretion of the Rajpramukh.

I therefore rule that the absence of an address on the opening day of the current session does not in any way vitiate the proceedings and it is not *ultra vires* of the Constitution.

[ Mr. Speaker ]

Having given the above ruling I would suggest that we would be establishing a healthy convention if the Rajpramukh addresses the Assembly whenever it is summoned after a change of Government.

QUESTION OF PRIVILEGE.

Shri Kunjan Nadar has given notice of a motion regarding a question of privilege :

"I wish to raise a question of breach of privilege of the Assembly under Rule 159 regarding a specific matter of recent occurrence requiring the intervention of the Assembly namely, leakage of Budget 1955-56. The leakage referred to is the matter published in The Kerala Kaumudi dated 12th March 1955 under the heading 'Public Relations Department'.

“മാച്ചു” II. പബ്ലിക് റിലേഷൻസുകൾ പുനസ്സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. മിക്കവാറും അടുത്ത ബഡ്ജറ്റുവർഷം മുതൽ ഈ പുനസ്സംഘടന നടപ്പിൽ വരുന്നതാണ്. 1955-56-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇതിലേയ്ക്ക് 1,50,000 രൂപ ക്ഷോഭിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതായും അറിവു ലഭിച്ചിരിക്കുന്നു. (സ്വ. ലേ.)”

The matter obviously refers to the re-organisation of the Department entailing expenditure and the paper has made only a speculation. It does not appear that it can be construed as budget leakage as the member has stated. There is no *prima facie* case to raise a question.

ശ്രീ. കെ. എസ്. കൃഷ്ണശാസ്ത്രി: തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ 96 ലക്ഷം വരുന്ന ജനസമുദായത്തിന്റെയും ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും ഭാവി പുരോഗതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കൊണ്ട് ധനകാര്യ മന്ത്രികൂടിയായ മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബഡ്ജറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ പുരോഗമനപരങ്ങളായ യാതൊരു പരിപാടികളും ഈ വർഷത്തിൽ നടത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയുള്ളതല്ലെന്ന് പറയേണ്ടിവന്നതിൽ വേദിക്കുന്നു. സർ, ആവശ്യസോഷ്യലിസം പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഒരു ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകവിഭാഗങ്ങളുടേയും അതുപോലെയുള്ള മറ്റു ജനവിഭാഗങ്ങളുടേയും ജീവിതനിലവാരം ഉയർത്തുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ പരിപാടികൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതല്ലേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ആദ്യമായി എനിക്ക് ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റിയാണ് അല്പം പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചിലവടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥിതി എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിന് യാതൊരു പ്രഖ്യാപനവും ഉണ്ടായിക്കണ്ടില്ല. മനുഷ്യന്റെ സംസ്കാരിക രീതിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനനുസരണമായ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായമാണ് ഇവിടെ പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ടതെന്ന് സമ്മതിച്ചിരിക്കെ കേരളത്തിന്റെ സംസ്കാരസമ്പത്തായ കൈരളിയെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനും അതുപോലെയുള്ള മറ്റു പൗരസ്ത്യ ദാഷകളിൽപ്പെട്ട എല്ലാദാഷകളേയും ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ വകകൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസനിവാരം ഉയർന്നതിന് അതിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും അദ്ധ്യാപകന്മാരുടേയും ശമ്പളം പരിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ ഈ നാട്ടിനോടു കൂറുണ്ടെങ്കിൽ, നമ്മുടെ മാതൃദാഷയോടു സ്നേഹമുണ്ടെങ്കിൽ, പൗരസ്ത്യ ദാഷ അഭ്യസിപ്പിക്കുന്നതിനും അതിനു വേണ്ടത്ര പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിനുംകൂടി വേണ്ട എർപ്പാടുകൾ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. (തുടരും)

The Assembly adjourned at 12-30 p. M. to meet again at 8 A. M. on Saturday, the 26th March, 1955.

---

2/1305/V